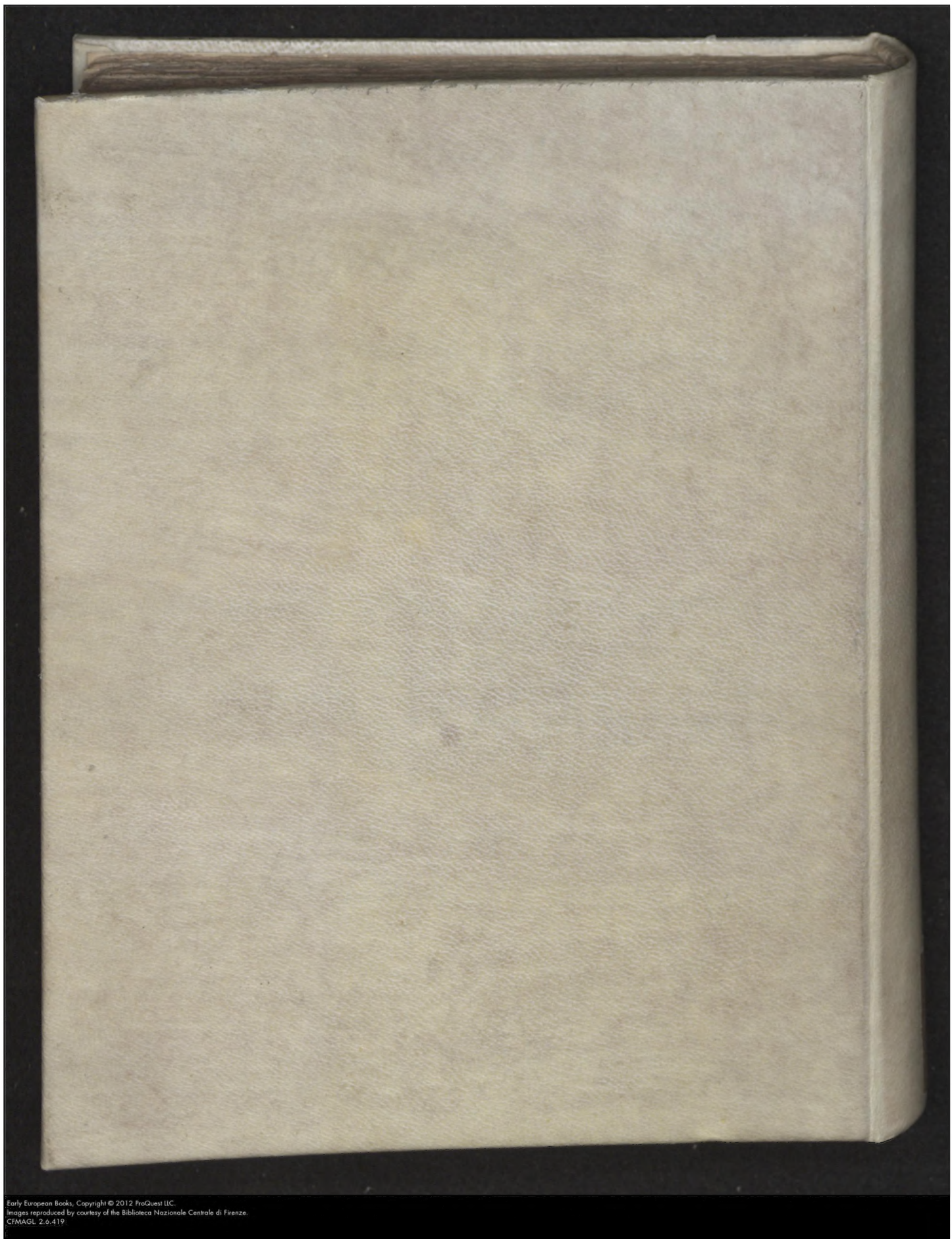




Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CINAQL 2.6.419





Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.419



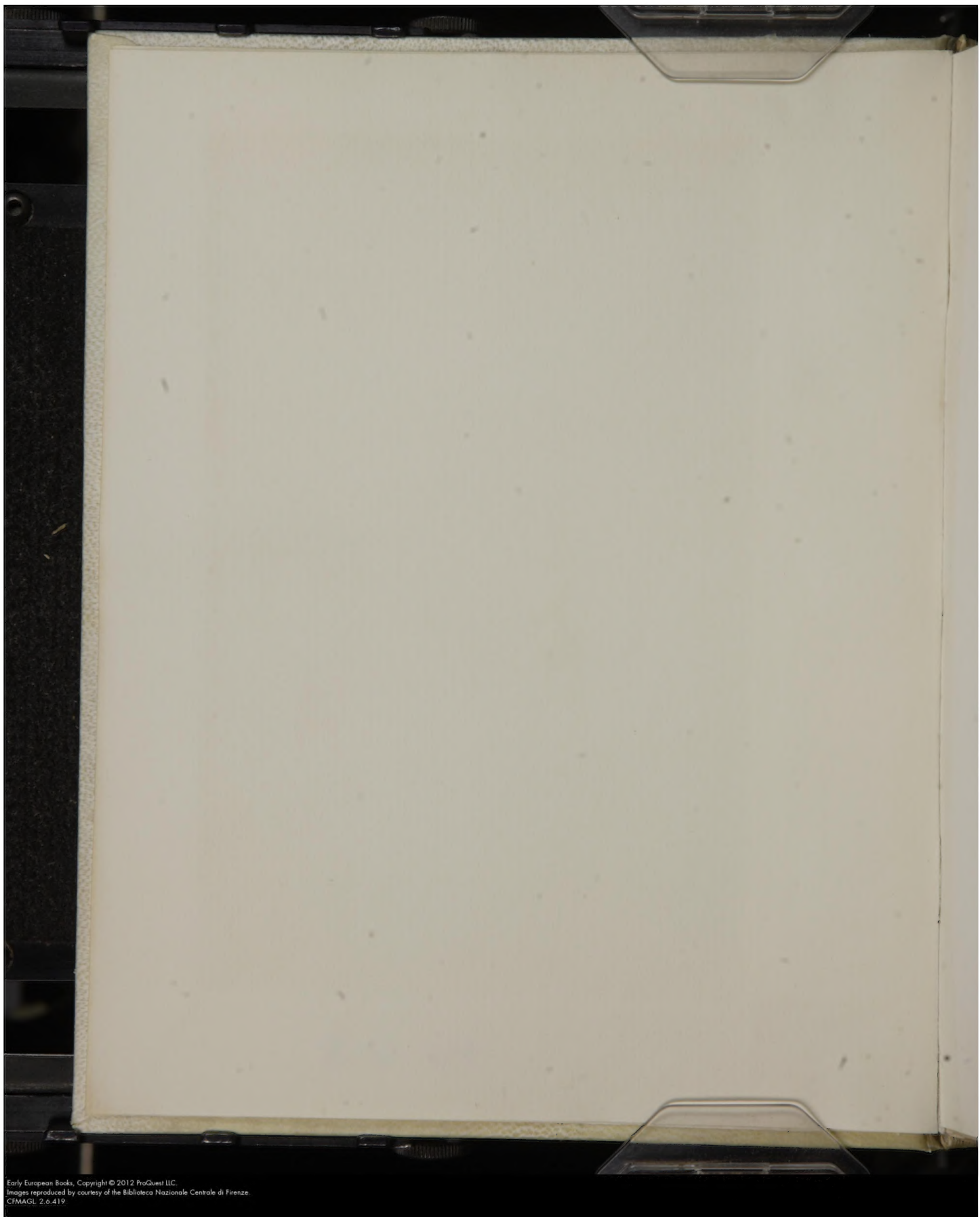
Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.419

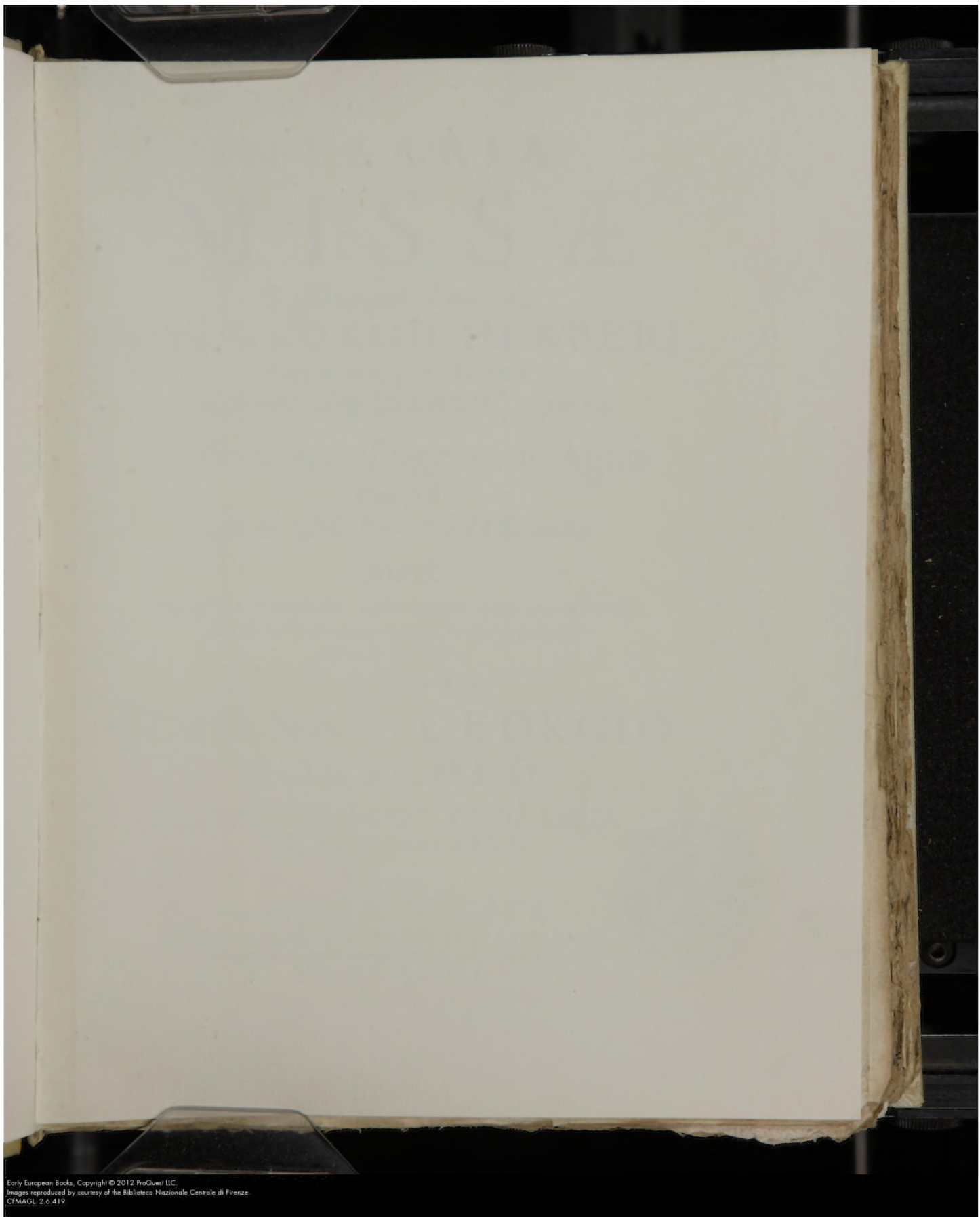


Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CINAOL 2.6.419

2. 6. 419









MYSARIA
MISSÆ

Disputationi Liturgicæ
IOH. GEORGII HERBERI

Argentoratensis Iesuitæ

ANNO M. DC. XXIV. opposita,

Dissertatione singulari de Agno
Paschali

Anno M. DC. XXIIIX. aucta,

NUNC

*Diversis locis locupletior, additis etiam vindicijs contra Th.
Henrici & Sim. Felicem Prof. Friburg. qui eam
passim vellicarunt.*

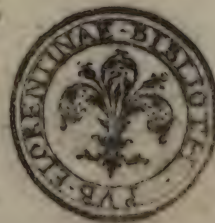
A U T O R E

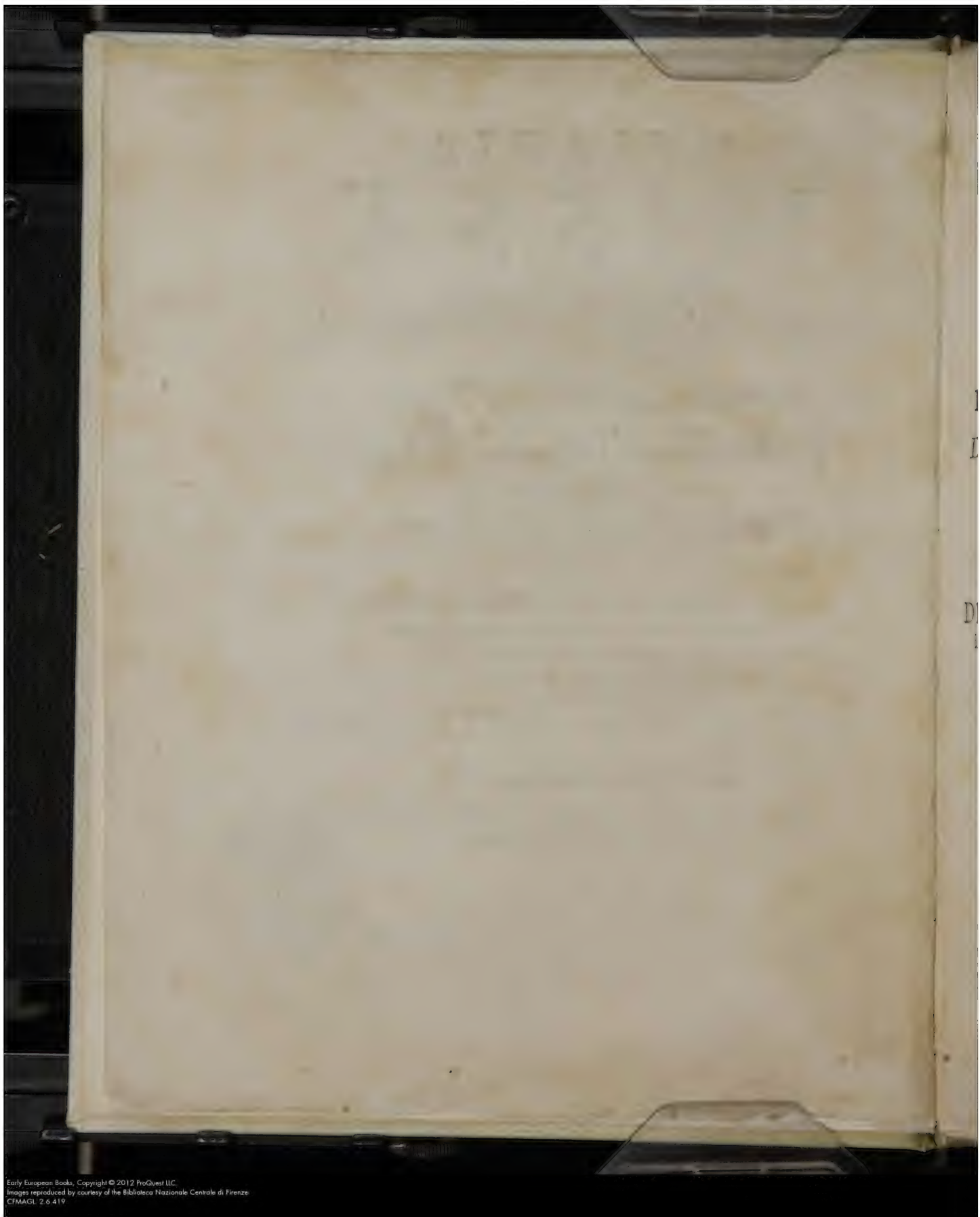
JOHANNES GEORGIO
DORSCHEO,

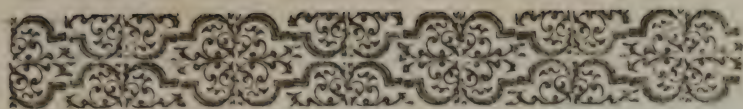
SS. THEOL. DOCT. PROF. ORD.
TE ECCLESIASTE,

ARGENTORATI,
Typis & sumptibus JOHANNIS ANDREÆ.

M. DC. XLIIII.







Perillustribus & antiquissimæ
profapiæ celsitudine

GENEROSISSIMIS

DOMINIS

DN. SIGISMUNDO FRIDERICO

DN. RUDOLPHO

} *Ernstibus,*
Dnibus
Sinzens
dorff.

Liberis Baronibus in Ernsprunn / Dnis in Rog-
gendorff / Peggstall / & S. Martins Berg /
Pincernis hæreditarijs Archiduca-
tus Austriæ supra Anasum,

DN. GEOGIO ADAMO Rhevenhüller /

in Nichelberg libero Baroni in Landts Cron & Werns-
berg / Dynastæ Hæreditario in Hohen Osters-
wis & Earlsperg / Ducatus Carin-
thiaci Mareschallo hære-
ditario,

Dominis suis Clementissimis

Salutem à Dno JESU & pacem,
cum omnigenæ felicitatis
splendore

P P.



Reconciliabilis Roma, Perillu-

stres & antiquæ prosapia celsitudine generosi-
ssimi Domini Barones, Domini Clementes,
ubique suam MISSAM jactat, eam cor, ani-
mam, palladium religionis Christianæ prædi-
cat, ad ejus amplexum, osculum, cultum to-
tum mundum incitat, ejus censores atq; adversarios damnat,
fugat, exterminat. Conditores ejus religionis, quæ sub Impe-
ratoris Optimi Caroli V. dominatu, INTERIM, usque dum
Concilium Tridentinum conficeret controversias fidei & deci-
deret, in Imperio tolerari debuerat, Anno 1548. Valde in eo de-
sudarunt, ut MISSAE aliquem colorem inducerent. Mo-
nent, extrinsecam oblationem & sacrificium ad eam esse religioni
connexam, ut omnium gentium consensu unum cum altero fuerit
copulatum. Sed dum in connexis cultus religiosi ad naturæ jus
provocant, vehementer falluntur. Ajunt sacrificandi ritum
hominibus instillatum esse, ut ad Catholicum & cruentum sa-
crificium Iesu Christi, quo generis humani peccata deleta sunt,
deduceremur. Concedimus illud de sacrificijs in Ecclesia Israe-
litica adornatis, quæ imaginē & præconium oculare crucifixio-
nis Salvatoris complectebantur. Dicunt oblationem Novo T.
commendatam esse in ipso altaris Sacramento, non ut peccato-
rum remissionem & animarum nostrarum salutem iam primum
promereamur, sed ut passionis Domini meminerimus. Ante
Deo gratias agamus pro salute nobis in cruce impetrata, & pro
promeritam peccatorum remissionem & redemptionem fide & de-
votione nobis applicemus & appropriemus. Sed ad hos fines novi
sacrificij commento opus non est: actibus sacramentalibus ista o-
mnia perficiuntur optimè. Intellexit hoc Bellarminus; unde &
propitiatorium & imperatorium MISSAE sacrificium consti-
tuit. Nihil igitur ista larva profuit. Hugo Grotius in medita-
mentis pro pace Ecclesiastica Annotat, ad Consult. Cassandr. p. II.

existimat, Pontificijs concedi posse, in Eucharistia sacrificium
 contineri. Primum enim, inquit, offeruntur Deo species ista creata
 à Deo ad vitam hujus sustentationem. Hoc est, quod dicitur in Li-
 turgijs, tua de tuis. Offerimus ea, quæ sunt ejus, inquit Irenæus.
 Nec mirum, id dici sacrificium, cum LXX. interpretes etiam il-
 lam legalem ex simila oblationem, de qua agitur Levit, cap. 2.
 ὁσίων vocent & Græci pagani ~~καὶ~~ ^{καὶ} ~~δύναται~~, quibus accedebat vi-
 ni libatio. Alterum sacrificium est in eo ipso, quod Christus obtu-
 lit. Namq; hoc ipsum & Ecclesia Deo offert per gratam comme-
 morationem, Deumq; orat, ut suas preces ratas faciat propter
 corpus & sanguinem Christi. Tertium sacrificium est, quod ad e-
 xemplum ejus sacrificij facit Ecclesia, offerens corpus Christi,
 quod ipsa est. Offerunt enim fideles suum corpus & sanguinem
 Deo, parati, si ita res tulerit, pro ejus gloria & adificatione fide-
 lium non bonatantum sua & labores, sed & vitam profundere.
 Obtineat verò Grotius prius à cælesti veritate, ut ista verborum
 ambiguitate, quibus diversissima sententia involui possunt,
 contenta sit. Nunquam Spiritui S. placere potest ad concordiam,
 quod adversariorum regnorum ministris placet ad fovendam
 discordiam. Obtineat prius Grotius ab ipsis Romanensibus, ut i-
 sta Sacrificij triplicis expositione conquiescant. Apparebit omni-
 nò, Romam istis involucris annuere nolle. Ita suam amat MIS-
 SAM, ut eam non aliqua generaliori loquendi ratione inter sa-
 crificia collocari velit, sed omni proprietatis modo summum lo-
 cum occupare, adeò ut istud, quod è speciebus elementaribus com-
 positum est creatoris opere, reali immolatione, collocatione in
 altare verissima, oblatione nova, impetratione & propitiatio-
 ne singulari & post satisfactionem Iesu Christi iteratâ, sacrificiũ
 sit Christianæ religionis proprium, quo nomine superet magnam
 illam in ara crucis consummationẽ, & pro sit tam mortuis quam
 vivẽtib⁹. Hanc verè MYSTARIAM esse, hac commẽtatione nostra,
 cõtra Iesuitam Herberũ ante viginti annos inter exercitame-
 ta Academica elaboratâ, ostendi, auxi quadriennio post disserta-
 tione de Agnopaschali, cujus imagine ad firmandum Missæ suæ
 presidium

praesidium Pontificij pariter ab utuntur. Deniq; cum & Herberus pudendo silentio Mysaria nostra victoriam concederet, & eo ipso, quo eam in pauculis locis vellicarunt duo in Academia Friburgensi Professores, Henricus & Felix, apparuit, quod constitura sit, si vel integram pari conatu aggredierentur, rogatus fui ab amicis, ut vindicijs & ceteris augmentis ad usus privatos meos plaribus in locis illustratam, publicae iterum luci exponerem.

Quibus dum annui, adeoq; ad umbilicum perductum est ex praelo typographico opusculum, sapiente seculi more, PATRONOS eidem querere, necesse habui. Non diu in istac occupato inquisitione, Vos occurristis, Illustrissimi Domini, quibus venerationis debita officium jam dudum praestare gestiebat animus. Non enim duntaxat generis splendore antecellit, quo sanguinem à maximis Christiani orbis heroibus generosissimum deducitis, & familiabus oriundi, quae celsissimis necessitudinibus innoxia ubiq; suos spargunt radios, & jam olim ita orbi Christiano fuerunt memorabiles, ut nihil ferè magnum & eximium pro gloria Salvatoris Iesu gestum sit atque expeditum contra communem nostrum hostem, in quo non laureatos & triumphantes Sinzendorfios atque Rhevenhülleros vidimus. Sed & virtutibus atq; ornamentis proprijs non refertis tantum a vitas atavitasque imagines, verum etiam compleris. Itaque honestissimum quemque isto vestro fulgore percellitis & in amorem admirationemq; vestri rapitis. Dumq; amor atque admiratio cultum observantiamque parit, quilibet verarum virtutum estimator, VO BIS, Generosissimi Domini, cupit esse conjunctissimus. Sanè cum amplissimus Dominorum Professorum ordo VOS in congressibus Academicis hucusq; perpetua quadam assiduitate eminere videret, ingenti voluptate perfusus est & jucunda revolutione animi ea sibi tempora representavit, in quibus, Principum, Comitum, Baronum, Dynastiarumque numeroso splendore nostra fulserant auditoria. Quem interceptum persecutionum bellorumque immanitatibus, tanquam densissimis ac pertinacibus nubibus, dum VOS, Vobisque similes redditis,

redditis, non potest non sibi latissima quæque polliceri. Vnde inter omnia bona futuri temporis & præsentis ornamenta VOS numeratos, intra secretum pectoris dulcissimis fovet affectibus. Nostrium Colligium peculiaribus documentis, Illustrissimi Domini, VOBIS conciliaſtis. Est VOBIS verus de divinis sensus & sincerus DEI cultus curarum studiorumq; primū præcipuumq;. Gnari estis, cetera universa ad mundi hujus caducitatem pertinere, & cū corporis exuvijs desinere, nisi forte posteritatis memoria fidem servet gratitudinis promerita: hæc ad Deum pertinere, ad Deum deducere, Deū habere, cælis inferere, nec unquā terminari. Itaq; induistis pulcerrimum illum divinisimumq; affectum, cujus magnitudinem pauci intelligunt, pauci re ipsa exprimunt, qui nihil tam magnum, tam splendidum, tam sublime esse dicitur, quod non conculcandū aut deserendū sit, si religioni pura vim inferat aut adferat periculum. Martyrij quidā gradus hoc ipso continetur proposito, quod, dum primariā suam excellentiam ostendit, cum vita pro veritate relinquitur, proximo gradu se fortunarum & præsidiorum vitæ animosa quadam repudiatione commendat. Proinde ea exercitamenta Academica præcipua quadam clementia honorastis, in quibus pro veritate divina contra seculi corruptelas aut disputatum aut peroratum à nobis fuit. Quapropter ultra eum cultum, quo ceteri Vestram Clementiam prosecuti sunt, peculiari officio à nobis ista sublimia animi vestri desideria colenda esse, arbitrati sumus. Ego profectū cum Mysariæ Missaticæ illustris nominis patrocinium quererem, cur à Vestro, Generosissimi Domini, complexu digrederer, causas invenire non potui. Quod enim universæ religioni præstituri estis, ad quod generosissima instructus & obfirmastis pectora, quorsum VOS Illustrissimorum Parentum vota commovent, quorsum vos animat Amplissimorum Virorum Dnn. Præfectorum, Vestrorum, Dn. Johannis Spazij & Dn. Petri Mollij, Dnn. & Fautorum meorum honoratissimorum autoritas, quomodo id opusculo huic meo denegaturi essetis? Imò hoc ad officium, quod VOBIS debere me censui, perti-

pertinere judicavi, ut VOS nuncuparem quod estis, Divinae veritatis Patroni constantissimi. Imputate itaque, Illustrissimi Domini, virtutum vestrarum radijs, quod hoc opusculum ad clementissimas vestras dexteras porrigo, illi me pertraxerunt in istam audaciam. Permittite dexteras vestras nunc libellis onerari sacris, quas aliquando pro gloria nominis divini, pro Ecclesiae custodia, pro Reipubl. felicitate, pro justitiae observantia, pro familiarum celsissimarum splendore stricto impleturi estis gladio. Implete feliciter, perenniter! Impleat Deus sancto suo Spiritu corda vestra, optatissimo successu vota vestra, ut pleni virtutum gloria, caelorum gloria impleamini. Ita precatus Scrib. Argentorati, XXX. Martij A. CHR. M. DC. XLIV.

Illustrissimarum Generositatum

VVV.

Observantissimus

devotissimusq,

Joh. Georg. Dorscheus D.



I N
MYSARIAM MISSAE
CONTRA HERBERVM
EXHIBITAM
P R O O E M I U M.

Iovem quendam priscorum vana superstitio
cælo obrutus, qui ad Numæ præscriptum cer-
ta precularum quarundam serie è cælo evoca-
retur, elicereturq. ; Vnde Hostilium eodem
operatum sacro, cum parum ex formula que-
dam obisset, de cælo ictum atque cum domo de-
flagrasse fingunt. Simile huic quiddam apud Romanenses re-
periri fatetur ex illis Lud. Cœlius Rhodiginus lib. 9. Antiq.
cap. 14. quando princeps ille rerum ac summi patris filius ex
vero Deus verus præfatione sacerdotis brevissima se voce-
tur eliciaturvè è cælesti sede. Consentit Bellarminus lib. 3.
de Evchar. c. 15. §. Ex his collig. quando conversionem pa-
nis in corpus Domini non productivam, nec conservati-
vam, sed adductivam, vocat. Conf. 1. Fulguratum in vna R.
Bellarm. lib. 6. c. 3. aa 3 fac. 1. Missa hoc est opus, exosissimum
Deo, infensissimum Christo, ignoratissimum scripturæ, ini-
micissimum fidei. Nescit sanctissimus summi numinis cultus
Christum talem Elicium. Nesciamus igitur eum & nos, eamus-
que obviam is, qui hæc Ethnicorum nobis signenta recidunt.
Miramur autem, quis Fortumnus possiderit ita Herberum,
ut, quam olim abominandam variorum errorum syndromen
A agno-

agnovit, jam novus, scilicet, Sacerdos, nescio quâ sacra dote superbiens, ita propugnet, ut tamen undique eluceat sive animi nutantis versatio, sive causæ ruinosa fabrica. Quod novum propugnaculum è Bellarminiana tamen, Valentiana & Becaniana rapsodia structum, satis numerosis & nescio cujus spiritus susurro extrusis convitijs interstinctum, ejus Numine adoriemur, cujus majestatem illi hac MYSTARIA sua adeo non venerantur, ut extremè laceessant. Demonstrabimus autem

1. Nec sacrificiorum in aliis, vel Iudeorum, vel Ethnicorum divini Numinis cultibus frequentiam,
2. Nec vel nomen, vel etymon, vel definitionem propositam,
3. Nec panis & vini à Melchisedeco rege Salemítico factam prolationem,
4. Nec Danielis illud de jugi sacrificio auferendo divinitus indictum vaticinium,
5. Nec Malachia oblationem mundam & nomen Iovæ gloriose inter gentes extendendum,
6. Nec Sacratissima cæna, memoraturæ magnum nostræ vindicationis pretium, institutionem,
7. Nec devotam illam Apostolorum in actibus notatam lirurgiam, ministracionem, jejunium,
8. Nec Apostolicarum epistolarum de altari & mensa inserta.
9. Nec quindecim seculorum, quem magnis illis & admirandis Ecclesiæ columnibus adscribunt, sensum,
10. Nec munus illud inenarrabile instituende adversus quotidianos lapsus propitiationis,
11. Nec Sanctorum memoriam, defunctorumq; è fictitiis purgatorij flammis assertionem,
12. Nec ceremoniarum rituumque numerosorum illud, vel chaos superstitiosum, vel velamen ridiculum, ea esse argumenta, quæ vel leviter saltem moveant hominem sana Sanctæq; pietatis, ut credat talem, pro religioso numinis adorandi

adorandi cultu, suscipiendam esse *MIS SAM*, qualem describit Herberus: quem sub ingressum instituta discussionis, miror 1. ita trajecisse & confudisse causa suae fundamenta, ut primò conjunctionem Sacramenti, Sacrificij & legis proponat, cui decimum demum tertium inter praesidia locum Bellarminus, Gregorius de Valentia penultimum, attribuant: deindè definiat suam Missam: Tertio iterum progrediatur in argumentis. In universum, 2. quòd rationis est argumentum (Bellarm. lib. 1. cap. 10. §. Venio nunc) primò statuatur, subordinet Scripturae oracula. Querimus tertio non immeritò, cur interruperit argumentorum seriem, definitione Missae? quam in ipsis argumentis servavit Methodum? an ab imbecillioribus ad firmiora, quòd assertio 7. & 8. negant: an contra, quòd non concedent? elutionis hujus Cardinales. Quia enim Methodum se servaturum promittit Herberus, merito Methodi vestigia quarimus & indicia ex trajectorye hac sibi non fidentis & parum constantis animi sublegimus. Sed hoc obiter! Esto ex Herberianis coarctatus

CAP. I.

ASSERTIO I. Longo perpetuoq. superiorum temporum usu edocti sumus, quòd Augustinus lib. 9. cont. Faust. monuit, Nullum unquam populum, nisi sub eorundem visibilium sacrorum coadunatum participatione in unam religionem coalescere potuisse. Quare & Christus Dominus Dux & Legifer noster, qui nunquam saluti mortalium defuit, sicut sacramentis numero paucissimis, observatione facillimis, significatione rerumque complexu praestantissimis, Aug. Epist. 118. ad Januar. ita unico illo & undiquaq. admirabili Crucis sacrificio omnes veterum victimarum differentias adimplens societatem Ecclesiae ritè sancte q. colligavit. Hoc enim **UNICUM** sacrificium, promissionum Evangelicarum latitudo, electionis nostrae aeternum sancitum, fidei confidentissima apprehensio, baptismi sanguine sacrificiali efficax ablutio, sacrae cæne gloriosum epulum,

lum, salutisq; nostræ cardo Unicè tanquam meritorium propitiatoriumq; respiciunt. Proinde visibile aliquod externum incrementum sacrificium ad stabiliendas religionis leges, firmandamq; Rempub. non requiritur. Et MISSA, quam Pontificiorum describunt libri, tam non societatem Ecclesiæ colligat legibusq; diuinis devincit, ut consociationem etiam junctionemque cum D.E.O. tollat.

Argumentum Herberij.

§. 1.

EXEGETIS. Argumentum à sacrificij & legis conjunctione, ita format Herberus, In quacunque Republ. indissolubili nodo inter se devincta sunt, Lex, sacrificium, sacerdotium, illa est benè constituta. Respubl. Christiana est Resp. benè constituta. E. In Republ. Christiana sacrificium, sacerdotium & Lex conjuncta esse debent. Si conjuncta esse debent, Sacrificium oportet ut sit visibile. Si sacrificium debet esse visibile, nullum aliud quam MISSA esse potest. Probat Majorem 1. quia natura dictavit tum Adamo & successoribus, tum gentibus, sacrificandum. 2. quia Ep. ad Hebr. inquit, translato sacerdotio legem transmigaturam. Bellarminus l. 1. c. 20. ita format, Tanta conjunctio est inter legem seu religionem & sacrificium externum, ac propriè dictum, ut omninò necesse sit, aut legem & religionem verè & propriè in Ecclesiâ Christi non reperiri, aut sacrificium quoque externum & propriè dictum in Ecclesiâ Christi reperiri. Nullum autem est, si missam tollas. Est igitur MISSA sacrificium externum, & proprium.

§. 2.

Greg. de Valentia. l. 1. de Missa c. 4. p. 698. Ed. Paris. ita format. Quatuor considerantur in omni sacrificio, cui offeratur, A quo offeratur, Quid offeratur, pro quibus offeratur. MISSA est bonum & sanctum sacrificium sive ratione ejus Cui offeratur, qui est pater æternus; sive ejus A quo; principaliter, qui est ipse Christus, ministerialiter, qui est sacerdos; sive ejus Quid; est iterum filius Dei; sive ejus pro quo; qui sunt fideles; & cujus gratia, gloriam Deo patri dare; quem finem per sacrificium esse consequendum, lex naturalis & judicium rationis, quod non aspernandum in materia cultus, suadeat. Idem vult Franc. Ribera comm. ad c. 10. Epist. ad Hebr. pag. 462. Francisc. Feuarentius in Hom. 9. Job. p. 48. & plures alii.

§. 3.

Respond. I. hanc propositionem non esse universalem, que perpetuam conjunctionem legis & sacrificij requirit, statuit Bellar. lib. 1. de Miss.

Miss. c. 20. §. Propositio prima. FERRE, inquit, omnis religio seu vera seu falsa, omni loco & tempore semper ad cultum Dei sacrificia adhibuit. Si enim FERRE omnis, E: non absolute omnis. §. 2. Lumen & institutum naturæ, sive principia nobis ingenta, sive iudicii naturalis discursus non esse fundamentum & normam constituendorum cultuum sacrificialium; patet. quia norma sive suprema ratio cultus divini, sive sacrificialis, sive sacramentalis pendet absolute à divina voluntate: quæ ordinat, quibus cultibus suam majestatem colere velit. Ab eo enim absolute pendet sacrificialis cultus institutio, à quo pendet efficacia cultus & internum illud pondus, quo deficiente, sacrificium larvificium est. At à sola voluntate divina pendet ista: §. 2. Quia id est tantum norma sive suprema ratio instituendorum sacrificiorum veterum divinorumque, quod est norma ministerii in quo sacrificia vel conficiuntur vel instituuntur. At lumen & institutum natura non est norma instituendi ministerium sacrificiale divinum. §. 3. Quia apud nos solus est revelata divinitus scripturæ constituere aut institutum explicare sacrificium. Est enim scripturæ, esse lucernam, eamque dubio procul non parvalem, sed totalem, semita salutis & consequenter mediatorum salutis. PL. 119 v. 105. Est scripturæ, scriptum esse in doctrinam nostram, ita scilicet, ut hæc desituti doctrinæ, ad cultum docti non sumus; ut hæc doctrina institui plenam, non semiplenam habeamus scientiam divinorum. Rom. 15. v. 4. Est scripturæ hoc dotulitum, in ea manendum, non autem quadam tenuis tantum, sed quæ ea, quæ cultus divini sunt. 2. Tim. 3. v. 16. §. 4. Quia lumen naturæ est corruptum ita, ut cultus constituendi principium esse nequeat, licet occasio & impulsus querendi sit, ut alibi docetur. §. 5. Quia quæ ex lumine natura procedunt, illa eatenus sunt communia bonis & malis. Bellar. lib. 1. de Missa. cap. 20. §. Propositio prima. At sacrificia instituere, ex lumine natura, non est commune bonis & malis, sed bonorum est proprium, vitiosa vero emulazione ad malos pervenit. §. 6. Quia quæ ex lumine naturæ proveniunt, illa à DEO probantur. At sacrificia communiter à DEO non probatur, sed in bonis gratum erat. Malorum verò ille actus, quia non sacrificialis erat, sed laniatorius tantum, cum accessu superstitionis, exosus fuit. §. 7. Quia quidam sapientum Ethnicorum ad DEVM, tanquam inspiratorem ritus sacrificialis & omnino totius religiosi mysterij, sacrificiorum sacrorumque, inventionem retulerunt. Plato in legum append. chart. 962. Sacrificia antiqua & Dei cultum legislator innovare non debet: gnatus MORTALEM NATVRAM NIL DE TALIBVS cognoscere posse. Cavet certe Plato epist. ad Dion. chart. 977.

ne in vulgus sacra elabantur, non consona futura luminis eorum nativo, sed absurda. Sacra doctrinarum mysteria videndum est ne ad homines ineruditos dilabantur. Nam ut mihi videtur non sunt alia ferre magis ridicula apud vulgus quam ista. Et, non acumini luminis insit, sed credulitati humanae naturae, opinionem caelestium in Atlantico chart. 765. adsignat Plato: De Diis, inquit, sermonem facere apud homines, facilius est VIDERI, QUOD SATIS EST DICERE, quam de mortalibus. Imperitia enim & ignorantia auditorum in his, in quibus ita affecti sunt, multam facilitatem exhibent ei, qui de ipsis dicturus est, Coelestia & divina amplectimur, si vel PARVUM CVM SIMILITVDINE ALIQVA VERI dicantur. Vnde divinitus eligi sacerdotes statuit. Idem de legib. dial 6. Numa cum Dea Aegeria sibi arcanos esse congressus finxit, eiusq. monitu accepta Dijs immortalibus sacra instituit. Valer. Max. l. i. c. 2. † 8. Quidam sapientum e gentili schola non magni aestimarunt sacrificia, si non plane contempserunt. Notus est Luciani in Iovem aculeus. Certè Plato in Alcib. secund. chart. 357. Dij, inquit, si ad sacrificia nostra respicerent & non ad animam, indignum esset. Nam si quis sanctus & iustus sit, hoc multò magis respiciunt, quam ad sumptuosas has pompas & auratis carnibus tauros sacrificare, cum ipsi in DEOS & in homines peccarunt, idè apud homines iustitia & sapientia præcipuè in honore esse debent. Porphyrius de sacrificijs chart. 1394. sacrificantes DEO ipsi, inquit, qui in omnibus regnat, nihil materiale offeremus, nec convenit sermo vocalis, nec silentio puro, purisque de ipso intelligentijs ipsum ritè colemus. Seneca de Benefic. l. i. p. 354. In victimis, licet opimae sint, auroque præfulgeant, Deorum honos non est, sed pia & recta voluntate venerantium. Idem Epist. 96. p. 781. Quomodo Dij sint colendi præcipi solet. Accendere aliquam lucernam Sabbathis prohibeamus, quoniam nec lumine Dij egent, & ne homines quidem delectantur fuligine. Vetemus salutationibus matutinis fungi & foribus assidere templorum. Humana ambitio istis officijs colitur. DEUM colit, qui novit. Vetemus lintea & stugiles Iovi ferre, & speculum tenere Iunoni. Non quarit ministros DEUS. Quidni? Ipse humano generi ministrat. Ubique & omnibus præsto est. Audiat licet. Quemadmodum se gerere in sacrificijs debeat, quam procul resiliare à molestis superstitionibus. Nunquam satis profectum erit, nisi, qualem debet, DEUM mente conceperit, omnia habentem, omnia tribuentem, beneficia gratis dantem. Quæ causa est Dijs benefaciendi? natura.

Errat,

§. II.

Stobæū
serm. 45.

Errat, si quis putat, illos nocere velle, non possunt, nec accipere injuriam queunt, nec facere. Ladere etenim, ladique conjunctum est. Summa illa & pulcherrima omnium natura, quos periculo eximit, ne periculosos quidem fecit. Primus est Deorum cultus, Deos credere: Deinde reddere illis maiestatem suam, reddere bonitatem, sine qua nulla maiestas est, scire illos esse, qui praesident mundo, qui universa, ut sua temperant, qui humani generis tutelam gerunt, interdum cariosi singulorum, hi nec dant malum, nec habent. Ceterum castigant quosdam & coercent & irrogant poenas & aliquando specie mali puniunt. VIS DEOS PROPITIARE, BONVS ESTO, SATIS ILLOS COLUIT, QVISQVIS IMITATVS EST. *Consentit, quod Ep. 41. p. 594. habet.* Non sunt ad caelum elevandae manus, nec exorandus aditus, ut nos ad aures simulachri quasi magis exaudiri possimus admittat: Prope à te DEUS est, tecum est, Intus est. Ita dico, Lucili. Sacer intra nos spiritus sedet, malorum bonorumque observator & custos: hic prout à nobis tractatus est, ita nos ipse tractat. Bonus vir, sine DEO, nemo est. An potest aliquis supra fortunam, nisi ab illo adjutus exurgere? Ille dat consilia magnifica & erecta. In unoquoque virorum bonorum, quis DEUS incertum est, habitat DEUS, &c. Hac de causa inveniuntur in Senecam & Averroem, utrosque Cordubenses, Cajetan. 2. 2. q. 81. a. 1. Henric. l. 9. de Missa c. 11. n. 2. l. k. Conqueritur de Apollonio Tyanæo Pythagorico Philosopho Tom. IX. Comm. tract. 28. p. 21. 8. Alf. Salmeron, quod externa sacrificia rejecerit, solam mentem & orationem Deo consecrandam statuerit. Adde è Justinii Martyris lib. de Monarchia Dei p. 83. versus Philemonis, quos Clemens Alexandr. Stromat. 5. p. 616. sub Menandri nomine citat: Fr. Sylburg. ita vertit:

*Si victimas quisque offerens. ô Pamphile,
Magnum bouum numerum, aut capros, aut quodpiam,
Aliud pecus, pretiosa vel donaria,
Aurore textum, purpurave pallium,
Vel è smaragdo signa facta vel ebore,
Placare tali se putat modo Deum,
Valde errat ille, mente deceptus levi.
Oportet esse quemlibet virum bonum,
Non virgines & Conjuges corrumpere,
Circumvenire, ob rem necare quampiam,
Aliena spectare, atque concupiscere*

Possessis.

*Possessionem, conjugem, lautam domum,
 Equum, bovem, pecus, puellam, servulum,
 Multis nihil sed est opus: Non expetes
 Acum vel unum vile filium, Pamphile.
 Nam te videt, qui praeſto adest tibi, Deus,
 Pietate gaudens, non iniquis actibus,
 Et opes parare cuique permittens suas,
 Terram diebus & colenti noctibus.
 Iuſtis, Deo faciens ſacrum, factis litæ.*

§. 12. † 9. Quia non opus eſt, illam ſacrificiorum inſtitutionem lumini natu-
 ræ attribuere. Ethnici enim & qui à vera Eccleſia deſciverunt, imitatio-
 ne eorum, quæ à Patriarchis ad venerationem ſupremi Numinis inſtitu-
 ta viderunt, ad ſuas ſacrificiorum ceremonias proceſſerunt, tum, quia o-
 mnes è Noacho orti, tum, quia ex Patriarcharum, vel peregrinatione,
 vel converſatione, vel celebrare id hauſerunt, tum quia ſuma templi
 & religionis in gente Iſraelitica inſtituta ad orbis etiam fluxit incolæ.
 Hinc veſtigia etiam non obſcura cultus Moſaici emicant in illis,
 licet myriadibus, ſuperſtitionum.

§. 13.
 An Patri-
 archæ in-
 ſtinctu na-
 turæ ſacri-
 ficarint?

II. *Falſum eſt, Abelum, Cainum, Abrahamum, Noam, &c.*
 primitivas humani generis ſtirpes per naturalem cognitionis Dei
 rationem eò permotos, ut ſe omnium creatori munerum oblatio-
 ne gratos exhiberent. Nam † 1. Pererius ipſe docet in Genef. c. 4. v.
 2. num. 13. p. 233. potuiſſe Abelum, cognoviſſe ſibi ſacrificandum,
 ex patre Adamo, qui id à DEO doctus itidem filios ſuos docuerat.
 Conſentit Capnio in Cabala lib. 3. p. 620. Egidius de Coninck, Societ.
 Ef. in Tractat. de Sacrament. q. 83. art. 1. dub. 1. p. 299. ait, ad ſecun-
 dam respondent multi, in lege naturæ omnes primogenitos fuiſſe
 ſacerdotes. Abel verò qui primogenitus non erat, EX PARTICU-
 LARI DEI INSTINCTU & ORDINATIONE ſacrificaffe. Vide D. Hie-
 ron. in quaſtionibus Hebr. *hec ille*. Salmeron T. IX. tract. 28. p. 219.
 Efficiens cauſa ſacrificij primaria DEUS eſt: quia enim ſacrifi-
 cia ex ſe ſunt res mediæ atque indifferentes, ſcire non poſſumus,
 illas eſſe Deo gratas & per illas adhibitas Deum nobis eſſe placan-
 dum, niſi Deus ipſe revelaverit, aut per ſcripturam, aut per con-
 cilia generalia & Eccleſiam, aut per Apoſtolum aut aliquem ſan-
 ctum, approbante Eccleſia tacitè vel expreſſè. Henric. Summ.
 Theol. p. 7. idèd probat, Chriſtum ut Deum per authoritatem im-
 mediatè inſtituiſſe ſacramenta, quia ſolus Deus eſt Salvator ut
 principalis cauſa gratiæ, qua impius iuſtificatur. adde 1. 9. c. 5.

p. 502.

p. 502. † 2. Iohann. Viguerius Granatensis in institut. Theolog. c. 5. §. 15.
v. 13. art. 5, p. 176. *constitetur, omnes jure naturæ teneri ad sacrifici-*
um Deo offerendum, saltem interius. Itaq; jus natura considera-
tum in statu destitutionis non ducit aliquem suo lumine ad sacrificium
exterius. † Sacrificia non pertinebant ad legem, sed ad Evangelium; §. 16.
igitur à lege non imperari aut urgeri potuerant. Igitur juris natura
lumine non ducebantur homines ad sacrificandum; igitur nec Abel,
nec succellores ejus lumini nature illustrationem ad sacrificia cele-
branda debuerunt. Evangelium enim est in sinu patris æternis tempori-
bus tacitum, ex sinu patris à filio Dei revelatum. Errat enim Bellarmi-
nus, quando lib. 4. de justic. c. 2. asserit, quod ad legem pertineat,
quicquid in Mose & Prophetarum scriptis, ad Evangelium verò
quicquid in N. T. scriptis continetur, dum contendit nomen Evange-
lij non sicut aliter accipi, quam pro doctrina in Evangelistarum & A-
postolorum scriptis comprehensa, cum Evangelij quasi genealogia jam
inde à trisili illo radice nostre lapsu à sacra scriptura deducatur; con-
firmat hoc Gen. 3. 15. 12. v. 2. 15. v. 6. 22. v. 18. 26. v. 4. 28. v. 14. 49. v. 10.
Num. 24. v. 17. Deut. 18. v. 18. & 19. Psal. 2. 8. 22. 45. 68. 89. 110. Esa. 7.
43. 53. Jerem. 23. 33. Dan. 9. Of. 13. Mich. 5. 7. Hagg. 2. Zach. 9. 13. Ma-
lach. 1. 3. 4. Confirmat hoc Iohannes Baptista Ioh. 1. v. 29. Christus Ioh. 8.
v. 56. Ioh. 5. v. 46. Luc. 24. v. 26. Apostolica Synodus c. 15. Act. v. 11. Pe-
trus Act. 4. v. 12. Act. 10. v. 43. 1. Pet. 1. v. 10. Paulus Rom. 3. v. 2. Hebr.
11. v. 4. 13. v. 18. Iohannes Ev. Apoc. 14. v. 6. Absurdum itaque pronun-
ciatum est Polyd. Virgilij, internuntij dotiq; pontificis in Anglia col-
lectoris & Walliæ Archiepiscopi lib. 4. de Rer. invent. c. 1. quod, qui
ante Mos en pie sancteq; vixerunt, naturali quadam ratione ac men-
tis acumine, magnitudineq; animi veritatem veramque pieta-
tem consecuti essent. † 4. Sacrificia illorum primi orbis sanctorum
nullo nisi cœlesti igne comburebantur. Constitit ergo utiq; sacrificia, §. 17.
nisi cœlestis accensura gratia Deo non esse, & ita sacrificia non esse, proin-
de ad sacrificiorum bene esse pertinere cœlestis illapsam flammam. Unde
ignis si in aut cœlestis accensum in sacrificium, exinde etiam doceban-
tur, offerendum esse. Atque non ex lumine nature constitit, admirabi-
lem illam plenamque numinis flammam existeram hostiam; sed reve-
latio id docuit illius, qui flammam immisit. Certum igitur est, exinde
quoque illos scivisse sacrificandum esse.

† 5. Sacrificia non fuissent facta in statu integritatis, ubi tamen §. 18.
lumen nature longe erat futurum illustrum. Licet hoc à Photinianis An sacri-
ad enervandum illud, quod ad confirmandam meriti satisfactionisque ficia in

B

Christi statu inte-

gritatis
fuiſſent?

NB.

Christi neceſſitatem eſſe ſacrificiorum typis ducimus; argumentum, magno
conſenſu doceatur, tunc quia nullum eſt in ſacra ſcriptura indicium:
tum quia nulla evidens cauſa: tunc quia Chriſtus non venturus fuiſſet,
ſi homines in ſtatu integritatis permanſſent. Thomas part. 3. q. 1.
artic. 3. Ea, inquit, quæ ex ſola Dei voluntate proveniunt, ſupra o-
mne debitum creaturæ nobis innotefcere non poliunt, NIſI QUA-
TENUS IN SACRA SCRIPTURA NOBIS TRADUNTUR, per quam
divina voluntas nobis innotefcit. (Franciſcus Suarez egregie adul-
terat hunc locum Tom. 3. Comm. in Thom. part. 3 q. 1. art. 3. & 4.
p. 117. Verba ſunt. Quæ ex ſola voluntate Dei proveniunt ſupra o-
mne debitum creaturæ, PER SOLAM REVELATIONEM INNOTE-
SCUNT. Licet enim D. Thomas non PER REVELATIONEM ſed PER
SCRIPTURAM dicat, ſenſus tamen illius idem eſt. Nam ſub ſcri-
ptura comprehendit omnem revelationem, ſeu omnem regulam
infallibilem fidei, ſive ſit ſcripta, ſive non ſcripta traditio, aut Ec-
cleſiæ definitio. Hæc ille, cui contrarius eſt Thomas de Vio Cardina-
lis Cajetanus ſuper Thomæ locum, An Heiberus Thomæ locum ſic
conceſſurus, dubito) unde cum in ſacra ſcriptura ubique incarnati-
onis ratio ex peccato primi hominis adſignetur, convenientius di-
citur, incarnationis opus ordinatum eſſe à Deo, in remedium con-
tra peccatum; itaque peccato non exiſtente, incarnatio non fu-
iſſet. Hæc Thomas; qui tamen l. 3. ſent. d. 1. q. 1. a. 3. utramq; ſententi-
am poſſe defendi ait. Bonaventura Cardinalis & Marſilius, ille lib. 3.
diſt. 1. a. 2. q. 2. hic l. 3. diſt. 1. art. 4. Concl. 2. defendunt ſententiam, in-
arnationis exiſtentiam, ſi integritatis ſtatu permanſſet, negantem.
Contra quam tamen olim in Boruſſia Andr. Oſiander pugnavit. Si igitur
ſacrificia non fuiſſent futura in ſtatu integritatis, ubi tamen lumen
naturæ clariuſ fulſit, non ex luminis nativi ſtimulo primi orbis ſancti
ad ſacrificia proceſſerunt. Videant an à Photinianismi favore libera-
ri poſſint Gregorius de Valentia & Bellarm. l. 1. de Miſſa c. 20. qui legem
& ſacrificium, religionem & ſacrificium aded arctè colligant, ut hoc ex-
tincto, illa extingui diſtent. Subſumo enim. At in ſtatu innocentie fu-
it lex, religio, Deus, E. fuit ſacrificium, quod Photinianum. Vnde illi
Sarmatici palli occaſionaliter, non primaria Dei intentio, nemortuum
Chriſtum evincere volunt. † 6. Sacrificiis illis, quæ primi orbis ſancti
conſciebant, adjungebantur perpetuo de paſſione redemptioneq; Chriſti
preſtanda & fiducialiter complectēda, de q; aliis capitibus fidei conciones.
Quod his maniſeſtum eſt indicis. 1. Cognoverunt ſemen contriturum
caput ſerpentis: cognoverunt ſemen iſtud non eſſe purum hominem, ſed
Meſſiam;

Messiam; cognoverunt, illum humiliandum crucifigendumq;: atque ita mactandum pro redemptione generis humani & contritione capitis serpentini: nemo igitur negabit; quin intuitu rerum mirandarum futurarum sacrificarint, & sacrificia tanquam typos conspexerint immolationis illius magna & incomprehensibilis: atque ita concionari fuerint de mysteriorum magnitudine. Licet Bened. Pererius in Comm. in Gen. c. 3. p. 200. §. Proditum est, statuatur, quoad allegoricum tantum sensum posse hic per semen contrituram caput serpentis Christum intelligi, non verò per historicum & immediatum. Imò pag. 219. num. 146. §. Erudita, planè ad naturalem & physicam quandam antipathiam inter mulieres & serpentes referat. Contra, quam Gregor. de Vyl. in Anal. lib. 1. c. 15. p. 13. & lib. 8. pag. 97. † 2. Habuerunt cognitos maximos fidei articulos: de imagine divina: de peccato originali, per lapsum acquisito: de arbitrij captivitate: de Christi admiranda persona: de incarnatione: de reali communicatione donorum infinitorum & increatorum; de manitione facta ob passionem & mortem: de futura ad Dei dextram sessione; de vita eterna: de morte eterna. Dubium igitur nullum est, quin apud sacrificia meminerint ejusmodi mysteriorum sacrificiis reparatorum. † 3. Abrahamus speciale accepit promissum, ex se proditurum semen illud serpentini capiti antidotum & contritorum. Non dubitandum ergo, de pradiasse eam inter sacrificiorum solennia Dei inenarrabilia erga posteritatem suam beneficia. Unde igitur severantur ejusmodi mysteria, de quibus inter sacrificia solennia concionati sunt, inde sciverunt etiam ipsa sacrificia. Quia sacrificia erant typi, non voluntarie & ex arbitrio facta, sed divinitus ordinata, ut non tantum repraesentarent, sed repraesentative, & sub prototypi conspectu expiarent. Expiatione autem media ordinare, solus Deus est in Christo, & consequenter in omnibus salutaris ministris, licet in illo *συναντῶς* Col. 1. in his *συνδυαζῶς* Ioh. 20. reconcilians sibi mundum per eum. † 7. Abel fide in Deum immotum sacrificium suum obtulit. Heb. 11. v. 4. Abel per fidei majorem pretij sacrificium Deo obtulit, quam Cain, per quam testimonio fuit ornatus, quod esset justus, testimonium perhibente Deo de deo se ipsius. Eides autem nuncius revelatiōis. Hinc ita concipiatur. Quodunque actus nuncius revelatiōis, divini natura non est asserendum. At actus sacrificialis Abeli nuncius erat revelatiōis. E. Quia quid testimonio divino confirmatur, illud etiam testimonio divino tanquam principio instituitur in divinis. Sacrificium Abeli testimonio divino fuit confirmatum. Respexit enim Deus ad illud Gen. 4. v. 4.

§. 20.

§. 21.

§. 22.

Heb. 11. v.

†

B 2

Respectus

Respectus autem ille divinus, non erat tantum gratuitus favor Abeli exhibitus fidei; sed & restitutio divina, qua stabilitur, facta esse ea, qua divino instituto consonant. El. Albergon, ref. docti, Scot. p. 70. Cum Deus nunquam sine medio cultores suos dimiserit, & deletio originalis culpæ fuerit semper necessaria, & ipsa originalis culpa in pœnis non posset per bonum motum intrinsecum deleri, oportet esse actum aliquem alicujus personæ ad ipsos parvulos relatum, per quem peccatum deleatur. At qui nobis non potest esse aliqua certitudo, quod aliquis actus deleat peccatum, nisi sit à Deo institutus, & nisi sit certitudo, quod Deus accepit talem actum &c.

§. 23.

† 8. Gregorius de Valentia l. 1. de Missa, c. 2. §. Tertiò. Veri nominis sacrificium, inquit, patet latius, quam sacrificium divinitus institutum ac legitimum. Consistit enim ejus essentia in hoc, ut res aliqua externa divino numini ex instituto offeratur aliquo modo confecta & immutata. Quod opus etsi per se atque ex suo genere consideratum, malum non sit, sed potius aptum, ut, nisi quæ conditio vitiosa adjuncta fuerit, officium sit religionis: nondum tamen in ipsius ratione exprimitur, quod sit officium divinitus institutum, vel legi sive instituto religionis alicujus consonum, sed id TANQVAM ACCIDENS quoddam est. Quæ Valentiani sententia etsi in schola Theologica ferenda non sit, cum aliquem actum religiosum divinitus non mandatum VERVM statuat; cum sacrificium VERVM asserat, quod nec legitimum est, nec divinitus institutum, hoc tamen nobis præbet axioma. Quodcunque sacrificium legitimum est, illud & divinitus institutum. At, subsumo, sacrificia Abelis, & reliquorum primi

§. 24.

orbis sanctorum, fuerunt legitima, & fuerunt divinitus instituta. † 9. Si luminis natura tanta est vis, ut etiam non accedente voluntatis divine declaratione, & determinatione sacrificia institui possint, lumen naturæ integræ adeoq; gloriosæ ad sacrificia Deo exhibenda ducet stimulatque. Rationem consequentia dat Herberus Assert. 1. num. 3. Sicut autor naturæ Deus, inquit, per legem scriptam legem naturæ non abolevit, sed perfecit, ita in monte Sina per Moysen legem veterem promulgans, unaque certos sacrificandi ritus præscribens, legis naturæ institutum non repudiavit, sed expolivit & quasi dote quadam spirituali auxit, quoad verbum Incarnatum in plenitudine temporis per semetipsum legem novam, & cum lege novâ, etiam novi Testamenti novam doceret oblationem. Christus communem naturæ ductum non pervertere, sed perficere, nec solvere, sed implere venerat, addit idem assert. 1. num. 4. Unde elicio, lex naturæ per

ra per subsequentium accedentiumque donorum claritatem non ejicitur, sed elicitur & perficitur in hominibus. Imò, addo ego, est imago & typus immota justitia divine: Ergo non deletum quoque illud est e lege natura, etiamsi gloriosa majestate illustretur, sed potius confirmatum, sacrificia esse exhibenda. Ergo ductu luminis natura in vita eterna sacrificabimus quoque, quod ἀγῶν & ἀποθνήσκειν. † 10. Cum exhibentur Deo sacrificia juxta ejus inspirationem atq; doctrinam, vera religio est. Inquit ex August. Ep. 49. ad Deograt. Presbyter. Herberus, all. 1. §. 3. Aut igitur dicendum est, sacrificia Abeli & ceterorum primi orbis sanctorum non fuisse vera religionis opus, aut concedendum, Abeli & ceterorum sacrificia ex lege instinctuque natura non fuisse instituta, aut affirmandum, inspirationem Dei & legem natura non esse diversa

§. 25.

† 11. Considerandum est, non eos solos actus sacrificiales ante legem Moysi promulgatam celebratos fuisse, quos descripsit Spiritus Sanctus; sed credibile est, ordinarium quoddam sacrificandi ministerium etiam tum viguisse, quod ferè apud principem familie patriarchalis residit: actus autem hos annotatos tantum fuisse, idèd, quia singulare quiddam circa illos acciderit. Unde inferitur sacrificiorum illam ordinariam frequentationem non nisi instinctu ductuque Dei celebratam esse. † 12. Non licet extra & præter mandatum divinum constituere consilia perfectionis ea, quæ Alphons. Salmeron Tom. 7. p. 97. Bellarm. l. 2. de Monach. c. 7. & alij docent. Multò minus igitur licebit ex solius luminis naturalis ductu instituere sacrificia. Quæ igitur eam affirmabat temeritate notam Abeli & reliquis sanctis ejusdem ordinis. Probatur antecedens, quia constitutio ejusmodi consiliorum fugit I. In observatione legis justitiam & meritum vite æternæ quarendum: contra Gal. 3. v. 21. II. Legi divine non solum satisfieri posse, sed majora præstari, quam legis istius vastissimus comprehendit ambitus; contra Deut. 6. v. 5. Matth. 22. v. 37. III. vires in mortali hoc corpusculo tantas esse, quibus perfectio, lege requisita, exhiberi Deo queat; contra Phil. 3. v. 12. IV. ad traditiones hominum deducit, in quibus consummationem salutis ponit, contra Matth. 15. v. 9. V. plura acquiri posse merita jactat, quam norma justitiæ divine exatissima ab homine requiri, quæ in aliorum erogari subsidium queant, contra Plal. 32. v. 6. Sancti porro illi justificatique primi orbis incolæ sacrificarunt aut ex præscripto Veteris Testamenti, aut Novi. Tertium enim non datur. Ratio consèq. quia sacrificialis cultus est conciliatorius; omnis autem conciliatio fit in & sub aliquo Testamento, quia extra Testamentum Christi non est salus. Atqui ex hypoth. Pontif. non sacrificarunt,

§. 26.

§. 27.

§. 28.

runt sub N.T. Ergo sub Veteri Testamento. E. non ex lumine naturali. Quicquid enim fit ex & sub Testamento divino, illud fit subordinatione divina.

§. 29.

† 13. Notamus, quod Thomas Aquinas 2. 2. q. 2. art. 7. citante And. Eudæmon- Iohanne Iesuita in defens. maligna Annalium Baronij l. 1. c. 5. pag. 2. inquit: Post peccatum fuit explicitè creditum mysterium incarnationis Christi, non solum quantum ad incarnationem, sed etiam quantum ad passionem, & resurrectionem, quibus humanum genus à passione & morte liberatur. Aliè enim non præfigurassent Christi passionem & ante legem & sub lege, quorum quidem sacrificiorum significatum explicitè majores cognoscebant. Minores autem sub velamine illorum sacrificiorum credentes ea divinitus esse disposita, de Christo venturo quodammodo velatam habebant cognitionem. Vnde sacrificia illa legis naturæ tempore aut fuerunt divinitus unà cum præfiguratione mysterij redemptionis ordinata, aut ex instinctu luminis naturalis ab hominibus instituta, à Deo verò accessoria præfiguratione dotata. Posterius, nec maiestati divina sapientia consentit, nec sacra scriptura visibiliter. Constat igitur illud, sacrificia illa sub lege naturæ, ut ait Herberus, divinitus unà cum præfiguratione mysterij redemptionis fuisse ordinata. † 14. Con-

§. 30.

An ex primis quibusdam credibilibus debeat salus?

Contra hanc sententiam
Lorius Iesuita
Comm. ad Act. cap. 2. v. 38.

num huius errori Iesuitico, quod contra doctiss. Isaacum Casaubonum profert Andreas Eudæmon Iohan. Cretenfis Ies. ex Thoma 2. 2. a. 7. ad 3. Si qui, inquit, salvati fuerunt, quibus revelatio facta non fuit, non fuerunt salvati absque fide mediatoris. Quia etsi non habuerunt fidem explicitam, habuerunt tamen fidem implicitam in divina providentia, credentes, DEUM esse liberatorem hominum secundum modos sibi placitos & secundum quod aliquibus cognoscentibus spiritus revelaret. Nam omnes articuli implicitè continentur in aliquibus primis credibilibus, scilicet ut credatur DEUM esse & providentiam habere circa hominum salutem, secundum illud Heb. 11. Accedentes ad DEUM oportet credere, quia est, & quod inquirentibus se remunerator sit. In esse enim divino includuntur omnia, quæ credimus in DEO æternaliter existere: in quibus beatitudo nostra consistit. In fide autem providentiæ includuntur omnia, quæ temporaliter à DEO dispensantur ad hominum salutem, quæ sunt via ad hominum beatitudinem. Vnde sequitur. Quicumque primis credibilibus de essentia divina summa perfectitudine & providentiæ circa homines in primis certitudine credit, ille, ex sent. Ies. habet fidem mediatoris implicitam & salvari

ita p.

ita potest. Illa prima autem credibilia sunt luminis naturalis principia. Luminis itaque naturali, posita assertione Iesu, debetur fides implicita mediatoris, salus, beatitudo. At Actor. 4. In solo nomine Iesus salus est. Si in nomine, ergo in notitia. Notitia igitur Iesu fiducialis causa salutis est. Non igitur prima credibilia de divino beatus esse & providentia, cognita salutem procurant. Non igitur homini natura debetur salus, nec sacrificiorum salutiferorum institutio. Disputat ita Aegid. Corrinc. de sacr. q. 87. a. 1. dub. 1. p. 297. Nemo privata auctoritate etiam seculo iure omni positivo instituere sacrificium potest. Ratio est, quia sicuti quod verba hoc vel illud significant, non pendet à privata alicujus voluntate, sed ex communi multorum sensu, ita quod hæc actio habet vim aliquid significandi, quod naturaliter non significat, non pendet ex privata alicujus voluntate, sed ex communi multorum sensu. Quare ad solam communitatem, aut ad eum, qui in sacris est caput communitatis, spectat, sacrificia instituere & maxime omnium ad ipsum Deum, cujus proprium est nobis præscribere, quibus ritibus velit coli. † 15. Iesuita & ex illis Gregorius de Valentia libr. 1. de Miss. cap. 4. pag. 699. Naturæ nostræ ratio dicat, convenire, ut quia animo & corpore præstat, DEO corporis etiam præstet obsequium, corpoream aliquam rem ad ipsius maiestatem, tanquam autorem omnium, protestandam conficiendo. Certum est autem, animum nostrum ad vitam æternam translatum perfectissimum consummatissimumque sacrificium laudis, ad Maiestatem Dei omnium auctoris piorumque liberatori protestandam oblativum. Aut igitur corpus nostrum ad vitam æternam non transferetur. quod Photinianum. aut, si necessarium est, legem naturæ propriam, corpus nostrum sacrificij alicujus externi religionem in vita æterna habebit. quod absurdum.

† 14. Loc. Hebr. 7. v. 12. nihil ad probandam necessariam illam legem & sacrificij externi visibili permanenti conjunctionem facit. Nam §. 32. Scopus est Epistola c. 7. docere, non amplius leges Moysaicas ceremoniales Leviticis obligare, quia sacerdotium translatum est à tribu Levi ad tribum Iuda. Translato autem sacerdotio in aliam tribum, obligatio legalis quoque transfertur ad illam tribum. Non urget autem Epistola continuationem sacrificij in illo sacerdotio visibilem & externam. 2. De eo sacerdotio loquitur epistola, cui nos principaliter, tanquam causa salutis nostræ, obligati sumus. Ex vi oppositionis Paulinae. At non Missatice sacerdotio principaliter, tanquam causa salutis nostræ, obligati sumus, sed uni illi admirando Christi sacerdotio in cruce exhibito, §. 31. Hebr. 7. v. 12.

bito, cuius umbram dicunt Missam pontificij. Non igitur de permanenti aliquo externo visibili sacerdotio loquitur. 3. De eo sacerdotio loquitur Epistola, in quo est consummatio, v. 11. At in externo aliquo, visibili, permanenti sacerdotio non est consummatio, quia iteratio est consummationis non facta indicium; ut patet in Missa, in qua est non consummatio, quae in cruce facta & publicata est, sed consummationis representatio. E. non loquitur de externo aliquo & c. sacerdotio. 4. De eo sacerdotio loquitur Ep. & proprie ad tribum Iudae ex ea, tribu unicum translatum est. v. 14. At non visibile aliquod sacerdotium & reiterabile frequentibus sacrificialibus actibus ad tribum Iudae ex ea, tribu unicum translatum est: sed unicum & reiterationis expers ad unicum. 5. Illud sacerdotium, quod à tribu Levi ad Christum è tribu Iudae translatum est, exhibuit dubio procul Christus in ara crucis, aliud sacrificium in ara crucis peractum nullius esset ordinis. Cogitandum jam relinquimus Herbero, an à sacerdotio Christi in ara crucis exhibito iterum facta sit translatio in sacerdotium Missaticum, vel potius, an immediatè ex sacerdotio Levitico translatio sit facta in sacerdotium Missaticum, (quia ex hypoth. Iesuitica sacerdotium Missaticum tempore prius est, quam sacerdotium crucis) à sacerdotio Missatico deinde ad sacerdotium crucis; à sacerdotio crucis iterum ad sacerdotium missaticum, an verò ad sacerdotium crucis nulla sit facta translatio?

6. Ipsa lex translata docet qualitatem sacerdotij. Non enim hic lex forensis translata affirmatur, quae antea erat in regia Iudae tribu. Non lex Moisaica moralis, cuius custos quoque fuit, sed lex de observandis & prestandis sacrificijs externis & figurativorum rituum cultibus ita translata affirmatur, ut in sacrificium consummatus, Levitico succedaneum, observantia & veneratio transferatur. Haec est lex fidei, quae solum monstrat Iesum, sacrificium cruentum absolutissimum. 7. In eum sacerdotem translatum est sacerdotium Leviticum, qui est sacerdos iuxta potentiam vitae indissolubilis. v. 17. Talis non est missaticus sacerdos. 8. In eum translatum est sacerdotium à Levitico, qui non factus est iuxta legem carnalis mandati hoc est, figurativum, reiterandi, externi, permanentis sacrificij. Haec enim sunt causa, cur Leviticum sacerdotium carnale institutum epistola sancta nominet. v. 17. At sacerdos Missaticus, est sacerdos factus iuxta legem carnalis mandati; quod ideo carnale est, quia ex humana rationis iustinctu extra scripturam institutum est, & quia figurativum, reiterandum, externum, permanentis est. 9. Revertenda est igitur Bellarmini sententia lib. qui 1. de Miss. c. 20, & Dices: cur ergo. Apostolus Hebr. 7. non dicit, itaque, translatum esse Leviticum sacerdotium ab Aarone in Christum, sed translatum esse sacerdotium Le-

um Le-

um Leviticum in sacerdotium secundum ordinem Melchisedech, quod sacerdotium æternum esse, & in ecclesia perpetuò vigere debet: Unde postea, cum nominat Christum sacerdotem secundum ordinem Melchisedech, non ipsum considerat, ut præcisè obtulit sacrificium crucis, sed ut per ministros suos perpetuò SE IPSUM sacrificat in Evcharistia: hoc enim solum modò habet perpetuum sacerdotium.

† 17. *Quod ait Herberus, non prius fuisse alicui exhibitum sacrificium, quam pro Deo agnosceretur, nec pro Deo quempiam agnitum, quin ei continuò sacrificaretur, quod colligi putat ex Act. 14. v. 12. ubi cum vulgò innotuisset, Paulum esse Iovem, Barnabam Mercurium, illicò apparatus sacrificialis adornabatur, indeq; sacrificij perpetuam in religione sacra necessitatem colligit, frivolum est. Nam 1. superstitiosa erat illa plebs, & ita fascinata, ut cæco impetu rueret ad culturam etiam cuiusvis aliqua fama magni & innotescentis. 2. Non Deo præcise & in sui idiomatibus considerato, sed hunc Deo ficti- tio, Iovi, Mercurioq; sacrificare decrevit; quos non ex lumine naturali adorandos, sed ex gentium errore adoratos vidit. 3. Non moneant sanctis- simi illi Apostoli Lytrensæ, ut rem & actum ipsum sacrificialem retine- ant, modum autem & objectum sacrificij corrigant, nec doceant, quæ sit verorum sacrificiorum ratio; sed simpliciter conversionem à vanitate rituum illarum gentium ad Deum vivum ejusq; vivum unicuq; sacri- ficiu in cruce oblatum, in quo solo complacuit, Iesum annuntiaverunt. v. 17. 16. a. Sacrificia offerenda Deo Lytrensæ ex patria superstitione hau- serunt, fortassis à maioribus instituta ex conspectu & zelo erga Iudeo- rum toto orbe celebres ritus.*

† QUARTO, Argumentum, quod pro conjunctione sacerdo- tij, sacrificij & religionis, ex natura cultus Mosaiici haurit Herbe- rus, nullus est ponderis. Nam 1. cultus Mosaiicus non est norma divinitus constituti Christiani cultui. Quia uterque pendet à liberrima voluntate divina: quam sacra scriptura uberrimum sacrarium declarat. Vtri- usq; igitur norma est sacra scriptura. 2. Quamvis magna sit consensus & analogia inter utrumq; cultum, Mosaicum & Christianum, non ta- men illa analogia est extendenda ultra terminos à scriptura præfixos. Quia igitur scriptura analogiam in utriusq; cultus sacrificij externæ, permanentibus & iteratis actibus continuandis, non constituit, nec nos constituere præsumamus. Libera illa analogiarum excogitatio, terminos scriptura præfixos analogiæ fidei non raro violat. † 3. Implet Christus cultus Mosaiici leges, figuræ, ceremonias, non missaticum sacri-

C

ficiu,

§. 33

Act. 14.

v. 12.

§. 34.

§. 35.

- ficiū constituendo, quod est contra naturam impletionis vere; sed prestando obedientiam legi morali absolutissimam, vitam; satisfaciendo pro panis nobis infligendis, morte; consummando, quod tot figurarum umbris significatum. Quia CHRISTVS ipse ita in eternitatis statu implevit legem, ut ipso exaltato maior impletio non desideretur. † 4. Alia est igitur conditio legis moralis, alia ceremonialis. Hec antiquata & abrogata est, illa impleta: ita tamen, ut immota persistat, quia iustitia divina norma est. † 5. Falsum est, sacrificium esse summum cultum, qui Deo tribui possit: & proinde tam Christianissimi, quam Iudaismi proprium. Adorabilitas enim est essentialis proprietas Dei: que proinde incommunicabilis est rei alii, extra Deum, quia fluit ex omnipotentia, omniscientia, immensitate, omni bonitatis ratione. Adoratio autem est actus humanus, respondens adorabili, tanquam proprietati divina. Sacrificium autem est ritus aliquis & modus adorationis tantum, qui alius atque alius est & variatus. Illa igitur, quia immutabilis, necessaria est in omni cultu divino: hoc, quia variabile, divina voluntatis testimonium requirit. Non est igitur secunda Bellarmini lib. 1. de Miss. c. 21. pag. 334. §. Secundo Sacrificium collectio, qua inquit; sacrificium non esse superiorem cultum, qui Deo tribui possit, quia res prestant verbis. An enim 1. res sunt nostri arbitrii, aut a nostra cooperatione? An 2. prestantia natura constituit rem & materiam cultus? Cur 3. non igitur potius homo, quam animal rationale, in Levitico cultu oblati fuit, quia prestantior? Aut cur 4. non homo potius transsubstantiatur in corpus Christi, quam panis, quia nobilior? Aut putatne 5. Bellarminus in adoratione, etiam qua nullum sacrificium adhibetur externum, tantum verba esse? Forte 6. in Horarum canonicarum suspiratione Papistica, in qua verba in extremitate labiorum generantur? Alias 7. verā in adoratione totus homo cum omnibus viribus a Christo & Spiritu S. excitatus offertur, saturaturque Deo in cultum. † 6. Lex Christiana & nova, ut loquantur Pontifices, plane sanctificat & perficit. Scius nova actione opus est ad illius perfectionem. Cur igitur hostie in hac non desinant? Cum Heb. 10. dicatur, si lex plane accedentes sanctificasset, hostie desinissent offerri. † 7. Si ideo, quia populus Christianus visibilis est & externus, visibili externoque, etiam sacrificio indiget, pro spiritu non solo, sed & carne: sequitur aut Christi sacrificium in cruce visibile non fuisse, aut Christi sacrificium non fuisse etiam pro carne. Si enim Christi sacrificium fuit visibile, quid opus est alio visibili, cum illud sufficiat. Si fuit pro carne, quid attinet aliud pro carne offerre. At prius vult Bellarm. lib. 1. de Miss. cap. 21. §. Tertiū causa. Ibi videtur innuere, dum inquit, oportere ut

re, ut adsit externum & visibile sacrificium præter sacrificium
 cruentum pro spiritu & carne simul, Christi sacrificium non fuisse
 pro carne & spiritu simul, sed pro solo spiritu: Si enim præter sacrifici-
 um Christi cruentum, quod voluit, aliud visibile etiam pro carne & spi-
 ritu requiritur, quod incruentum, non est pro carne & spiritu sacrifici-
 um Christi in cruce, quod impium, † 8. Si ideo novo, visibili, externo, in-
 cruento, sacrificio opus esset, quia Christi mortem præsentem intueri non
 possumus, ut vult Bellarminus lib. 1. de Miss. c. 21. sequitur, etiam in-
 carnationis, natiuitatis, circumcisionis, resurrectionis, ascensionis, sessio-
 nis ad dextram Dei quasdam publicas & solennes instituendas represen-
 tationes, quia nec easdem præsentem intueri possumus. † 9. Si ideo, quia
 populus Hebraeus externa quadam, permanentia, in oculos incurrentia
 habebat sacrificia, nobis quoque ejusmodi habenda sunt, sequitur ideo quo-
 que nobis signum in sacramento initiationis imprimendum apparens,
 externum, permanent, quia populo Hebraeo per circumcisionem tale
 quod impressum est. Aut igitur laudandi illi, qui, ut Seleuciani, Hermi-
 ani, Iacobitæ, Indi, Æthiopes, Abyssini, igne cruce, stella aut aliam
 formam baptisandis impresserunt inusseruntq. Et docet Philastrius de
 heresibus cap. de Seleuc. Augustin. de heres. cap. 19. Bernhardus
 Lucemburg. in Chron. Ann. 1390. Aut circumcisio reduenda & reti-
 nenda. Hinc fortassis contra litteras Card. Cusanus & Cajetanus a-
 junt, posse etiam Christianos circumcidi. Rivet. Cathol. tr. 2. q. 26.
 p. 100. Lorin. in Act. c. 15. v. 7. Careat sibi Heiberus. Præsertim, quia æ-
 que baptismum æquæ transiunt videre non possumus, ac cruentum cru-
 cis sacrificium, cuius hanc ob causam memoriale Bellarminus desiderat
 externum. † 10. Si valet hæc ratio Bellarmini, quam habet cap. 21. §.
 Quartus lib. 1. de Miss. Re ipsa retinent Christiani omnia alia gene-
 ra honoris & cultus, quibus Hebræi Deum colebant, nimirum ad-
 orationem, invocationem, votorum nuncupationem, hymnos,
 psalmos, cantica, dies festos, jejunia, eleemosynas & similia. Quis i-
 gitur sibi persuaderi possit, solum illud genus honoris, quod est proprium
 DEI, nobis a CHRISTO prohibitum esse, cum omnia alia sint permissa: si
 inquam, ideo quoque cultus sacrificialis externus est, retinendus in Chri-
 stianismo, quia re ipsa omnia alia genera cultus servata fuerunt, quæ u-
 sarpata in Iudaismo, sequitur ex villatione Bellarminiana, RE IPSA &
 QUOD SUBSTANTIAM sacrificia in N. Testamento cultu suis conti-
 nuanda, quia retenta est quod substantiam omnia alia cultus divini ge-
 neratim toto Tell. reservata sunt. Qui Iudaismus Pharisæis aliis
 Papa non ingratius subiicitur est.

§. 40.

§. 41.

§. 42.

C 2

† 11. Her-

§. 43.

† II. Herberus num. 6. *asserit. ita inquit. Humana natura ea est conditio, ut, cum carne & spiritu constet, internum pariter externumque cultum Deo creatori debeat. Cumque non spiritualia tantum, sed corporalia quoque munera expetat, decet nos pro corporalibus benefactis corporales etiam gratiarum actiones reddere. Ex hac assertione supra aliquot absurda elicimus. Et quia carnalis valde est argumentatio, ulterius elixari potest. Si igitur externum aliquod missaticum sacrificium est necessarium, quia alius externus Deo cultus nullus praestaretur: quia nulla pro corporalibus beneficiis gratiarum actiones redderentur, sequitur 1. sacrificia illa spiritualia & metaphorica non esse etiam cultum aliquem externum: quod absurdum, cum sicut corde creditur ad justitiam, ore fit confessio ad salutem: sic corde credatur, ore fiat confessio ad justum cultum. 2. Sacrificia illa spiritualia non esse quoque carnis seu corporis nostri redhostimenta: quod irrationale. 3. Sacrificia illa spiritualia non reddere Deo gratiarum actiones pro beneficiis corporalibus, quod contra sensum. 4. Sacrificij Missatici cultum potissimum esse externum, cujus causa nimirum institutus est, quod iterum malum missae comma.*

§. 44.

† QUINTO, concedimus, quā minorem discursus Herberiano-Iesuitici, in N. T. esse verum, reale, proprium, perenne sacrificium CHRISTUM IN CRUCE OBLATUM, cuius licet externus transferat adus, quia tamen 1. Deo omnia sunt praesentia, quia 2. intercessio sacerdotalis est indefinens, quia 3. justitia Christi non aliud requirit, quia 4. reliqua omnia sunt repraesentativa tantum, huius effectus & virtus perennis est & indefinens. Hoc sacrificium si fides apprehenderit eā fiduciā, qua sibi illud totum pro justitia vendicat, pro remissione adsciscit, ita apprehensum, vendicatum, adscitum, inter Deum irascentem peccato seque peccatorem ponat, legis fulmini, conscientiae morsui, satanae furori opponat: si compariturus in conspectu Dei Deo offerat animo complexum, nihil aliud requirit vel naturae stimulus, vel justitia divina, vel cultus

§. 45.

Deo debitus, vel religionis perfectio. † At Egidius de Coninck, Gregorius de Valentia, Francisc. Suarez, Petrus Soto, & imprimis Bellarminus l. 1. de Miss. c. 20. negant, sacrificium Christi esse unicum & verum Christianae religionis sacrificium & ejusmodi, quod requiritur ad religionem constituendam & conservandam, qualem in terris usque ad mundi consummationem esse Christus voluit, atque adeo, si nullum aliud haberemus sacrificium, nos habituros NUL-LAM RELIGIONEM. *Impta omnia. Nam* † 1. Sacrificium Christi crucis non est unicum Christianae religionis & verum sacrificium, agente

§. 46.

ajente Bellarmino. Sacrificium Christi crucis est unicum fundamentum Christiana religionis. E. unicum fundamentum Christiana religionis non est unicum sacrificium Christiana religionis. † 2. Sacrificium Christi in cruce non est unicum sacrificium Christiana religionis & verum: sacrificium Christi in cruce est sacrificium N. Testamenti. E. sacrificium N. Testamenti non est unicum & verum sacrificium Christiana religionis. Postea, unus sacrificium non est sacrificium Christiana religionis, illud ipsum non est testamentum Christiana religionis. Quia sacrificium est infallibilis character testamenti sacri. At N. Testamenti sacrificium non est verum sacrificium Christiana religionis. E. Novum T. non est Testamentum Christiana religionis. † 4. Sacrificium Christi in cruce non sufficit ad constituendam & conservandam religionem Christianam, ut vult Bellarm. Sacrificium Christi sufficit ad colligendam, constituendam, & conservandam Ecclesiam Christianam, quia Deus acquisivit Ecclesiam suo sanguine sacrificiali. E. quod sufficit ad colligendam, constituendam, & conservandam Christianam Ecclesiam, illud non sufficit ad religionem Christianam constituendam & conservandam quod absurdum. † 5. Bellarminus loco citato argumentatur. Sacrificium crucis non est proprium Christianae religionis, sed commune omnibus veris religionibus, quae ab initio mundi fuerunt. Nam & in lege naturae & in lege scripta omnia sacrificia in hoc unicum respiciebant, & hoc unum profitebantur, & quotquot iusti fuerunt ab initio mundi, ob huius sacrificij participationem iusti fuerunt. Non igitur distinguitur Christiana religio ab antiquis per hoc sacrificium. Hinc ita argumentamur. Quod sacrificium omnia alia sacrificia in lege naturae & in lege scripta unum respiciebant & profitebantur, illud non est proprium Christianae religionis sacrificium. At subsumo sacrificium Missae omnia alia sacrificia in lege naturae & in lege scripta unum respiciebant & profitebantur ex CONCIL. TRIDENT. sessione 22. cap. 1. pag. 221. Edit. Duacens. Verba sunt. Haec (quae in missa fit) illa munda oblatio est, quae per varias sacrificiorum naturae & legis tempore similitudines figurabatur; utpote quae bona omnia per illa significata, velut illorum confirmatio & perfectio complectitur. Consentit HERBERUS assert. 1. num. 4. Ut lex, inquit, Evangelica successit Mosaica, teste Augustino, sic eodem duce ac doctore rectè dixerim, sacrificium Evangelicum corporis & sanguinis Iesu Christi omnibus antiquae legis sacrificijs, quasi corpus umbris, veritatem figuris non successisse modò, sed multis etiam modis antecellere. E. Sacrifici-

§. 47.

§. 48.

An sacrificium crucis sit insufficiens ad Christianam religionem constituendam?

§. 49.

An sacrificium crucis sit proprium Christianae religionis?

DE MISSA

um Missa non est proprium Christiana religionis. E. nulla est religio Christiana, quod est Iesuiticum.

§. 50.

† 6. Quicquid respexerunt omnes alie religiones antiqua & vera sub lege natura & scriptura, illud non est proprium Christiana religionis, ex hypoth. Bellarm. Atqui ipsam Christianam religionem omnes alie antiquae veraeque religiones sub lege natura & scripta respexerunt. Quia tanquam typica & figuris suis illustres, antitypi & illustrationis statum & tempus respiciebant: qua est Christiana religio. E. ipsa Christiana

§. 51.

religio non esset Christiana religio propria. † 7. Inverto igitur argumentum Bellar. Cuiuscumque intuitu & participatione iusti fuerunt, quicunque iusti fuerunt ab exordio mundi, illud est proprium Christiana religionis. Ratio. Intuitu illud sunt iustificandi, tanquam venturum & futurum. Aut igitur tanquam futurum sub CHRISTIANA religione, aut sub IUDAICA, aut sub ALIA. Non sub IUDAICA vel ALIA, quia Iudaica religio non intuebatur aliquid in se ipsa, quo iustificaretur, sed extra se. 2. quia, quod a iustificandis respiciebatur sub Iudaica religione constitutis, illud ita respiciebatur, tanquam aliquid, in quo Iudaica religio terminanda esset. E. tanquam futurum sub Christiana religione. At sacrificij Christi intuitu & participatione iusti fuerunt ab exordio mundi, quicunque iusti fuerunt. E. Sacrificium Christi est proprium Christiana religionis. † 8. Cuius religionis est consummatio & perfectio, eius religionis est consummans & perficiens, ex natura rerum sese mutuo respicientium. At religionis Christianae propria est consummatio & perfectio eorum, quae typis figurisque presentabantur & adumbrabantur. E. religionis Christianae proprium est consummans & perficiens. E. Religionis

§. 52.

Christianae proprium est sacrificium Christi in cruce peractum. † 9. Omne sacrificium est cultus religioni annexus, ut fateatur nobiscum tota Romanensium cohors. Aut igitur sacrificium Christi in cruce erit alicui religioni annexum, aut plane non erit sacrificium. At ex hypothese Bellarmini NULLI RELIGIONI EST ANNEXUM, sed est commune omnibus veris religionibus. Ergo non erit sacrificium: quod absurdum & blasphemum.

§. 54.

† 10. Bellarminus hanc habet hypothese. Quicquid debuit esse, nec mansit nisi per effectum & virtutem, id non est sacrificium religionis proprium. Subsumo. Omnis actus missa definit, transit, nec manet, nisi per effectum & virtutem. E. Nullus actus Missaticus est sacrificium religionis proprium. Dico. REITERARI. Non reiteratur tamen revera prospectu illius effectus individui & virtutis individuae; sed potius transit, definit, & manet tantum respectu effectus & virtutis. † 11. Bellarmini hac est

hæc est hypothesis. Quicquid nunquam fuit tempore Christianæ §. 55.
 religionis, illud non est sacrificium Christianæ religionis. R. o. cer- An sacri-
 versò, Quodcumque sacrificium fuit tempore Christianæ religio- ficiam
 nis, illud est sacrificium Christianæ religionis. Atqui sacrificium crucis
 Christi in cruce fuit tempore Christianæ religionis. R. Sacrificium Chri- non fue-
 sti in cruce est sacrificium Christianæ religionis. Probo. Id fuit tempore rit tem-
 Christianæ religionis, quod fuit tempore N. Testamenti, ex sent. Populi, pore Chri-
 tempore baptismi, atque adeo à typis remota Evangelij prædicatione. At stiana re-
 Sacrificium crucis Christi fuit tempore & Equit. calix N. T. jam ante- ligianus?
 fuit ille per factus; fuit tempore baptismi, quia Christus jam ante
 erat baptizatus; fuit tempore prædicationis à typis remota; quia Chri- §. 56.
 stus clarissime se præsentem fuit populo Israeli; tanquam redemptor
 eius. Num. ¶ 12. Vide ita quoque concludo. Quicquid non fuit tempore
 Christianæ religionis, illud non est sacrificium Christianæ religionis;
 ait Bellarm. Atqui Missa, quam iuxta Jesuitas etiam Chætilia dicitur ce-
 lebrari in prima cœna ante mortis subitum certamen, non fuit tempore
 Christianæ religio- Rationem dat Bellarminus quia Christiana re-
 ligio denotat post Christi mortem cœpit. E. Missa illa non fuit Chri-
 stianæ religionis proprium sacrificium, quod est contra Bellarminum. E-
 rit igitur sacrificium illius Missæ, aut proprium Iudaicæ religionis, aut
 commune omnibus veteris religionibus, ut de sacrificio crucis Christi loqui-
 tur Bellarminus; quod absurdum. Missam autem primam naturæ §. 57.
 tantantur reliquis. ¶ 13. Bellarmini hypothesis est. Ad quodcumque sa- Ad ad sa-
 crificium celebrandum & frequentandum homines illius religio- crificium
 nis convenire non possunt, illud non est proprium religionis sacri- crucis ce-
 ficium. V. converso. Ad quodcumque sacrificium celebrandum & lebrandum
 frequentandum homines illius religionis convenire possunt, illud homines
 est proprium illius religionis sacrificium & proinde aliud extra convenire
 non requirit. Atqui, si fassus, ad sacrificium crucis Christi celebran- nequeat?
 dum & frequentandum homines illius religionis Christianæ convenire
 possunt. E. sacrificium crucis Christi est verum religionis Christianæ sa-
 crificium, & ab omnibus Christianis in prædicando celebratur & quasi in au-
 ribus hominum veneratur, illius sibi frequentatur, & quasi ad id conve-
 nitur, cum in baptizatis & cœna aditur. Ad ea ut per verbum legitur &
 datur in scilicet & per eandem in animum illudatur. Certum enim est,
 quod sacrificium corporis & sanguinis Christi in cruce tum suspensum tam
 effusum, huiusmodi aciebatum hominum animis sistatur & per sensum fun- §. 58.
 datur, quam aliquid huiusmodi consilio gestulationibus. ¶ 14. Ad quod-
 cumque sacrificium celebrandum & frequentandum homines il-
 lius religionis accedere non possunt, illud non verum sacrificium.

Hypothesis est Bellarmini. Subsumo. Atqui ad sacrificium Missæ 1. non omnes homines, pro quibus illud celebratur & proinde qui sunt illius religionis convenire possunt. 2. homines religionis Christiana illud eo modo, quo Bellarminus cupit, peragere & frequentare nequeunt. Nam 1. pro defunctis celebratur sacrificium Missæ. Illi autem ad celebrandum convenire nequeunt. 2. quia illud sacrificium, quod peragere & frequentare debent homines Christiana religionis, debet esse externum & visibile. Debet enim ex mente Bellarmini alio aliquo modo, esse externum & visibile, quam sacrificium crucis Christi est externum & visibile sensibile, hodie. Sive enim DEI ACTIONEM respiciamus, æquè, imò magis, sentimus hodie sacrificium crucis, quam Missæ. Est enim actio illa clarissima & maximè exhibitiva sacrificij crucis, quando verbo divino, quovis gladio penetrantiori, resonat in fidelium cœtu: vel quando in baptismo fit ablutio per sanguinem Christi. In missa verò levi marmure suspenduntur auditores; RITUS VERO, QUI INSTITUUNTUR, POSSUNT QUIDVIS ALIUD DENOTARE, QUAM SACRIFICIUM: tantum abest, ut illud ex necessitate quadam oculis subiciant. Si verò rem oblatam; æquè sub involucri accidentium offertur sacrificium Missæ, quam crucis hodie nobis in Ecclesia per verbum & sacramenta offertur sacrificium.

§. 59.

† 15. *Affert. I. num. 5. Obiectionem quandam ponit Herberus. Verba sunt. Dices, S. Scriptura sic vetera sacrificia prænunciat antiquanda, ut nullam fecerit visibilis alterius, in eorum locum subrogandi, mentionem. E. sufficiunt in N. lege spiritualia sacrificia. Respondeo, non sequi. Hucusq; ille. Gratias nos agimus Herbero, quod antecedens non neget, sed tantum consequentiam, seu rationem connexionis antecedentis & consequentis, impugnet. Statuimus autem, invictum esse antecedens. Si enim scriptura sic antiquanda prænunciat sacrificia vetera, ut nullam fecerit visibilis alicuius sacrificij subrogandi mentionem, necessario præter spiritualia sacrificia nullum erit aliud. Impugnet hanc consequentiam si potest, aut ad antecedens respondeat.*

§. 60.

NB.
NB.

† 16. *Bellarminus l. 4. de V. D. c. 8. p. 76. §. Accedat Catholica, inquit: Ut olim Iudæi excellebant omnibus nationibus. quia credita illis erant eloquia DEI, ita nunc præstat Ecclesia Christi omnibus sanctis, quod ipsa sola, quippe quæ sponsa Christi est, noverit omnia mysteria veræ religionis & conscia sit secretorum sponsi. At si omnia essent scripta apertissimè, nullum esset privilegium Ecclesiæ. Nam nihil minus scirent Hæretici, & Pagani & Iudæi de mysterijs fidei nostræ, quam nos ipsi, atque antistites nostri sciunt. Vbi talis lateat hypothesis. Nullum mysterium fidei Christiana singulare ita de-*

ita debet scriptum esse in Ecclesia, ut illud scire possint Hæretici, Iudei, Paganī; ne Ecclesia amittat suum privilegium. Atqui sacrificium Missæ ita hæcenus in Ecclesia Pontificia fuit scriptum pñtumq., ut illud scire poterant, imò sciant Hæretici, Paganī, Iudei: Ut manifestum est. E. Sacrificium Missæ non est mysterium fidei Christiana singulare. †. 17. §. 61. Bellarmus lib. cit. §. Accedat postremo, MISSAM SOLIS TRADITIONIBVS NITI ait, dum inquit: Accedat postremo dignitas mysteriorum multorum, quæ silentium requirunt, nec decet, ut in scripturis, quæ toti mundo leguntur, explicentur. Si enim ad videnda tremenda mysteria missæ non licet admittere, ullos non baptizatos, quomodo licebit eis eadem scripta tradere. Hypothesis Bellarmi est. Cujuscunque mysterij dignitas vetat, ut toti mundo explicetur, illud solarum traditionum silentio involvendum fuit, atque divinitus involutum est. At, ipse videtur subsumere, Mysterij missæ dignitas vetat, ut toti mundo explicetur. Bellarm. teste. E. Mysterij missæ ratio solarum traditionum non scriptarum silentio involvenda fuit, atq., Bellarmino volente, divinitus involutum est. Cur ergo Hæretici & alij ex scripturis illud demonstrant? Placene etiam Herberti, quod Ioan. Macedonius testatur in c. 16. Ioh. v. 16. p. 1050. inquit: Cedit istam doctrinam certè verissimam, in Christo unam tantum esse personam, duas naturas, ubi nam Apostoli aut viva voce aut scripto peritè tradiderunt? Adde ut etiam citra controversiam magnum pietatis mysterium Deum manifestatum in carne, inter traditiones censeat.

† SEXTO. Quod porismati loco num. 7. ponitur, per sacrificium Missæ nihil divino honori, nihil Christo D. N. & cruenti sacrificij à Christo in cruce patrati sufficientiæ precioq., infinito derogari, quin utroque promoveri plurimum: quia per sacrificium Missæ, tanquam perfectissimum actum Christianæ religionis, Deum Dominum honoramus & quia, ut salvo cruenti sacrificij precio per baptismum, sacramenta, elemosynas, penitentiam orationes, adeoque ipsam fidem fructus sanguinis Christi in ara crucis effusi nobis efficaciter applicatur, sic per incruentum missæ sacrificium meritorum Christi & salutis in nos transferatur: effugiam est non factum tutum non factum pñum. † Nam 1. negamus, missæ sacrificium esse perfectissimum actum Christianæ religionis, quia est pñimus actus superfluous, ut patet, 2. baptismus, sacramenta & in penitentia fides & ex fide ora io sunt TUM MANUS DEI, quibus ille sua nobis dispensat dona, atque adeo constant ex ordinatione divina: TUM MANUS NOSTRÆ, a Spiritu Sancto data, quibus accipimus dona virtutis sanctæ.

Doctrina
de perso-
na Christi
non aper-
tè in S. L.
tradita,
iuxta
Maldon.
§. 62.

§. 63.
An Missa
nihil de-
trahat
honori
Christi.
Missam dignitati

D

- q. sacra-
mentorū? Missam verò Pontificiam nescit ordinatio divina: & missa nec manus
Dei est, nec hominis. 3. Falsum est, per elemosynas fructum sanguinis
Christi in ara crucis esse si nobis efficaciter applicari, ut alibi docetur. 4.
Derogari verò divino ho. ori & sacrificio Christi in ara crucis oblato per
- §. 64. Missam, sequentia monstrabunt. 1. † Illa nova atque iterata oblatio aut
Applica- addit aliquid virtuti & merito panto per crucis sacrificium a Christo
tio missa- peractum, aut nihil addit. Si nihil addit, planè est frustraneum. Si ad-
rica ever- dit; ergo Sacrificium Christi in ara crucis exhibitum non fuit infinita
tetur. virtutis, efficacia immensa, meriti summi. Ergò sacrificium Missæ deroga-
tur perfectioni sacrificij Christi in cruce præstiti. † 2. Applicatio illa
meritorum Christi sit vel ante consecrationem, vel in consecratione, vel
post consecrationem. Non ante consecrationem: quia tum nondum
est sacrificium. Non in consecratione: quia illa actio circa immutan-
da tantum elementa est occupata & adducendum Christum. Non post
consecrationem: quia id, quod est post consecrationem, non facit ad es-
sentiam sacrificij Missæ. Ipsa verò Missa præcisè & ratione sui dicitur
applicari passio & mors Christi. E. Missa non applicat thesaurum meri-
torum Christi. † 3. Applicatio illa meritorum Christi in Missa sit aut
- §. 66. ACTU ipso oblationis, aut INTENTIONE de actu offerentis. Non actu i-
pso, quia ille per se est indeterminatus & illimitatus. E. intentione offe-
rentis de actu Missæ. E. non ipsa Missa applicat thesaurum meritorum
Christi. † 4. Si Missa applicat thesaurum meritorum Christi illud fit
aut per imputationem, aut per realem aliquam mutationem in eo,
cui debet fieri applicatio. Non per imputationem. Quod probò argu-
mentis, quibus utitur Bellarminus in neganda imputativa Iustitiæ. E. per
realem aliquam mutationem in eo, cui debet fieri applicatio, quod est
absurdum. Cum nec corporali nec virtuali contactu contingat eam: nisi
fortè per modum objecti, qui tamen est contra applicationem.
- §. 68. † 5. Certum est, Modum in oblatione crucis illum cruentum &
sanguineum infinita fuisse virtutis & efficacie, imò ad sacrificium in
cruce necessario pertinere. Aut igitur modus quoque sacrificij Missæ
est virtutis & efficacie infinita, aut finita tantum virtutis, aut nullius.
Non concedens Pontificij esse nullius. Ergò vel infinita vel finita. Ergò
arguit imperfectionem sacrificij crucis. † 6. Applicatio illa meritorum
thesauri, qui est in sacrificio crucis, aut est ex virtute & merito thesau-
ri, qui est in sacrificio Christi, aut est ex virtute, quæ est in sacrificio Missæ.
Nam tertium non datur. Necessarium autem est, ut illa applicatio su-
am virtutem ex aliquo sacrificio habeat virtutis summa. Quia sacra-
mentalis applicatio est ex sola virtute sacrificij crucis Christi. Et fides,
quæ

que applicat sibi fiducialiter misericordiam Patris, iusticiam Christi, promissiones Evangelij, illa applicationis illius virtutem omnem ex merito Christi in cruce habet. Si applicatio meritorum thesauri in cruce Christi parati sit ex virtute & merito thesauri ipsius crucis sacrificij, supervacaneus est actus missarum sacrificialis applicatorius. Ergo applicatio meritorum Christi sit sacrificij missa singulari virtute. Ergo non omnis virtus pendet & fluit ex merito sacrificij Christi. † 7. Si non eo modo generali sacrificium Missæ applicat thesaurum meritorum Christi, quo modo baptismus, sacramenta, fides, sequitur sacrificium Missæ esse injurium gloria Christi. Ratio conseq. Herberus probare vult, sacrificium Missæ nil derogare sacrificio crucis, quia nec sacramenta, &c. applicando derogant, ergo vi consequentia Herberi necesse est modo generali applicationis sacrificij Christi convenire missam cum illis. Et si non convenit, esse injuriam. At non est idem modus generalis applicationis Missæ & aliorum ab Herbero allatorum. Cum baptismus & sacramenta a Deo datam æternam vitam gratiam applicent hominibus. Missa verò gratiam a Deo datam Deo offerat. Eo enim contendit applicationis actus, quod oblationis. Si igitur oblatio est sursum, applicatio quoque sit sursum; si oblatio est deorsum, applicatio quoque sit deorsum. Quando Deus offert hominibus, applicat us quoque. Quando homo offert Deo, applicat Deo, &c. Si igitur infinitum illum gratia thesaurum Christum offert Deo sacrificex, non applicat eatenus illum hominibus, sed necesse est alia actione fiat applicatio: ad quam oblatione Missæ a commovere intendit Deum. Patet ergo, eundem generalem modum applicationis in sacramentis & sacrificio Missæ non esse. Esse igitur hoc injurium Christo. † 8. Statuunt Iesuitæ, sacrificium, quod vocant in cruentum, infinitæ dignitatis etiam ante sacrificium crucis, tum fuisse ita, ut Christus eo potuerit genus humanum redimere. Gregor de Valentia l. 1. de Miss. c. 4. p. 584. lit. C. ait. Etsi enim sacrificio Missæ antequam in cruce fuerit, potuerit Christus humanum genus redimere, quia tamen ad eam effectum illud non ordinavit, necesse fuit ipsum secundum consilium suum atque æterni etiam patris voluntatem, in cruce domum integram pretium solvere nostræ redemptionis. Igitur, cumque tributum infinitæ dignitatis meritoria præter dignitatem meritoriam crucis sacrificij ejusque obedientia, quæ patri usq. ad mortem præstata, illi tribuitur singularis aliqua & separata virtus à merito Christi, quæ in meritum Christi est injuria. At sacrificio Missæ tributur talis aliqua infinita meritoria dignitas, quæ sola potuisset humanum genus redimi, non

Quod iterum derogat majestati sacrificij Christi.

§. 70.

§. 71.

An sacrificium Missæ antequam in cruce fuerit infinitæ dignitatis.

- §. 72. *An Christus in Missa primarius sacerdos?* *accidente merito Christi. E. Sacrificium Missæ est injurium in meritum Christi. † 9. Statuunt inter Pontificios quidam, sacrificium Missæ idem non esse injurium sacrificio crucis, quia Christus ipse est primarius sacerdos. Quicumque igitur contrarium statuit & negat Christum esse primum sacerdotem in sacrificio Missæ, est injurius sacrificio crucis. At sunt quidam Pontificij, qui negant Christum esse primum sacerdotem in sacrificio Missæ, aut seipsum offerre Deo patri. Inter reliquos Ioh. Viguerius Granatensis in Instit. Theolog. pag. 448. ait, Eadem est hostia, quam offert Sacerdos (in Missa) & quæ in ara crucis, sed illa cruenta, quia Christus ibi mortuus est. Hæc verò incruenta, quia idem Christus immortalis in memoriam illius oblationis offertur à nobis. Et non seipsum offert, nec apparet vultui Dei pro nobis, seipsum iterum offerendo: sed ejus oblatio siue propitiatio per hoc sacramentum nobis applicatur.*
- §. 73. *Confundis officiū sacerdotale & prophetiū.* *† 10. Bellarminus lib. 1. de Missa cap. 28. §. Respondeo, nullus, ait, Christus non solum est Sacerdos, sed etiam unicus & æternus magister noster. Imò etiam ad sacerdotium pertinet docere, & tamen, quia Christus non docet nunc per se humano more & visibiliter, ut hominum natura requirit, non repugnat unitati & æternitati magisterij ipsius, ut sint multi homines, qui dicantur doctores & magistri. Eodem igitur modo, quia Christus non sacrificat nunc per se visibiliter & humano more in terris, non repugnat unitati & sacerdotij ejus æternitati, ut habeat in terris sacerdotes ministros & vicarios, per quos id faciat. Ex quibus Bellarmini verbis pro defensione sacrificij missatici allatis DUPLEX injuria in crucis Christi sacrificium committitur. † NAM I. Si ideo sacrificium Missæ sacrificium crucis non violat, quia ministerium Evangelij magisterium Christi non violat, sequitur 1. sacrificies Missæ esse ministros sacrificij crucis, & ita Iudeorum coadiutores. Ratio, quia se sic habere sacerdotes Missæ ad sacerdotem crucis ait, Bellarm. ut ministerium ad magisterium: atq; ita sacrificuli Missatici sunt Iudeorum adjutores. Sequitur 2 quod, quemadmodum ministerium Evangelij magisterium salutis Christi non impedit, ita satisfactio Christi pro peccatis totius mundi non impediatur satisfactionem pro iisdem alterius alicujus suppositi. Consequentia nititur collectione Bellarmini. At posterius est injurium in sacrificium crucis Christi: Ergò & primum, nempe præter sacerdotium crucis aliud sacerdotium Missæ instituere. † NAM II. Si ideo sacrificium crucis non impeditur aut violatur à sacrificio Missæ, quia magisterium Christi non violatur à ministerio Evangelij, sequitur quod, quemadmodum idem non violatur*

violatur à ministerio Evang. Magisterium Evangelicum Christi, quia e-
 dem substantia & definitione verbum utrinque sonat; ita quoque ideo
 non violatur sacerdotium crucis à sacerdotio Missæ, quia IDEM SUB-
 STANTIA ET DEFINITIONE SACRIFICIUM utrinque constat. At hoc
 est absurdum & injuriam in sacrificium crucis, hodie etiam iterari, &
 sacrificium Missæ esse crucium. † 11. Bellarm. cit. loco ait. Non po-
 test quis alia ratione dici sacerdos in æternum, nisi per ministros
 sacrificet, quandoquidem certum est, eum per se propriè non sa-
 crificare. Inde concluditur: si Christus secundum aliam rationem sa-
 cerdos in æternum dici nequit, nisi per Missæ factos sacrificet, sequitur
 quod sacrificium Missæ sit continuatio sacrificij crucis, & ita sacrificium
 crucis sine sacrificio Missæ esse imperfectum. Ratio consq. Nam qua u-
 nica est ratio sacerdotalis æternitatis, unica est perfectio sacrificij Chri-
 sti in cruce. At consequens est injuriam sacrificio crucis. 2. quod Chri-
 stus per sacrificium crucis non sit sacerdos in æternum: quod iterum est
 injuriam in sacrificium crucis. Ratio consq. est, quia cap. 20. l. 1. de Mis-
 sæ docuit Bellarm. sacrificium & sacerdotium Christi à sacrificio
 & sacerdotio Missæ esse diversi ordinis, illud enim est religionibus
 omnibus commune, hoc est proprium Christianæ religionis, illud
 nunquam fuit tempore Christianæ religionis, hoc fuit, hoc est cul-
 tus à Deo præceptus pertinens ad latianæ, aliud non: hoc est ritus,
 illud est veritas.

§. 76.

† 12. Videntur in gloria sacerdotij Christi evertendâ cum novis
 PHOTINIANIS conspirare. Catech. R. a. p. 329. & Christoph. Ostorrod. p.
 315. negant, Christum fuisse sacerdotem, antequam ingressus esset
 cælum. Schmalenius in Refut. at. Theol. D. Franzij pag. 144. ait, Christum
 non prius factum pontificem, quam in cælum ascenderet, tam est
 certum, ut nemo hodie illud negare queat, nisi bonam partem sa-
 crorum literarum negare velit. Si enim addideris, secundum Pontifi-
 cios, Christus non fuit sacerdos CHRISTIANÆ RELIGIONIS, antequam
 ascenderet in cælos, vel Christus non fuit summus pontifex priusquam in
 cælum eveheretur, vel Christus non perfectè & secundum sacerdotium
 æternum Christianum sacrificet, nisi in conspectum Dei patris oblatio
 ab angelis transferatur, secundum canonem Missæ, non longè à Pho-
 rinismo recesseris. † 13. Bellarm. l. 1. de Missæ. c. 25. §. ad locum autem;
 ait: In lege veteri ob mortem Aaronis successit illi in dignitate
 & potestate Eleazarus. Eleazaro, Phinees & sic de alijs, & si nun-
 quam Aaron mortuus esset, nullus ei successisset, tamen vigente
 Aaron multi erant sacerdotes inferiores. Sic igitur Christo nemo

§. 77.

Pontificij
Phorini-
cælium. zant in
principijs
Missæ.

§. 78.

succedit in eadem dignitate & potestate, quia nunquam moritur, tamen ipso vivente multi alij inferiores ordinantur, qui sunt ejus VICARII ATQUE MINISTRI. Vnde infero. E. Christus non sacerdos est secundum ordinem Melchisedech, sed secundum ordinem Aaronis: quia ex mente Bellarmini, imitatur in constitutione sacerdotij ordinationem Aaronicam, quod iterum est contra maiestatem sacerdotij & excellentiam Christi. † 14. Bellarm. loco cit. §. Respondeo quod Apostolus, ait, fatemur sacrificium crucis vim infinitam & sempiternam habere, ad sanctificandum: negamus autem inde sequi, non posse sine crucis Christi injuria multiplicari sacrificia representantia sacrificium crucis & ejus fructum nobis applicantia: nam si ita esset, non solum tollerentur Missae de medio, sed etiam efficeretur, omnia sacrificia testamenti veteris fuisse peracta in injuriam crucis Christi. Vnde infero. Si ideo sacrificium Missae non est in injuriam crucis Christi institutum, quia sacrificia Vet. Testamenti representantia non fuerunt in injuriam crucis Christi instituta; sequitur sacrificium Missae, quod hodie celebrant Pontifices, esse institutum ad representandum & figurandum sacrificium crucis futurum, quia sacrificia V. T. fuerunt ordinata ad sacrificium crucis figurandum. At consequens hoc est injurium in sacrificium crucis Christi. Ratio vero consequentiae latet in summa ratione, cujus intuitu sacrificia V. T. non fuerunt injuria sacrificio crucis: quia tendebant ad futurum scilicet sacrificium Christi prefigurandum, tanquam typice delineationes & deductiones ad venturum Christum: nisi enim duxissent ad futurum Christum, fuissent injuria in sacrificium crucis. Si igitur sacrificij Missae ordinatio deberet non injuria esse sacrificio crucis, deberet tendere ad futuri Christi representationem, quo tamen ipso actu esset jam injurium sacrificium Missae sacrificio crucis.

§. 80.
An statu-
enda no-
va occisio
in Missa?

† 15. Bellarminus loc. cit. in respons. ad tertium argumentum Calvini, quod est; Hostiam, quae offertur, occidi & macerari necesse est. Ergo Christus in Missa occiditur rursus; respondet, occisio solum requiritur in oblatione rei viventis, & quae in forma rei viventis offertur. At cum forma sacrificij est inanimata rei, non potest requiri occisio, sed solum consumptio rei illi conveniens, quae est manducatio. Vnde cap. 27. prop. 7. ait, consumptionem sacerdotis esse partem essentialem, licet non sit tota essentia. Contra vero Agid. de Coninck Jesuita in tract. de Sacr. q. 83. art. 1. dub. 5. pag. 312. num. 90. ex Franc. Suarez in dist. 75. q. 5. ait, consumptionem non esse partem essentialem. Vnde ita concludo. Ad hostie cujusvis oblationem

ncm

nam est aliqua consumptio necessaria, live omnis hostia oblationis essentia consistit in aliqua consumptione: live occisionis, live manducationis. Bellarm. At hostia corporis & sanguinis Christi oblata essentia non consistit in consumptione manducationis; ut habet Iesuita cit. E. hostia oblatio in Missa essentialiter occidendo est consumenda. E. Corpus Christi in Missa hodie etiam est occidendum, quod est iniurium in sacrificium crucis Christi sanctissimum. † 16. *Egid. de Coninck. Societ. Iesu. q. 83. art. 1. dub. 5. num. 96. pag. 313. ait.* Nova legis sacrificium totum essentialiter perficitur consecratione, & quidem primario, quatenus per eam corpus & sanguis sub specie panis & vini quantum est ex vi verborum separatim ponuntur, illud quasi occisum, hic quasi effusus, atque ita mortem Christi perfectissime representant. Secundario vero, quatenus per eam panis & vinum esse desinunt, quæ tanquam terminus à quo ad sacrificium Christi pertinent. Quod negat Bellarm. l. 1. de Miss. cap. 27. prop. 2. verba sunt. Ideo quidam existimant in consecratione consistere sacrificij essentialiam, quia per consecrationem fit vera realisque mutatio panis in corpus Christi. Nos cum Bellarmino l. ita concludimus contra Coninckium & Arad. Lovaniensis Soc. Ies. in qua ille docet. v. Si sententia Coninckij Iesuita vera est, sequeretur in sacrificio Missa solum panem triticeum Pontificios sacrificare, quod est iniurium sacrificio Christi. Id enim proprie realiter sacrificatur, quod mutatur, ut desinat esse. At solus panis mutatur. Id autem absurdissimum esse, inquit Bellarm. nemo negare potest, quia si ita esset, haberet Ecclesia sacrificium inanimatum & multo vilius, quam habuerunt olim Hebræi. † 2. Si sententia hæc vera esset, inquit Bellarm. non esset idem sacrificium Ecclesiæ & sacrificium crucis, quod ipsi Pontifices iniuriam sacrificio Christi iudicabunt. Iniurius est igitur Iesuita Coninckium in crucis sacrificium, sententiam de Missa explicando. † 3. Si sententia hæc de Missa vera esset, inquit Bellarminus, sequeretur in sacrificio non esse eundem sacerdotem & sacrificium, quod iterum derogat perfectioni infinitæ Christi. Unde saltem quoad sententiam Coninckij & aliorum Pontificiorum Missa erit iniuria sacrificio crucis Christi.

† 17. Quodcumque sacrificium singularem dicitur habere propitiandi virtutem, præter infinitam illam propitiationem Christi in cruce, illud est iniurium sacrificio crucis. Nam negat infinitatem propitiationis Christi, si affirmat singularem propitiandam vim Missæ. At sacrificium Missæ dicitur habere singularem vim propitiandi præter infinitam propitiationem sacrificij crucis. Bellarm. lib. 2. de Miss. cap. 2. ait, sacri-

§. 81.
An sacrificium Missæ essentialiter perficiatur consecratione, & quid inde sequatur?

§. 82.

§. 83.

§. 84.
An Missa dicatur habere singularem propitiandam virtutem?

vim, prae-
ter crucis
sacrifici-
um? fici-
um Missae eo modo esse propitiatorium, quod vetera sacrificia fuerunt propitiatoria. Illa autem suo modo ait propitiatoria: & non tantum, quatenus typi erant, in quibus fide amplectendum est sacrificium crucis Christi in temporis plenitudine exhibendum.

§. 85. † 18. In quocunque sacrificio statuitur singularis aliqua traditio corporis Christi & singularis effusio sanguinis in remissionem peccatorum, praeter eam infinite satisfactivam quae est in ara crucis & morte, illud est injurium sacrificio crucis. Quia illa traditio corporis fusioque sanguinis in remissionem, quia singulariter sacrificialis, non est substantia & virtute eadem cum hac traditione & fusione in cruce. Imò crucis traditio & fusio est cruenta. Atqui in sacrificio Missae statuit Bell. cap. cir. singularem aliquam traditionem corporis & fusionem sanguinis Christi in remissionem peccatorum.

§. 86. † 19. Christus totus in ara crucis pro omnibus hominibus & pro
An Christi meri- singulis est oblatus. Meritum igitur eius & satisfactio omnium & singu-
tum per lorum iure dicitur. Unde quando medys divinitus ordinatis applicatur
Missam acquisita divinitus satisfactio & meritorum thesaurus, non in partes dis-
minuta secatur satisfactio, & haec eius particula huic, altera alteri, minutatim
tim & in confertur, sed, quae est natura infinita virtutis, TOTA satisfactio OMNI-
partes se- BUS ET SINGULIS fidelibus applicatur. Itaque unusquisque fide-
paratum lium TOTUM thesaurum meritorum & satisfactionis cum TOTO CHRI-
applice- STO possidet, absque SUBTRACTIONE aut DIVISIONE, per verbum
tur, & & sacramenta communicatum. Injurius est igitur in sanctissimum
quid hinc Christi meritum & sacrificium Martinus ab Azpilcuera Navarrus, qui
sequatur? particulatim illud distribui vult. Verba sunt cap. 25. Manual. confes-
sar. num. 110. pag. 747. Arbitror autem, quod non praestituitur à
Domino Deo quantitas dividenda aequaliter inter omnes, qui par-
ticipant de hoc fructu satisfactionis Missae: sed quod pro sua infi-
nita benignitate cuilibet orthodoxo, eo solo nomine, quod est or-
thodoxus, deputat CERTAM PARTICULAM, quae nec crescit, eo
quod sint pauciores orthodoxi, nec decrescit eo, quod sint plures.
Et praeter hanc deputat ALIAM CUILIBET circumstanti, quae nec
crescit nec decrescit, ob maiorem vel minorem numerum cir. uni-
stantium & ALIAM toti Ecclesiae, & SPECIATIM iussis nominari
ab ea, scilicet Papae, antistiti & Regi: quae etiam est stabilis; ALI-
AM facienti Missam, & nominatis ab eo privatim, quae crescit aut
decrescit pro numero maiore vel minore à se voluntarie nomina-
torum: ALIAM porrigenti pithantiam, vel facienti eam fieri, &
ei velleis, pro quo vel pro quibus fit; quae & crescit vel decrescit
pro nu-

pro numero facientium eam fieri, vel eorum pro quibus fieri faciunt. † 20. Omnis valor actionum in Deum relatarum dependet à sacrificio crucis Christi. Illius merito Deo placet, quicquid placet. Actiones igitur illae non estimantur ratione ACTUALITATIS suae, sed RATIONE MODI REFERENDI ad supremum hoc objectum obedientiae mortis Christi. Unde quoque sacramentorum virtus non dependet ab administrantis dignitate aut indignitate, sed à meriti Christi infinita amplitudine. Injurius est igitur in meritum Christi BARTH. FUMUS VILLALAURENT. Plac. in aurea armilla pag. 614. num. 34. edit. Antwerp. dū ait. Missa boni sacerdotis, orantis etiam in persona Ecclesiae, ut ejus instrumentum, plus valet, quam mali ad impetrandam gratiam: quanto enim MELIUS EST INSTRUMENTUM, tantò opus MELIUS efficitur. Quomodo autem oblatio boni sacerdotis potest esse melior, quam mali, cum utraque sit corporis & sanguinis Christi? An instrumentum addit & detrahīt Christo? † 21. Alphonsus Salmeron Tom. 9. Comm. in Hist. Evang. tract. 28. pag. 216. inquit: Sacerdotium Christi perfectum debuit auferre vetus imperfectum: ergò si non est aliud, QUAM ILLUD CHRISTI IN CRUCE, quod cessante cruce cessavit, vetus igitur sacerdotium & proinde lex nondum delijt. Verba haec Missam probatura, nonne sunt iniuria in sacrificium crucis Christi? Ita est. Nullum memoriale & representativum dicitur id tollere, quod prototypus ipse & representatum non sustulit. At ex sententia Salmeronis prototypus & representatum, crux scilicet ejusque, nondum sacrificium, non potuit tollere sacerdotium vetus. Ergò multò minus Missa, quae memoriale & representatio est crucis sacrificij, poterit tollere illud: aut typus fortior erit antitypo: Missa validior, quam sacrificium crucis. † 22. Alphonsus Salmeron loco cit. pro sacrificio Missa ita argumentatur: Qui est summus sacerdos, ille non tantum impetrat & impetrat communionem ex praesentia pascentem tantum sumentes unientemque cum proximo, sed etiam impetrat instar sacrificij, quod etiam non sumentes ex memoria juvat & cum Deo unit. At Christus est summus sacerdos. E. non debuit tantum impetrare communionem ex praesentia pascentem tantum sumentes, unientemque cum proximo, quod putat facere Eucharistiam, sed etiam impetrare instar sacrificij, quod & non sumentes ex memoria juvat et cum Deo unit. Quod sacrificium Missa solum facere vult modo summo & perfectissimo. Unde colligo, tum, Eucharistiam tantum in praesentia sumentes juvare, tum non unire cum Deo, sed tantum cum hominibus, tum sacrificium Christi cru-

§. 27.

An Missa

boni sa-

cerdotis

plus vale-

at ei, qui

curat sa-

crificari.

quam ma-

li, & quid

hinc se-

quatur?

§. 28.

An si nat-

um esset

prater

crucis sa-

crificium,

vetus sa-

cerdotiū

cessasset?

§. 29.

E

cis non

s. 26.

cis non unire cum Deo, aliàs Salmeron nihil concluderet, quæ tamen omnia sunt injuria sacrificio crucis. † 23. Quando à nostris responderetur, satis applicari sacrificium crucis verbo & sacramentis, adeo ut novo sacrificio Missæ opus non sit; Respondet Bellarmin. l. 1. de Miss. cap. 25. §. Illud autem. Eodem argumento probari posse supervacaneam esse cœnam Dominicam, quia fructus crucis satis applicatur per baptismum: imò & baptismum supervacaneum esse, quod sola prædicatione verbi possit excitari fides, per quam applicatur fructus crucis. Et ita non argumentandum esse, ab eo, quod satis est, sed ab eo quod institutum. Non igitur injuriosum esse in sacrificium crucis sacrificium Missæ. Videat tamen eodem argumento utentes suos Bellar. & Henr. Henriquez. qui in summ. Theol. l. 8. c. 44. n. 5. p. 475. ait: Quidam opinantur, ut Alexand. 4. part. q. 11. art. ult. §. 3. Caspar. Casal. lib. 2. de cœna & cal. dom. Ioann. Arbor. in Ioan. c. 6. Et multi Episcopi in Concil. Tridentino, ut retulit Francisc. Blanco Archiepisc. Compostellanus. per potum vini consecrati addi novum gratiæ gradum, quia est diversa ratio signi expressi, cum diversa materia & forma: fatentur tamen, hunc gradum non esse huic homini necessarium ad salutem: sed satis esse, si pane consecrato utatur. Imò ipse Henriquez inquit num. 6. Excedit utraque species in ratione signi expressi & perfecti respectu passionis Christi, cujus virtute causat effectum proprium & respectu materialis convivij: sed altera species acquiritur, quod ad rem significatam & efficaciam virtutis, satis est igitur frui altera. Si igitur idè satis est, Laicos frui in cœna altera tantum specie, quia vel æquantur species ratione rei significata & efficacie virtutis, ut vult Henriquez: vel utraque ad salutem non est necessaria, licet ratione signi excedentior & ratione graduum gratiæ excellentior sit utraque species, ut voluerunt Episcopi Tridentini: sequitur ideo quoque satis applicari nobis fructum sacrificij crucis Christi per baptismum, verbum & cœna sit cœnam dominicam (quo nomine Eucharistiam appellasse vetustissimos hæreticū, scriptores, Anselm. Bedam, Thomam, Hieronymum, Iryanum, Theodorem in materi- tum, Cyrillum, Theophylactum, Iansenius in Conc. Evang. cap. 91. Nazianzenum, Augustinum, Basilium, Tertullianum, Henriquez Iesuita l. 8. c. 1. num. 1. fatetur, licet idem jubeat fugere hoc nomen, licet Maldonatus in Comment. ad Matth. hæreticum vocet. Conf. Diss. 1. Anti Zving. §. 22. p. 22.) quia ratione rei significata & efficacie virtutis æquant omnes alios modos & formas externas applicandi, quæ quidem excogitari possunt. Quodcumque nobis hic responsum fuerit, Pontificis respondetur.

† 24.

† 24. Bellarm. lib. 3. de Euch. c. 17. dicit: idem impium esse & injuriam Christo, statuere eum secundum humanitatem esse ubique, quia alias corpus & sanguis ejus in Eucharistia ad distributionem moveri non posset. *Quicumque igitur ita statuit, corpus Christi alicubi præsens, ut illud moveri loco nequeat, ille violat mysteria Christi & injurius Christo est. At in acta sacrificiali Missæ, quæ consecratio est, ita est corpus Christi, ut non moveatur loco.* Durand. 4. sent. d. 10. q. 3. Corpus Christi nullo modo movetur ad motum hostiæ, nec per se, nec per accidens: quia corpus Christi & hostia non sunt unum secundum subiectum, nec se habent ut continens & contentum, nec habent colligationem aut contactum. Et quia Corpus Christi existens in cælo localiter, sit de novo existens in hoc sacramento absque motu locali tam per se quam per accidens. Ergo à fortiori existens in hoc sacramento non movetur ad motum hostiæ. Cajet. p. 3. q. 76. a. 6. p. 362. Henriquez Iesuita l. 8. de Eucharist. c. 25. num. 2. pag. 447. Ex eo, inquit, quod in novo specierum loco aut in multis hostiis de novo adsit præsens per conversionem corpus Christi, non habet in seipso motum localem (cujus oppositum quidam tenent, ut Thomas, Capreolus, Richardus, Alexander, Soto, Bonaventura, Marsilius, Ledesmius, Bellarminus, Victoria) nec dicit immediatum respectum ad locum, nisi ratione specierum, nec deserit locum cæli, in quo manet absque ulla amissione, sicut prius, nec ex novo modo, quo adest totum sub aliqua parte specierum, acquirit aliquid in se. Et cap. 25. Adest sub speciebus corpus Christi, sine motu locali, quia non deserit locum, in quo erat, nec fit immediata per mutationem adductivam: nec acquirit immediatè realem respectum ad novum locum. Ut justificatio impij fit in instanti, sic in corpore Christi non est motus localis etiam discretus, ut movetur angelus. Si igitur præsentia transubstantiatione facta sit absque motu corporis per consecrationem, nec impedit mysterium sacramenti, sed tantum novum modum præsentie superaddit præsentie in cælo, omnipræsentiæ quoque corporis Christi non impedit præsentiam in cæna, imò tanquam fundamentum generale firmabit. Aut injuria erit Missæ mater transubstantiatio in sanctissimum &c. &c. &c. mysterium.

† 25. Bellarminus l. 3. de Christo cap. 12. §. Item fides requirit. Concludit, Lutheranos negare veritatem mortis Christi & ita injuri-

E 2

An corpus
Christi
adsit in
Missæ im-
mobilitate
ex mente
Pontificio-
rum.

§. 22.
An missæ
neget mor-
tu Christi
veritatem

ex hypoth. enim, ut in morte Christi corpus & anima separata fuerint, & cor-
Bellar. ? pus quidem in sepulchro jacuerit, anima ad infernum descende-
 rit: cum tamen secundum ubiquitatem in sepulchro etiam fue-
 rit anima cum corpore, & in inferno caro cum anima. *Egidius*
Coninicus tamen Iesuita statuit, beneficio Missæ potuisse in triduo
 mortis corpus, extra sacramentum mortuum, in sacramento ve-
 rō vivens simul & eodem tempore consistere. *Si ergo illud nostrum*
omnipresentie communicata magno prisca Ecclesie consensu stabilimum
asseratur pugnat cum natura mortis Christi, hoc Conincianum eo-
dem pugnabit modo. Verba sunt q. 81. art. 4. p. 289. si spectemus na-
 turalem connexionem, quam habet corpus Christi, prout est in
 propria specie, secum prout est in sacramento, ex eo, quod in pro-
 pria specie moriebatur, nullo modo sequitur, eum moriturum fu-
 isse in sacramento, si fuisset tum conservatum. Et hoc etiam vi-
 detur conforme principiis D. Thomæ, qui docet, Christum con-
 servatum in sacramento non vulnerandum tempore passionis, nec
 emissurum cruorem; quare sequitur non etiam emissurum ani-
 mam. *Hec Conin. Cui tamen contrarius est Iesuita Henriquez l. 8. c. 27.*
 In triduo mortis Evcharistia prius à Christo consecrata potuit
 conservari, & sub specie panis adesset tantum corpus cum forma
 cadaveris, sicut erat in re. Si verò consecraretur, dum cadaver Chri-
 sti in cruce adhuc retinebat partem sanguinis, adesset & ille san-
 guis sub specie panis: sub speciebus autem vini post effusum to-
 tum sanguinem adesset totus sanguis in passione effusus semperq;
 unitus verbo: non autem adesset corpus & anima. At si conse-
 cratio fieret ante lateris apertionem, adesset & sanguis, qui latebat
 in corpore, &c. *Si itaque ex assertione communicata personaliter o-*
mnipresentie sequitur negatio mortis Christi, etiam ex asseratione
vite Christi in triduo mortis sub speciebus Evcharisticis sequitur nega-
tio mortis Christi, quod Basilidianum, Cerdonianum, & Manicheum.
 §. 39. † 26. *Supervacaneum autem esse sacrificium Missæ, & proinde*
in injuriam Christi sacrificij excogitatum alia hypothesi Bellarminiana
demonstramus. Is lib. 4. de Evch. cap. 23. §. Probat igitur ita argu-
 mentatur. Si sumptio utriusq; speciei plus gratiæ aut fructus spi-
 ritualis conferret, quàm sumptio unius, id necessariò oriretur vel
 ex symbolo continente, vel ex re contenta. Non ex symbolo, quia
 symbolum non operatur nisi per virtutem sibi impressam: si ex re
 contenta oriretur, id fieret vel quia res contenta in utraque specie
 sunt revera duæ, & quælibet operatur aliquid in anima suscipien-
 tis, &

eis, & hoc dici non potest, cum unus & idem Christus in utraque specie sit: vel quia una res quidem & eadem utraque specie continetur, sed ea bis sumitur, cum sumitur utraque species, semel autem tantum sumitur, cum una species sumitur. At nec dici potest, &c. Inde ita argumentor: si opus est oblatione cruenta & incruenta, siq. plus fructus & gratia spiritualis percipitur ex conjunctione incruente oblationis cum cruenta; id nasceretur vel ex simbolo oblationis, vel ex re oblata. Non ex simbolo; quia symbola ex se nihil operantur, sed tantum ex virtute sibi impressa. Non ex re oblata. Id enim fieret, vel quia res oblata in utraque oblatione sunt revera dua ac diverse & qualibet operatur aliquid. Et hoc dici non potest, cum unus & idem Christus in utraque oblatione sit, vel quia una res quidem & eadem in utraque specie oblationis continetur, sed ea bis offertur, cruentè & incruente, quod iterum fieri nequit. Si enim, qui successivè duas Missas audit eodem tempore, non maiorem gratiam spiritualem percipit, quam qui unam, sequitur non plus quoque fluere virtutis ex cruenta & incruenta oblatione, quam ex cruenta tantum. At prius est ex Bellarminiana sequela. Non, inquit loco cit. augetur gratia vel fructus quando bis sumitur eodem tempore, quia sumitur per modum unius reflectionis: alioqui qui duas, trèsvè particulassumeret, unam post alteram in eadem participatione mysteij, maiorem gratiam acciperet, quam qui unam tantum, nam in singulis particulis totus Christus est. Ita, inquam, non augetur gratia, quando bina oblatio auditur eodem tempore, quia auditur pro modo unius oblationis, alioqui qui duas trèsvè Missas audiret, unam post alteram in eadem participatione mysteij maiorem gratiam acciperet, quam qui unam tantum; nam in singulis Missis totus Christus est. Quia absurdissima esse, Bellarminus clamat: Supervacanea igitur & religioni inimica est Missa.

† 27. Dabimus aliud ex hypothesebus Pontificis, quod absurditatem & impietatem Missa arguat. Quicquid aequalitatem personarum Trinitatis evertit, ad impium est. Sacrificium Missa ex hypothesebus Pontificis, aequalitatem personarum Trinitatis evertit. Nam dicere, quod totus Christus seu ipse filius Dei incarnatus in utraque natura sua sit sacrificium & sacerdos noster, evertit aequalitatem personarum Trinitatis. Bellarminus in ludic. de lib. Concord. Error. 2. Esse Pontificem & sacerdotem, adde etiam sacrificium, intrinsecè & essentialiter includit esse creaturam, & longè minorem eò, cui sacrificium offerri debet: omnis enim Pontifex & sacerdos est minister Dei & cultatrix Deum summum colit, dum ei sacrificium offert. Ergo si

E. 3

Christus,

§. 94.

An Missa

evertat a-

equalitatē

personarū

SS. Trini-

tatis?

Christus, ut Deus est, pontifex etiam est, & patri suo se sacrificium offert, profectò ut Deus patre suo longè minor est atque adeò verè & propriè creatura. At Bellarminus ipse dicit FILIUM DEI INCARNATUM seu totum Christum in utraque natura esse sacrificium nostrum IN MISSA, & fuisse simul etiam sacerdotem in prima ejus celebratione. Vide in lib. 4. de Eych. c. 21. de Concomitantia differrentem. Vbi notandum, ibi non quari DE OMNIPRESENTIA DEITATIS CHRISTI, quæ etiam sine ullius dubio est in cœna, licet non specialiter illo sacramentali modo per *transubstantiationem* sed de singulari, sacramentali, & ex antecedenti de sacrificiali presentia Deitatis Christi sub speciebus panis & vini, sive immediatè sive mediatè. Dicit autem Bellarminus, apertissimè eum solvere Iesum, qui ALICUBI corpus sine anima, & sanguine & Deitate ponit. Qui igitur in materia Deo pro sacrificio offerenda ponit solum corpus sine anima & sanguine & Deitate, apertissimè ex mente Bellar. solvit Iesum. Porro, inquit Bellar. quodcumque aliqua sunt & manent inter se conjuncta, nisi novum miraculum fiat, non potest unum alicubi esse, ubi non sit etiam alterum, manente illa conjunctione. Sed corpus Domini, anima, sanguis & divinitas inter se conjuncta sunt, nec potest IAM (ergò aliquando potuit, quoad omnia?) solvi illa conjunctio: (nec in oblatione sacrificiali Missatica etiam.) Ergò, ubi est corpus, ibi est sanguis, anima, divinitas. In actu & objecto sacrificij est corpus, sanguis, anima, divinitas. Ergò divinitas etiam sacrificatur. Consentit Henric. Henricus lib. 9. de Sacram. Miss. cap. 5. §. 2. pag. 502. Offerimus DEI FILIUM INCARNATUM non tantum æterno Patri & Spir. S. sed ipsi Filio: quia quorum una est substantia, & una ratio principij rerum ad extra, illis tribus exhibetur una adoratio latria & sacrificium.

§. 98. † 28. Dabo aliud ad convincendam Missæ absurdam impietatem An Missæ ex hypothese Bellarminianis. Quodcumque dogma statuit, Christum sacrificio non semper considerare in throno majestatis divine, illud est impium & in labefactetur articulus fessionis ad dextram? Probo. Gregorius de Valentia lib. 1. de Miss. c. 3 pag. 677. sac. A. lit. D. Bel. lib. 3. de Incarnat. c. 13. §. 1. Si caro, inquit, Christi est ubique, certè non egemus Eucharistiâ, & frustra imus ad templa, frustra recitamus verba cœnæ, frustra paramus ad illam cœnam, cum domi habeamus in pane & vino & in alijs omnibus cibis corpus Christi, & in tud de F. C. error. 3. Si corpus Christi ab ipsa conceptione est ubique, non egemus sacramento cœnæ, ut præsentiam habeamus corporis

corporis Dominici. & lib. 3. de Evchar. c. 17. Si corpus Christi est ubique, non egemus cœna Domini, ut Christi corpus habeamus, neque opus est ad Ecclesiam ire, aut parare se ad communionem, aut institutionem audire, sed possumus domi nostræ in pane & vino, & in quolibet cibo, imò & in aëre, quem inspiramus, Christi corpus habere. *Unde insiro. Si ideo in cœna non potest haberi corpus & sanguis Christi per consecrationem vi verborum & promissionis Christi præsens, quia jam ante ex ubiquitate in cœna est sua maiestate, ut Lutherani valent: sequitur, si jam ante corpus & sanguis Christi in sublimi altari Dei, imò in throno dextera Dei potentis sunt & in conspectu divinæ maiestatis, non opus est, ut per consecrationem demum oblata proferantur a sancto angelo in sublime altare Dei, in conspectu divinæ maiestatis eius; quia iam ante ex vi maiestatis sunt in throno sublimitatis & conspectu maiestatis divinæ. At hoc opus est. Canon Missæ id docet. In Missali jussu Py V. eduro. p. 242. Edit. Leod. Supplices te rogamus, omnipotens Deus, jube hæc perferri per manus sancti angelitui in sublime altare tuum, in conspectu divinæ maiestatis tuæ. Ergo Christus secundum humanam suam naturam non semper est in sublimi altari Dei, in throno maiestatis, in conspectu Dei, quod absurdum.*

§. 96.

Canon
Missæ.

† SEPTIMO. Missæ oblatione diversarum victimarum distinctas proprietates contineri, ait Herberus ass. i. n. 5. Holocausti quidem, quia uti holocaustum totum igne consumebatur, sic in consecratione tota substantia panis & vini, per consumentem Spiritus Sancti ignem ita in corpus & sanguinem Christi convertitur, ut nulla sui parte sit. At ratione farinae, ex qua Eucharistia conficitur, rectè Mincha prophetico Spiritu à Malachia dicitur. Pacifici vim habet, quia idem illud sacrificium sacramenti conditionem participat, ut ab offerentibus, mote pacificorum, manducetur. Propitiatorij verò tam pro peccato, quàm pro delicto, quod exprimebat sui institutione datam sit oblatumque in remissionem peccatorum. *Hæc ille. R. 1. Falsa hic assumuntur plurima & principium potentia, debuit igitur rem prius confirmare, antequam analogiam rei affingat Herberus. 2. Proprie hypothèses evertit. Nam 1. holocaustum in ipso actu oblationis igne consumitur. Panis & vinum ante actum oblationis. Hinc Bellar. lib. 1. de Miss. c. 27. §. Quinta propositio. Oblatio quæ sequitur consecrationem ad essentiam sacrificij non pertinet, ut nec quæ antecedit. 2. Holocaustum consumendum est jam ipsum sacrificium, antequam igne consumatur. Panis & vinum ex hypoth. Pont. ante consumptionem consecratoriam non sunt sacrifici-*

§. 95.

um. 3.

An Missa um. 3. Cum confortibus suis pugnat. Nam 1. Gregorius de Valentia e-
rectè cum sum & totalem comestione panis & vini cum holocaustis confert. lib. 1.
holocau- de Miss. cap. 2. p. 666. §. itaque ut. 2. Egidius Conincius Iesuita de Sa-
cris conse- cram. q. 83. Art. 1. dub. 5. dist. 96. cum thymiamate confert sacrificium
ratur?

Missæ, quod opponit holocaustis & hostiarum animatarum oblationi.
Nam in holocaustis & hostiarum animatarum oblatione, inquit,
principalem hostiam esse id quod destruitur. In thymiamate res
producta sive suffitus ex illius crematione proveniens est princi-
palis hostia. Similiter in nostro sacrificio principalis hostia est
corpus & sanguis Christi IN HONOREM DEI HIC REPRODUCTA,
& quantum est ex vi verborum & specierum significatione sepa-
ratim quasi victima mactata posita. Non igitur cum holocausto
comparari potest, sed cum thymiamate. Alias ex Iesuita sent. in Missa
principalis hostia esset panis & vinum, minus principalis corpus & san-
guis. 3. Iohannes Viguerius Granatensis Dominican. in Instit.
Theolog. pag. 381. holocausto non sacrificium Missæ, sed professionem reli-
gionis successisse, ait: Holocaustum, inquit, erat sacrificium, quod
offerebatur Deo, specialiter ad reverentiam maiestatis ipsius &
ad amorem bonitatis ejus, & totum comburebatur. Idèd dicitur
holocaustum quasi totum haultum & incensum. Et significabat
sacrificium Christi, qui totum se obtulit Deo patri, pro nobis. HU-
IC SACRIFICIO SUCCEdit IN NOVA LEGE PROFESSIO RELIGIO-
NIS APPROBATÆ, quæ potest dici holocaustum, quia totus homo
offert seipsum Deo, nihil sibi reservans.

CAP. II.

DE DEFINITIONE SACRIFICII origine vocabuli Missæ, antiquitate, Deo Mahuzim, &c.

ASSERTIO. Missa vera puraq. antiquitatis non est sa-
crificium, accurate & propriè ita dictum, representati-
vum sacrificij crucis, singulari ne vq. modo propitiatorium,
impetratorium & satisfaciens, liberans defunctos è purgato-
rij flammis: sed est verum, proprium & sanctissimum sacra-
mentum corporis & sanguinis Christi.

§. I.

EXEGESIS. Primò, describit Herberus sacrificium, quod sit
actio, quæ ex primariâ ac definitâ sui institutione refertur ad cul-
tum

tum externum latræ Deo, in divina excellentiæ recognitionem, certo ritu ceremoniæque exhibendum ab eo, qui singulari delectu & ceterorum hominum cætu ad id muneris assumptus est. At porro, in illa exhibitione esse mutationem, quâ res humanis usibus subducta mystico ritu velut in Dei possessionem, tam quoad usum, quàm quoad substantiam transcribat, ad supremum ejus in omnia dominatum contestandum. Diverfarum verò virtutum opera per religionem imperata esse sacrificia improprie ita dicta.

R. Contradictiones hæc sunt innumera. Nam † 1. hæc conditione posita. Missa non est sacrificium. In vero sacrificio enim res humanis usibus subducta mystico ritu velut in Dei possessionem, tam quoad usum, quàm quoad substantiam transcribitur, ad supremum ejus in omnia dominatum contestandum. At in sacrificio Missa non est talis aliqua res. Quia corpus Christi, quod est primum oblatum, non est RES HUMANIS VISIBUS SUBDUCTA, quæ mystico ritu velut in Dei possessionem, tam quoad usum, quàm substantiam transcribitur. † Si diximus, rem illam esse panem & vinum. Respondet, tum, panem & vinum non transcribi in possessionem Dei & quoad usum & quoad substantiam, sed annihilari. Quomodo nihilum poterit possideri etiam à Deo? tum, panem & vinum non esse rem illam, quæ offertur ad contestandum Dei in omnia dominatum, quia panis & vinum actum sacrificij essentialem non ingrediuntur: actus enim essentialis sacrificij est ipsa adductio hostiæ in aram. Adductio autem corporis & sanguinis Christi, beneficio consecrationis quæ fit, in aram, præsupponit non existentiam panis & vini; non igitur assumit in actum: tum, res illa, quæ transcribitur in sacrificio possessioni divinæ, est permanens. Panis autem & vinum non sunt res permanentes in sacrificio ex hypoth. Bellarm. sed transeuntes & abolendæ. tum, re illa, quæ in sacrificio humanis usibus subductam possessioni divinæ transcribitur, terminatur sacrificium. At pane & vino sacrificium Missa non terminatur: cum, si illa mutatio & transscriptio occupatur tantum in pane & vino, sequitur nulla reali mutatione corpus & sanguinem Christi in sacra corna offerri, quod contradictorium est. Mutatur enim oblatio esse naturale in sacrificiale, statui absoluto superadditur relativus. † 2. Hac conditione posita sacrificium crucis non est sacrificium. Quomodo enim Christus in sacrificio suo cunctis HUMANIS FUIT SUBDUCTUS VISIBUS? quomodo in divinam possessionem transcriptus, qui jam ante inhabitantem & se possidentem habet plenitudinem divinitatis? Et hæc contra hypotheses Pontif. † 3. Requirit Herberus legitimum ministrum, qui è cæte. De minist.

§. 2.

§. 3.

§. 4.

F

rorum stro sacri-

ficij Missæ rerum hominum cætu ad id muneris assumtus est. *Consentit cum*
contradi- eo Bellarminus lib. 1. de Miss. cap. 2. §. Quinto diximus. Non est cujus-
ctones. que offerre sacrificium, sed publici & certi hominis, qui commu-
 ni nomine hæc peragat, ut omnia concilia & omnes patres & o-
 mnium Ecclesiarum consuetudo docet. At *Cominius Iesuita* adeo
 necessarium esse iudicat Ministrum legitimum in sacrificio q. 83.
art. 1. dub. 1. dist. 19. ut etiam omnes patres sacrosancti in immolatio-
 ne paschatos sacerdotes fuisse asserat. licet id Bellarminus l. 1. c. 7.
 concedere aperte nolit. Contradicit tamen Herberus. Gregorius de Va-
 lentia l. 1. de Missa c. 4. §. Num illud fuerit p. 687. Ut maxime conce-
 damus, inquit, ceremoniam agni paschalis non à solis sacerdoti-
 bus multitudinis nomine, sed promiscue à populo usurpatam fuis-
 se: nequaquam tamen inde sequitur, quod non fuerit verum sa-
 crificium. Etsi enim sacrificium offerre externum præcipue
 munus sit delectorum ministrorum, ut ab illis autem solis offera-
 tum, non est ex ratione et essentia sacrificij.

§. 6. † 4. In essentia generali explicanda quoque dissentiant. Herberus
Dissent- vult esse actionem, Bellarminus oblationem, Henricusq; externam
entes opi- ceremoniam; qui addit, Bellarminum longa oratione definitivisse
niones Pō- MISSAM. Melior Canus lib. 12. loc. Theol. in respons. ad 4. arg. Sacrifi-
tis in es- cij Missæ essentiam inveniri ait in quatuor, CONSECRATIONE, OB-
sentia Mis- LATIONE, FRACTIONE & CONSUMPTIONE. Dom. Soto in 4. Sent. q.
se expli- 1. art. 1. tria ad necessitatem sacrificij postulat. Consecrationem,
canda. oblationem; communionem: quam propter verba Concil. To-
 letani XII. cap. Relatum: asserit. Chlidoreus, Eccius, Rossensis po-
 nunt sacrificium in duobus, in consecratione & oblatione. Ruard.
 Tapperus, Casp. Casalius & Guilielmus Alanus essentiam sacrificij in
 sola consecratione quaerunt, quibus Bellarm. Suarez, &c. assentiunt:
 refert & consentit posterioribus Alph. Salmeron Tom. 9. tract. 20. p. 123.
 Imò statuit Salmeron, oblationem non esse de essentia sacrificij,
 nec Christum obtulisse vocali oblatione: & oblationem fieri, ut
 tantum significetur, quod factum est.

§. 7. † 5. In fine dissentiant. Herberus ponit finem, divinæ excellen-
Dissensus tiæ recognitionem. Sed hic generalissimus est: primariam omittit. Bel-
Pontifici- larminus conjungit humanæ infirmitatis agnitionem & divinæ ma-
orum in jestatis professionem. Henricusq; ponit placationem Dei, Cominius
causa fi- protestationem summi in res omnes divini dominij. Alphons. Sal-
nali. meron novem fines ponit, i. excusationem aliorum peccatorum, ut
 idololatriæ & superstitionis, sanctamque occupationem. 5. pro-
 testatio.

restationem internam fidei ac devotionis in Deum. 3. Honorationem Dei in seipso summe boni ex amore. 4. Commemorationem unionis cum Deo. 5. Actionem gratiarum de beneficiis. 6. Impetrationem novi beneficii. 7. redemptionem sui & alieni peccati. 8. Significationem rei vel presentis, vel praeterita, vel futurae. 9. Significationem pactorum interueni. *Licet autem hi fines in se non adeo pugnent, ut distincti tantis & coloribus adfectibus conciliari nequeant, quomodo tamen omnes Missae competant, vel quomodo oblatione corporis & sanguinis Christi ex sancta scriptura purioris, Ecclesiae consensu, vel divina recognoscatur excellentia, vel summum asseratur dominium, vel indicetur divina Majestas, &c. non satis illi explicant.*

† 6. Institutionem sacri literi contestatam in sacrificij definitione emittunt Herberus, Bellarminus, Valentianus, Henricus: quam tamen ponit Continus q. 83. art. 1. dub. 35. Sacrificium, inquit, est oblatio externa, LEGITIMA AUCTORITATE INSTITUTA, quares aliquid adhibetur immutatur per legitimum ministrum, legitimo loco & ritu Deo vero facta, in profectionem summi ipsius in res omnes domini. *Vide eius dist. 11. 12. 13. 14. &c. Vnde Salmeron T. 9. tract. 2. p. 119 falsum ait, quod de viro quodam erudito intellexit, quod si Christus Eucharistiam institutione sacrificij non instituit, ECCLESIA POTUISSET ILLUD INSTITUI. Falsum autem, quod ibi Salmeron addit & contradictorium est, divinam illam instituendi sacrificij revelationem non solum esse scripturam, sed fundari etiam traditione Apostolica, vel revelatione sancto alicui facta, vel approbatione Ecclesiae expressa aut tacita: vel peculiari significatione facta ipsi Ecclesiae vicario vel concilio, vel doctoribus cunctis impressa. HIS ENIM OMNIBUS RATIONIBUS PRÆTER SCRIPTURAM SCIRI VOLUNTATEM DEI. Supra enim contrarium evicimus.*

† 7. Causam, cur in generali sacrificij definitione transmutatio ponatur, dat Rob. Bellarm. lib. 1. de Miss. cap. 2. §. Octavo diximus, significationem mortis Christi. *Vnde sequitur. Ergo generalis omnium sacrificiorum conditio est, significare per transmutationem mortem Christi. Ergo mors Christi non est sacrificium. Alias mors Christi per transmutationem etiam significaret & adumbraret mortem Christi, quod abs.*

† Deinde ORIGINEM VOCIS MISSAE quaerit Herberus in voce Hebraica מִסָּחָה ex Claudio de Saintes Ebroicensi Episcopo præs. in Liturg. t. 2. p. 7. edit. Antwerp. qui hallucinatos & rerum potius, quam verborum, pietatis quam eruditionis imago studiosos esse ait eos, qui latinam originem eius adscribunt. *De Monachiaco lib. 2.*

§. 1.

§. 2.

§. 10.

Vocis Missae an sit hebraea origo, an de Miss. latina?

diffensus
Pontifici-
orum.

§. 11.

de Miss. c. 1. Genebrardo lib. de lit. Apost. c. 7. Casare Baronio Card. ann. 34. num. 59. Inclinat etiam in hunc sensum Alfons. Salmeron. Tom. 9. p. 213. quibus consentit Rulandus in loc. Theolog. p. 86. tit. 8. Martinus Azpilcueta Navarr. in Manual. c. 25. n. 111. §. Trigesimo quinto. p. 746. Verba sunt: nec dictio Missa est novè, ut nonnulli ajunt, ficta, sed deducta olim ex Hebræo à patribus, & Chaldaeo Missach. Deut. 16. quod oblationem spontaneam significat. Quare non improprie dixit Felinus in cap. sufficit. de consecr. dist. 1. & Gregor. IX. in cap. Saloniana 63. dist. & Concil. Toletan. cap. nihil 7. q. 5. facere Missam pro dicere vel legere Missam, & ejus pars præcipua etiam in ordinario Missæ actio appellatur: pro quo faciunt etiam ea, quæ subtiliter Cajet. tradit de illo Christi, Hoc facite, in tract. de sacrificio Missæ, licet ipse Innoc. lib. 6. c. 12. immemor prædicti loci Deut. 16. originem verbi Missæ à mittendo deducat. † Hanc verò ex Hebræo derivationem CLARISSIMAM VETUSTISSIMAM QVE appellat Herberus. putatq; à primis Judæis ad Christum conversis id nomen impositum, ut vult Cl. Sanctesius, vel ab ipsis Apostolis Petro & Paulo Romanis traditam. Conf. Fr. Menrille Franciscan. tract. singulari de nomine Missæ. Sed refutatur à Bellarmino lib. 1. de Miss. cap. 1. Verba sunt: Non videtur Apostolis in usum fuisse hoc vocabulum Hebraicum, multoque probabilior est eorum sententia, qui docent, vocem esse Latinam, & à Latinis primum usurpata in celebratione mysterij Eucharistiæ. Nam 1. si vox ista Hebraica Apostolis in usum fuisset, certè retinissent eam Græci & Syri, atque aliæ nationes, ut retinuerunt alias similes voces, ut Amen. Alleluja, Sabaoth, Osanna, Satan, Sabbathum, Pascha. Vocabula enim Hebraica per Græcos ad nos devenerunt, cum ipsi etiam Apostoli & primi Ecclesiæ doctores Græcè scripserint. Porro apud Græcos nulla est mentio hujus vocis Missa. Adde quod Syri, ut Maronita, qui Chaldaica lingua celebrant divinum sacrificium, non habent Missæ vocabulum, sed pro eo dicunt, Codescha, id est, sacrum sanctum. Et tamen si Hebraica vox apud ullos conservari debuit, apud eos maximè, qui semper ea lingua, licet nonnihil corrupta, usi sunt. Adde quod viri docti linguæ Hebraicæ, ut Origenes, Epiphanius, Iustinus, Hieronymus hac voce nunquam utuntur, quod merito admirandum videri posset, si ea vox esset Hebraica. Adde quod si vox illa esset Hebraica, non Missa sed Missah dicendum esset, quomodo tamen nemo scribit aut loquitur. Adde Vasquez. in 3. part. Tom. 3. disp. 221. cap. 1. Hinc Matth. Galenus prof.

prima-

primarius olim Duaci in Catechismo à Croquetio edito Catechesi
91. monuit sodales suos, non esse somnandum, ab Hebræo ductum
nomen Missæ Christianorum, eamq; deducendi rationem propter
ea libentius fugere debere, quod tribui significatio, quæ in מִסָּחָה
atq; alijs à מִסָּחָה derivatis est, exposita videatur hæreticorum calu-
mnijs. Nempe metuebat, ne hac ratione exprobraretur Missæ, quod
sub ejus prætextu gravibus exactionibus populus Christianus one-
retur. Idem deniq; addit, etiam aliunde præsumendum esse, Missæ
vocem Hebrææ originationis non esse, quia Christus potius u-
sitatis in V. T. vocabulis usus fuisset, si ex Hebraismo petere vo-
cabulum voluisset, ut sunt voces *Zebach, Todah, Mugash, Muktar,*
Mincha, quam hac voce מִסָּחָה tan obnoxia calumnijs hæretico-
rum, qui ajunt, Missam egregium seque dignum vocabulum forti-
tum esse, ut sacerdotum avaricia vel luxuriamtum suggerat. *Con-*
clude cum doctiss. Is. Casaub. Ex 16. Ad Ann. Bar. n. 8. p. 581. Nomen
Missæ Hebraicum esse vel Chaldaicum purissimum comen-
tum est hominum, neque Hebraicas, neque Chaldaicas literas in-
telligentium, aut certe judicij prorsus nullius, quod ab eruditiss. vi-
ris luce clarius est demonstratum, in primis à viro longè doctiss. Pi-
cherello presbytero, &c.

† Quidam autem ex illis qui Latinam voluerunt ejus origina-
tionem, Missam dici volunt, quod oblatio & preces ad Deum mittan-
tur. Ita sentit Hugonem de S. Victore lib. 2. de Sacrament. part. 8. c.
ult. ait Bellarminus, quod refert & probat Richardus de Mediavilla lib.
4. sent. dist. 13. quæst. ad litteram. Ita sentit Magister sententiarum
lib. 4. dist. met. 24. I. M. Missa dicitur, quia, inquit, missa est hostia:
ejus commemoratio fit in illo officio. Unde dicitur, Ite Missa
est, id est, sequimini hostiam, quæ Missa est ad celestia tendentes
post eam. Ita sentit Durandus de S. Porciano lib. 4. Rat. divin. offic.
Rub. 1. Quod usitatus, inquit, est, Missa dicitur, quasi transmissa,
eò quod populus fidelis per ministerium sacerdotis, qui vice me-
diatoris inter Deum & homines, id est, vice Christi fungitur, pre-
ces supplicationesque ac vota Altissimo transmittit. Ita sentit Al-
binus Flavius, dictus Alcuinus Eboracensis l. de divinis Off. pag. 70. Missa
dicitur, quasi transmissa vel quasi transmissio, eò quod populus
de suis meritis non præsumens preces & oblationes, quas Deo o-
mnipotenti offerre desiderat, per ministerium & orationem sacer-
dotis ad Deum transmittit, quem mediatorem inter se & illum
esse cognoscit, confitens per ejus orationem atque intercessionem

S. 12.

F 2

a malis

§. 13.
An Missa
dicatur
propter
Missum
angelum?

§. 14.

Doctrina
Thomae ex
mente Pa-
pae quan-
ta?

§. 15.

§. 16.

§. 17.

à malis omnibus liberari atque creatori suo reconciliari & in om-
nibus corroborari. † *Quidam Missam dici volunt, quod angelus*
à Deo mittatur, qui sacrificio assistat, & ad Deum illud deferat. Et hos
minus probabiliter sentire, censet Bellarminus. Sentit tamen ita
Petrus Lomb. Mag. Sent. l. 4. d. 3. lit. a. Missa, inquit, dicitur, ed quod
coelestis missus ad consecrandum vivificum corpus adveniat, jux-
ta dictum sacerdotis dicentis: Omnipotens Deus, jube hac per-
ferri per manus sancti angeli tui, in sublime altare tuum. Idcirco
nisi angelus venerit, missa nequaquam jure vocari potest. † Sen-
tit ita Thomas (cujus doctrinam universalius approbat Urbanus Papa
V. & Stephanus Episc. Paris. referente Gersoni tract. de b. grad. Ver.
Cath. Alph. 14. Alphons. de Tostato 2. parte def. c. 81. Sylvest. verb. ju-
dex. n. 2. §. 5. Ferrari, contra Gent. c. 93. Soto. dist. 8. q. un. art. 6. Ledes-
ma 2. parte. q. 84. art. 1. Cordovensis. l. 1. q. 37. tanquam doctrinam perni-
tilem Ecclesiae, in qua certa aut quae probabilius ad res fidei accedunt
semper sequitur & quam insignium Theologorum cetera, a rece-
ptat: à qua nemo sine haereseos suspitione dissentire potest. aente
Hieron. Balbo Episc. Garsens. de Colon. Imp. pag. 28. qui nihil temere
aut supervacaneè docet, iterumque Tom. 1. Theol. Mor. lib. 1. c.
1. n. 1.) part. 3. summ. q. 84. art. 4. Resp. ad 9. Missa nominatur, quia
per angelum sacerdos preces ad Deum mittit, sicut opus per sa-
cerdotem: vel quia Christus est hostia nobis missa à Deo. Unde
in fine Missae in festivis diebus Diaconus populum licentiat di-
cens, Ite, Missa est, scil. hostia ad Deum per angelum. ut scilicet sit
accepta Deo. † Sentit ita Durandus Mimatenfis Episc. loc. cit. Missa,
inquit, significat angelum, qui mittitur, ut per ejus manus offerat-
tur hostia in sublime altare Dei. Sentit ita Richard. de Media Villa l.
4. sent. dist. 15. quest. ad lit. Dicitur, inquit, Missa, quod coelestis mis-
sus, id est, angelus adveniat ad consecrandum, non ut consecret,
sed ut sacerdoti consecranti assistat, nec intelligendum, quod tan-
tum mittatur unus angelus, sed magna multitudo angelorum. Ad-
dit: Dicitur etiam Missa, quod populus fidelis per ministerium
sacerdotis, qui mediatoris vice fungitur inter Deum & homines,
preces, vota & oblationes Deo offerat. † Vel Missa dicitur, quod
per transsubstantiationem substantiae panis & vini in corpus Christi
& sanguinem incipit sub utraque specie totus esse Christus, quasi
de novo esset missus. Sentit ita Randinus lib. 4. sent. dist. 14. pag. 61.
Editor. Vienn. Missa dicitur, quod missus coelestis, id est, angelus
ad consecrandum corpus Dominicum adveniat. † Tandem COM-
MISSI-

MINUTISSIMA ET VERISSIMA sententia est, Missam dici à missione
sive dimissione populi. Ita sentiunt Pontifices, praeter ceteris Ferdinand.
Ponzerus Card. l. 4. de Euchar. tract. 1. c. 3. Bellarm. Cardin. lib. 1. de
Miss. cap. 1. Julius Caesar Balengerus defensor Baronij contra Casaub.
diatrio 3. ad cap. 58. pag. 24. hac parte contra Baron. Agodius Con-
cius Iesuita lib. de Sacram. q. 87. art. 1. dub. 1. §. Sed his. pag. 303.
† Henricus Henriquez Iesuita Salmanticensis l. 2. de Miss. cap. 10.
num. 3. p. 511. inquit, Vox Missa est planè Latina, & illa nunquam
utuntur Apostoli, qui Hebraice aut Graecè scripserunt. nec ullus
ex patribus Graecis & Syris, ut Origenes, Iustinus, Epiphanius,
cum tamen multas voces Hebraicas Apostoli & Graeci patres reti-
nuerint. Latine dicitur Missa à verbo mittere, etiam apud Gentiles,
ubi pars quaedam hostiae immolatae, quae mittebatur absentibus di-
citur Missa in signum amicitiae. Apud Christianos Missa dicitur,
quia per consecrationem mittitur nobis Christus à patre: per ob-
lationem verò, aut consumptionem nos rursus Christum transmit-
timus ad patrem per manus angeli & sacerdotis. Sic per incarna-
tionem Filius à patre missus & datus nobis est, sed sacrificio incru-
ento per passionem ascensionemque (missa locutio) à nobis trans-
missus ad patrem. Rahanus Maurus Archiepiscopus Moguntinus l. 1. de in-
st. Cleric. c. 32. p. 328. Henriquezio subscribunt Lorch, theol. Cathol.
1295. Tanner, T. 4. theol. schol. p. 1270.

§. 18.

N.B.

† Tertiò. ANTIQVITATEM quam iacutat Herberus, tantam
non esse facit Balengerus diatriba tertia Anti-Casankoniana ad l.
58. p. 240. Missa, inquit, vocabulum à B. Iacobo institutum Hiero-
solymitis aut multum ante Hieronymi aetatem (vixit anno Dn.
390. floruit anno 14. Theodasij teste Bellarmino de scriptorib. Ecclesiasti-
cis p. 152.) usurpatum esse probari autoribus locupletibus & meli-
oris notae, non potest. † Ipse Bellarm. l. 1. de Miss. c. 1. ut antiquita-
tem vocabuli probe supra Ambrosij aetatem non ascendit. Quae ve-
rò Herberus à Iacobo Pio, Clemente & similibus nota scripta promit, dubia
sunt an ullius fidei. Vult Bellarm. Sixtus Senensis, &c. Vide infra
c. 7. §. 21. Sed haec Grammatica.

§. 19.

§. 20.

† De Deo Maozim, praeter petitiones principij nihil adfert, quo
destruat nostrorum Theologorum fundamenta. Concedimus non esse o-
riginatorem, sed allasionem ad Missam, & tum reliqui cultus Antichri-
stiani copiam idololatricam intelligi, tum iacitatum illud sacrificium
Romanensium. † Est enim sermocinatio ibi etiam de Antichristo, non tantum
Antiocho, quia Antiochus nunquam exactè & plene parravit, quod ibi pa-
rratum.

§. 21.

De Deo
Maozim

§. 22.

§. 23.

eratum est. Quia i. Antiocho non competiſ, non curare amorem mulierum Equidem Vulgatus contrarium ſenſum habet, quaſi is, de quo angelus apud Daniele m. c. ii. loquitur, futurus ſit in concupiſcentijs mulierum. Et hunc aptius ac verius exprimere ſenſum ſpiritus ſancti, ait Cornel. à lap. Comm. h. l. Idem tamen ait: In Hebræo verba contrariè verti poſſunt cum LXX. & in concupiſcentiam feminarum & ſuper omnem Deum non intelliget, (Syrus: non conſiderabit) quia ſuper omnes magnificabitur. Poſſunt etiam precedentibus jungi, itaque verti cum Vatablo: non curabit etiam Deos Patrum ſuorum, nec mulierum concupiſcentiam. Quod primò ſic S. Hieronymus & alij exponunt; q. d. Antichriſtus, licet occultè ſpurciſſimus ſit futurus, exterius tamen magnam præ ſe feret caſtita- tem & ſimulabit ſe abominari concupiſcentiam feminarum. Secundo & aptius, q. d. Antiochus & Antichriſtus, eſi mulieròſi erunt, tamen ambitio eorum & crudelitas ſuperabit luxuriam adeo, ut nec mulieres, nec Deos ſint curaturi. Quod ad occultum feminarum amorem à Pontifice R. contra profeſſionem continentie exercitum attinet, vide apud D. Gerhardum Tom. 5. Loc. Theol. c. ii. ſ. 110. §. 263. Adde præfat. noſtram ad fata urbis Romæ apocalyptica ſeculo 8. 9. &c. Requirat autem translationem negativam præter textum evidentiffimè hunc ſenſum offerentem, etiam allegatio Paulina i. Tim. 4. i. Sanctius C. ad v. 37. c. ii. Dan. & pro ar interpretatur, ut affirmativum ſenſum obtineat. At ſequens membrum oſtendit eſſe copulativum. Quomodo autem illud odium erga amorem mulierum de amore conjugali ſit capiendum, & Pontifex R. antichriſtiano ſpiritu illud exprimat, i. Conjugalem cohabitationem immunditiem & pollutionem vocando, 2. eandem ad impedimenta pietatis referendo, 3. cum ejuſdem contumelia cœlibatum laudando, 4. eandem ordini Eccleſiaſtico interdicens, 5. concubinatum & vagas libidines in ordine Eccleſiaſtico tolerando præ conjugio, 6. lupanaria permittendo, 7. conjuges divinitus conjunctos ſeparando &c. docet idem D. Gerhardus N. T. 7. de conjug. §. 51. quia Antiochus Deum patrum ſuorum reputavit; quia Antiochus non perſiſtet uſque ad implementum vaticinii de reſurrectione mortuorum. † Igitur præcipue Antichriſti cultus Miſſaticus quoque per nomen illud intelligitur: quod docet tùm conſonantia quadam & colluſio vocabulorum: tùm radix vocis à confirmando deſcendentis: robur enim Antichriſtianismi eſt Miſſa: tùm, quia loco baſeos in baſibus altarium, deſtructa vera baſi ſacerdotalis honoris, inſtituta: tùm, quia ſingulari

gulari veneratione in divinam transfertur tūc virtutem, tūc existimationem: tūc, quia suo colore, quo à Romanensibus tinēta, nova est & sanctioris sinceriorisq; fidei patribus ignota: tūc, quia auro, argento & alijs ejusmodi electijs ornamentis pendē est obdulta: tūc, quia cultores suos multiplici ornat gloria, constituit dominos super multos, destinat terra loco pretij possessores: tūc, quia clām colitur, partim ratione linguae, quae maxima auditorum parti ignota: partim ratione pronunciationis: sunt enim quadam murmurando & musitando: partim ratione adstantium: sunt enim Missa etiam unica tantum praesente persona: partim ratione loci: sunt enim in specubus monasticis & idolomania Romana dicatis: tum ratione ipsius numinis, quod plebi & simplicioribus ignotum est: nesciunt illi, quid revera Missa ceremoniis colatur: tum ratione ipsius Antichristi, ille enim Missam quovis modo palliare, excusare, pingere & fingere solet, ut ejus verenda tegat & seditatem involvat.

CAP. III.

TYPUS MELCHISEDECHI EXAMINATUS,

quousque se extendat, indicatum; sacrificium

Missae eo stabiliri nequaquam,

ostensum.

ASSERTIO. Illustrissimum fuisse typum Christi, Melchisedechum regem Salemitarum sacerdotem altissimi, Epistola ad Hebraeos docet. Eundem Melchisedechum sacrificij cujusdam incruenti sub panis & vini speciebus conficiendi, & continuata serie à quibusdam eo adstrictis sacrificiis exhibendi in N.T. typum praetulisse, sacris ignotum est literis: licet sacram cannam aliquo modo representasse epulum illud triumphatori Abrahamo sacrum, non negemus.

EXEGESIS. Equidem Heiberus ad Missa adfructionem hunc locum in frontispitium collocat & posito Hebraeo, Chaldaico, Graeco, Latino textibus insinuatq; cum Psalmo 110. collatione infallibiliter se concludere putat, duobus imprimis observat. I. Ex Psalm. 110. Hebraeorum מְלִיכִי עֶדְיָהוּ a מְלִיכִי עֶדְיָהוּ cum Iod patagogico notare non imitationē, nec participationē sive durationis sive genealogia Melchisedechi, sed ritum, typum, similitudinem: quare & R. Aben-Elra expressim dissertēq; מְלִיכִי עֶדְיָהוּ secundum morem, & Apostolus ad Hebraeos

§. I.

G

2476

κατὰ τὴν ἑκκλῆσιαν secundum dispositionem, aliàs κατὰ τὴν ὁμοιότητα, secundum similitudinem juxta Chaldaeam Psalmi paraphrasin est interpretatus. Quin & Syrus omnibus in locis ijs, quibus hanc sententiam Apostolus cum τὸ ἵδιον nomine repetivit, constanter per nomen מלכישדכ similaritudo extulit. Quæ similitudo cum in alijs multis per D. Paulum explicatis, tum vel maximè in illo alijs sacerdotibus insolito sacrificij incruenti genere, spectabatur, quo Melchisedech non sanguinem aut carnes animalium, sed ritu singulari panem & vinum sacrificans Deo, incruentam Christi victimam præsignabat. † II. Cum Christus sit sacerdos in æternum, secundum ordinem ritum, typum, atque institutum Melchisedechi, nullus verò sacerdos verè ac propriè dictus sine sacrificio veri item ac proprii nominis juxta pronuntiatum Apostolicum consistere possit, nullum quoque uspiam aliud sacrificium æternum ad consummationem sæculi duraturum, & à temporario Aaronico diversum, ÆTERNO CHRISTI SACERDOTIO RESPONDENS agnovit vel usurpavit ab Apostolorum ævo Ecclesia, PRÆTER QUAM SACRIFICIUM MISSÆ. Ea porrò sacrificij Melchisedechiani cum Christi sacrificio analogia IN EO, QUOD AD MUNUS SACERDOTIALE posita est, quod sicut Melchisedech Deo panem & vinum obtulit, oblataque in gratiarum actionem pro Abraham victoris militibus dispertijt. Ita Christus gratias agens obtulit in cæna ultima panem & vinum ea consecrando, atque admirabili actione, quam TRANSUBSTANTIATIONEM vocant, in corpus & sanguinem convertendo oblataque in discipulos dispertijt, & jugiter idem ab iis in sui suæque passionis ac mortis memoriam fieri præcepit. Talis est forma.

§. 3. † Quicumque representatur ab eo, qui panem & vinum in sacrificium omnipotenti Deo obtulit, in hoc ipso oblationis simulacro, ille panem & vinum quoque suo modo Patri cælesti offerre in sacrificium debuit, sacerdotibusque minoribus ut idem faciant mandare. Atqui Christus est representatus à Melchisedecho seu præfiguratus, in ipso oblationis sacrificialis panis & vini simulacro. E. Christus panem & vinum quoque suo modo Patri cælesti offerre in sacrificium debuit, sacerdotibusque minoribus ut idem faciant mandare.

§. 4. † Ad eundem scopum collimat Alphonsus Salmieron Tomo 9. Comment.

Comment. in Evang. histor. tractat. 27. pag. 203. §. secundis locis ad stabiliendam veritatem. Idem quinque argumentis hinc inde conquisitis demonstrare conatur Pererius in c. 14. Gen. disput. 5. num. 72. & 73. pag. 542. Idem prolixissime aggreditur Alphonsus à Castro Zamotensis lib. 10. adversus hereses fol. 281. Quod & magno conatu tentat. in Epist. ad Hebr. c. 7. a num. 52. usq. 65. pag. 350. & seqq. Franc. Ribera Soc. Iesu Presbyter. Amplissimo totam rem pertractat Bellarminus lib. 1. de Missa cap. 6. Tom 3. Controv. Operosus etiam hic est Gregorius de Valentia Sect. 4. Controvers. pag. 628. ed. Parisiens. & ante hos Felicianus Capitonius Narniensis, Archiepiscopus Avinionensis in Expli- cat. Cathol. 18. pag. 35. Novissime autem hoc agit Becanus in lib. de tript. sacrif. c. 4. Tom 2. Opusc. Pistor. in hodeget. Cornelius Cornelij à Lapide in Gen. ad hunc loc. edit. Antwerp. an 1618. Iac Gordon. Huntler- us Tom. 3. Controv. cap. 3. Controv. 9. p. 209. edit. Col. Hec cum infinitis alij multitudinis est errantium. † Respondemus ordine. I. *Textum ejusdemq. translationes proponendo. Textus Hebraicus sic se habet.*
וּמִלְכִּי-צֶדֶק מֶלֶךְ שָׁלֵם הָרֹצֵה לָהֶם וְיוֹן וְהוּא כֶּחֵן לָאֵל
עֲלֵיוֹן וְיִבְרַכֶּהוּ :

CHALDÆVS sic sonat.

וּמִלְכִּי-צֶדֶק מֶלֶךְ הַרְדֻשִׁים אִמָּץ לָהֶם רֶחֱמִי רַחֵם
מוֹשִׁיָּשׁ קִים אֵל עֲלֵהֶם : וְיִבְרַכֶּהוּ

GRÆCVS, qui septuaginta adscribitur, est talis. Καὶ μελχιζεδεκ ὁ βασιλεὺς Σαλὴμ ἐξήνεγκεν ἄρτον ἄρτους καὶ οἶνον. ἢ δὲ δερεὺς τοῦ θεοῦ ὁ ὑψίστος καὶ ὁ ἀβυσσὸς τῆς ἀβυσσοῦ.

Editio vulgata, quam IOH. BENEDICTVS PARISIENSIS THEOLOGVS recensuit & notis illustravit Lutet. Anno 1564. ait: At verò Melchisedech Rex Salem proferens panem & vinum (erat enim sacerdos Dei altissimi) benedixit ei.

SANTES PAGNINVS LYCENSIS, quem Christ. Adrichomius Delphus, in descr. terræ sanctæ de Ierusalem n. 242. p. 77. vocat Concionato- rem Apostolicum & fidum interpretem Bibliorum, in versione sua ita habet. Porro Melchise lech Rex Salem protulit panem & vinum: & ipse cum esset sacerdos Deo altissimo possessori celi & terræ, Benedixit ei.

BENEDICTVS ARIAS MONTANVS ita habet in Appar. Reg. Et Melchise lech Rex Salem eduxit panem & vinum, Et ipse sacerdos Deo altissimo, & benedixit ei.

FRANCISCVS VATABLVS ita vertit. Et Malchi- sedec Rex

G 2

Salem

Salem protulit panem & vinum : & hic sacerdos erat Dei altissimi, benedixitque ei.

EDITIO VULGATA, *que in Apparatu operis regij est, ita habet.* At verò Melchisedech Rex Salem proferens panem & vinum, erat enim sacerdos Dei altissimi. Benedixitque ei.

VERSIO SEPTVAGINTA INTERPRETYM *ibidem Codici Regio adfixa ita habet.* Et Melchisedech Rex Salem protulit IPSE PANES & vinum : erat autem sacerdos Dei altissimi, & benedixit ei.

CHALDAICÆ PARAPHRASEOS *translation in eodem apparatu ita habet.* Et Melchisedech Rex Ierusalem adluxit panem & vinum : & ipse erat minister coram Deo excelsò & benedixit ei.

SEBASTIANVS CASTALIO *ita habet.* Melchisedechus quoque Solymæ Rex & supremi Dei sacerdos panem protulit & vinum, Abramumque faustis omnibus prosequens inquit &c.

FRANC. IVNIVS ET IMMAN. TREMMELIVS *ita habent.* Melchisedech autem Rex Schalemi proferens panem & vinum : protulit hic erat sacerdos Deo forti excelsò, benedixerat illi.

PSALMI verò 110. *versus 4. ita habet.*

ושבע יהוה ולא ינחם אהה כהן לעולם על רבררי בולכי צדק:

ARIAS *ita vertit.* Iuravit Dominus & non pœnitebit : tu sacerdos in seculum : super verbum meum Melchisedech.

LATINA VULGATA *que in op. R. ita vertit.* Iuravit Dominus & non pœnitebit eum ; tu es sacerdos in æternum secundum ordinem Melchisedech.

LATINA VULGATA, *quam edidit Iohann. Bened. Paris. consentit.*

CAIETANVS CARDINALIS *ita interpretatur.* Iuravit Dominus & non pœnitebit : tu sacerdos æterno, super rem Melchisedech.

SEPTVAGINTA *ita transferunt.* ὁρκισθεὶς Κύριος ὁ Θεὸς ὁ μέγας καὶ ὁ δυνατός ὁ ἰσχυρός : σὺ ἱερεὺς εἰς τὸν αἰῶνα, κατὰ τὴν τάξιν Μελχισεδεκ.

VERSIO *hac ita transfertur in COD. REG.* Iuravit Dominus & non pœnitet eum : tu sacerdos in æternum secundum ordinem Melchisedech.

CHALDAICA PARAPHRASIS *ita traducit.* קים יי במיבוריה ראנא מהמתי לרפא לעלמא דאתי בגלגל זכורא דהוית מלך זכי:

VERSIO LATINA *op. Reg. est.* Iuravit Dominus in verbo suo, me prefectum iri magnum (sacerdotem) in mundo futuro, pro merito, quod fuerim rex immaculatus.

SANTES PAGNINVS *ita interpretatur Hebraica.* Iuravit Iehova & non pœnitebit eum, Tu es sacerdos in seculum secundum morem Melchisedech.

FRAN.

FRANCISCUS VATAPLVS ita reddit. Iuravit Dominus, nec poenitet eum, ut tu sis sacerdos aeternus ritu Melchisedeci.

SEBASTIANUS CASTALIO ita traducit. Iurat Iova non mutaturus sententiam, te sacerdotem in aeternum esse ad ordinem Melchisedeci.

FRANCISCUS IVNIUS ET IMMANUEL TREMMELIUS ita habent. Iuravit Iehova & non poenitebit eum: tu es sacerdos in seculum secundum ordinem Melchizedeki.

† Quis verò ex textu aut textui subnexis variis interpretationib⁹ atq^{ue} traditionibus ullū sacrificium Missae, aut Christi quoad oblationem panis & vini Deo factam cum Melchisedech consonantiam agnoscat, si tantum absq^{ue} mente sinistro illo praedictio informata textum inspexerit?

† II. R. At maiorem prepositionem negando. Non enim omnis ille, qui est representatus ab eo, qui panem & vinum in sacrificium omnipotenti Deo obtulit, in hoc ipso simulacro oblationis, ille panem & vinum quoque suo modo patri caelesti in sacrificium offerre debuit, sacerdotibusq^{ue} minoribus, ut idem faciant, demandare. † Etiam si in illo ipso simulacro oblationis panis & vini fuerit representatus, non tamen idem ob id necessario sub pane & vino sacrificare tenetur. Potuit enim id, quod in actu sacrificacionis & materia oblata representatum de ipso est, etiam absque actu sacrificatorio possidere & adimplere summa alicuius & incomprehensibili virtute. Potuit interna aliqua virtus inesse representantibus sive actui sive materia, quam representatus exhibet, licet vel actu vel materia ipsa non conveniat. † Potuit alio aliquo obiecto sacrificiali accuratius & divinius id exhibere, quod a typico sacrificio in ipso representatum est, ut non opus sit convenire materia representans & representatum. Potuit in persona sacrificante & representante esse singularis aliqua ex divina ordinatione institutioq^{ue} arcano nota, in qua representatio fundetur, ita, ut fundamentum eius & totum & totius non sit necessario querendum in ipsa materia per sacrificium offerenda. † Potuit etiam inter representatum & representantem, quoad actus sacrificiales & obiecta oblationum esse concordantia: non tamen ob id necessarium est, ut etiam per minores quosdam sacrificios, in quod est representatum in typo, continuato quodam, imò iterato tertiatq^{ue} actu impleatur atq^{ue} exhibeatur; imprimis si antitypus eius sit efficacia & immensitatis, ut accessum non patiat: id quod exemplis & sacra scriptura illustribus firmari possit.

† III. Negando etiam minorem. Nam PRIMO, Theologia symbolica non est argumentiva. Tota autem illa de Melchisedeco argu-

§ 6.

§ 7.

§ 8.

§ 9.

§ 10.

§ 11.

Sensus sacramentalis effectus. *mentationis substructio nititur figura. Figura verò nulla vis est in concludendo: nisi MANIFESTO ALIQUO SCRIPTURÆ SACROSANCTÆ DICTO fiat illius accommodatio. Quia enim figurarum propositio & institutio est MERVM OPVS VOLVNTATIS DIVINÆ, quis accommodationem illarum intentionemq; nosse potest certam; nisi simul eadem voluntas divina institutrix figurarum & revelatrix accommodationem illarum eodem quo instituit instrumento eademque certitudine doceat.*

§. 12.

† MISSÆ verò signum à Melchisedeco figuratum esse, quis apex docet in universo sanctissima scriptura theatro? Regerit equidem Bellarm. lib. 1. de Missa cap. 6. p. 314. Ex figuris dogmata fabricari posse, quando ex scripturis juxta communem patrum consensus intellectus colligitur expositio. Nō enim necesse esse, ut semper scriptura apertissime loquatur, sed satis esse, si ita loquatur, ut, communem patrum interpretationem sequuti, sententiam ejus assequamur: ALIOQVI PAUCISSIMA AUT PERE NULLA ESSENT DOGMATA CERTA IN ECCLESIA. Iam verò scripturam Psal. 110. testari, Christum esse sacerdotem secundum ordinem Melchisedech, in quo autem consistat ille ordo Melchisedech, scripturam APERTE NON EXPLICARE. Sed licet Scriptura NON APERTE dicat, in quo consistat ordo Melchisedech & figura sacerdotij Christi, tamen ita insinuare & indicare, ut PATRES SUMMO CONSENSU IN EANDEM INTERPRETATIONEM INCIDERINT.

§. 13.
Sexti Senensis de sensu historico testimonium.

† Cui nos opponimus illustrem locum à Sexti Senensis Biblioth. sancta lib. 3. pag. 156. Historicum expositionis genus infirmis summo pere necessarium est, AD INSTRUCTIONEM EARUM RERUM QUÆ NOBIS CREDENDÆ SUNT: ad fidei confirmationem ac defensionem & ad redarguendum eos, qui resistent veritati, & ad omnes hæreses convincendas. Nulla enim expositio ad probationem dogmatum inducta vim habet ac robur, nisi ea, quæ verè, purè & germanè literæ sententiam explicat. Nam cum alie explanationes sensus intra medullam abditos rimentur, indeque eos ex quibusdam rerum similitudinibus extrahere conentur, facilè ex similium rerum imaginibus falli possunt. Præsertim cum hæc spiritualium sensuum deductio & elucidatio cogitatione, discursu & inquisitione humani ingenij fiat, quod sæpè decipitur & crebrò in rebus obscuris fingere solet ea, ad quæ animus potissimum est vel naturæ vel exercitatione propensior. Modestior & consideratior hic, quam in seqq. ubi eos, qui literalem sensum spiritus mysticis sequuntur, ait DORMITANTI LITERÆ perpetuò assidere, & solis mortuis

mortuis syllabis & dictionibus incumbere, ut frigidi, sine spiritu, exanimis & exangues. † *Addimus numerosi illius allegiarum archirecti* Hieron. Laureti Cervatiensis Abbatis Guixolensis in *aditu ad sylvam Alleg. iudicium*. Primum, inquit, jaciendum est fundamentum literæ, ut veritas historie teneatur, ne falso fundamento allegoria innitatur. Corruet tota allegoriæ machina, si non veritas historia teneatur. Deinde id cavendum, ne allegoria coacta, violenta ac detorta proferatur, sed quæ maximè cum historia congruat, licet non opus sit omnia, quæ in historia proferuntur, minutatim ad allegoriam deducere, sed solum ea sunt accipienda, quæ ad eum locum allegoriæ explicandæ sufficiant, ne multa frigide & ineptè interpretari cogamur. Licebit autem cuiq; **SUPRA FUNDAMENTUM LITERÆ** allegoriam formare, modò pietati congruat, nec ab alio loco, qui in scriptura habetur, dissideat. Illaque est optima allegoria, **QUÆ PER ALIUM LOCUM SCRIPTURÆ COMPROBARI POTEST**. Estq; habendum pro regulâ, quod ait PETRUS apud CLEMENTEM, sunt multa verba in scripturis divinis, quæ possunt trahi ad suum sensum, quem sibi unusquisque sponte præsumsit; quod fieri non oportet. Non enim sensum, quem extrinsecus attuleris, alienum & extraneum, debes quærere, quem ex scripturarum autoritate confirmes: sed ex ipsis scripturis sensum capere veritatis. † *Addimus etiam* Alfonsi à Castro Zamorensis *ex lib. I. adversus hæreses cap. 3. fol. 7. lit. a. testimonium*. Cum ergò, inquit, tot possint eidem literæ sensus accommodari, hoc advertendum est, nullum eorum sensum in argumentationem adducendum, nisi qui verè & germanè literam explicat, quem literalem sensum nostri Theologi appellant. Nam cum alij sensus intra literæ corticem magis lateant, oportet, ut ratiocinatione & discursu & per quasdam rerum similitudines deducantur. In quibus deducendis facilis est error, cum per humanam inquisitionem hoc fiat. Quo fit ut solus sensus literalis efficax sit, ad dogma aliquod destruendum aut fulciendum. Conf. nostras Vindic. ad c. 4. Exodi diff. 2. § 5.

§. 14.
Hieronymi Laureti de Allegorij iudicium.

§. 15.

† *DEINDE Omnes ipsius textus & sacrificij Melchisedeciani circumstantiæ sacrificio Misaitico repugnant.*

§. 16.

Nam i. sequeretur Christum etiam sub speciebus sacrificiorum Aaronicorum offerendum. Cum enim ideo dicatur sub specie panis & vini offerendus, quia à Melchisedeco ex illorum sententia panis & vinum oblata sunt: cur non ideo quoq; dicatur Christum etiamnum
An Christus vi Misaitico sub specie panis & vini offerendus, hodie

quoque specie hodie sub specie animalium & aliorum sacrificandi modorum offerendum esse, quia eadem fuerunt oblata & ita quidem oblata, ut repræsentarent Christum omnia. Paritas rationis paritatem desiderat consequentia, nec ratio indicari idonea ulla potest, cur representatio sacrificialis sub pane & vino facta, magis obligeat Ecclesiam ad imitationem sacrificatoriam, quam representatio animalium?

- §. 17. An Christus vi Missæ etiam sacerdos secundum ordinem Aaronis? † 2. Sequeretur, Christum fuisse Sacerdotem non tantum secundum ordinem Melchisedeci, sed & Aaronis. Cum enim ided dicatur secundum ordinem Melchisedec sacerdos, quia panem & vinum obtulit, cur non & secundum Aaronis ordinem diceretur sacerdos, in quo panis & vinum quoque apponebantur & offerebantur. Licet enim ordo Aaronicus panem & vinum tanquam partem aliquam reliquo sacrificio apponendam requisiverit, tamen nihil impedit, quo minus etiam Christus huius appositæ partis intuitu sit secundum ordinem Aaronicum sacerdos. Qui enim partem sacrificij adumbrantem tanquam prototypus seu figura eâ significatus exhibet, is eo modo ordinem sacrificij executus esse dicitur. † 2. Modus ad ascendendi accidentalis & variabilis in uno & altero sacrificio non parit differentiam specificam inter ea: si tantum modo generali, nempe ut sacrificanda, adsint. Quia igitur accidentalis & variabilis hic modus est, adesse panem & vinum sacrificiale tanquam partes & condimenta, non parit essenziale discrimen inter ordinem Aaronicum & Melchisedecianum, qui generalis modus integer & perpetuus conceditur, nempe utrobique ad esse. † 3. Panis & vinum in sacrificio Missæ non adsunt, ut principalis & primaria res, sed tantum ut velamen & assumentum extrinsecum, ex mente Bellarmini: Non igitur ex ejusdem hypothese parere poterunt essenziale & constans discrimen inter Aaronicum Melchisedecianumque ordinem. Gabr. Vafquez. Tom. 1. Com & disp. in 3. part. Thom. disp. 86. c. 4. n. 31. non probat illam responsionem Bellarmini: Christum ided non posse dici sacerdotem secundum ordinem Aaronicum, licet & Aaronici ordinis sacerdotes panem & vinum obtulerint, quia panis & vinum fuerunt pars accessoria sacrificij principalis; ille aliam subijcit, & ait; Melius respondetur, licet legatur, Leviticis sacerdotes obtulisse panem & vinum, nusquam tamen legi, utrumque simul obtulisse, aut ita per legem statutum fuisse. Panes quidem legi oblatos à Leviticis sacerdotibus Ex. 29. & Lev. 7. & 29. & 24. tamen sine vino. Contra verò legimus quidem, eos aliquando obtulisse vinum. Num. 28. non tamen cum pane, sed cum aliquo cruento sacrificio, ut condimentum illius, nempe in jugi sacrificio agni an-

niculi

niculi in quo offerebatur certa mensura ad libandum, sicut etiam ut condimentum ipsius offerebatur simila conspersa oleo. Solus Melchisedech obtulit panem & vinum tanquam unicum & integrum sacrificium. Sed nec sic effugit Gabriel vim consequentiarum. Nam 1. nullum est interdium simultaneae oblationis panis & vini in institutione sacrificiorum Aaronicorum. 2. neque ex sententia Vasquez ita sunt in H. T. unum & integrum sacrificium panis & vini, ut non potuerint separari & unum etiam plane omitteri. 3. Ex 29. 40. Omnino jungantur, decima epha simila mista quarta hinis olei & libamen quarta hinis vini. Lev. 23. 13. Munus Deo offerendum describitur decima epha simila mista oleo, libamenq; ejus quarta hinis vini. Confer & Num. 28. 5. ubi cum agno, qui sacrificium per se erat, etiam alterum sacrificium ex simila & oleo parandum describitur.

¶ 3. Sequeretur transubstantiationem esse nullam in consecrationis sacerdotalis arcano illo praestigiisque varijs comto o-
pificio, quam tamen tantopere jactant sacrihici. Nam Melchisedechus non transubstantiabat panem & vinum magico quodam mur-
mure, in aliud aliquod. In Missa autem excavantur quasi accidentia per sacri-
& transitus, imò incritus acceleratur substantiae panis & vini fortissi-
mo sacerdoti habitu. Sacrificium igitur Missa in ordine accidentium Missa,
consistit, tam Melchisedechi in substantiarum ordine consistere. Imò
deterior hac sequela esset, ut ratio sacrificij Missatici, quam Melchi-
sedechiani, cum ignobilior sit sedes & conditio accidentium, quam sub-
stantiarum. ¶ Licet enim, supponente Bellarmino, adfuit hoc sacri-
ficio corpus & sanguis Christi, ignobilior tamen eius conditio nondum
cessat. In sacrificio enim Melchisedechi duo fuerunt, terrenum unum
panis & vinum; & caeleste, nempe representatio Christi, si
fuit sacrificium, quod Melchisedechus protulit. Corpus igitur & sanguis
Christi successerunt representationi illi expleruntq; id, quod illa inten-
tione sacra figuravit. Panis verò & vinum, ut Missa sunt, deterioris ta-
men ratione suae substantiae sunt conditionis, quam ut in sacrificio Mel-
chisedechi sunt, substantiarum. ¶ Et quod potissimum est, consuetudo
sacrisanctorum cui dicitur respondere significationem transubstantiationis,
post sacrificium Melchisedechianum demum facta fuit; ipsa verò trans-
substantiatio in actu sacrificiali ponitur, diciturque à Bellarmino ipse
hostia in aram adductio & oculis divinis expositio. Transubstantiatio igitur
non est ex ordine sacerdotij Melchisedech. Aut Christus in prolatione
panis & vini non est sacerdos secundum ordinem Melchisedech.

H

Pauis;

Paucis; Substantio permanens non est typus accidentium ex abolitione substantiae relictorum: perfectum non est typus imperfecti: Certum non est typus incerti. Praesertim, quoniam illa substantiae abolitio nihil ad rationem mysterij pertinet.

§. 23.
Ποτὴν πο-
λλὰ φάρ-
αλλοιτ Mel-
chisedeci
sacrificiū.

† 4. Sequeretur, illam poculi benedicti sanguinis in sacra
cæna distribuendi instrumenti oblationem impiam esse & contra
ordinem Melchisedechi pugnare. Nam sacrificium Melchisedech
proferens, ex hypoth. Bellarmini panem & vinum, idem etiam omnibus
& singulis reducibus è pralio feliciter peracto Abrahami militibus distri-
buit, & nemo illorum fuit, quem non ad participationem ejusdem luben-
tissimè, non considerato aliquo discrimine personarum ordinumq; hu-
manorum, admisit. Ille igitur ordinem Melchisedechi, quem tanto pe-
re jactant urgentq; Papista, rectissimè tenebit, qui panis viniq; Eucharis-
tici sacrificium omnibus & singulis cujuscunq; ordinis hominibus, divina
tamen considerata ratione distribuerit & communicaverit, quod dum
non faciunt, qui Melchisedeco sacrificij hoc tantum genus vendicant ab e-
jusdem ordine exerrare se plurimū & longissimè secedere confitebuntur.

§. 28.
Vicaria-
rum uni-
versalē E-
piscopi Ro-
mani tol-
lis sacri-
ficium
Melchise-
dech.

† 5. Sequeretur, Pontificem Romanum non esse Vicarium
Christi, ita ut sit Christianorum monarcha, à Deo assumptus, mortaliū
supremus, primæ sedis præsul, Catholica Ecclesia primas, consilijs jure di-
versalē E-
vino prelati, autor, præsens, præsinitor, moderator, iudex conciliorum,
piscopi Ro-
nes falli, nec fallere sciens, nec judicari à quoquam hominum potis, à quo
mani tol-
nulla provocatio, ad quem in rebus fidei provocatio, depositi Apostolici
lis sacri-
servator, à Christo & Spiritu Sancto tradita doctrina dictator, sacre
ficium
scripturae custos & cognitor, ejus interpres, conditor dogmatum, doctor
Melchise-
orbis, iudex controversiarum de fide, hereticorum ultor, innocens ab hæ-
dech.
resi, impollutus & à peccatoribus segregatus, censor librorum, anti-
stes sacrorum, claviger celorum, janitor regni celestis, iudex cæli, in ju-
dicio terreno supremus, fons sacerdotij, princeps pastorum, legislator,
totius Ecclesie curator, iudex Episcoporum, vertex religionis, patrimo-
nij Apostolici iustissimo titulo possessor atque paterfamilias, Christiani
imperij columen, imperij Christianorum servator, unctio regum, arbiter

Ticuli Pa-
pa a Bzo-
vio inscri-
pti.

§. 25.

orbis, indeficiens. His enim & alijs adjunctis Vicariatum Romani Pon-
tificis evoluit quinquagenā capitum integrā Abrahamus Bzovius
Monachus libro de R. F. Edit. Col. 1619. sequetur, inquam, non esse
Vicarium Christi his eminentijs fulgentem Romanum Pontifi-
cem. † Nullus enim Melchisedeco successit Vicarius: quod quidem vel
sacris literis, vel antiquitatis consensu restatum relictum esset, si ad or-
dinem Melchisedecianum pertinuisset, ejusdem Vicarij institutio. Quo
ordine

ordine igitur Pontifex Vicariatum suum tuetur? Antichristi opinor.
 Aut (quo pacto iterum ab Ordine sacerdotij Christi recedet?) Romanus
 sacerdos erit Vicarius secundum ordinem Aaronis, a quo tamen ordinem
 sacerdotij N. T. separavit Christus. Innuere hoc autem videtur Bellar-
 minus, lib. 1. de S. P. cap. 9. §. 15. Tom. 1. Controv. Addo, inquit, ipsum
 etiam Aaronem non solum Christi gessisse figuram, sed Petri quo-
 que & successorum ejus: sicut enim veteris legis sacrificia & sa-
 crificium crucis significabant & simul typi erant ejus sacrificij,
 quod nunc offertur in Ecclesia, ita summus sacerdos Testamenti
 Veteris & Christum summum sacerdotem referebat, & simul ty-
 pus erat ejus sacerdotij, quod nunc offertur in Ecclesia: eadem e-
 nim sacrificij & sacerdotij ratio est. Ariodere ausus fuit, cum to-
 tum Mysaria opusculum hunc per viginti annos intactum
 steterit, me tunc Argentorato absente, hanc & alias consequenti-
 as & Melchisedeciano typo ductas Simon Felix Iesuita Frisingensis
 A. 1625, in Muscis morientibus. Sic vocavit tractatum, quem Arane-
 arum telis, à Jac. Reihingo D. Theologo Tubingenli dissipatis,
 opposuit. Non indicavit autem rationes animadversionis. Itaq;
 hunc apponimus Syllogismum. In quo præcisè Spiritus sanctus
 quædam Sacerdotij Melchisedeciani & Christi constituit, ejus op-
 positum non est permittendum ijs, qui sacerdotij Christi amatores
 sunt. Atqui in eo, quod Melchisedecus in theatro s. literarum re-
 presentatus est, ut *propheta* sacerdos, cui neque antecessor legitur
 fuisse, quocunque nomine & titulo, qui quacunque relatione ad
 sacerdotium Melchisedecianum sacrificaverit, neque successor,
 aut Vicarius, aut quocunque alio titulo obveniens, quod sit se de-
 sancto neminem nominandum consecutus, qui idem aut tantun-
 dem divino impulsu egerit. Ergo oppositum sacerdotis *propheta*,
 quod est live successorem live in ipso sacrificio habere Vicarium,
 non est permittendum ijs, qui sacerdotij Christi amatores sunt.
 Minorem probamus ex c. 7. ad Hebr. v. 3. ubi dicitur fuisse *sine Patre*,
sine Matre, sine genealogia, neque initium dierum, neque finem vitæ ha-
bens, & manens eis æt. immutabilis. Sicut S. Paulus eum vocat *sine Patre*
 & *Matre* & *genealogia*, quia planè sub hoc nomine ipse parentes
 & *genealogia* silentio involvuntur, ad id idumbrandum, quod
 Christus sit juxta humanam naturam *sine Patre*, juxta divinam
 naturam *sine Matre* & *genealogia*, quia absolute æternus uti in
 disp. ad c. 13. 8. ad Hebr. demonstratum est; ita etiam rectè ex eo,
 quod initium & finis dierum Melchisedeci non indicantur, si tenes,

ipse Apostolus colligit *ἡ ἀμεταβολὴ* Majestatis Christi, quod sit absolute aternus, h. e. neque initium, neque finem dierum habeat. Quapropter si Apostolus ullo modo è s. literis convinci potuisset, aliquem sive successorem sive Vicarium fuisse Melchisedech, illam Majestatis Iesu Christi demonstrationem conficere non potuisset. Apostolus autem pro fundamento sue assertionis habet silentium scripturae. Idcirco quoniam silentium Vicarij perpetuum est, nobis pariter conclusionem Apostolicam imitabilitas est. Vaquez in 3. part. Th. T. 1. disp. 86. cap. 2. num. 12. 13. quando ἀμεταβολὴ Christi *ἡ ἀμεταβολὴ* apud Paulum explicat, ita dicitur. Assimilatur sacerdotium Christi sacerdotio Melchisedech etiam in eo, quod sicut Melchisedech dicitur sine patre & sine posteritate, & ita nec successione & jure hereditario sacerdotium accepit, in quo differt sacerdotium illius à sacerdotio Aaron; nam Levitici sacerdotes hanc electionem & sacerdotium jure hereditario accipiebant, ita etiam Christus, & sicut Melchisedech nullum habuit in sacerdotio successorem, hoc est, cum non legatur Filios habuisse, non legitur alicui filio ipsius sacerdotium ejus fuisse hereditario jure derivatum; Ita etiam sacerdotio Christi nullum sacerdotium successit. Et quamvis ipse sui vicarios in terra sacerdotes Evangelicos reliquerit, tamen ipsi non dicuntur Christo in sacerdotio successisse, sicut unus sacerdos Leviticus alteri defuncto Levitico sacerdoti succedebat, quod ille amplius non esset sacerdos, prohibitus sane permanere per mortem; sed sacerdotes Evangelici eatenus solum in hac vita dicuntur succedere Christo, quatenus ipse per se jam amplius Sacerdotis officium non exercet, quia tamen adhuc manet Sacerdos in aeternum, idè potestate ab eo in ipsos derivata vicarij ejus dicuntur. Sed nihil agit Vaquez. Nam S. Paulus, ut diximus, typi rationem in eo collocat, quod uti de Patre & Matre, ita etiam de cessatione atque fine Melchisedech in s. literis summum sit silentium, adeò ut tanquam omnimodo unus sacerdos representetur, cui nullo respectu aliquis etiam per vicarij cujuscunque modum subjunctus fuerit. Qui enim ullo modo sacerdotes vicarios in terris habet, ille non est sacerdos secundum ordinem Melchisedech, judice Paulo. Etiam in sacerdotio Aaronico Christus adhuc ἀμεταβολὴ fuit certo modo summus sacerdos. Nam officium Sacerdotale, quod Christus in tempore inijt secundum humanam naturam, certo modo ab aeterno & condito mundo, quatenus fieri poterat, exercebat. Nam uti ab aeterno Sapientia divina interpellavit pro genere humano lapso, sponcione certissime præstanda sacrificium suum, & satisfactionem infinitam

infinitam offerens unde dicitur *ἐπεὶ κατὰ βο-
λὴν κόσμου* 1. Pet. 1. 19. 20. ita etiam in tempore quali indubat sese in
sacrificia & in ipsi Patri suo celesti suam *καθολικὴν* sacrificium qua-
si proponebat unde dicitur *ἀρχὴν ὑπαρχόντων ἐπὶ κατὰβολὴν κόσμου*.
Apoc. 13. 8. Itaque hoc modo Aaron minister erat summi sacerdo-
tis Christi, per incarnationem denique consummandi. Neque ta-
men ita sibi subordinando & per modum vicariorum instituendo
Sacerdotes Aaronicos, aut in eos derivando potestatem; sacerdoti-
um ad formam Melchisedecianam composuisse dicitur. Itaque ut
secundum hunc ordinem institutum dicatur sacerdotium, requi-
ritur ut Melchisedeci, ita & Christi quoad personam unitas, quo-
ad sacrificium cum alia persona quocunque modo subordinata
incommunicabilitas. Sacrificium in hoc ordine à solo & uno
Melchisedeco ministratum in s. literis legitur. Ita & Sacrificium
N. T. quod illius ordinis, ab uno & solo Christo adornatum & cele-
bratum. Et sic omnis vicarius excluditur.

† 6. Sequeretur, Christum non esse offerendum sub specie §. 26.
panis & vini, aut formam antiquorum sacrificiorum remansisse, Sacrificiū
& ita figuram & veritatem simul stare potuisse. Si enim Melchise- Missa col-
decus obtulit ex illo panem & vinum eum etiam in finem, ut excellen- titur sa-
tissimum quoddam N. T. sacrificium adumbraret, si etiam certissime re- crificio
ipsa compararet in N. T. id & excellentissime, cuius figuram in V. T. stetit Melchise-
Decus, si ergo perfectissimo modo adumbratio illa & figuratio in N. T. im-
pleta est, quid opus est etiamnum indagare aut exquirere sacrificium
quoddam figura panis & figura vini celebrandum. Figurarum ea ratio
condicioq; non est, ut illarum involucri in vestita indutaq; res ipse com-
pareant. Cessant figurarum lineamenta, ubi rerum maiestas illucescit,
& lucis fulgor exterminat umbras. † Itaq; cum extra controversiam §. 27.
sacerdotium legitimum steterit usque ad mortem Christi, quo sacerdotio
constante sola sacerdotalia legitima fuerunt, utique Missa sacrificium,
quod ante mortem suam Christus secundum ordinem Melchisedech ex
statuto Pontificiorum in ultima Coena celebravit, non poteri dici legiti-
mum, quia constante adhuc sacerdotio legitimo factum fuit ita, ut Le-
viticam sacerdotiam in ipso terminatum nequaquam fuerit, sed vigor
eius in morte demum Christi PROMVLGATA PROCLAMATAq; CON-
SUMMATIONE exhalaret. Non legitimum vero dicere Missa sacrificiū
primo quidem actu, sicut suspecta eius natura & ex ordine omni legiti-
mo excludit. † Certè, si oblatio & sacrificium Melchisedechi, fuit figu- §. 28.
ra Christi, Christus figuram eius aut implevit, aut non implevit. Im-
plevit?

plevit? Ruit igitur Missa sacrificium: quod enim semel impletum, quotidie implendum non est. Non implevisse autem, quis unquam Christianus dicere ausit? Et si adventu Christi exhibita fuit ea veritas, cuius Melchisedech erat figura, & nihilominus remanserunt species oblationis Melchisedech, nempe species panis & vini, ergo figura & veritas simul stare possunt, quod affirmabit ille, qui omnem veritatis professionem ejuravit.

- §. 29. † 7. Sequeretur, sacrificium Missæ non esse propitiatorium. *Vis propitiatoria tollitur è Missa per typum Melchisedechi.* Quod tamen magno conatu Bellarminus i. testimonijs V. T. 2. Verbis institutionis Eucharisticæ, 3. confessione Apostolicæ autoritatis, 4. consensu antiquorum patrum Græcorum & Latinorum, 5. Conciliorum decretis roborare nititur libro secundo de Missa, cap. 2. sequeretur etiam non esse idem impetratorium, quod iterum 1. ex hostiarum natura, 2. ex mandato Apostolico, 3. ex Liturgijs, 4. ex scriptoribus veteribus, 5. ex subminiculo rationis, sequenti capite stabilire vult. † Nam propitiatio aut impetratio quædam per Melchisedechi sacrificium facta non fuit. Fuerunt enim gratia tantum omnipotenti Deo agende maxima, pro strage in hostes edita maximâ, pro spolijs è bello deportatis opulentissimis, pro victoria, manu impetrata exigua, admodum splendida, pro liberatâ regione ab invasorum tyrannide, & vindicatis alijs, quorum amissionem gemitu prosecuti fuerunt prius lamentabili. Hunc in finem benedixit Abrahamo & gratias egit altissimo Sacerdos ille Venerabilis; non autem ut iratum peccatis Deum hostiarum interventu propitiare aut aliquid impetraret. Simon Felix Iesuita l. c. rursus inter hosculos absurditatis hanc ex typo Melchisedechiano deductam sequelam connumerat, nulla addita ratione. Existimamus autem illam optime quadrare. Si enim sacrificium panis & vini Melchisedecus obtulit Deo, neque obtulit, ut hoc ipso propitium reddat Deum, & tamen hoc sacrificium omnium clarissimum est, in quo vis sacrificij Missæ maximopere explicata fuit, eccur non sequeretur, neque sacrificium Missæ propitiatorium fuisse? Equidem Cornelius à Lapide ad c. 14. Gen. h. l. notat; Melchisedec prius panem & vinum obtulisse in sacrificium, scilicet partem panis cremando, partem vini libando, id est, effundendo coram Deo, in gratiarum actionem pro victoria Abraham; deinde reliquam panis & vini partem in milites Abraham libandum, id est, participandum & comedendum distribuit. hoc enim moris erat, in sacrificio pacifico. Quamvis autem totum hoc facinus nullo fundamento s. literarum adstruat, ut planè ea facilitate negari queat, qua ille protulit, tamen hoc ipso incertum esse profitetur, an Mel-

an Melchisedecianum sacrificium propitiatorium fuerit Ipse enim ad c. 3. Lev. ubi de pacificis sacrificijs agitur, ita ait: Erat duplex hostia pacifica, una erat in gratiarum actionem oblata pro prosperitate obtenta altera erat ad prosperitatem vel beneficium alicui impetrandum. LXX. vertunt *hostia gratiarum*, hostia salutaris aut salutis, h. e. hostia oblata pro salute. Chaldaus vertit hostia sanctificationis. Hebraicè vocatur hæc hostia *זבה שלמים*, quod primò verti potest hostia pacificorum, id est, pacifica, quia hæc hostia pacem quasi faciebat inter Deum, Sacerdotem & offerentes, eò quod in ea sua victimæ pars cuique tribuebatur. Secundò. verti potest victimam tranquillorum, i. e. victima oblata pro quiete & tranquillitate. Tertiò. verti potest victima retributionum, i. e. victima gratiarum actionis, ut vertit Iosephus &c. Sit igitur hostia pacifica, quam protulit Melchisedecus, non tamen illicò erit propitiatoria. Idem Corn. ad c. 14. Gen. Videtur Abraham ex Dan & convalle Save sive illustri domum rediens in Hebron, sive ad convallem Mamre, non nihil deflexisse versus Salem ad Melchisedec, ut Regem tam pium & tam celebrem videret, utque per eum pro victoria adepta gratias Deo ageret & sacrificaret.

†. 8. Sequeretur, non opus esse, ut à jejunijs adeatur hoc sacramentum & accipiatur, sed fieri posse, ut etiam cibati potatique bene illo fruantur: *Quod tamen tanta vehementia negat Bellarminus. ut etiam ex necessitate jejunijs infallibiliter servandi necessitatem infallibilem transsubstantiationis evincere velit. Verba sunt lib. 3. de Eucharistia. cap. 22. § 5. Quarta ratio, inquit, est: quia si panis substantia adesset, non posset corpus Domini sumi, quin solveretur jejunium, ex quo sequeretur, ut nemo posset eodem die sæpius communicare, siquidem ex decreto Apostolorum, teste Augustino Epist. 118. c. 6. non nisi à jejunijs corpus Domini ritè sumi potest. Et tamen constat, ante mille annos fuisse in Ecclesia morem, ut sacerdotes ter sacra celebrarent in die natalis Domini, ut patet ex Gregorijs Homil. 8. in Evangelia: & præterea extra eum diem certis de causis permittant Canones, ut unus presbyter sæpius eodem die sacra faciat & corpus Domini sumat. † Cui tamen assertioni Bellarminiana contraria videtur alia cap. seq. 23. §. antepenultimo, de accedentibus post transsubstantiationem supersticijs nutrientibus quoque. Adde, inquit, ultimò, quod etiam species sacramenti nutrirent, si IN MAGNA COPIA SUMERENTUR: sicut enim divino miraculo manent sine subjecto, ita etiam nutriunt, ut Theologi docent.*

§. 37.

An à jejunijs necessarium sacrificium communicandum ex hypothesis

docent. Qui enim eam corporalem rem accipit, quæ nutrit, ille accepta illa re non est jejunus. Accipit autem rem nutrientem, qui accidentia panis vini que accipit in sacramento Eucharistie. Quod utrumque conceder Bellarminus. Quomodo igitur tueretur jejuniæ necessitatem, quam supra asseruit? Sed ut ut sit, jejuniæ in sacramento Eucharistie necessitas valde periclitatur, si sacrificium Missæ ad sacrificium panis & vini fictitium Melchisedechi reducat, ex ejusque ordine promanasse dicatur.

§. 33.

† Nam Melchisedechus hoc suum, quod ajunt Pontificij, sacrificium iis distribuit, quos noverat esse spolijs hostium suis abunde refectos & plenos. Nam, inquit, Bellarminus lib. 1. de Missa, cap. 6. §. Nono, ut scriptura habet, rediit Abraham ex pralio cum ingenti præda, in qua etiam erant ea, quæ ad cibum pertinent, ut illic dicitur: imò in fine capitis additur, milites Abraham cibum sumpsisse, antequam eis occurreret Melchisedech. quid igitur opus erat pane & vino iis, qui spolijs abundabant & paulò ante comederant & biberant. †

§. 34.

Nam, inquit porro Alfonso de Castro Zamorensis lib. 10. adversus hæreses fol. 283. quatuor illi reges, pro quibus pugnaverant Abraham, secum portari fecerant ea, quæ ad cibum erant necessaria, quibus Abraham illiusque servi sunt usi, prout Abraham ipse testatur, loquens ad Regem Sodomæ, qui omnia spolia præter animas ipsi offerebat: non accipiam, inquit Abraham, ex ijs quæ tuæ sunt, exceptis illis, quæ comederunt juvenes. Neque enim opus erat, ut Melchisedech cibum & potum afferret bellatoribus, qui tam opimis spolijs è pralio revertebantur, omnem suppellectilem captam secum reducentes. Hæc Castrensis. Præterea alios è Pontificijs, quibus eadem mens, sententia eadem, quæ etiam nos fortè simè infringi arbitrantur: de quo postea. Aded certum est, Melchisedechum obtulisse panem & vinum cibatis tum sufficienter potatisque. Etiam hanc consequentiam in Mascis suis Simon Felix inter fosciculos ridendos enumerat. Sed profectò nascitur è fundo Papistico. Si namque Melchisedech sacrificavit panem & vinum, de quo sacrificio postea militibus Abraham distribuit, saturis jam à præda & opiparè cibatis, & est typus illustrissimus sacrificij perennis Missæ, ut vocant, quid obstat, quominus in typo tam effulgens circumstantia communicantium etiam in antitypo effulgere possit.

§. 35.
An vinum
aque ad-
miscendū

† 9. Sequeretur, vini cum aqua mixturam non esse in sacrificio Missæ aut in Eucharistie sacramento tantandam statuendamque quod tamen severè facit Synodus Tridentina sessione 22. cap. 7. Monet, ait, deinde Sancta Synodus, præceptum esse ab Ecclesia sacerdo-

sacerdotibus. ut aquam vino in calice offerendo miscerent, tum quo I Christum Dominum ita fecisse credatur, tum etiam quia è latere eius aqua simul cum sanguine exierit, quod sacramentum hac mixtione recolitur: & cum aqua in Apocalypsi beati Iohannis populi dicantur, ipsius populi fidelis cum capite Christo unio representatur. *Consentit Canon anathematicus 9 pag. 227. † Ridiculus valde est hoc in parte* Alfonso Castrensis lib. 6. *Adversus Hereses* pag. 177. Septima, inquit, heresis est, quæ sic vinum in calice apponit, quod nullam penitus miscet aquam asseritque minimè miscendam esse. Hic est error Græcorum à Guidone Carmelita (Ballarminus contradicit lib. 4. de Eucharist. cap. 5. §. quarto. Verba sunt: Eisdem erroris accusantur Græci à Guidone Carmelita in Catalogo Hæreticorum & ab Innocentio III. lib. 4. de officio Missæ, cap. 32. S. d. contrarium tamen colligimus ex ipsorum scriptis, tum veterum tum recentiorum, ut infra ostendemus. Quare credibile est, Innocentium & fortasse etiam Guidonem per Græcos intellexisse quosvis Orientales, non autè eos, qui propriè Græci dicuntur) undecimo loco inter errores Græcorum locatus. Est etiam error Armenorum, quem Guido 24. ordine recenset. Pro ejus erroris reprobatione est unum hoc prius jaciendum fundamentum, quod modica scilicet aqua vino mixta in vini substantiam convertitur, aut in sua substantia sine conversione manens cum modicum sit minorisq; efficacæ, quam vinum, non vertit vinum à sua naturâ. Utrum autem horum sit verius, non sum adeo demens ut audeam definire, quo I Innocentius III. Pontifex summus, vir alioqui doctissimus, non ausus est definire: prout in cap. cum Marthæ, tit. de celebratione Missæ, patet. † *Hæc Castrensis: qui* necessitatem mixturæ, 1. exemplo & 2. miraculo Christi, 3. institutione Ecclesiæ, 4. antiquitate, 5. largia Iacobi, 6. Conciliorum decretis stabilire attentat. Ballarminus ipsæ necessitatem mixturæ lib. 4. de Eucharist. cap. 10. §. 7. docet, dum ait, Porro Ecclesia Catholica semper credidit ita necessarium esse aqua vinum misceri in calice, ut non possit id sine gravi peccato omitti. *Constat igitur apud omnes Pontifices, aquam admiscendam vino. † Que tamen vino a Melchisedech nullo modo admixta fuit, cum id nec sacra litera apice quodam innuat, nec ipsi Pontifices asserere audeant. Excellentissimus autem typus, monicus plenarius & perfectus sacrificij Melchisedechianus statuitur. De-* buisset igitur hæc quoque mixtura sine gravi peccato non omitte-
re necessitatem non silentio præterisse. Aut hoc cum argumentis alijs as-

ex hypo-
thesi. Pon-
tificia?

§. 36.

§. 37.

§. 38.

suminus, ut concludamus, Missaricum illud spectaculum, chaos abominationum, cum sanctissimo & beatissimo Melchisedechi ordine nihil commune habere. Fuisse autem in Melchisedechi prolatione solum vinum ipse etiam Cardinalis Bellarm. concedit l. 4. de Eucharistia, §. antepenult. c. 10. Hanc quoque consequentiam sine ulla ratione refutationis inter absurditatis flosculos collocat Simon l. c. Edacta est verò ea methodo, quam nec ipsi Pontificij defugiunt. Thomas Henrici diff. de Euchar. antith. 1. probatur², debere in S. cœna adesse verum panem & vinum, utitur exemplari primæ cœnæ. Et rectè. Cur non etiam liceret nobis uti typo, quatenus ab ipso exemplari non dissentit? Sanè licet concludere; in Sacramento Eucharistiae oportet adesse verum solum, sed & merum panem, qui lacte, uvis & esculentis alijs non sit per mixtus, quia veri & meri panis duntaxat fit mentio. Ita & licet concludere, in sacra eucharistia oportet adesse verum & merum vinum, quia & in prima cœna & in Melchisedechiano typo solum veri & meri vini fit mentio. Sic & Bellarminus negat, Minima Aaronicum convenire cum sacrificio Melchisedechiano, quia Melchisedechianum non fuit perfusum oleo. Unde hoc probat? Nonne exinde, quia in historia Melchisedechi non legitur facta olei mentio?

§. 39.
An i. hri-
sus ipse
in prima
cœna ob-
tulit?

§. 40.

† 10. Sequeretur, Christum ipsum in prima cœna obtulisse sacrificium in Deo Patri pro peccatis viventium & mortuorum. Quia enim Melchisedech ipse, tanquam sacerdos Dei altissimi, sacrificavit, ut volunt Pontificij omnes & singuli, quia porro in hoc uno consistit accuratissima inter Melchisedechum adumbrantem & adumbratum Christum in sacerdotali dignitate harmonia & convenientia, ut quemadmodum Melchisedech panem & vinum obtulit, ita etiam Christus panem & vinum obtulisse dicatur juxta eisdem: utiq; Christum ipsum sacrificasse dicendum erit necessario. † Quod fatetur etiam Alphonsus Salmeron, Toletanus Iesuita, Tom. 9. Comment. in Hist. Evang. tract. 27. pag. 204. Nec illud item est validum, si quis dicat Christum per alios offerendo esse sacerdotem secundum ordinem Melchisedech, ad quod per nos tantum, non per seipsum obtulerit in pane & vino. Id enim esse falsum deprehenditur: tum quia otiosa fuisset potestas illa in persona Christi, quæ in actum non prodisset, sacrificando secundum illum ritum Melchisedech, cum tamen dicatur, TU ES SACERDOS, nimirum IN PERSONA TUA; At sacerdotis proprium munus est, offerre dona & sacrificia pro peccato, ut ad Hebræos tradit Apostolus: tum etiam, quia cum sacerdotis sint munera,

munera, docere, exemplo pascere, benedicere Laicis, & denique offerre; si Dominus reliqua omnia, id est, orationem, doctrinam, exemplum per se ipsum exercuit, ergo & offerre incruentè in pane & vino. Ipse ergo primus, ut sacerdos secundum ordinem Melchisedech obtulit, & alios offerre docuit: atque hæc offerendi potestas continua perpetuo perseverat usque ad iudicium, quam per sacerdotes, ut ad ministros exercet. † *Sequuntur Salmeronem alij etiam Doctores Pontificij, qui necessitatem sacrificiationis in prima cæna à Christo facta urgent, ut Henr. Henricus, Agid. Conincius & alij. Vtut autem hac urgeatur ab his, sunt tamen Pontificij plurimi, qui Christum in prima cæna obtulisse negant: unde reliquorum iudicio sequitur, Christum in prima cæna non fuisse sacerdotem secundum ordinem Melchisedech.* † *Concedit id nobis Alfons. Salmeron loc. cit. pag. 193. Fuerunt, inquit, & nostro seculo quidam Catholici, qui pro Ecclesia scriptitabant, allèrentes, Christum non obtulisse, sed benè nostros sacerdotes offerre.* † *Consentit in his Concilij Tridentini Petrus Suavis Polanus, qui putatur esse Marcus Antonius de Dominis Archiepiscopus Spalatenis, lib. 6. pag. 617. Quæ, inquit, inter Theologos fuit controversia, eadem quoque transiit ad præsules doctrinæ & anathematis conficiendis deputatos, quæ in congregatione postmodum proponerentur. Cum enim doctrinæ capitibus inferendæ essent probationes explicationesque, cur Missa sit sacrificium, ut quisque variè afficiebatur, hic unam, ille aliam aut probabat, aut repudiabat. GRANATENSIS dissidens ab omnibus, neque sinebat id dici, Christum obtulisse in Cæna, neque sacrificium instituisse his verbis. CARDINALIS SERIPANDUS, alterum ducebat minimè necessarium, eoque omittendum; cum sufficiat Christum oblationem instituisse: sed necesse esse exprimere, quibus verbis institutio fiat, neque præter jam dicta alia reperiri. At IOHANNES ANTONIUS PANTUSA EPISCOPUS LITERANENSIS, affectibus suis indulgens, rationes omnes decreto inferi postulabat, tam de Melchisedech & ex Malachia Propheta, quàm de adoratione mulieris Samaritanæ & mensis D. Pauli & oblatione Christi in Cæna & alias supra allegatas. & pag. 645. Decreto, inquit, sic recitato, sensum est à patribus, nili qua parte Christus se ipsum offerre dicitur: cui ab Episcopis tribus & viginti est reclamatum. Erant, qui dicerent, utcumque id verum esse crederent, huiusce tamen nec loci esse nec temporis, id determinare. Unde suffragia non absq; aliqua confusione pronunciata, multis eodem*

S. 41.

S. 42.

S. 43.

- tempore loqui audentibus. Ab ARCHIEPISCOPO GRANATENSE factum dissentiendi initium, qui cum in congregationibus assensum non accommodasset, ne in sessione idem facitaret, constituit omnino ceteri non interesse. Hæc Polanus. † Aded incertum fuit, num Christus in prima cæna sacrificavit ipse, suumque corpus Patri sub pane, sanguinemque sub vino obtulerit, ut ipsi Concilio Tridentino non admodum constiterit, imò multi magna & invictæ autoritatis Episcopi negaverint. Illud igitur incertum erit, an Christus Melchisedechi typum in sua persona SACRIFICANDO PATRI COELESTI SUB PANE ET VINO gesserit unquam?
- §. 45. † II. Sequeretur, tantum in sua persona Christum sacrificasse. An nulla se corpus & sanguinem suum sub panis & vini speciebus. Quod sit successus non concedent Pontificij, qui magno conatu natum, de inevitabili & necessario in sacra continuatione sacrificij Missatici differunt: imò hoc unum sacrificium stabiliendæ Christianæ religionis fundamentum basinque augmentant, cui superstruatur etiam reliqua sacrorum divinarumque cultuum series. Hoc itaque fundamento ipsis sublato cadit sacrificiorum otiosa Pontificia? illa caterva, cadit totumplex officiorum in Synagoga Romana distinctio, cadit supremum illud & fictitium potestatis maiestatisque opinione tumens caput Pontifex Romanus, cadit locus purgandis residuis animarum beatandarum navis ritibus, dedicatus, cadit tot monasteriorum collegiorumque ineptissima soboles, cadit amplissima uberriorum salariorum & proventus splendidissimis redditio, cadunt alia, quæ tanta ostentatione Romanensis schola plebecula simplicissima proponit. Ut adeo certum sit, confectarium illud agere nobis concessum iri. † Concedere autem cogentur hypothese sua stante. Quia enim contendunt Christum secundum ordinem Melchisedechi sacerdotem esse: ordini autem Melchisedechi hoc annexum est, ut nullus alius, præter solum Melchisedechum, in eo ordine sacrificavit, sequeretur, in Christiano quoque sacerdotio, quales Pontificiorum dogmata parturiunt, imò peperisse jam videntur, quod secundum ordinem est Melchisedechi, nullum alium sive superiorem sive inferiorem agnoscendum esse sacerdotem, præter unum solumque Christum. † Id quod Salmeron verbis supra allegatis concessit sequela decima, ubi ait, Nec illud item est validum, si quis dicat, Christum per alios offerendo esse sacerdotem secundum ordinem Melchisedechi, ed quod per nos tantum, non per se ipsum, obtulerit, in pane & vino: id enim esse falsum deprehenditur, quia otiosa fuit potestas illa in persona Christi, quæ in actum non prodierit, sacrificando, secundum illum ritum Melchisedechi, cum tamen dicatur TU ES

SACERDOS

SACERDOS, nimirum IN PERSONA TUA. Ille locus *visus* nil probat, nisi Christum in PERSONA SUA esse sacerdotem secundum ordinem Melchisedech, non autem esse sacerdotem in hoc ordine ex persona aliorum. Non placet & hæc consequentia Simoni in aranearum telis multas confectanti. Sed non potest ejus defugere vim. Ita enim concludimus. Aut successorem habuit Melchisedecus, qui post ejus obitum panem & vinum offerre solitus sit Deo, aut Vicarium, aut post ipsum planè nunquam & nusquam ille ritus usurpatus fuit. Si successorem habuit, quomodo ergò discernetur ab Aaronico ordine? Quomodo constat vis Paulinæ argumentationis? Unde verò constat, eum habuisse Vicarium? Quid verò diceret Paulus? qui negat *ἀλλόως* fuisse *ἱεῖς* cogitandos, quia Melchisedecus proponitur, ut non habens initium diernum, aut vitæ finem. Ergò post Melchisedecum planè nunquam & nusquam ille ritus Melchisedeci usurpatus est. Dicat ergò, cur ultra personam Christi alibi & ab alio panis & vinum Deo offerenda sint, si omnino in prima cena oblata fuisse non incipias iremus.

† TERTIO. Melchisedechus à Patribus & Pontificibus quoque frequentur dicitur esse SEMVS ipsius Noachi filius.

Vnde colligitur ipsum non habiturum oblaturumque fuisse aliud sacrificium, quam illud, quod Noachus ipse ex divino mandato antecessorum, sanctissimo ritu obtulit. Vnde igitur nova illa panis & vini oblatio Deo facienda originem traxit, aut Melchisedechus eundem offerenda celebrandoque mandatum accepit, aut quibus sacri ritus circumstantiis illud tandem erinceretur? † Ita autem loquitur liber Gen. c. 8 v. 20. Scilicet post deluvii calamitates horrendas omnes ad finem deductas. Noë edificavit altare ipsi Iehovæ, tulitque ex omni animali mundo, & ex omni volatili mundo obtulitque holocausta in altari illo. † Ad quæ verba Pererius disput. 12. pag. 379. Notandum est primum hoc loco fieri mentionem altaris excitati ad cultum Dei; an autem ante usum fuerit altarium, nec ne, incertum est. Id verò genus divini cultus cognovit Noë majorum suorum traditione, vel per expressam Dei revelationem, vel tacito Dei instinctu. † Non debuit igitur Sem, tanquam primogenitus Noë, & ob id Sacerdotali dignitate illustratus in illa familia recedere ab illo sacrificandi more, maiorum traditione, vel per expressam Dei revelationem, vel tacito Dei instinctu recepto. Si ergo sacrificavit, sacrificavit sacrificia usitata, nec novo ritu novam materiam suis sacrificiis adaptavit. Erant autem usitata Patriarchatum sacrificia non alia, quam quæ postea in monte Sinai

§. 48.
Melchisedecus fuit
Sem, secundum Pontificios.

§. 49.

§. 50.

§. 51.

- te Sinai divina autoritate restaurata in formam atq; ordinem certum collecta, certis definita ritibus, loco peculiari alligata & preceptionibus cœlestibus auctiora Moses acceperat & Israelitis exposuerat, quæ nos verbo Dei etiamnum comprehensa in Pentateucho legimus. † Illi autem qui Melchisedechum ipsum Semum affirmant sunt plurimi. Licet enim ORIGENES de Melchisedech Pontifice differens, asseruerit, eum non hominem fuisse sed angelum, quem errorem illi tribuit Hieronymus in Epistola ad Evagium, ita scribens: Statim in fronte Geneleos in prima homiliarum Origenis reperi scriptum de Melchisedech, in qua multiplici sermone disputans illuc devolutus est, ut eum angelum dixerit: iisdemque penè argumentis, quibus scriptor, qui Melchisedech Spiritum Sanctum facit: transivi ad Didymum sectatorem ejus & visi hominem pedibus ivisse in Magistri sententiam. Hac Hieronymus, forte per homiliam primam Tomum primum intelligens. Nam in prima ORIGENIS homilia, quæ nunc in Genesin habetur, nulla est Melchisedech mentio. † Excusari tamen potest ORIGENES ex diversitate opinionum, quæ hac de re inter veteres fuerunt, apud quos, ut Hieronymus ad Evagium testis est, famosissima questio fuit super Melchisedech Pontificis persona, siquidem, ut EPIPHANIVS refert lib. 2. adversus hæreses, hæresi 55. innominati quidam hæretici dixerunt Melchisedech fuisse unigenitum ipsum ac naturalem filium Dei, qui in humana specie Abraham apparuerit. Idem statuit P. CUNÆUS de Rep. Hebr. l. 3. c. 3. p. 396. Et Hierax Ægyptius qui Græcè & Ægyptiacè in Hexameron doctus, sed hæretica elaboravit commentaria, putavit ipsum esse Spiritum Sanctum. Imò Melchisedechiani hæretici, quorum autor fuerat THEODORVS ARGENTARIVS, id ipsum existimant esse magnam quandam virtutem Christo superiorem, à qua ipse Christus ordinem sempiterni Pontificatus acceperit. Et IVDÆI arbitrati sunt, illum fuisse hominem quidem justum & sacerdotem Dei altissimi, velut divina habet scriptura, sed ex impura meretrice & fornicatore viro progenitum & ob id parentes ejus in sacris literis non referri. IRENÆVS ET HIPPOLYTUS scripserunt, fuisse regem Hierosolyma, quæ primum Salem, postea Iebus, ad extremum Ierusalem appellata sit. quorum opiniones Hieronymus in prædicta ad Evagium epistola relinquens affirmat Melchisedech non fuisse regem Salem, quæ postea Ierusalem dicta est. Sed regnasse eum in Salem, oppido, juxta Scythopolim Regionis Sichem in tribu Ephraim, ubi palatium Melchisedech fuisse magnificum ex magnitudine ruinarumprehenditur. Vide de opinionum illa diversitate

veritate Sixtum Senensem libro quinto Bibliotheca sacra annotat. 90. pag. 33. edit. Lugdun. † Quin & in libro questionum V. & N. Test. q. 109. qui liber Augustini operibus accensus est. multis argumentis nititur autor probari. Melchisedech non fuisse hominem purum, sed quandam DEI virtutem, videlicet Spiritum S. qui tunc in forma humana apparuerit, quemadmodum postea filius Dei in carne apparuit. † Quem errerem expendens ALFONSUS CASTRENSIS lib. 10. adversus hereses, negat librum illum. qui inscribitur de questionibus V. & N. Testamenti, esse AUGUSTINI, quamvis sub nomine eius circumferatur & prater alia argumenta. qua ad hoc convincendum affert, † quod & FELICIANUS CAPITONIS Narniensis, Archiepiscopus Avinionensis. in explic. 18. p. 34. facit.) hoc unum censet efficacissimum, quod hanc sententiam Augustinus in libro de heresibus ad Quodvult deum, ponit in trigesimo quarto loco. tribuens eam hereticis, quos Melchisedechianos appellat. Non est autem verisimile, Augustinum fuisse tam stupidum. ut hereticam assertionem & a se damnatam docuerit. quam etiamsi alicubi docuisset, oportuerit illum eandem in libro retractationum recantasse. quod tamen in toto decursu eius operis nusquam ab eo factum reperitur.

† Quæritur inter alios Melchisedechum ipsum Semum esse affirmat Eucherius EPISCOPUS LUGDUNENSIS. qui vixit temporibus Theodosij junioris & Valentiniani: & sub Valentiniano & Marciano Imperatoribus obiit circa annum Domini 433. ut scribunt Genadius de Viris illustribus & Ado Viennensis in Chronico. Eximium tamen Baronius Cardinal. Tom. 5. Annal. hos autores falli, & Eucherium vixisse ultra annum Domini 463. quia invenitur Eucherij sedechio. nomen in subscriptionibus Episcoporum Concilij Arelatensis secundi & Arelatensis tertij. Sed suspicatur Bellarminus, lib. de scriptoribus Eccles. ab Anno Dom. 400. pag. 217. Eucherium pervenisse etiam ad annum quadringentesimum nonagesimum nonum. Cum in vita Sancti Casarii Episcopi Arelatensis dicitur Eucherius Episcopus Lugdunensis aliquando inter fuisse cum ipso Casario Arelatensi: Casarium autem fuisse in vivis tempore Symmachij Papæ. qui sedere cepit Anno 492. † I. in Commentariis in Genesim. (quæ citat Bellarminus, ut probet Gen. 4. v. 7. intelligi debere de peccato, non de Alele Caini fratre, ut inde liberum arbitrium deducatur lib. 5. de genat. & lib. arb. c. 22. & verum sacrificium offerri in Missa, lib. 1. de Missa cap. 6. citat ea quoque Garetius de Invocatione sanctorum pag. 68 ut eam stabiliat.) lib. 2. cap. 17. ait. tradunt Hebræi Melchisedechum esse SEM primum filium Noë & eo tempore, quo

§. 55.

§. 56.

§. 57.

§. 58.

quo ortus est Abraham, habuisse ætatis annos CCCXC, qui ita supputantur. Post diluvium anno secundo, cum centum annorum esset SEM, genuit Arphaxat. post cuius ortum vixit annos D. hoc est simul DC. Arphaxat Anno natus trigésimo quinto genuit Sale, qui & ipse natus tricenarius genuit Heber: quem triginta quatuor Annorum legimus genuisse Phalec, qui rursus expletis annis triginta genuit Rehu, qui & ipse post trigésimum & quintum annum edidit Serach; de quo cum ad 30. pervenisset annos genuit Nachor, qui 30. annorum genuit Thare, quem legimus, quod septuagenarius genuerit Abraham & Nachor & Aran. Supputa per singulas ætates annorum numerum & invenies ab ortu SEM, usq; ad generationem Abraham CCCXC annos. Mortuus est autem Abraham centésimo & septuagésimo quinto ætatis suæ anno. Hac ratione deducta invenietur SEM abnepoti suo decimi gradus Abrahæ supervixisse annos XXXV. Simulque de hoc tradunt, quod usque ad sacerdotium Aaron omnes primogeniti ex istius genere, cuius series & ordo describitur, fuerint sacerdotes & Deo victimas immolarint & hæc esse primogenita, quæ Esau fratri suo Iacob vendiderit, &c.

- §. 59. *Hanc sententiam resellens EPIPHANIVS ait rationem temporis ei prorsus adversari. Putat EPIPHANIVS, cum Melchisedech occurrere Abraham, fuisse tunc Abraham annorum circiter nonaginta: sed charium recte Pererius Comm. in Gen. pag. 54. v. 64. Respondet, Epiphanius in hoc lapsus esse. Nam infra Gen. 16. aliquanto scilicet post hunc occursum tempore, legimus Abraham cum uxorem duxit Agar ancillam fuisse annorum octuaginta quinque. Deinde*
- §. 60. *falsam esse illam opinionem sic argumentatur Epiphanius. Sem non vixit amplius sexcentos annos, ut traditur Genes. 11. sed ab ortu Sem usque ad nonagésimum ætatis Abrahæ annum, quo tempore contigit, quod hic scriptum est de Melchisedech, numerantur anni mille centum triginta: vel secundum aliam chronologiam sexcenti triginta octo, ergo ante hunc occursum Abrahæ & Melchisedech jam mortuus fuerat Sem, secundum priorem quidem Chronologiam annis quingentis triginta, secundum alteram vero Chronologiam annis viginti octo. Non igitur filius Noë potuit esse Melchisedech. Verum hæc argumentatio, iudice Pererio, planè nulla est: quippe quæ nititur mendosa supputatione annorum à diluvio usque ad Abraham, quam ille in vitiatis LXX. interpretum codicibus legerat, Etenim cum à diluvio usq; ad ortum Abrahæ*

Abrahæ anni non plures ducentis nonaginta duobus numerentur, Gen. 11. Sem verò, qui vixit sexcentis annis, tempore diluvij centum fuerit annorum, necesse est, ut ab ortu Sem, usque ad nonagesimum annum Abrahæ, quo anno secundum Epiphaniam evenit, quod hoc loco traditur de Melchisedech, recenscantur anni quadringenti octo. Tantum igitur abest, ut tum mortuus fuerit Sem, ut post id temporis annos centum viginti supervixerit. *Simul igitur responsum est PROCOPIO GAZÆO SOPHISTÆ qui cap. 15 Comment. in Gen. pag. 121. Quidam, ait, admodum stultè opinantur Sem esse Melchisedechum. Verum id impossibile est, supra enim cum ejus genealogiam explicarem, patuit, quod nec Tharæ tempora ailequi potuerit, &c.*

† *IVCHERIVM sequitur NICOLAUS LYRANTIS cuius ad hunc locum verba sunt hæc. Ideò vera expositio est ista, quod Melchisedech erat Sem, primogenitus filius Noë, qui adhuc vivebat, quod patet, si computentur anni ejus; sed contra hoc arguitur, quod ad Hebr. 7. dicitur de Melchisedech: h: sine patre, sine matre, sine genealogia, neque initium dierum, neque finem vitæ habens: quod non potest dici de ipso Sem: ergò non est idem homo, sed ad hoc respondetur à doct. tribus nostris, quod hoc dicit Apostolus, non quod Melchisedech non habuerit patrem & matrem, sed quod scriptura non facit mentionem ejus. sed adhuc videtur argumentum remanere, quod scriptura facit mentionem de patre Sem & matre ejus & genealogia & de principio vitæ ejus & fine. Dicendum, quod verum est: sed hoc non est sub nomine Melchisedech, sed solum sub nomine Sem & sic intelligit Apostolus & doctores sancti: quod sub nomine Melchisedech non fit mentio in scriptura, de patre & matre ejus, nec determinat etiam de genealogia, nec de principio & fine vitæ suæ: Erat enim sacerdos Dei altissimi, quod patet erat omnium eorum, qui remanserant in cultu DEI*

† *LYRANTIVM sequitur Commentator diu Anonymus in Psalmos, autor Primum, Compluri in Hispania editus, cum elogio FRANCISCI IEREGARIE Græc. Lit. in Complut. Acad. P. P. recusus post & inscriptus GEORG. DRASCOVITIO Archiepiscopo Colocensi & Batiensi, Episcopo Lavriensi Legd. An. 1581. nuper vero inventus MICHAEL ATGVIANVS AVGVSTINIANVS. Verba ad Psalm. 139. pag. 218. T. 2. sunt. Ubi notandum, quod secundum glossam, quæ habetur ad Hebræos septimo, tradunt Hebræi istum Melchisedech fuisse Sem filium Noë. Et quando Abraham natus est, ipsum trecentos & nonaginta annos habuisse.*

§. 61.

NICOLAUS LYRANTIS

§. 62.

habuisse. hic Abraham nepoti suo obviavit, quando revertebatur de caede quatuor regum, de quibus dictum est in principio istius Psalmi, & panem & vinum obtulit IN REFLECTIONEM EIUS ET SUORUM.

§ 63.
Alfonso
de Tost.
30.

† Hunc sequitur ALFONSVS DE TOSTATO EPISCOPVS ABV-
LENSIS HISPANVS in magno illo, quod scripsit in Genesi, Opere, Ve-
nerijs excuso. Iste Sem, inquit pag. 56. est, qui vocatur infra cap. 14. Mel-
chisedech, & pag. 251. Fuit facta Ierusalem, inquit, multum ab anti-
quo, scilicet citò post diluvium, cum cœperunt civitates construi
& in hac regnabat Melchisedech scil. Sem, filius Noë, qui Noë di-
vulserat ipsam terram filio suo Sem, licet Cananæi eam tum violen-
ter detinuerint & non est Melchisedech nomen proprium, sed
commune & compositum & significat id, quod Rex meus iustitiæ:
quod autem iste fuerit Sem, satis patet, quia Sem vixit sexcētis an-
nis, ut patet supra 11. cap. qui computati veniunt ad annum qua-
dragesimum vitæ Jacob.

§. 64.
Thomas
de Vio Ca-
jetanus.

† Hunc sequitur THOMAS DE VIO CAJETANVS CARDINALIS
in Gen. pag. 36. edit. Rom. 1531. Ajunt Hebræi, hunc fuisse Sem filium
Noë & potest esse verum, quia supputatis annis à nativitate in na-
tivitatem per omnes generationes Sem in cap. xi. recensitas inci-
piendo à nativitate Arphachsad geniti à Sem biennio post diluvi-
um, manifestè patet, Sem fuisse vivum tempore illo, quo Abra-
ham hanc habuit victoriam. Imò supputando annos à nativitate
Abraham usque ad nativitatem Ishac, & inde usque ad nativitatem
Hesau & Jahacob, manifestè apparet, quod Abram est mortuus
priusquam Sem annis triginta quinque. Nam Sem vixit usque ad
quingagesimum annum ætatis Hesau & Jahacob, Abraham au-
tem vixit usq; ad quintumdecimum duntaxat annum ætatis eo-
rundem.

§. 65.

Hunc sequitur etiam Archiepiscopus Avenionensis, FELICIANVS
CAPITONVS in expl. 17. pag. 34. Verior, inquit, existimatur opinio
Hebræorum, à quibus nec communis usus discessit, Melchisedech
purum fuisse hominem & illum fuisse Sem primogenitum Noë,
quem usque ad tempora Isaac ex temporum supputatione perve-
nisse colligunt: & propterea esse sacerdotem, quod usque ad Aa-
ron primogeniti omnes sacerdotes essent.

§. 66.

Contradicit equidem PERERIVS in Comm. in Genes. c. 14. n. 55.
Benedicti pag. 541. huic sententia aliquot argumentis, quæ ferè sunt hæc. Aposto-
Pererij de lus ad Hebr. c. 7. v. 3. ait, Melchisedech fuisse sine patre & sine matre,
Melchise- sine genealogia, neque initium dierum neque finem vitæ habens.

nota

non quia revera ita fuerit, sed quia scriptura sacra nihil de ipso *dech opi-*
meminit. Atqui certum est, de Sem in sacro eloquio haberi hanc *nio ad-*
omnia. Ergo non potuit Sem esse Melchisedech. Neque hic recur- *versaria.*
rere possumus ad estugum Lyran & Abulensis, qui ajunt, pradi-
cta, quae legimus in sacris libris de Sem, non haberi sub nomine
Melchisedech, quia, *inquit Pererius*, probari non potest, hunc virum
duobus nominibus fuisse appellatum, & non est credendum, quod
Apostolus in tam levi nominum ratione pondus mysterij, de quo
illuc agit, collocare voluerit, praetertim cum ad Hebraeos scriberet,
quibus notissimam esse Genealogiam Sem procul dubio sciebat.
Item, si, ut ibidem *v. 6.* testatur Apostolus generatio Melchisedech
non connumeratur inter Hebraeorum generationes. Ergo non po-
tuit Melchisedech esse Sem, ex cujus linea omnes Hebraeos descen-
disse certum est. Praeterea, si Melchisedech esset Sem, id Moses ali-
quatenus in sicare non omisisset, ad magis declarandam suae gen-
tis nobilitatem atque eminentiam. Denique ait, opinionem hanc
non fuisse veteris Synagoga. Josephus enim appellat Melchise-
dech Canaanum. *Huc etiam collimat BENEDICTVS IVSTINIANVS*
Genuesis Jesuita, in comm. in Ep. ad Hebr. 2. pag. 709. edit. Lugdun.

At respondet ad haec PERERII obiecta AUGUSTINVS TORNIEL-
LVS Novaiensis, in annalibus Ver. Test. ad Ann. Mundi. 2118. §. 9. pag.
184. I. Posito, inquit, quod Melchisedech fuisset Sem, non propterea
colligitur pondus mysterij praefigurationis Christi in ipso Melchise-
dech, quod ibidem indicare intendebat Apostolus. Nam certum
est, quilibet ille fuerit, non tanquam particularis persona, sed qua-
tenus talis Rex & sacerdos fuit figura Christi. Unde sufficit,
ut, quae de representatur in sacro eloquio, tanquam Melchisedech
Rex Salem, id est, tanquam Rex iustus atque pacificus & Sacerdos,
representetur sine genealogia, sine ortu & interitu, & sic magis af-
similaretur filio Dei, h. e. ut sic, figura magis responderet figurato.
Quare etiam si Melchisedech fuisset Sem, nihil ob id detraheret
praedicto mysterio, quod scriptura sacra, quando agit de privata hu-
ius viri persona, mentionem fecerit genealogiae ac principij huiusq;
vita ejus. Sufficit enim, ut, quando agit de ipsius officio nihil ho-
rum meminerit praedicta de causa, &c. † Ad secundum, non ait i-
dem Apostolus absolute generationem ipsius Melchisedech nullo
modo inter Hebraeorum generationes posse connumerari, sed di-
versam facit generationem Melchisedech a generationibus Levi-
tarum seu sacerdotum de genere Aaronis, cujus sacerdotium pro-

§. 67.
Augusti-
nus Torni-
ellus Nova-
riensis.

§. 68.

bat fuisse minus ipso Sacerdotio Melchisedech, ed quod Aaron & ejus posteritum essent in lunibus Abrahæ, quando ei benedixit & ab eo decimas accepit Melchisedech, & consequenter ipsi quoque benedicti & decimati sint à Melchisedech, tanquam minor à majore. Porro hoc pacto certum est, quod etiam generatio ipsius Sem non connumeretur in eis. Quod autem nusquam Moses indicaverit Sem esse Melchisedech, non est ratio sufficiens ad probandum quod non fuerit, quia potuit Moses digna aliqua de causâ, licet nobis incognitâ, id tacuisse. Non enim omnia, quæ ad suæ gentis nobilitatem & ad historiam illustrandam pertinent, explicare curavit Moses, quippe qui non fuerit purus historicus, sed Propheticus. † Denique arguere, quod hæc non fuerit antiquorum Hebræorum opinio, quia Josephus aliter sentit, non videtur satis tutum; præsertim cum B. Hieronymus hanc inter Hebræorum traditiones recenseat, ex quo datur intelligi, antiquos Hebræos ita sensisse: non enim opiniones recentiorum inter traditiones referri solent. Scimus etiam Josephum in multis alijs non solum à Rabinorum sententijs, sed etiam ab ipsomet sacro textu recedere non dubitasse. Quare hac in parte non videtur de ipso esse curandum. Adde Villalpandum in Apparatu Urbis & Templi Part. 1. l. 1. c. 13. p. 51. Petrum Carbonarium Metropagitam Carthusianum in tract. de Hebr. verit. p. 21.

§. 69.

§. 70.

Atque hi sunt ex innumeris alijs, qui Semum cum Melchisedech, eandem constituere personam, singularibus Spiritus Sancti argumentis & causis, diversis nominibus notatam, statuunt; de quorum sententia, quid judicem, expressè hic non addo, ut tamen ex ipsis Pontificijs evincam, Melchisedechum è linea patriarchali fuisse primogenitum, & proinde, quia primogenitus, sacerdotium Patriarchalis institutionis habuisse, adscribere hæc volui, unde sacrificium illud solitarium panis & vini fieret dubia fidei. Cum præsertim, ut diximus ratio firma nulla vel ex principijs luminis naturalis, vel ex arcana divine revelationis sinu, vel ex sacrarum literarum firmamento produci possit, quæ movere debuisset Melchisedechum, ut solitam sacrificij materiam consuetumque sacrificandi ritum immutaret.

§. 71.

Cur panis
& vinum
à Melchisedech
prolata?

QUARTO; Melchisedechus panem & vinum protulit, non sacrificandi, sed reficiendi causâ. Redierant enim è prælio Melchisedechus victoriam annuntiaturi milites Abrahami & in integrum restituto Melchisedechus regnum universum insigni felicitate sedaverant. Decuit igitur triumphali illos excepisse epulo & ad contem-
stationem

stationem meritisimam gratitudinis ea proferre, quae maiestatem simul & religiosam Melchisedechi animam erga Deum, illustri victori a regnum suum vindicanti & erga Abrahamum nobilem bellatorem Dei & penes familiarem ostenderent. TERTULLIANVS adversus Iudeos ait: Melchisedech Abraham jam circumciso de praelio revertenti obtulit panem & vinum in circumcisis.

Confirmat hoc CLEMENS ALEXANDRINVS lib. 4. Stromat. §. 72. pag. 145. edit. Florentina. Salem enim, inquit, pax exponitur, cuius Clemens noster servator Rex describitur, quem dicit Moyses, Melchisedech Rex Salem, sacerdos Dei altissimi, qui VINUM ET PANEM, SAN- drinus. CTIFICATUM NUTRIMENTUM dedit in typum Eucharistiae. Nam quod Bellarminus sanctificationem urget & ex ea spirituales cibum concludere vult, ineptum est. Cum sanctificatio nec sacrificialis sit actus proprius, nec sacrificialem oblationem requirat aut praesupponat necessarium, nec sibi in resurrectionem spirituales, preparationem noiet, nec altitationem aliquam aut transsubstantiationem secretiorem inserat, ut utrobique apertissimum est.

Confirmat hoc CYPRIANVS lib. 2. Ep. 5. pag. 36. Quod autem §. 73. Melchisedech typum Christi portaret, declarat Sp. Sanctus, in Psal. Cyprianus. mis ex persona patris ad filium dicens, Ante luciferum genui te, juravit Dominus & non poenitebit eum, tu es sacerdos in aeternum secundum ordinem Melchisedech, qui ordo utique hic est, de sacrificio illo veniens & inde descendens, quod Melchisedech sacerdos Dei summi fuit, quod panem & vinum obtulit, quod Abraham benedixit. Nam qui magis sacerdos DEI summi, quam Dominus noster Jesus Christus, qui sacrificium Deo patri obtulit, & obtulit hoc idem, quod Melchisedech obtulerat, id est, panem & vinum, suum scilicet corpus & sanguinem.

Comparat enim hoc loco CYPRIANVS Melchisedechum & Christum in triplici actione, quam exercuerunt: in oblatione Deo facta: in oblatione Abrahae facta & in benedictione. Qui actus distincti fuerunt. Oblatione DEO facta, Melchisedechus sacrificium sibi divinitus praescriptum obtulit altissimo: ita Christus se ipsum in ara Crucis sacrificium jucundissimum obtulit DEO Patri. Oblatione Abrahae facta Melchisedechus obtulit, non sacrificialem, id enim ex textu non probatur; sed regia benevolentiae causa, panem & vinum: ita Christus Ecclesia fruendum obtulit Corpus suum & sanguinem, tanquam liberalissimus Dominus, divinarum thesaurorum Oeconomus.

Non igitur Bellarminianus sensus est assignendus verbis CYPRIANI, §. 75.

sed hunc inseri omnis circumstantia. Qui ordo utique est de sacrificio illo veniens & inde descendens, quod cuiusq; respectu & consideratione Melchisedech, sacerdos DEI summi fuit: non autem substitit in illo sacrificio Melchisedech, sed panem & vinum in refectionem Abraham sociusq; obtulit: & quod insigne argumentum est regie sacerdotalisq; pietatis benedixit ei. Hoc ordine Christus quoq; primum sacrificium Patri suo obtulit. Nec tantum Patri sacrificium obtulit semet in ara Crucis, sed & nobis hoc ipsum refectionis donarium, quo Abrahamum Melchisedech excepit, licet augustiori accessu Corporis & sanguinis sui dives obtulit, & tandem benedixit. † Nam 1. quod sacrificium in Melchisedech

§. 76.

memorat CYPRIANVS, in Noacho vocat dominicam passionem Christi: aitque Noachum bibendo vinum imaginem dominice passionis expressisse. 2. Si ideo de pane & vino oblato a Melchisedech affirmandum, quod sit sacrificium: quia Cyprianus ait, in sacerdote Melchisedech sacrificij dominici sacramentum prefiguratum esse: cur non fabricant ex vino a Noacho bibito sacrificium Papiste, autque prius sacrificatum vinum, potatum esse ab eis, quia est imago dominice passionis. 3. Effet etiam Corpus Christi offerendum sub specie mactatarum hostiarum, & mixti in cratere vini, quia CYPRIANVS huc accommodat locum illius Proverb. 9. in eoq; typum dominici sacrificij premonstratum asserit. 4. Et sequimur nos merito hac in parte CYPRIANI in eadem epistola commotionem. Si in sacrificio, quod Christus est, non nisi Christus sequendus est, utique id nos obaudire & facere oportet, quod Christus fecit, & quod

§. 77.
Edit. Cō-
mel.

faciendum ipse mandavit, &c. Confirmat idem tractatus de Melchisedech Tom. 2. op. S. ATHANASII insertus pag. 10. Cum igitur occurrisset Melchisedech Abrahamo revertenti a strage regum ἐπεὶ δὲ ὤκτισεν αὐτὸς πένθειον ἀνέστην ὁ δὲ Καλῶν αὐτὸς καὶ κλάσμεν ἄρτου καὶ τῷ ἀσφῶδι πῶν. dedit ei vinum meracum, addito panis frusto, & populo ejus

§. 78.
Epiphani-
us Salami-
na Episcopo.

318. virorum. Confirmat idem EPIPHANIUS Salamina Episcopus adversus Melchisedechianos heres. LV. pag. 224. Melchisedech obtulit ipsi ABRAHAM PANES ET VINUM & erat sacerdos altissimi in illo tempore, qui benedixit Abraham & decimam ab ipso accepit. Oportebat enim sacerdotem altissimi à servo Dei honorari & primum quidem Abraham offerre sacerdoti in prapatio sacra celebranti, quandoquidem ex ipso ex circumcissione futurum erat sacerdotum, ut omnis altitudo, quæ se effert contra cognitionem Dei, per cognitionem Dei destrueretur; & post: quod sanctum nunc IN ECCLESIA VIGET (non actu iterato & successivo) a CHRISTO & hucusque, dum non amplius semen secundum successionem eligitur,

ligitur, sed forma iuxta virtutem quatur: & post. † Ordinem verò Melchisedech corroborans scriptura & Sp. Sanctus expressit: & inquit, docens translationem sacerdotij ostendit à veteri synagoga & consuetudine ad consuetudinem optimam & summam & carnalem successionem non habentem atque unitam. Melchisedech enim sanctus hic non amplius post se successionem habuit, sed neque sacerdotij ablationem: mansit enim ipse sacerdos per omne tempus vite suae & adhuc in scriptura celebratur sacerdos ita, ut nemo ipsi succederet, aut ministerium sacerdotij in tempore ipsius subverteret. Sic & Dominus noster non homo exsistens, sed ex Deo sanctus Deus, Verbum, filius Dei, genitus sine principio & sine tempore, semper cum patre exsistens, natus propter nos ex Maria homo, & non ex semine viri. Sacerdotium autem patri offert ex humana natura massa accepta, ut pro nobis sacerdos constitueretur secundum ordinem Melchisedech, qui non habet successionem. Manet enim pro nobis in perpetuum dona offerens. Et primum quidem seipsum obtulit, ut solveret sacrificium V.T. quum perfectius & vivens pro toto mundo obtulerit, ipse victima, ipse sacrificium, ipse sacerdos, ipse altare, ipse Deus, ipse homo, ipse Rex, Pontifex, ipse ovis, ipse agnus, omnia in omnibus pro nobis factus, ut nobis vita omnibus modis fieret & sacerdotij sui (quod ipse patri massa ex humana natura accepta obtulit) immutabile firmamentum efficeret. *Et post.* Quando enim Abraham fuit octoginta octo aut nonaginta plus minus annorum, tunc Melchisedech ipsi obviam venit & proposuit ipsi panes & vinum mysteriorum & enigmata praefigurans & exemplaria. *Et post.* Non enim dixit scriptura, quod Melchisedech detulit Abrahamo (i.e. Abrahami nomine & causa, quod Melchisedechiani volunt, quos hac in parte exprimit Papicolarum turba,) panem & vinum, sed obtulit ipsi & posteris ejus, velut à regibus venientem patriarcham excipiens, &c. *Noster est igitur Epiphanius hac in parte, non Pontificiorum quem proinde perperam Bellarminus, suppressis tamē verbis, allegat.*

Confirmat hoc AMBROSIVS Mediolanensis Episcopus lib. 4. de Sacram. cap. 3. Tunc Abraham redijt victor, & occurrit ei Melchisedech sacerdos & obtulit ei panem & vinum. *Et in Epist. ad Hebr.* Nec est novum, si Melchisedech victori Abraham obviam processerit & in refectionem tam ipsius, quam pugnatorum panem vinumque protulerit. *Loca autem à Bellarmino producta ex Ambrosio, de sacramentali in spiritualem refectionem instituta oblatione corporis &*

§. 79.

§. 80.

§. 81.

- ris & sanguinis Christi, fidelibus facta &c. Melchisedechi prolatione representata loquuntur. Confirmat hoc IOHANNES CHRYSOSTOMVS In Gen. c. 14. pag. 292. Et vide per honorem in PATRIARCHAM collatum, quomodo sacramentum insinuat: Extulit enim ILLI (Patriarchæ) panem & vinum. Videns typum cogitatio veritatem (non omnia tamen require in typo, non enim typus esset, si omnia quæ veritati accidunt, haberentur, monet idem paulo superior, & admirare divinarum scripturarum virtutem, quomodo superioribus seculis & ab initio futura præsignata sint. Confirmat hoc EVCHERIVS LVGDVNENSIS Episcopus. lib. 2. in Gen. pag. 72. dum ait: Non esse mirum, si Melchisedech victori Abraham processerit obviam, & in refectione tam ipsius, quam pugnantium ejus panem vinumque protulerit & benedixerit ei, cum ab nepoti suo hoc jure deberet, & decimas prædæ atque victoriæ acceperit ab eo, siue quoniam habetur ambiguum, utrum ipse dederit decimas ei substantiæ suæ, & habitam largitatem ostenderit in nepotem. Confirmat id DAMASCENVS lib. 4. de Orthod. fid. pag. 218. c. 14. Excepit pane & vino Melchisedech Abraham, ex corde alienigenarum revertentem qui erat sacerdos Dei altissimi. Confirmat id HATMO EPISCOPVS HALBERSTADENSIS Comm. in Psalm. 109. pag. 597. Christus sacerdos dicitur, quia seipsum obtulit, & semper Deum interpellat pro nobis, & hoc secundum ordinem Melchisedech, quia sicut Melchisedech obtulit Abraham panem & vinum, sic Christus discipulis calicem & panem, id est corpus suum in qualitate panis & vini & idem sacrificium per omnem Ecclesiam instituit. Sicut ergo Melchisedech sine principio fuit, & sine fine, non quod non habuerit; sed quia in scriptura legitur non habuisse, & sicut Melchisedech sine patre & sine matre, non quod non habuerit iterum; sed quia scriptura non dicit, sic Christus secundum humanitatem non habuit patrem, & secundum Deitatem non habuit matrem, & in alijs quoque multis assimilatur Christo, unde Apostolus ad Hebræos scribens ait, assimilatur autem filio Dei. Confirmat hæc EUTHYMIVS ZIGABENVS doctissimus Græcæ Monachus. Comment. in Psalm. 109. pag. 219 sic. b. Christus, inquit, Sacerdos quidem, veluti qui Mysticum panem & vinum in Cæna Apostolis tradidit, quem admodum Melchisedech Abraham & socijs dedit redeuntibus è bello. Æternum autem hoc est sacerdotium, quia nec principium dierum, neque vitæ finem habet, ratione nimirum divinitatis Christi, quemadmodum nec ullum principium aut finem habuisse legimus*

gimus Melchisedech. *Confirmat hoc PETRUS LOMBARDUS Magister Sententiarum dictus.* (de quo Antoninus Archiepiscopus Florentinus in Historiali part. 3. tit. 18. cap. 6. loquitur, cum ait: Citca ista tempora fuerunt tres solennes Viri valde studiosi, qui composuerunt libros multum peritiles Ecclesie Dei, scil. Gratianus Monachus Classensis, qui composuit Decretum, & M. Petrus Lombardus, Episcopus Pariliensis, qui compilavit librum sententiarum, & Petrus, qui dictus est Comestor, qui fecit historiam scholasticam. Et à quibusdam pradicatur in populis, quod fuerunt germani ex adulterio nati, quorum mater cum in extremis peccatum suum confiteretur, & confessor redargueret crimen perpetratum adulterij, quia valde grave esset, & ideo multum deberet dolere & penitentiam agere, respondit illa; Pater, scio, quod adulterium peccatum magnum est, sed considerans, quantum bonum secutum est, cum isti filij mei sint lumina magna in Ecclesia, ego non valeo penitere. Et confessor ad eam, quod tui filij sint notabiles Viri, & opera utilia fecerunt Ecclesie Dei, non ex te, sed ex domo Dei est: ex te autem adulterium, crimen magnum & ex hoc doleas & si non habes illum dolorem, quantum exigit hoc peccatum, de hoc tamen doleas, quod non potes dolere. Sed de hoc potest dici id: Exempla ponimus, non quod ita sint, sed ut sentiant addiscentes. Non enim reperitur authenticum. Imò nec fuerunt contemporanei, etsi vicini tempore. Gratianus enim fuit ante alios duos. Nam, ut dicit Hugo, Gratianus librum decretorum edidit Alexandro III. Papa tunc legente Bononia in Theologia & Jacobo in legibus. Qui Alexander creatus fuit Papa A.D. 1159. M. Petrus L. fuit equidem tempore Friderici I. Imp. & Alexandri Papæ. Non autem Petrus Comestor germanus ejus fuit. Nec de more est, duos germanos eodem nomine vocari. Melius sententiam Antonini munit Gerh. Joh. Vossius in Petro Comestore, ubi neque natione eosdem fuisse docet.) *lib. 4. dist. 2. sect. 1.* Hujus etiam Eucharistie sacramenti ritum Melchisedech ostendit, ubi panem & vinum Abrahæ obtulit. Unde, ut ait Ambrosius, intelligi datur, anteriora esse sacramenta Christianorum, quam Judæorum. *Intelligit vero Lombardus per ostensionem ritus, non congruentiam ex adam, vel in termino a quo aut ad quem: vel consonantiam formalem utriusq. typica & realis oblationis; Sed representationem materiam, quam postea ad sanctissimum Eucharistie mysterium adhibitam, tanquam dispensationis instrumentum, Melchisedechus in dispensatione*

I.

recrea-

§. 27.

Petrus
Lombardus.

- recreatorij illius & gratulatorij epuli pridem adhibuit. *Confirmat hoc*
 §. 88. THOMAS DE VIO CARDIN. CALETANVS Vir, Bellarmino de Script.
Cajetanus Eccl. pag. 435. teste, summi ingenij, nec minoris pietatis, Gen. 14. ad
 verba proferens panem & vinum. Nihil, ait, refert, quod Hebraicè
 scribitur in præterito protulit. Nihil scribitur hic de sacrificio
 seu oblatione, sed de prolatione seu extractione: quam Josephus
 dicit factam ad reficiendos victores. Quod autem in vulgata edi-
 tione subditur, ut causa oblationis, erat enim sacerdos Dei altissi-
 mi, non habetur ut causa, sed ut separata clausula, & ipse sacerdos
 & excello. Adjungit siquidem regiae dignitati ac liberalitati di-
 gnitatem sacerdotalem, non Dijs gentium, sed Deo excello. *Con-*
 §. 89. *firmat hoc* ISIDORVS CLARIVS BRIXIENSIS, Episcopus Fulginas, ille,
Isidorus qui licet summa moderatione Biblia latina vulgata editionis tractarit,
Clarivs. octo tamen millia loca annotata emendavit, ut ipse habet in Praefatione
 ad opus Biblicum a se editum. Clarius verò Gen. 14. ad verba, REX SA-
 LEM, Ipsa, inquit, est Hierusalem. quæ jam tum hominibus inno-
 tescere coepit quod a Dei cultum esset deputanda. Et quod Mel-
 chisedech panem & vinum lassis exitinere protulit, voluit Deus
 hoc indicio significare ipsi Abraham, quod illic semen tuum esset
 oblaturum decimas, & sacrificia & benedicturum Domino.
- §. 90. *Obijcit Herberus,* Melchisedechum panem vinumque protu-
Herberi lisse, non ad cibatum duntaxat refectionemque militum, quo id
exceptio temporis: non egebant, uti in quorum potestatem hostibus debel-
refutata. latis caesisque tum alia spolia, tum ciborum abunde venerat, neq;
 tantum, ut recepto illarum gentium more humanitatis obsequi-
 um præbito epulo præstaret. *Desumfit hoc ex Nicolao Lyrano,* qui
 ait, dicentes, quod iste Melchisedech protulit panem & vinum non
 in sacrificium, sed magis ad reficiendum Abraham & populum e-
 jus, qui veniebat de prælio, falsum loqui; dictum enim esse, quod il-
 li quatuor reges, quos debellaverat Abraham, asportaverant de So-
 domis universa, quæ ad eibum pertinebant, nec potuerunt adhuc
 omnia consumpsisse, nec fugiendopoterant secum portasse, & i-
 deo Abraham invenit ibi satis pro victualibus pro se & populo
 suo, &c. *Idem habent Alphonsus de Castro, & Rob. Bellarminus locis su-*
 §. 91. *pra cit. Sed ad hanc instantiam respondet PERERIUS* Gen. 14. disput.
Pererij quinta. numero 71. Verba sunt: Plerique recentiorum scriptorum
responsio secuti Lyranum & Tostatum, ita refellunt hanc sententiam, Mili-
ad exce- tes & socij Abraham abundabant cibarijs, ergo supervacaneum fuis-
ptionem set ad eorum refectionem Melchisedech panem & vinum attulisse.
Herberi. Cum

Cum enim quatuor illi reges universam illam regionem Pentapolitanam depradati essent, non est dubitandum, quin maximam copiam eorum, quæ pertinent ad victum, abstulerint: quæ quidem omnia illis caris & debellatis in potestatem Abraham venerunt. Idque putat aperte ostendisse Abraham illis verbis, quæ dixit Regi Sodomorum; Non accipiam, inquit Abraham, ex omnibus, quæ tua sunt exceptis his, quæ comederunt juvenes, nec cibarii Melchisedech indigebant; sed parum in hac confutatione videtur esse roboris. Dicit enim quispiam, nescisse id Melchisedech, imò putasse eos, propter laborem dimicationis & fationem itineris recentibus cibis refici ac recreari debuisse. Ac licet id scivisset Melchisedech, voluisset tamen eo munere suam erga Abraham benevolentiam, & ex victoria ejus latitiæ suæ voluntatem declarare. *Consentit BENEDICTO PERERIO FRANCISCVS RIBERA in Comment. Epist. ad Hebræos num. 60. cap. 7. pag. 311.* Quare, inquit, non necesse est ad id confugere, ad quod Lyranius & multi confugiant, reges illos tum præda & cibaria abstulisse, erque cum receperit Abraham, non eguisse ejus milites cibis: Cum moris sit ubique hospites, etiam non egentes cibo, alimen-
tam continuò educere; sicut Abrahamus, Gen. 18. & non solum in scriptura sed & in Flauto etiam & Virgilio sæpè fictam vide-
mus. Degradatur igitur cum Pererio & Ribera potius Herberus, quam nobiscum.

§. 92.

Quod verò putat cum Iesuitis Herberus sacrificacionem & refecti-
entem institum Abrahami simul consistere posse: id equidem nulla fir-
mare poteris argumentorum evidentia. Nam per id protulit panem &
vinum aut solus actus sacrificialis, quo altissimi Dei glorie dedicabatur
devotebanturque panis & vinum, intelligitur: aut solus actus recre-
ationis militum Abrahami, quo victoris exercitui humanitatis & ma-
gnificentie regie signum hoc fuerat exhibendum: aut uterque simul.
Uterque simul intelligi nequit: etenim aut actus sacrificatorius primò,
recreatorius secundario & per consequentiam intelligitur, aut uterque
pari vocabulorum virtute & evidentia innuitur. Qua vero consequen-
tia persuadebor ego ut, quia Melchisedech sacrificavit panem & vinum,
credam Melchisedecham refecisse quoque milites. Vel qua vi cogar ego,
ut quoniam una illa sententia pari vi vocabuli duos illos innuit actus, u-
trunque quoque annotatum aut credendum statuam? Cur non potius
unum, quem libera textus circumstantie admittunt eligam, reiectis ce-
teris? aut qua ratione illa duorum sensuum nulla necessitate subordi-
natorum,

§. 93.

natorum, sed distinctissimorum in unam sententiam admittetur occupatio. Si vero solus actus sacrificatorius, admittitur, cadet recreatorius: admissio recreatorio, cadet sacrificatorius: quocunque igitur Herberus sese converterit, consistere ipsius assertio non poterit. Si in primis consideraverit, quod de suo **כֶּלֶב** affirmavit, illud sacrificiale esse & hostie alicujus divino actu factam preparationem hoc loco tantum annotare. Si enim **כֶּלֶב** precise & ex significationis sua virtute nihil notat, nisi sacrificium offerre, qua consequentia hoc loco idem oblationem reficientibus militibus dedicatam concludere poterit?

§. 93.

Iohann.

Gagnus

Theol. Pa-

risinus.

Quod verò non sacrificandi causa Abrahamo obtulerit panem & vinum Melchisedechus, confirmat etiam Iohannes Gagnus, Parisinus Theologus, Christianissimi Franc. Regis Ecclesiastes & primus Eleemosynarius in schol. ad Ep. Paul. pag. 161. Verba sunt Sicut Abraham panem & vinum obtulit Melchisedechus: ita Christus æternus Sacerdos sub panis & vini speciebus carnem suam & sanguinem nobis obtulit & patri, qui verus est Abraham, id est, pater credentium in ara crucis Corpus suum obtulit.

§. 94.

Quid pa-

nis & vi-

num in

hoc loco si-

gnificent?

§. 95.

Bellarmi-

nus.

§. 96.

Pererius.

QVINTO. Panis significato frequenter in sacris non panis & vinum exclusivè intelliguntur, sed omne ciborum genus.

Gen. 43: 31, 32. 58: 5, 7, 8. 21: 14, 17. 28: 20. 31: 54, 37: 25. Exod. 2. 20.

18: 12, 23: 25, 34, 28. Deut. 8. v. 3, 9: 18, 23, 4. Iud. 19. v. 19. 1. Sam. 14. 24.

30: 12. Psalm. 104. 16. Eccl. 10. v. 19. Es. 36. 17. † Affirmat hoc Bellar-

minus, & effugij loco adhibet, quando nobis, transsubstantiationem ex

panis post consecrationem retenta appellatione evitentibus, responden-

dum est, lib. 1. de Eucharist. c. ult. §. 57. Respondent nonnulli. Verba

sunt. Tertio dici potest & meo iudicio optimè, vocari panem phra-

si hebraica, quia nomine panis generaliter intelligitur omnis ci-

bus. † Ita etiam PERERIUS in Gen. c. 28, v. 20. num. 65, pag. 823. No-

mine autem panis, inquit, & aqua significari solet in scriptura om-

nis cibatus & potus, sed frugalis admodum & parvus: quemad-

modum docet B. Hieronymus exponens illa verba, Es. 31. cap. 3. Auferet

à Ierusalem & à Iuda validum & sortem; omne robur panis & omne

robur aque. Id ipsum etiam significare volens B. Gregorius dixit, per

panem significari aliquando subsidium præsentis vitæ. In libro

namque 23. moral. exponens illa verba Job. c. 33. Abominabilis ei sit in vi-

ta sua panis. In sacra scriptura, inquit, panis aliquando dicitur ipse-

met Dominus, aliquando spiritualis gratia, aliquando divinæ do-

ctrinæ eruditio, aliquando hæreticorum delectatio, aliquando ju-

cunditas humanæ delectationis, aliquando subsidium præsentis

vita, sicut Jacob ad Laban proficiscens ait, Domine Deus si dede-
ris mihi panem ad manducandum & vestem ad induendum. † §. 95.
IACOBY GORDONVS HUNTLEI'S *Controvers. 4. Tom. 3. p. 26. Gordonus*
num. 2. & f. vox Hebræa *לחם* qua panis significatur, duobus mo-
dis in scriptura usurpatur. Primò PROPRIE, juxta etymologiam
vocis Hebrææ & hac ratione significat OMNEM CIBUM, seu O-
MNE QVOD COMEDI POTEST. Radix enim, à qua illa vox deriva-
tur, nempe *לח* significat comedere. Et quia inter omnes ci-
bos panis est præcipuus & usitatissimus, hinc est, quod vox He-
bræa, SECUNDARIA SUA SIGNIFICATIONE, & minus propria per
autonomasiam significet panem coctum seu pistum. Porro quod
vox panis in scripturis absolute posita omnem cibum significet
satis constat ex illo edicto regis Saul &c. ubi Huntlaus pluribus id
demonstrat. † Si igitur frequentissima est significatio vocis panis in scri- §. 98.
pturarum volumine, ut omnis eâ denotetur cibus & victus: si primaria,
principalis & propria hæc est: si circumstantia textus ad secundariam
illam solus panis pisti significationem non deducunt evidenter: si in
propria & primaria significatione consistendum tam diu, donec secunda-
ria necessitas demonstretur, si ipsius quoque Salemici regis majestati
consentiant auctores, ut non nudo pisto pane Abrahamum reficere, ejusq. mili-
tes excipere, sed re ipsa sacroque heroico dignum est, lautius tractasse
tanti beneficii auctores, nondum certum erit illud, quod tanquam cer-
tum assumit Herberus, solius panis & non alterius alicujus cibi exhibiti-
one prodigisse à regis Melchisedechum.

Et si omnino sacrificasse Melchisedechum Herbero concesserimus, §. 99.
hoc tamen modo efficitur, ut asseverandum sit, illum ratione materia
sacrificii, scilicet à sacrificio Aaronico non fuisse distinctum & proinde non il-
lo respectu singulare quoddam Christi in Missa sacrificium representas-
se. Etenim non probari posset, SACRIFICASSE ILLVM TANTVM PA-
NEM PISTVM: quia frequentia significationis primaria panis, qua o-
mne edulorum genus notat, nondum ex loco ejecta, sed magnis potius
conjecturis asserta est. Sacrificiū
Melchise-
dech non
distinctū
ex hypoth.

Non possum autem non evolvere apertius Huntlei in citato loco ver- §. 100.
ba, qua post recensitam illam primam propriamq. significationem pa-
nis, qua omne cibarium genus notat, habet. Quod verò attinet ad ca-
put undecimum prioris Epistolæ ad Corinthios, quod maximè
urgent adversarij, dicit quidem Apostolus, illos, qui manducant
corpus Christi, manducare panem, idque ter duntaxat, nimirum,
v. 25, 27, 28. sed Apostolus ubiq. declarat, se loqui de pane non ut
signi-

significat panem à pistore coctum, sed ut significat cibum quem-
cunq; quomodo ipsa caro Christi est panis, hoc est, cibus, Christo
Domino attestante, ut diximus. Nam quemadmodum vox PANIS,
quando opponitur vino, quod est certū genus potus, significat cer-
tum genus cibi, nimirum panem pistum, ut videre est, Gen. 14. v. 18
ad eundem planè modum, quando panis opponitur calici, sicut
calix est vox generalis significans omne genus potus, ita panis ge-
neralis est vox, denotans quemvis cibum. Oppositorum enim ea-
dem ratio est. Exemplum etiam huius rei extat, 2. Reg. 12. v. 3. In
hoc autem cap. 11. Apostolus pani ubiq; opponit calicem, vinum
nunquam: imò vini nullam unquam facit mentionem, cuius sine
dubio vel semel mentionem fecisset, si locutus fuisset de pane, ut
significat certum genus cibi.

§. 101.

Nam 1. falsum est, panem, quando conjungitur vino, certum genus
cibi, panem nimirum pistoris opera coctum, notare. Etenim, si panis aqua
conjungitur, notaret quoq; certum genus panis, quoniam vino consun-
ctum certum genus panis notat: aut detur ratio, cur magis vino junctam

§. 102.

Locus Iud.
19. v. 19.
expendi-
tur.

certum genus panis notet, quam aqua. † Addatur Iud. 19. v. 19. ubi E-
phraemiticus ille peregrinus Ieminitæ itineris causam sinemq; querenti
respondit, profecti sumus de Bethlehem Iuda & pergitur ad locum na-
strum, qui est in latere montis Ephraim, unde pergitur in Bethlechem &
nunc vadimus ad domum Dei, nullusq; sub rectum suum vult nos reci-
pere, habentes paleas & fenum in asinorum pabulum. & Panem & Vi-
num in meos & ancilla tue usus & pueri qui mecum est, & nulla re in-
digemus, nisi hospitio. Vbi per panem solus pistus panis nequaquam, sed
potius omne genus cibi intelligi debet, quia v. 21. dicuntur comedisse &
bibisse, ut habet Hebraicus textus, & Arius, & Cajetanus, & Benedictus
Parisinus notat (non verò recepti in Convivium, ut habet vulgata edi-
tio) & quidem generaliter comedisse & bibisse: quia v. 22. dicuntur epu-
lantes & post laborem itineris potu & cibo in genere corpus reficientes:
quia nihil est, quod exclusivè sumèdum panis vocabulum suadeat. Quas
rationes dum separat Simon Felix, & marcidam nobis flosculum obijcit,

§. 103.

Loc^o Eccl.
10. v. 10.
considera-
tur.

nequiter agit. † Videatur & locus Ecclesiasticus c. 10 v. 17. qui in vulgata
edn. ita habetur. In visu faciunt panem, & vinum ut Ebulentur
viventes; Benedictus Parisinus habet in not. Ad risum parat panem
& vinum lætificabit viventes: Castalio habet. Ridendi causa sit pa-
nis & vinum vitam exhilarat. Varabius habet. Apparant convivii
cibis magnificè propter voluptatem & vinum adhibent, ut vitam
exhilarant. LXX. Interpp. εἰς γέλωτα ποιεῖεν ἀφ' ὧν καὶ ἔλαυνον τὸ εὖ ποιεῖν
vbi

rat *צורא*. In risum faciunt panem & vinum & oleum ad exhilarandum viventes. *Cajetanus*. Risui facientes panem vinum letificabit vitam. *vide eundem in notis*. *Isidor*. *Clarius notat*. Ad voluptatem parant cibos & vinum bibunt, ut se exhalarent. † *Digna adscri-* §. 104.
ptu est doctissimi Iohannis Merceri Prof. Regij tum translatio, tum lu- Iohannes
cidatio huius loci. Propter risum faciunt pistorum panem & vinum latifi- Mercerus.
cat vivos & argentum respondet omnibus. Risui *רִישׁוֹן* vel ad risum, i.e. ob letitiam & hilaritatem ac voluptatem faciunt panem. i. convivium. q.d. ubi se letitie obtulit occasio, ut in nuptiis & aliis ejusmodi agitari solent convivia. *כֶּהֱן* panis absolute convivium magnum appellare solent, ut Dan. 5. v. 1. in Chaldaicis Balthasar rex fecit convivium magnum. & vinum *יין* exhilarat, exhilarare solet vitam, & vinum scilicet faciunt, i.e. parant, adhibent (verbum faciendi pro parare sapè Hebraicè) quod vitam hilarem reddit. Aben Ez. mavult viventes, ut *יין* vita sit *טֶעֱמָה*. nam utrumque esse potest: & *טֶעֱמָה* & nomen substantivum, at argentum. i. pecunia respondet omnibus. Hebraei exponunt *יַיִן* facit invenire omnia, omnia suppeditat, omnibus annuit: quasi dictum; nisi sit pecunia, convivium fieri non potest. Quod R. Selomoli. & Ab. Ez. ad præcedentem sententiam de ignavia accommodant. Cum videas convivia, quæ interdum necessariò sunt faciendâ, ut in nuptiis & aliis, sine pecunia fieri non posse, age, ignaviam & torporem excute, ac operam da, ut pares, unde sumtus necessario tempore possis facere. Annon vides, inquit Ab. Ez. omnis letitie præcipuum esse in convivio & ad illud faciendum pecuniam adhiberi. Et ita in bonum sumitur. Alij in malum, ut ad principes & reges memoratos referatur. Convivia agitant, epulas letitie & hilaritatis causa parantes, & vinum quo se exhilarent, adhuc autem sumtibus non parcunt, pecuniam adhibentes, quæ res omnes obtinentur. Generalis meo iudicio sententia, de dominio & autoritate pecuniæ, sine qua nihil inter mortales fiat, ut quidam nostrorum eam reginam appellavit, &c. Hæc MERCERUS. † *Omnes* §. 105.
igitur loci huius circumstantia cum Interpp. Huntlaui resutant, & conjunctionem panis & vini non necessariò restrictivam panis esse evincunt. Taceo alia loca.

II. Sequitur ex Huntlaui verbis in sanctissimo corporis & sanguinis Christi sacramento nec panis, nec vini usurpationem expresse & literaliter esse præceptam & proinde non necessariam: atq; ita Huntlaui in sa- §. 106.

§. 107.

§. 108.

§. 110.

§. 111.

in sacramento Eucharistia hoc ager, quod dudum de SS. Baptismo asseruit FRANCISC. TOLETVS, lib. 2. c. 18. de Cas. conse. ita scribes: Potest esse Baptismus in lixivio, brodio carniū vel piscium, quando nō est notabilis mixtio, ut aqua non sit. Potest etiam esse aqua expressa à luto, si qua exprimatur, licet sit cum terra, similiter in aqua sulphurea. † Idem ex Thoma astruit Gregor. de Valent. Tō. 4. disp. 4. quest. 1. p. 746. Quod autem id, quod diximus eo modo sequatur, hac deductione patecet. Ait Humileus, quando panis opponitur calici, sicut calicis vox est generalis, significans omne genus potus, ita panis generalis est vox, denotans quemvis cibum. Oppositorum enim eadem est ratio. At, inquam ego Panis ante consecrationem & mysticam preparationem æquē ac post in verbis Institutionis & explicatione actus Cœnæ opponitur calici, Ergo panis ante consecrationem æquē ac post consecrationem in verbis institutionis & explicatione actus Cœnæ notat quemvis cibum & generalis est vox. Ergo ante consecrationem quoq; in sacramentali corporis sacrosancti distributione loco panis pisti quisvis alius cibus potest adhiberi. † Item. Si oppositorum eadem est ratio, ut est, & si calix pani hūc opponitur tanquam generalis potus nota generali cibi nota, sequeretur, etiam ante consecrationem loco vini posse adhiberi quodvis aliud potus genus in distributione vivifici & divini sanguinis: quia calix etiam ante consecrationem notat generaliter quemvis potum. † Vicerunt igitur Pepuziani, qui caseum cum pane in Eucharistia administratione conjunxerunt, unde artotyrita dicti sunt, dicentes à primis hominibus oblationes de fructibus terræ & ovibus fuisse celebratas. (ut & Pontificij argumento simili suam missam stabiliunt) attestante August. de heresi- bus ad Quod vult Deum: heresi 28. Philastr. Brixienf. de her. p. 58. Thom. Aquin. part. 3. q. 79. art. 1. Vicerunt Ebionite, Taciani, Aquarij, qui prætenu sobrietatis solam aquam in calice offerebant. Cypr. lib. 2. Ep. 3. ad Cacil. Epiphan. her. 30. & 46. Augustin. heresi. 64. † Vicerunt q; de quibus cap. Sancimus, distinct. 2. de Consecr. ex VI. Synodo refertur, quod in quibusdam Ecclesiis sacerdotes sacrificio oblationis conjunxerint uvas & sic simul utraq; populo dispensaverint, & in C. cum omne crimen, distinctione eadem commemoratur, quosdam hac pro vino dedicasse, alios intinctam Eucharistiam populo pro complemento communionis exhibuisse, quosdam expressum vinum in sacramento dominici calicis obtulisse, alios verò pannum lineam per totum annum servasse multo intinctum, & in tempore sacrificii aqua lavisse, sicq; obtulisse. † Vicit Innocent. III. de quo Raphael Volaterran. lib. 7. Geograph. scribit, ipsum Norvegis usum alterius liquoris

quoris in cena pro vino permisisse, cum vinum in locis illis non proveniat, nec diu conservari possit. *Id quod tamen respondet Thomas Aquinas locutus est.* Dicendum, inquit, quod licet non in omnibus terris nascatur triticum vel vinum, tamen de facili ad omnes terras deferri potest, quantum sufficit ad usum huius sacramenti, nec propter defectum alterius est unum sine altero consecrandum, quia non esset perfectum sacramentum. Vid. q. receter de hac re disputata sunt in cōd. Antizing. disp. 2. p. 51. & seq. † Non esse autem alia elementa ex necessitate institutionis Christi prater panem & vinum in Eucharistia dispensatione adhibenda, fatebuntur dubio procul ipsi Pontifici & abunde docet Richardus de Media Villa Anglus, Ordinis S. Francisci, Comm. in lib. 4. sent. dist. 11. art. 2. q. 1. Respondens, ait, quod hoc sacramentum non potest de alia materia confici, quam de pane & vino, quia Christus hoc sacramentum de tali materia consecravit & conficiendum instituit: quæ fuit congrua & propter sacramenti celebrationem & significationem: hoc enim sacramentum debet celebrari valde mundè & idè congruum est ipsum celebrari in pane & vino, quæ mundius possunt tractari, quam caro & sanguis animalium, vel aliæ convenientes ad usum humanum materiae. In hoc etiam sacramento significantur quinque: scilicet res contenta, hoc est, corpus Christi verum: & res non contenta, scilicet significata per corpus Christi verum, sc. corpus Christi mysticum & Christi passio; & suscipientis hoc sacramentum spiritualis refectio. & salus corporis & animæ. Panis autem & vinum ratione suæ constitutionis convenientissimè repræsentant hæc omnia. &c.

§. 112.

SEXTO: *Soph Pasuch, seu punctum illud versiculorum intercessionem notans, non est causa, quæ hoc in loco Melchisedeo titulum sacerdotis, tanquam rationem prolationis factæ, attributum, non verò tanquam principium benedictionis Bellarminianæ communicatæ positum esse, suadeat.* Putat Bellarminus, quia post nus ex illa verba, & ipse sacerdos Deo altissimo, in hebræo contextu est Soph Pasuch ante verba benedixit ei, idèq. benedictionem non esse actum pertinentem ad sacerdotium Melchisedeci. Verba Bellarmini sunt. Perturbant ad versarij totam distinctionem orationis, ut ad suam sententiam verba scripturæ accommodent: quod si liceret, possemus totam scripturam perperam interpretari. Nam in hebræo textu, post illa verba, & erat sacerdos Dei altissimi, invenitur accentus,

§. 113.

M

quem

quem hebraei Soph Pasuch vocant, qui indicat, ibi terminari periodum. Quare non potest illud, & erat sacerdos, conjungi cum sequentibus, & benedixit, sed debet superioribus illis annexi, protulit panem & vinum. Eandem quoque distinctionem invenimus in Chaldaeo, Graeco & Latino textu. Posita autem hac vera & communi interpretatione & interpunctione orationis, etiam si nulla accesset causalis particula, per se clamaret oratio, panem & vinum prolata fuisse ad sacrificium. Quorsum enim cum illis verbis, protulit panem & vinum, conjungerentur illa, & erat sacerdos Dei, nisi intelligeretur, panem & vinum à Melchisedech sacerdote prolatum, ut offerretur: simili argumento utuntur ex Pontificijs etiam alij.

§. II4.

Debuisset autem Bellarminus meminisse sui asseverati, quo puncta recentius Rabbiorum inventum nominavit. Si enim puncta & accentus Rabbini inventores adjecta sunt post constitutum jam in substantia & integritate sua textum, cur ex illorum collocatione argumentum sumit ad stabilendam articulum fidei. Praesertim, si consideremus, quae de l. b. d. ne corrumpendi vitandiq. Hebraeorum textum Rabbini frequentia a Pontificijs dicuntur. Verba autem Bellarmini sunt Tom. 1. Lib. II. de V. D. c. 2. *ante penult.* His ergo duabus sententijs refutatis restat tertia, quam ego verissimam puto, quae est Driedonis l. 2. de Eccl. dogmatibus & scripturis c. 1. & aliorum, qui docent, scripturas Hebraicas non esse in universum depravatas opera vel malitia Judaeorum; nec tamen esse omnino integras & puras; sed habere suos quosdam errores, qui partim irrepsent negligentia, vel ignorantia librariorum, praesertim cum in Hebraeo facile sit errare, ob literas quasdam similes, partim ignorantia Rabbiorum, qui ADDIDERUNT PUNCTA: Cum enim possint dictiones hebraicae varijs modis legi, si punctis careant, non est mirum, si aliquando ipsi quoque in notatione punctorum à vero aberraverint. Et post. Errores autem, qui ex additione punctorum acciderunt, nihil omnino veritati officiunt: puncta enim extrinsecus addita sunt, nec textum mutant.

§. II5.

Quae de punctorum additione recentiori profert, habet etiam Alfonso Salmeron Tom. 1. Comment. in hist. Evang. proleg. 4. p. 38. Puncta, Salmeron inquit, tempore Prophetarum & scriptorum, qui sacra biblia traiecerant didere, non erant: quia tota scriptura erat perinde atq; unus verus, aut una clausula, sive una dictio: usque adeò, ut si in lege inventa novissima esset una dictio cum puncto, aut accentu, talis liber ut proxime textus in synagoga legi non posset. Imò neque tempore Thalmu-

dictarum ferè per quadringentos annos post Christum puncta e-
rant: sicut etiam nec tempore Hieronymi, qui eorum nunquam
mentionem fecit. Et probatur, quia in eorum libris aut glossis
nunquam punctorum aut accentuum meminere: per quos tamen
multa controversa facile dissolvi poterant. † Item in libro BABAL
BATHRA fertur, Joab Præceptorem suum interfecisse, quia doce-
bat eum scripturas fraudare, ut Deut. 25. delebis memoriam Ama-
lec, pro zecher. i. memoriam, docebat legendum Zachar, i. mascu-
lum, quod tamen uno verbo explicari poterat, dicendo non legi
per duplex Sagol, sed per duplex Camez. † Adhuc Joseph. lib.
Antiq. & Aristas Commentar. de 72. Interpp. tradunt, scriptu-
ram hebraicam non exactè sed negligenter exaratam, quod certè
non dicerent, si vocalibus & consonantibus, literis, punctis, api-
bus & accentibus plenè esset conscripta atque distincta, neque di-
cerent cura Regia indigere. Idcirco ex ore Demetrii loquentis ad
Regem Ptolomæum subdit Josephus: *Accidit autem hæc negligen-
tia, quam debet esse, significata, quia non habent curam Regiam. Est au-
tem necessarium hæc apud te esse exacta.* Sic ille in sensu, vocans ne-
gligentius scriptas hebraicas literas, quam habet, eò quod vocales
desunt & divinandum est. Ita ut lex divina esset quidem scripta,
& non protus scripta, ut Judæi invigilarent scripturis & memo-
riæ non fiderent. *Concludit tandem Salmeron.* Sunt ergo puncta
inventà à tempore videlicet Maloretharum, qui totam rationem
differentiæ posuerunt penes consonantes, & non penes puncta,
quorum ipsi autores existerunt, atque inde nata est diversitas le-
ctionis hebrææ & nostræ antiquæ versionis per Hieronymum fa-
cta. *Hæc tamen Salmeron, ut probet, VARIAM, DUBIAM, INCERTAM,
IMPIRAM, CORRUPTAM, MENDOSAM, VITIOSAM LECTIONEM
ESSE HEBRAICAM, adeò, ut nihil penè sit illi fidendum, nisi cer-
tum & rectum judicium adhibeamus, utpote quæ Græca 70. Viro-
rum interpretatini & Latina Hieronymi, plerumque purior est atq;
emendatior, quod prol. 4. tit. pag. 39. & 41. asserit.*

*Consentit in opinione de recentiori punctorum invento Sixtus Se-
nensis libro tertio Biblioth. sanctæ pag. 168. edit. Lugdun. 1575. Cum
præci Hebræorum scriptores vocalibus omnino destituerentur,
sola consonantium literarum scriptura uti cogeantur: quam
cum legere vellent & dictiones ex insonis literis compositas ac
protus mutas ore ac lingua exprimere, quod scripturæ deerat, so-
no vivæ vocis supplebant, addentes consonantibus literis sonos
quosdam*

tui hebre-
o allia.

§. 116.
Fabula de
Iosabo.

§. 117.
Iosephus
& Aristas
negligen-
ter primi-
tus exara-
tam 88.
scripturæ
blasphæ-
me à Sal-
merone
tradere
dicuntur.

§. 118.
Sixti Se-
nensis de
punctis
sententia.

quosdam vocales ex communi propria gentis locutione & vulgari prolationis consuetudine mutuatos. & post. Sed postquam Hierosolymitanum regnum funditis fuit eversum & Judæi à Romanis in ultimam & sempiternam captivitatem fuerunt abducti, ac toto terrarum orbe dispersi, paulatim ceperunt sermonem patrium oblivisci, linguam sanctam dediscere, sacre lectionis intelligentiam amittere, & propter defectum vocalium literarum divinæ scripturæ dictiones per se insonas varijs & ambiguis tonis efferre, legere, intelligere & exponere, atque etiam in alias linguas diversas atque inter se discrepantibus verbis & sensibus, tum ex ignorantia, tum ex malitia, transferre. † Quod cum animadvertissent

§. 119.

Jacob. Patr. de Valentia Episc. Christopol. Cayrū loc. ubi punct. textui. Hebr. addita primum.

§. 120. *Salmeronis & Senensis pugna.*

Rabini Judæorum Magistri, veritatem vera & germana scripturæ divinæ lectio vocalibus literis destituta prorsus interiret, excogitarunt in locum vocalium puncta quadam ac notulas, quæ singulis consonantibus appositæ suum cujusque literæ sonum proderent, ac propriam cujusque dictionis significationem aperirent. Et verisimile videtur, quod Jacobus Episc. Christopolitanus in præfat. Psalm. scribit, hoc expositionis genus longè post tempora Constantini repertum à Judæis Babylonis Ægyptiæ, quæ nunc Cayrum appellatur, opera ac solertia Rabbi Hammai & Rabbi Asubi punct. se, autorum Thalmudicæ doctrinæ, qui primum has notas ostenderunt. † Dissentit tamen ab Alphonso Salmerone in eo, quod in signem & maximè veritati infestam per puncta corruptionem textui Hebræo illatam Salmeron asserit. Sic enim Senensis ibid. Nec tamen facile affirmaverim, quod idem Episcopus eodem loco asserit, Rabinos videlicet Judæorum in odium Christianæ religionis unanimi consensu omnem veterem scripturam hac punctorum appositione contaminasse, depravasse & à vero sensu pervertisse, ut hoc perverso artificio veritatem à Christianis ex Hebræo fonte hauritam, quoad fieri posset, offuscarent atque extinguerent, & ob hanc causam ipse addit, nullam fidem adhibendam esse hebræis exemplaribus hujusmodi punctorum interpretatione corruptis & falsatis. Cui sententiæ ne omnino assentiar, prohibet D. Hieronymi translatio, quæ in præcipuis locis divinæ scripturæ, quibus fundamenta fidei Christianæ ac veritas nostrorum dogmatum potissimum comprobantur & de quibus præsertim inter Judæos & nos controversia est, semper ferè cum hac punctuaria hebræorum expositione consentiat: tametsi in rebus levissimi momenti & quæ pluribus sensibus absque ullo veritatis præjudicio interpretari possumus, sæpe dissentiat, *Hac Sixtus Alphonso contrarium.*

Subscribit tamen Salmeroni Antonius Possevinus Mantuanus §. 121.
Jesuita. lib. 2. Biblioth. sancta cap. 18. §. Nond. Falsò, inquit, putant, *Antonius*
 Hebraicam veritatem sive fontem consistere in punctis, non in li- *Possevinus*
 teris: nec vident, puncta inventum esse humanum & quidem Ju- *de punctis*
 daeorum, jam post quadringentos plus à Christo annos dispersio- *hebraeorum.*
 rum & contra Christum Christianamque pietatem malevolenti-
 ssimè affectorum, &c. & post. Opportunius fortasse Epimenidis
 aut potius mortuorum somnium dormissent Masorethæ, quam
 quando Tiberiadem Palestinæ (NB. *Sixtus Senensis Carum indicat*)
 convenerunt, ut ex uno legis Pasuch multos versus conficerent,
 accentibus partim distinguendis, partim continuantibus scri-
 pturam universam inciderent, literas punctis similibusque minu-
 tijs afficerent. Nam sic extinxerunt veterem Grammaticam, pro-
 nunciationem, vocales, judicium, diligentiam atque studium. *In*
sine capitis citati reprehendit, quod sententiarum incisa atq; mem-
bra confuderint & versus à priscâ constitutione rejecerint Maso-
rethæ.

Idem ait Gordonus Huntlaus Tom. 1. Contr. 1. c. 8. p. 27. Depra- §. 122.
 vatio Iudaica probatur ex duplici capite, Primum caput sumitur *Gordonus*
 ex punctis & distinctionibus recens à Judæis excogitatis: qui fue- *Huntlaus.*
 runt jurati hostes Christi & Christianæ religionis; quare dubium
 non est, quin in istis punctis collocandis omnia fecerint, quæ po-
 terant, contra Christum, &c.

Consentiunt hac in parte cum Calvinianis quibusdam, ut Petro Mo- §. 123.
rentino Navarro, Grammat. Hebr. Rupella edit. An. 1590. & doctissimo
alias Iohanne Drusio in tractat. de recta rat. legendi linguam sanct. p.
6. Verba sunt. Res ardua est, & à variis variè tractata. Ego sic sen-
 tio, sonos vocalium semper fuisse, hoc est, unà cum literis natos: fi-
 guras nuptas & post Hieronymum demum adscriptas. Sialiter
 est, cur is nullam earum memoriam usurpat? cur tam sæpe legit
 unam vocalem pro aliâ. At meminit vocalium, quas etiam dicit
 fuisse adscriptas, quanquam tardè. Scio & rectè capio. Vocales ibi
 dicit literas, quæ nunc in vocalibus quiescunt, & olim vocales in-
 dicabant.

Hæc testimonia ex ipsis Pontificiis prolata demonstrant argumenti §. 124.
Bellarmini, ex unico illo accentu petiti, vanitatem & tenuitatem. Si
enim puncta & accentus, inter quos & Soph Pasuch, sunt occasio variæ,
dubiæ, incoactæ, mendosæq; lectionis, ut ait Salmeron, si punctorum appo-
sitione omnis Vetus scriptura contaminata, depravata & à vero sensu
perversa

perversa est, ut Iacobus Christopolitanus Episcopus ait: Si puncta sunt inventum Iudeorum in Christum Christianamque religionem malevoluntissime affectorum, non utilis somnio Epimenidis aut mortuorum, si extinguunt puriorem legendi rationem, iudicium, diligentiam atque studium, confundunt incisa & sententias, ut Ant. Possennius loquitur, si in punctis collocandis omnia fecerunt Iudeis, quae poterant contra Christum, quomodo Bellarminus & alij, ex interpositione sophiasuch, coherentiam textus divulsam esse, nec benedictionem esse causam sive actum sacerdotium propriè comitantem & indicantem urget? Imo quomodo non Latina illa vulgata editio adulterata, contaminata, depravata, & a verò sensu perversa est, quae in rebus tantum levissimi momenti à textu Hebraico dissentit, in maximi verò momenti rebus consentit, ut ait Sixtus Senensis. Sed vide laudationem Masoretarum Vind. nostris ad Ex. 2. p. 28. & part. 2. Th. 2. f. 1. p. 90.

§. 125.
Puncta
coeva li-
zeris.

Licet autem hac ad everrendam Bellarmini instantiam adduxerimus, ex ipsis Pontificiis, sunt tamen ex illis, qui existimant, nequaquam tantum esse & conveniens maiestati sacrarum literarum Veteris instrumenti, fontibus hebraicis traditi, ut recentissimam esse punctorum inventionem statuamus. 1. Quia nullus est sacrarum literarum apex, quem non Deo auctore, ordinatore, inspiratoreque habeamus: 2. Quia vocales, quae insular spiritus cujusdam vegetant totum scripturarum contextum, non nisi magna cum textus dissolutione sunt omittenda aut omitti possunt Rabbi Nehemia, qui vixit ante septemdecim saeculis, seu contextus totius Talmud, in libro illustri ait, similia sunt puncta legum Mosaeicae, animae in corpore humano vitali. In Zohar, libro multò antiquiore & celebriore apud Iudeos, qui secretiori lingua Hierosolymitana scriptus vetus Testamentum explicat, in Cant. Cant. hac habentur. Nulle possunt literae proferri in hanc aut illam partem, nisi cum punctis. Omnes literae sunt

§. 126.

tanquam corpus sine anima, cum adveniunt puncta, constituitur corpus in sua statuta. 3. Quia sic dubium redditur totum V. T. 4. Quia humanae auctoritatis omnis esset divinae scripturae V. T. sensus. 5. Effemus edificati super fundamentum Masoretharum. 6. lectio nulla esset authentica. 7. Ecquod acumen ingenij humani tantum, quod ex sono aut praelectione nuda, tantam sonorum differentiam, tot vocum diversitatem, tam accuratum tot versuum & sententiarum per singula membra distinctionem, distinctè complecti? Ecquae memoria tam tenacissima fuit, quae ista omnia per tot secula probe retinere, constanter & nusquam impingente vel voce vel memoria, alios docere & posteritati secutura adeo fide tradere potuerit, ut indubitata omnium veritas fidesque inter tam adversas & crebras Ecclesiae Iudaicae tempestates, ad Masore-

tharum usq; tempora pervenerit. ¶ 8. Imò novo & nunquam viso tali punctorum invento sacram scripturam illustrare ac genuinum ejus sensum patefacere divini potius & Prophetici, quam humani fuit ingenij. Unde in libro Semadar, in principio ita legitur: Si dixerit aliquis, unde scimus, quod ex ore Dei dictata est punctatio & accentuum ratio? Respondere potest, si scripturam perfectam sive perfectè datam fuisse, juxta illud, scribes itaq; in lapidibus omnia verba legis istius explanando bene, Deut. 27. v. 8. Nisi itaq; fuissent puncta & accentus, quibus explicantur voces, nemo potuisset intelligere sensum earum. Item in libro Horajath Hakkarah ita scriptum legitur: Quidam punctatorum, qui veram rationem punctationis non tenuerunt, obijciunt ac dicunt, Quare non sunt facti duo accentus Zarka in dictione una, sicut duo Pasma facti sunt? Illi nosse debent, quod non nisi unum Zarka in mundo fuerit, & quod Mosi non fuit ostensum nisi unum Zarka. Non est igitur recentissima punctorum accentuumq; inventio, sed coarctata sunt literis suis puncta tam quoad sonos, quam quoad literas figurat. Vide Marcum Marinum in præfat. arc. Noa. ¶ 11. Quod v. accentus Soph pasuch, licet versibus distinguendi subserviat, non tamen propterea sententias ipsas a se invicem avellat & abstrahat, id rei ex eo patet, quod Sp. Sanctus non distinctionibus solis inhaerendum jubcat, sed simul ad universum contextus ordinem spectandum. Quia igitur nec contextus ordinis nec analogia fidei repugnat statuere, Melchisedecum sacerdotale suum munus ibi benedicendo erga Abrahamum ostendisse, Soph pasuch interjectum nos remonari nequit. III. Masorethe ad locum Gen. 35. v. 21. annotarunt, viginti quinque, versus esse, qui licet soph pasuch terminentur circumscribanturque, tamen in medio sententiam finiunt. Et Gen. 4. v. 9. viginti octo ejusmodi annotarunt, ut versatissimus Orient. Ling. Profess. Buxtorfius The-saur. Gramm. lib. 1. p. 52. annotat. Si igitur aliquando in medio versus sententia terminatur, non semper in soph pasuch finitur sententia, imò ultra soph pasuch sese aliquando extendere poterit sententia integritas.

SEPTIMO. *Causa omisi in comparatione Apostolica Melchisedechi cum Christo sacrificij panis & vini, est illius sacrificij nullitas.* Herberus alius causas, nullas tamen & evanidas habet. 1. ut, ideo factum, quia rei oblatæ commemoratio esset à D. Pauli instituto aliena: quia non præstantior sacrificiis Iudaicis. 2. ait noluisse Apostolum Iudæis rudibus atq; infirmis temerè vulgare ea mysteria, quæ arcana erant atq; sacrosancta: Si enim hostiæ mentionem fecisset, consequens fuisset, ut & cæterorum mysterio-
rum

§. 127.

§. 128.

§. 129.

Cur Pau-
lus sacrifi-
cij panis
& vini
non me-
minerit.

rum in antitypo reconditorum meminisset, quod rudi illi nec dū
 satis instructo populo importunum videbatur. Idem habet Bell. lib.
 2. de Missa c. 6. §. Respondeo causa. Idem Pererius ad c. 14. 2. in Gen. p. 546
 §. Ceterum quæret fortasse quispiam: num. 82. Gregorius de Valentia
 l. 1. de Miss. c. 4. p. 689. §. Verum si quis. Becan. de triplici Sacrificio c. 4.
 p. 604. T. 2. Opuscul. Gordonus Huntlaus. Contr. 9. Tom. 3. c. 6. p. 245. &
 249. † Nil tamen ponderis momentiq; habent. Qui n. ibi, ubi ex professo
 de alicujus Sacerdotio differitur, ejusq; varse excellentie etiam in mi-
 nutiorib. querūtur, sacrificij tamē nō meminit, ille, si id singulare, pfi. et
 imperfectus est. Apostol. verō ex professo differuit in Ep. ad Heb. c. 7. de cō-
 cordia convenientiaq; sacerdotij Melchisedeciani & Christi. Imō minu-
 tiora quasivit, in quibus consonantiam illam collocaret, aded ut etiam
 in nomina inquirat, adeoq; ex illis rationem convenientie hauriat. Si
 itaq; aliquod fuisset singulare & quoad materiam ritumq; à Leviticis
 sacrificijs distans sacrificium à Melchisedech adornatum, debuisset o-
 mnino illud quoq; introduci in comparationem. † Nec est, quod excel-
 lentia assertur, quasi sacrificium Melchisedech excellentia non fuerit
 superius quam Leviticum, alicujus momenti. Ex hypothese enim Pontifi-
 cia, Melchisedeci sacrificium fuit longè excellentius, quam omnia Leviti-
 ca sacrificia, in primis ratione significationis, à qua sacrificia V. T. excel-
 lentiam suam hauriunt, quia representabat incruentum sacrificium
 Christi, quod est æternum, idoneum constituende Christiane religioni,
 continens omnem vim sacrificij crucis, eiq; novam vim superraddens ut
 pote ex singulari novaque in Christo potestate ortum, quæ, cum potestas
 sacrificandi cruentè defierit, stet tamen adhuc & in æternum duratura
 sit. Porro, non tanta excellentie argumentum est, quod in nomine qua-
 rit Apostolus. Potuissent enim alij quoque ex gente Levitarum proferri
 sacerdotes, quibus nomen significantissimum simul & pulcherrimum
 competeret, quo superare Melchisedechum possent. Longè ergo majus
 fuisset, si sacrificium ex hypoth. Pontificia attulisset. Nec potuit Hebre-
 orum obflare ruditas. Scripsit enim Apostolus fratribus sanctis, in voca-
 tionis celestis communionem admisis, c. 3. v. 1. & 12. qui Christi facti
 sunt participes, principium fidei habentibus, v. 14. versantibus in congre-
 gatione fidelium, v. 25. c. 10. illustratis v. 32. afflictionem sustinentibus ob
 professionem fidei & socys eorum, qui affliguntur: v. 33. habentibus po-
 tiorem substantiam in cælis permanentem. v. 34. Tum, commisit ijs & a-
 peruit æternam filij Dei generationem, assumptionis & incarnationis my-
 sterium, quod longè excellentius est & profundius. cur igitur non ausus
 fuisset is mysterium Eucharistie committere. Adhuc: ad perfectionem

rum

tum praxos Christiana, tum cognitionis diuina illos exhortatus est, ad-
ed ut abduceret illos à lacte ad solidum cibum. Ergo cum praxi Christia-
nae vitamysterium & Christiana doctrina & singularis illius à Melchi-
sedech præfigurati sacrificij, si quod fuisse, docere potuisset. Tandem la-
cte, quo Hebræi sunt instruendi, non norat retentionem & reticentiam
quorundam mysteriorum non revelandorum, nec communicandorum,
sed potius lentorem & humiliorum modum proponendi. Atque ut planè
praxiam esse non alicuius sacrificij cogitationem in Melchisedeco doce-
ret, ipse Apost. c. 7. v. 27. nuncum illud crucis in Melchisedeci typo expli-
candò memorat sacrificium.

Consideret autem Herberus Francisci Turriani Iesuica sibi con-
tradictoria verba. Ille in Annotatis ad constitutiones Apostolicas Cle-
mentis Romani. lib. 8. cap. 5. p. 124. edit. Antuerp. causas omisse com-
parationis sacr. sicut singularis Melchisedechi & Christi in contentione
Apostolicæ reddidit, ut nã d.fferit. Querit præterea Illyricus, quare
Apostolus, cum de Melchisedech tractat, nullam penitus men-
tionem sacrificij eius facit: etenim quia non fecit, putat Illyricus,
non fecisse sacrificium Domino ex pane & vino, sicut scriptura
Genesis dicit, fecisse Cain sacrificium Domino ex fructibus terræ,
sic enim est apud eo. Ratio 1. igitur fuit, ne suspicaremur in eam
tantum sacrificasse Christum, secundum ordinem Melchisedech,
si de sacrificio Melchisedech ex pane & vino meminisset. Ne de-
quæ Hebræi ad quos scribebat, non ignorabant, neq; dubitabant
de sacrificio Melchisedech ex pane & vino, cum apertè legerent,
protulisse panem & vinum Abraham, quia erat sacerdos Dei al-
tissimi, ex quo planè intelligebant, eo modo protulisse, quo erat
proprium sacerdotis proferre, nempe offerendo. Alia præterea
causa fuit, & quidem potissima, quod docendo de sacrificio Chri-
sti cruento in cruce secundum ordinem Melchisedech, quatenus
in cruce alioqui mortuus, mansit sacerdos in æternum, secundum
virtutem vite indissolubilis, ad similitudinem Melchisedech, qui
sine patre, sine matre, sic Genealogia, nec initium dierum, nec fi-
nem habens assimilatus filio Dei, manet sacerdos in perpetuum,
docendo inquam de sacrificio illo cruento secundum ordinem
Melchisedech, simul docebat de sacrificio Christi incruento, sub
specie panis & vini secundum ordinem Melchisedech: quia sicut
in cruce factum est sacrificium, cum facta est mutatio ex non ma-
ctato in mactatum, sic etiam sacrificium incruentum sit, cum ex
parte per consecrationem sit mutatio in idem corpus Christi.

N

quod

§. 133.
Franc.
Turrianus
Herbero
contrarius.

quod in cruce mactatum est, fit, inquam, mutatio sub specie panis & vini ad similitudinem sacrificij Melchisedech ex pane & vino: panis enim mysticus & vinum mysticam speciem habent simile panis & vini, quæ Melchisedech obtulit, in typum sacrificij mystici sacre Eucharistie. Hæc TURRIANUS.

§. 134.

Herberus cum Gregorio de Valentia negat, Christum, quoad sacrificium in cruce peractum fuisse sacerdotem secundum ordinem Melchisedech. Sic enim Greg. de Val. lib. 1. de Missa c. 4. p. 591. Paterer potius, inquit, cruentum Christi sacrificium in cruce, cujus Aaronica sacrificia magis propriè typus fuerunt, secundum ordinem Aaronis quadantenus appellari. Vide tamen Bellarm. loc. cit. qui ait, propriè loquendo sacrificium crucis nec secundum ordinem Aaronis, nec Melchisedech esse, & fidelibus debere esse comportissimum & certissimum, Christi in cruce sacrificium non esse secundum ordinem Aaronis. TURRIANVS verò Christi sacrificium in cruce, sacrificium secundum ordinem Melchisedech appellat Tannerus Ies. T. 4. Theol. schol. disp. 1. quæst. 7. dub. 3. p. 459. addit Henriquez & Gretserum cum alijs, qui ayant sacrificium crucis fuisse secundum ordinem Melchisedech non tantum ratione sacrificantis Christi, qui fuit sacerdos secundum ordinem Melchisedech, sed etiam ratione ipsius oblationis, significata per sacrificium Melchisedech. Herberus ait, Iudeorum rudis atem obtulisse, quo minus Apostolus revelaret mysterium sacrificij Eucharistici. TURRIANVS ait, illud ab Hebræis non fuisse ignoratum. Herberus putat, à scopo Paulino alienam fuisse tractationem de sacrificio Melchisedechi & corporis & sanguinis Christi. TURRIANVS verò ex tractatione Paulina tanquam rem per se cognitam patere illa asseverat.

§. 135.

Alfons.
Salmerò.
Herbero
adversus.

Consideret etiam Herberus, quod ALPHONS. SALMERON ait, Tom. 9. tract. 27. §. Obijciunt, p. 203. Postremo cavillantur, quod Paulus qui latè de Melchisedech philosophatur in Epist. ad Hebræos maxime, c. 7. nunquam oblationis panis & vini meminerit. Sed profectò infirmum argumentum est à negativa depromptum, atq; illud Apostolum consultò subticuisse, & subintelligi voluisse, tanquam rem

§. 136.

Rib.
Herberu
appugnat.

notissimam & compertissimam, credendum est. † Consideret etiam RIBERÆ responsionem ex Comm. in Ep. ad Hebr. c. 7. n. 64. p. 314. Non pertinebat ad Apostolum dicere, quid Melchisedech obtulisset, sed illum mebat, quod Iudæi negare non poterant, Christum esse sacerdotem secundum ordinem Melchisedech: cetera putabat ex Genesi cognosci, quo loco tantum de Melchisedech egerat scriptura, & ex eo intelligi poterat, panem & vinum obtulisse, idque

tacitè

facile Davidem indicasse, quia nisi hæc obtulisset, nihil esse, cui
Christus diceretur sacerdos secundum ordinem Melchisedech.
Hæc Ribera. §. 137. Hebraei ex consideratione Genesios & Davidem in-
telligere poterant, tanquam rem notissimam & compertissimam, quia
Christus dicitur sacerdos secundum ordinem Melchisedech, idem Melchi-
sedechem obtulisse panem & vinum, cognoscebant igitur etiam Christi
oblationem in pane & vino, ut ergo timet Herberus, ut Apostolus vidi-
bus & lacte cibando Hebræi magna & ineffabilia mysteria Dei revelet.
Conciliet potius suas causas cum Turriani, Salmeroni & Ribera ratio-
nibus, aut omnium simul nullitatem agnoscat, fateaturq; nobiscum non
emississe sacrificium singulare Melchisedechi, sed contraxisse potius cum
Christo, si aliquid fuisset, & quia altum de eo est silentium, nullum o-
mnium fuisse affirmet. §. 138. Id quod & agnovisse videtur Bened. Arias Mō-
tanus, in notis ad cap. 1. Ep. ad Hebræos p. 20. Vbi Pauli scopum in 6.7.
fuisse ait, respondere ad magnam Iudeorum querelam, quæ fuit,
qui fieri potuerit, ut illa sacrorum majestas & sanctitas, à Deo in
Aarone & Aaronis posteritate instituta, tanto tempore conserva-
ta, Iesu doctrina & ut Apostoli prædicabant, virtute de medio tol-
leretur, atq; otiosa jam vel potius inutilis, imò perniciofa diceretur,
non esse bonam Iesu doctrinam, quæ tam pulchra religionis &
Israeliticæ pietatis pars obrogaretur. Hæc igitur summa questio
est, quam dilatorius Paulus, solidissimo insitit fundamento ve-
ritatis divinæ atq; confirmat in promissis servandis, ita, ut, quod
à Deo & cum fuerat, nulla humanæ sapientiæ exceptione vel in-
terpretatione infringi aut evelli possit. Sex autem partibus ora-
culum constat: est amor Dei. 1. Juramentum cum confirma-
tione. 2. novus sacerdos constituendus. 3. Sacerdotij aternitas.
4. Sacerdotis huius novi nomen. §. 139. 5. Sacerdotij ritus seu constitu-
tio non similis Aaronis sacerdotio & ordini, sed ad sacerdotij Mel-
chisedech instar: & quoniam omnis disputatio ad huius sacerdotis
& sacerdotij rationem refertur, de hac ratione disserendi ini-
tium ab ipsa Melchisedech persona sumit, cuius partes altius re-
petit, in primis nomen ipsum æstimatur ex etymo Melchisedech,
Rex iustitiæ sive iustus rex: deinde dictum esse ait & salutatum re-
gem Salem, quod & pacis & consummationis atq; perfectionis re-
gem interpretatur: eundem etiam sacerdotem dictum esse ait, Sa-
cerdotem, inquam, Dei altissimi, i. à Deo altissimo constitutum &
Deo altissimo sacratum sacrificantemque: imò autem & Abrahæ
à eade ipsa renti obviam factum esse, & benedixisse, ut majorem

minori; sacrationem minus sacratio: id verò Abrahamum agnovisse, decimis ex omnibus spoliis oblatiis: &c. Nusquam verò Arias de sacrificio quodam panis & vini meminit, in quo Melchisedeco Christus responderet, quod tamen scopo Paulino, ut ab Aria explicatur, convenientissimum fuisse & efficacissimum ad querelam Iudeorum sistendum, satisfaciendumq; ipsorum de abrogatis sacris quaestionibus.

- §. 140. *OCTAVO. Benedictio est sufficiens causa, cur Melchisedech sacerdos Dei altissimi vecetur, etiā si mentio sacrificij nulla fiat.*
- Benedictio Melchisedechiana qualis. Bellarminus quidem id negat l. c. dum ait. non rectè adversarii dicunt, Melchisedechum, ut sacerdotem, benedixisse Abrahæ, & proinde malè interpretantur scripturam, cum sic reddunt, erat sacerdos & benedixit ei. Nam Abraham sacerdos erat, ut patet ex plurimis sacrificiis, quæ obtulit: non igitur Melchisedech, ut sacerdos, benedixit Abrahæ, sed quia major sacerdos, vel quia absolūtè major erat, cum & Rex & Sacerdos esset. Non enim est solius sacerdotis benedicere, sed omnis majoris: Quare B. Paulus Hebr. 6. ex eo quod Melchisedech benedixit Abrahæ, non colligit, Melchisedech sacerdotem fuisse, sed Abraham majorem. Verum omnes circumstantiæ evincunt contrarium. † Nam 1. negare Bellarminus non potest, verba ipsa textus illius hūc sensum admittere, 2. nec illud inficiabitur, à magnis interpretibus hunc sensum redditum esse, 3. Imò arcta connexio inter titulum sacerdotis & actionem benedictionis idem suadet: 4. Et si actio proferendi panem & vinum erat sacerdotalis ex sua natura, siq; illa prolatio nihil est, nisi oblatio altissimo facta, non opus erat, ut subderetur, quod fuerit sacerdos Dei altissimi Melchisedech, cum constet, neminem debere, offerre, nisi sit Sacerdos. 5. Benedictioni verò ut premitteretur ille Sacerdotis titulus, necessarium erat, quia benedictio, ex hypoth. Bellarmini, etiam aliis non sacerdotibus competit. † 6. Voluit Spiritui S. docenda efficacia benedictionis Melchisedechianæ causa, causam primam benedictionis & originem præfigere, ut doceret, quoniam in sacerdotium hoc singularissimum divini numinis opus contulerit. 7. Non erat benedictio communis illa & quæ etiam à rege vel quovis alio non sacerdote proficisci potuisset. Erat enim Abraham jam ante instructus hæc quæ divinis variis & ita quidem benedictus, ut maxime esset acceptus Deo. Major igitur & eminentior adeoq; singularis benedictio hæc à Melchisedeco in Abrahamum proficisci debuit. Quia itaq; singularis & sublimis actus erat hujus benedictionis, omnino fuit prenotandus singularis ordinis institutionisq; sacerdos. † 8. Dubitandum non est, quin fuerit specialis etiam & à vulgari benedictione secernens ritus
- §. 141. Cumstantiæ evincunt contrarium. † Nam 1. negare Bellarminus non potest, verba ipsa textus illius hūc sensum admittere, 2. nec illud inficiabitur, à magnis interpretibus hunc sensum redditum esse, 3. Imò arcta connexio inter titulum sacerdotis & actionem benedictionis idem suadet: 4. Et si actio proferendi panem & vinum erat sacerdotalis ex sua natura, siq; illa prolatio nihil est, nisi oblatio altissimo facta, non opus erat, ut subderetur, quod fuerit sacerdos Dei altissimi Melchisedech, cum constet, neminem debere, offerre, nisi sit Sacerdos. 5. Benedictioni verò ut premitteretur ille Sacerdotis titulus, necessarium erat, quia benedictio, ex hypoth. Bellarmini, etiam aliis non sacerdotibus competit. † 6. Voluit Spiritui S. docenda efficacia benedictionis Melchisedechianæ causa, causam primam benedictionis & originem præfigere, ut doceret, quoniam in sacerdotium hoc singularissimum divini numinis opus contulerit. 7. Non erat benedictio communis illa & quæ etiam à rege vel quovis alio non sacerdote proficisci potuisset. Erat enim Abraham jam ante instructus hæc quæ divinis variis & ita quidem benedictus, ut maxime esset acceptus Deo. Major igitur & eminentior adeoq; singularis benedictio hæc à Melchisedeco in Abrahamum proficisci debuit. Quia itaq; singularis & sublimis actus erat hujus benedictionis, omnino fuit prenotandus singularis ordinis institutionisq; sacerdos. † 8. Dubitandum non est, quin fuerit specialis etiam & à vulgari benedictione secernens ritus
- §. 142. Cumstantiæ evincunt contrarium. † Nam 1. negare Bellarminus non potest, verba ipsa textus illius hūc sensum admittere, 2. nec illud inficiabitur, à magnis interpretibus hunc sensum redditum esse, 3. Imò arcta connexio inter titulum sacerdotis & actionem benedictionis idem suadet: 4. Et si actio proferendi panem & vinum erat sacerdotalis ex sua natura, siq; illa prolatio nihil est, nisi oblatio altissimo facta, non opus erat, ut subderetur, quod fuerit sacerdos Dei altissimi Melchisedech, cum constet, neminem debere, offerre, nisi sit Sacerdos. 5. Benedictioni verò ut premitteretur ille Sacerdotis titulus, necessarium erat, quia benedictio, ex hypoth. Bellarmini, etiam aliis non sacerdotibus competit. † 6. Voluit Spiritui S. docenda efficacia benedictionis Melchisedechianæ causa, causam primam benedictionis & originem præfigere, ut doceret, quoniam in sacerdotium hoc singularissimum divini numinis opus contulerit. 7. Non erat benedictio communis illa & quæ etiam à rege vel quovis alio non sacerdote proficisci potuisset. Erat enim Abraham jam ante instructus hæc quæ divinis variis & ita quidem benedictus, ut maxime esset acceptus Deo. Major igitur & eminentior adeoq; singularis benedictio hæc à Melchisedeco in Abrahamum proficisci debuit. Quia itaq; singularis & sublimis actus erat hujus benedictionis, omnino fuit prenotandus singularis ordinis institutionisq; sacerdos. † 8. Dubitandum non est, quin fuerit specialis etiam & à vulgari benedictione secernens ritus
- §. 143. Cumstantiæ evincunt contrarium. † Nam 1. negare Bellarminus non potest, verba ipsa textus illius hūc sensum admittere, 2. nec illud inficiabitur, à magnis interpretibus hunc sensum redditum esse, 3. Imò arcta connexio inter titulum sacerdotis & actionem benedictionis idem suadet: 4. Et si actio proferendi panem & vinum erat sacerdotalis ex sua natura, siq; illa prolatio nihil est, nisi oblatio altissimo facta, non opus erat, ut subderetur, quod fuerit sacerdos Dei altissimi Melchisedech, cum constet, neminem debere, offerre, nisi sit Sacerdos. 5. Benedictioni verò ut premitteretur ille Sacerdotis titulus, necessarium erat, quia benedictio, ex hypoth. Bellarmini, etiam aliis non sacerdotibus competit. † 6. Voluit Spiritui S. docenda efficacia benedictionis Melchisedechianæ causa, causam primam benedictionis & originem præfigere, ut doceret, quoniam in sacerdotium hoc singularissimum divini numinis opus contulerit. 7. Non erat benedictio communis illa & quæ etiam à rege vel quovis alio non sacerdote proficisci potuisset. Erat enim Abraham jam ante instructus hæc quæ divinis variis & ita quidem benedictus, ut maxime esset acceptus Deo. Major igitur & eminentior adeoq; singularis benedictio hæc à Melchisedeco in Abrahamum proficisci debuit. Quia itaq; singularis & sublimis actus erat hujus benedictionis, omnino fuit prenotandus singularis ordinis institutionisq; sacerdos. † 8. Dubitandum non est, quin fuerit specialis etiam & à vulgari benedictione secernens ritus

ritus a Melchisedeco adhibitus, cuius intuitu & consideratione augustinior planè sanctiorq; eius apparuerit operatio, cuius ritus Altissimus solus erat institutor, à quo solo, dum sacerdos altissimi dicitur, omnia accepit & didicit. Qualis etiam ritus fuit in Sacerdotali benedictione Num. 6. v. 22. Notat enim Capnio lib. 3. Cabal. p. 885. è Salomone Trecenti Commentatore sacra scriptura ordinario, quod sacerdotes benedictionem præscriptam tribus digitis in utraq; palma erectis & reliquis duobus depressis antiquitus pronuntiaverint: & addit TRECENTIS: firmissimè credunt nostri & nullatenus dubitant, hac forma expressam benedictionem tantæ prosperitatis esse causam, quantæ fuisset, si nomen tetragrammaton, quod nunc Adonai pronunciant, in istis imprecationibus permaneret, &c. † *Erant autem, teste FAGIO, hæc requisita ad istam benedictionem necessaria.* 1. ut proferatur lingua sancta. 2. ut stando pronuncietur, 3. sacerdotes manum attollant: 4. elevata voce pronuncietur. 5. facies suas ad populum convertant, 6. fiat in nomine Dei tetragrammato. † 9. Alfonso Castrensis, lib. 10. adversus hæreses, in verbo MISSA, p. 283. facit, benedictionem hanc Geneseos 14 fuisse benedictionem singularissimè sacerdotalem, ex qua etiam sacrificium panis & vini probat. Est igitur sufficiens causa tituli Sacerdotalis Melchisedeco attributi. Sic autem se habent verba. Ipsa eadem scriptura refert, Melchisedech benedixisse Abraham & Abraham obtulisse illi decimas. at benedicere & decimas offerre non sunt principum officia, sed sacerdotum. † 10. Notamus circulum Sophisticum, quem Cornelius Corn. à Lapide, in Comment. in Genesim ad hunc locum committit. Probaturus enim, Melchisedechum protulisse panem & vinum, ut sacrificaret, ex eo deducit, quia dicitur, erat enim sacerdos: & ita ratiocinativè subjungitur titulus sacerdotalis: vicissim probaturus, quod sit vertendum, erat enim sacerdos Dei altissimi, & ita ratiocinativè intelligenda hæc verba, ex eo demonstrat, quia dicitur protulisse panem & vinum in sacrificium. Verba sunt. Proferens panem & vinum, non ad cibum militum, vel ad epulum victoriale, jam enim ex præda satui erant milites: sed ad sacrificium pacificum in gratiarum actionem pro victoria Abraham à Deo concessa offerendum. Patet id ex eo, quod dicitur, erat enim sacerdos: quasi dicat, protulit panem & vinum, quia erat sacerdos, cuius proprium munus est sacrificare. Ad verba verò, Erat enim sacerdos, notat, Hebraicè vehu Cohen, & ipse sacerdos, i. quia erat ipse sacerdos: dat enim causam cur protulerit panem & vinum. Et hæc de benedictione Melchisedechianâ.

§. 144.

§. 145.

§. 146.

N 5

NO-

§. 147.

NONO. *Plurima absurda, quibus involuntur Iesuitae docent, male ad stabiliendum sacrificium quoddam missae locum de Melchisedeco adhiberi. Nam 1. Otiosum vocant illud sacerdotium, quod non habet sacrificium iterabile. Unde inferunt, si sacrificij ritus non durat usque ad consummationem mundi, nec ipsum sacerdotium posse durare usque ad consummationem mundi: & vicissim, si sacerdotium Christi durat usque ad consummationem mundi, ipsum sacrificij ritum quoque usque ad consummationem mundi durare debere. Unde apparet Iesuitas Christi sacerdotium respectu cruenti sacrificij, &*

§. 148.

*Iesuitarum
in N. T.
blasphemias.*

ita ipsum cruentum sacrificium vocare otiosum. † 2. Eandem imperfectionem Novo T. quam Veteri attribuunt, dum Melchisedeciani sacrificij in pane & vino ritum urgent. Ajunt enim, ante Christi incarnationem, quia Christus re ipsa nondum erat Sacerdos, non poterat per se sacrificium offerre: tamen ut etiam eo tempore sacerdos dici posset, & esset ipse unus ab initio mundi usque ad finem summus sacerdos, eo modo, quo poterat sacrificium offerebat, nimirum per typos & figurae. Ut enim omnia sacrificia vetera figura erant sacrificij crucis, & in omnibus illis victimis ipse immaculatus agnus typice mactabatur, sic omnes sacerdotes illi typi quidam Christi erant, & in omnibus sacrificantibus ipse sacrificabat. Unde porro sequi putant, si propter sacerdotij aeternitatem Christus etiam ante incarnationem eo modo, quo poterat, sacerdotio fungebatur, quantum magis post incarnationem, quando re ipsa a patre sacerdos appellatur, non debet usque ad mundi consummationem ab officio sacrificandi cessare. Ergo, sicut propter imperfectionem & nondum in carnem missum Messiam per alios sacerdotes sacrificavit Christus, ita & nunc ob eandem imperfectionem sacrificare tenetur? absurdum!

§. 149.

† 3. Dum Christum secundum ordinem Melchisedech sacerdotem esse asserunt, negant tamen Christum secundum ordinem Melchisedech perfecte esse sacerdotem. Melchisedech comparatur Christus, quatenus, velut Melchisedech, est ἀγενεαλόγος & nec principium nec finem habens, sine matre & sine patre, ita eodem ordine Christus est sacerdos ἀγενεαλόγος & sine principio & sine, sine patre & matre, hoc est, aeternus & ἀθάνατος. Iesuita verò statuit, sacerdotium Christo convenire, ut minor esset patre: non igitur quatenus est sine matre, sed tantum, quatenus sine patre. Ergo Christus non est vere & omnino sacerdos secundum ordinem Melchisedech. † 4. Paulus ad Hebraeos c. 7. v. 3. ita loquitur. Nam hic erat Melchisedech, Rex Salem, Pontifex Dei altissimi, qui occurrat Abrahae revertenti à eade regum & benedixit ei. Summam historia Gen. 14. paraphrastice enumerat, & loco panis & vini prolatis, generaliter

obviam

obviam ivisse Melchisedechum Abrabae reverenti meminit, & quia Regium occursum iunxit Paulus, subditiatum jam est, non fuisse parca & arara manna progressum. Unde colligitur, primariam sacerdotalem adrelationem fuisse iudicari: cum occursum sit munus Regale. At Iesuita respondens, Paulum id de occursum suum verbis addidisse. Unde sequitur, non eundem spiritum animantem & dirigentem inflatu Moysen Paulumque scripsisse, quomodo Canonica & infallibilis Epistola auctoritas cadet: aut esse exaltam harmoniam inter relationem Epistole & Geneseos, quomodo Paulum suum verbum hoc addidisse historia falsam erit & absurdum. ¶ 5. §. 151. Afferunt, sacrificium panis & vini, quod tamen primarium & principale fuerat in Melchisedech, perspicue non fuisse ad excellentiam Melchisedechi: quomodo igitur reliqua ad excellentiam demonstrandam conducent? Citant Hebraeorum Rabbinos, qui magno numero excellentiam sacrificij illius agnoverunt & perspicue intellexerunt, qua tamen Hebraeis, ad quos Paulus scripsit, fuit obscura? Quae non consistere possunt! Annon enim Iesuitis a firmantibus, Melchisedechum panem & vinum sacrificasse cognitum erat Iudeis? Si cognitum fuit, aut agnoverunt excellentiam, aut non: Si agnoverunt, non debuisset illam Paulus omisisse. Si non, fuisset à Paulo demonstranda: necessum fuisset enim occurrere illorum certissima instantia, quam ex incognita excellentia & putativa tenuitate illius sacrificij texere poterant & texturi erant. ¶ 6. Varia latitant absurda in hoc etiam Iesuitico asserato. Quod §. 152. Melchisedech benedixit, quod decimas accepit, non est proprium illius sacerdoti, sed commune etiam cum sacerdotio Levitico. Quod Melchisedech non fuerit unctus oleo sensibili, nec successerit alter, sed successerit ei alius, non est proprium Melchisedech, sed commune cum Abel & cum alijs nonnullis. Denique quod non scribatur eius genealogia & proinde sit typus aeternitatis sacerdotij Christi, praeterquam, quod est quid extrinsecum ad sacerdotium, non est proprium Melchisedech, sed commune cum Iob, Elia & alijs: qui & sacerdotes erant & non describitur eorum genealogia. Quamquam enim i. decimarum acceptio non sit propriam sacerdotij Melchisedechiani, tamen decimarum acceptio ab Abrahamo magno illo sacerdotij Levitici fundatore & Levitici ordinis parente, ad quem celebrissimi totius orbis sacerdotij capite, propriissimum est Melchisedechi. ¶ 2. Falsum & absurdum est, quod Abeli in sacerdotio nullus successerit: ut ex ipsis Iesuitis patet. ¶ 3. Iobum esse aeternum Pontificem, Iohannes à Pinella late ad cap. i. v. i. 10. lobi Gebinum. 31. & se 11. pag. 10. edit. Calan. de eius genealogia disserit: & neologia commemorat primo sententiam Johann. Benedicti Theologi Parisiensis qualis supra

Supra allegati, qui Jobum nominat filium Ifaschar: qua refutatâ celebriorem sententiam Hieronymi in tradit. Hebr. in Genesin, Isidori de Vita & Morte sancti. c. 23. Ruperti. l. 6. in Gen. c. 34. Rabani lib. 3. c. 25. Hilt. Schol. Petr. Com. in Gen. c. 38. Philippi Presbyteri mit. h. c. & Bedæ ib. Lyra, Dion. Carthusiani & Hugonis de S. Caro, Gen. 22. Arborei lib. 9. Theosoph. c. 12. Adrichomij in theat. terre sanctæ n. 95. retinet: Jobum nimirum esse ex posteris Nachor fratris Abrahami. quâ refutatâ quoque, Jobum ex posteris esse Abrahami per Esau, quintum aut sextum ab Abraham, tertium vel quartum ab Esau, docet, idque sumit ex Origine, h. l. Augustino 18. de civit. Dei, c. 47. Chrysosth. conc. 2. de Laz. D. Gregorio in praf. ad h. l. Ambrosio & Sedulio ad Rom. 9. Theodoro q. 92. in Gen. Prospero de predict. parte 1. c. 22. Eusebio de demonstr. Ev. lib. 1. c. & 4. Gregorio Turonensi lib. 1. hist. Franc. c. 8. Perionio lib. 1. de vitis Prophet. Alphonso de Tostato Gen. 22. Sixto Senensi lib. 1. v. Job. lib. 8. bar. 10. Volaterrano Anthropol. lib. 13. Consentit Pinedæ, Antonius Possevinus Tomo 1. Apparatus Sacri, pag. 955. v. Job. edit. Colon. Item Benedictus Pererius, ad c. 36. Gen. v. 24. & 33. disputatione 2 pag. 392. Gilbertus Genebrardus Chronolog. lib. 1. Augustinus Tornellus in Annal. V. T. Anno 2329. §. 155. à M. C. num. 22. pag. 251. † 4. De Eliâ, quod adfertur, non est ita ἀνεργαλόν, sicut Melchisedech: cum Eliâ conversationis mundanae finis sciatur: Melchisedechi verò non item. 2. Notet verò Herberus, quod de Eliâ Thubitus genealogia B. Petrus Damiani S. R. E. Cardinalis & Episcopus Ostiensis apud Aug. Torn. Anno M. C. 2583. num. 20. pag. 361. scribit: quod Elias fuerit idem, qui & Phinees Coritarum dux, cui per accidens hoc nomen Eliâ additum fuerit. Phineas verò Genealogia apertissime constat. † 7. Taxat quosdam, qui vocabulum sacerdotis in principis converterunt, Herberus: ex illis verò est Hieronymus ab Oleastro insignis Pontificius ad h. l. quem ob id taxat Henricus Henriquez les l. 9. Theol. Moralis. c. 10. & malè ipsum favere enervantibus vim hujus argumenti, ait.

Hæc sunt, quæ ad evertendum ex historia Melchisedeli argumentum pro sacrificio Missæ accersitum, adeoque totam rem illustrandam fusius adduximus: & licet varia alia absurda subretere haud difficile esset, quæ hinc inde per scripta sua in hujus historia detorsione sparserunt Pontificij, tamen hac vice supersedebimus: extorquebit nobis illa fortassis aliquando Herberus. Sequitur porrò

Caput quartum.

CAPUT

CAPUT QUARTUM.

QUID SIT IN DANIELE JUGES SACRIFICIUM EX-

penditur: De Enoch & Elia quædam examinantur:

Missa nullitas ulterius excutitur.

ASSERTIO. *Juges sacrificij per jugum Antichristi ablatione, non missæ idololatricæ abolitio, sed cultus sacri diviniq[ue] verbo Dei scripto comprehensi suppressio & depravatio typicè intelligitur.*

EXEGENESIS. *Herberi pro stabiliendo Missæ sacrificio ex locis Danielis, cap. 8. v. 12. & 13. Dan. 9. v. 29. Dan. 12. v. 11 argumentum tale est. Illud sacrificium per juges sacrificium est intelligendum, in locis allegatis, quod sub finem & interitum mundi ab Antichristo est abolendum. At sola Missa sub finem & interitum mundi est abolenda. E. sola Missa est juges illud sacrificium. Vel ita formari possit. Illud est veri & proprii nominis sacrificium, quod Danielis locis vocatur juges sacrificium. At sola Missa in Danielis locis vocatur juges sacrificium. E. Sola Missa est veri & proprii nominis sacrificium. Maiorem probat Herberus: 1. quia plurimi Danielis locum ad Antichristum referunt per allegoriam: 2. quia ipse Christus per allegoriam apud Matth. 24. v. 15. ad Antichristianam impetitionem accommodat: 3. quia talis tribulatio hic innuitur, quæ a temporibus prioribus non fuit. 4. quia innuitur tempus, quale non fuit ab eo, à quo gentes esse cœperunt, usque ad tempus illud. 5. quia loquitur de tribulatione per tres annos & dimidium duratura à tempore, quo ablatum fuerit juges sacrificium. 6. quia loquitur de eo tempore, in quo salvabitur omnis populus, qui scriptus fuerit in libro & in quo multi resurgent, alii in vitam æternam, alii in opprobium; quæ universa, inquit Herberus, cum nentiquam illi temporis aptari queant, quo Antiochus Hierosolymam vastavit. AD LITERAM in illud tempus convenient, quod proxime extremi iudicii diem mundique occasum antevertet, quia Christus Matth. 24. commemorans abominationem desolationis factæ in loco sancto caput nonum Dan. respicit; eaque ORU FIGURA alludit eam, quam vult in finem mundi referri. Missam autem esse juges sacrificium, probat Herberus, 1. quia aliud juges sacrificium Christianæ Ecclesiæ non habent, 2. quia missæ sacrificium est cultus divinus nunquam intermissus, 3. quia non bi tantum mane & vesperi, sed omni loco & tempore horis autem meridianis*

§. 1.

*Argumē-
ti Herbe-
riani for-
ma.*

§. 2.

O

offer-

effertur, 4. quia Antichristus laborabit, ut illud non publicè saltem fiat & hac ratione tollet.

§. 3.
Herberus
sibi con-
tradicit.

Nos hanc Herberi de locis Danielis dissertationem subruimus & intervertimus, 1. de notatione contradictionis propria, Dicit Herberus, quæ in locis de Daniele allegatis producuntur, non posse alii temporari convenire, quam AD LITERAM illi, quod proximè præcedet interitum mundi. Necessariò igitur ac ommodanda esse desolationis abominationi, quam Antichristus paulò ante interitum mundi in Ecclesiam invehet. Et tamen fatetur, Christum de abominatione desolationis Matth. 24. commemorando, ad vaticinia Danielis tanquam AD FIGURAM alludere. Quæ contradictoria sunt: si enim vaticinia Danielis ad literam de abominatione per Antichristum in Ecclesia excitanda circa finem mundi loquuntur, ut asserit Herberus, cur Christus ad ea respicit, tanquam ad figuram illius abominationis Antichristiana. Et si abominatio in locis Danielis descripta est figura illius Antichristiane, non est secundum literam ipsa Antichristiana. Figuraliter seu typicè aliquid depingere, & secundum literam aliquid describere simul consistere in eadem oratione nequeunt.

§. 4.
Bellarminus
sibi con-
tradicit.

2. Ex observatione contradictionis Bellarminianæ. Bellarminus lib. 1. de Missa c. 9. Quintum testimonium est Danielis 8. & 9. ubi dicitur Antichristus ablaturus iuge sacrificium; quem locum de sacrificio Missæ exponit Hippolytus Martyr in libro de Antichristo: nec obstat, quod Daniel loqui videatur de Antiocho: loquitur enim de Antiocho, ut figuram gerebat Antichristi, ut patet ex collatione huius loci cum Apocalyp. 13. Item, aliud est tollere, aliud corrumpere. Antichristus non corrumpet, sed simpliciter auferet iuge sacrificium, saltem ex templis. At lib. 3. de Ecclesia milit. c. 16. ait. Ad quintum dico, nos non gloriari in templis & successione Episcoporum & Apostolica sede secundum se, sed propter Christi promissionem, qui ait, & portæ inferni non prævalent adversus eum. Qualem promissionem Iudæi nunquam habuerunt. Neque verum est, alicubi in scripturis prædictam esse Ecclesiæ ruinam, sed potius contrarium ubique. Quare & illud Danielis, et si Hilarius Canone 25. in Matth. & Hippolytus atq. Apollinarius in c. 9. Dan. intelligant eam prophetiam de tempore Antichristi, tamen sine dubio decepti sunt. Loquitur enim Daniel apertissimè de eversione Hierusalem, & cessatione sacrificij Iudæorum; sic enim exponunt Chrysostomus & Theophylactus & Hieronymus, in c. 24. Matth.

24. Matth. Augustinus Ep. 80. ad Hefychium, nec non Euseb. lib. 8. Evang. Demon. c. 2. Clemens Alex. lib. 1. Stromat. Tertullian. lib. cont. Jud. c. 5. & communis opinio Hebr. ac Iulius Africanus apud Hieronymum in 2. 9. Dan. & hanc solutionem cogantur admittete heretici. Nam ipsi dicunt jam esse tempora Antichristi & fuisse jam a multis seculis, & tamen non cessavit hostia & sacrificium. Ergo debet intelligere locum hunc Danielis non de tempore Antichristi, sed de everfione Hierosolymæ, quod sanè ex Evangelio evidenter colligitur. Quod enim Matth. 24. ait, cum videritis abominationem desolationis, qua dicta est a Daniele propheta stante in loco sancto, qui legit intelligat, tunc qui in Iudæa sunt, fugiant ad montes; idem sic exposuit Lucas c. 21. Cum videritis circumdari ab exercitu Hierosolymam, tunc scitote, quia appropinquavit desolatio ejus: tunc qui in Iudæa sunt, fugiant ad montes. Hactenus Bellarminus sibi & Herbero contrarius.

3. Ex interpretationis ratione genuina. Danielis 8. & 12. habetur in Hebraico textu vocula דָּבַר Dan. 9. verò habetur vocabulum דְּבַר הַבְּרִיתָה, quæ vocabula sua nativa, propria & frequentissima significatione sacrificij Iudæici genera notant. Vox דָּבַר, verò ceterum, iuge, perenne per se tantum significat. Unde Græcus textus habet ἐὸς ἀεὶ ἵστατο continuitatem. Non necessarii igitur vocabula דָּבַר expliandum per iuge sacrificium, sed potest jugem cultum Dei & perennem Sanctissimi Iehovæ Evangelicè, confirmem venerationem notare: nisi ipsa textus circumstantia id evidenter urgeant. Glossa tum marginalis, tum interlinearis de cultu DEI interpretatur. Marginalis habet: Cum ablato Dei cultu & desolato Antichristus abominabiliter exhibebit se adorandum: quam interpretationem habet etiam in postilla super hunc locum Cardinalis Hugo de S. Caro. Interlinearis autem habet: Antichristus orbem possidens Dei cultu interdicit. Theodoretus pariter in Daniele interpretatur, Ecclesiasticum cultum. De quo Chrysost. in Ep. ad Rom. Hom. 29. Ipsum mihi sacerdotum est prædicare & Evangelizare, hanc offerre hostiam. & Origenes in Ep. ad Rom. c. 15 lib. 1. Sacrificale opus, annunciare Evangelium. In V. T. vox hæc illi sacrificijs tribuitur, quæ stante templum nunquam licebat intermittere, qualia præcipue erant duo illi agni, qui mane & vespere quotidie pro populi expiatione offerebantur. Cuius oblationis statuta hora etiamnum שְׁעַר בְּרִיתָה hora placationis vocantur. Quod genus sacrificij longe augustissimum Veteri Israël fuit & valde religiose observatum, adeo ut fabula hinc illa originem

§. 5.
Vox thal-
mid. quid
significet.

§. 6.

Fabula in ginem iraxerit, qua fingunt, Salomonem, dum Pharaonis filiam uxorem
daica de duxit, nuptiale convivium in multam noctem protraxisse. Unde factum,
omisso sa- ut postero die similiter somnum ultra tempus placationis extraheret.
cificio Cum verd is templi claves secum haberet dormientemq, cum sponsa ne-
matutino mo auderet excitare, factum esse, ut sacerdotes eo die iuge sacrificium
in nuptiis tempore matutino omiserint. Exardescente itaq, super hoc ira Dei, di-
Salomonis cunt Salomon occasionem fuisse prabitam, ut in Paradysum usq, ad ar-
 borem scientie boni & mali penetraverit. Ex qua decerptum surculum
 in Italia eo loci defixit, ubi paulo post ROMA huius sui diuturni exilij

§. 7. causa & sera Domina extructa est. Hactenus fabula. † Prædictis horis
 etiamnum superstitionis osimè observant, creduntq, celum tum aperiri &
 precibus suis magis pervium esse: addunt etiam, etsi hoc tempore nullum
 tale sacrificium in terris offeratur, in cælo tamen illud statutis horis

§. 8. לְבָנֵי בֶסֶת הַכְּבוֹד corā throno maiestatis iugiter offerri. † De voce
 הַכְּבוֹד Forsterus annotat, eam à radice כָּבַד adstiteri, derivari, ut

Origina- הַכְּבוֹד dicatur, quasi רַעְיוֹן. Graferus mavult ex diversis radici-
tio vocis bus esse compositam à הָמָם & עֲבוֹר: quarum hac significat stetit,
thamid. adstiteri: illa integer, perfectus & inculpatus fuit. Quæ attributa in agnis
 illis matutino & vespertino tempore offerendis requirit ipse etiam Ieho-
 va, ob adumbratum agnum tollentem peccata mundi morte innocen-
 tissimā. In Christi enim officio illa eleganter representata fuerunt, quo
 is se coram patre irato sistit: suamq, ei inculpata faciem obvertens, sic

Hebr. 10. eum secundum Ep. ad Hebræos alloquitur, En adsum pater mi, in ca-
 pite libri scriptum est de me, ut faciam voluntatem tuam, o Deus.

§. 9. † Habetur vox הַכְּבוֹד in V. T. sexagies semel secundum notationem
 Marci Marini in Arca: nunquam tamen absolute, exceptis locis Danie-
 lis, sinèq, adnexo quodam pro sacrificio usurpatur: secus ac refert Her-
 berus falsò. Illud igitur certissimum est, literaliter per iuge sacrificium
 hoc loco intelligi agnos illos indies mane & vespert immolandos in tem-
 plo Hierosolymitano ex præscripto Dei: typicè verò id, quod agni illi ad-
 umbrabant, sanctissimam nimirum & irreiterabilem adeoq, unicam
 hostiam pro peccatis totius mundi in ara crucis mactatam Christum.
 Nihil autem de Missa hic habetur. Quæ enim Consequentia; iuge aufe-
 retur ab Antichristo, E. Missa auferetur. Possunt enim & alia esse con-
 tinua atq, perennia sacra Ethnicorum, eorum tamen ablatio hic non
 colligitur aut intelligitur. Illius igitur continui durantisq, sacrificij ab-
 latio hic intelligitur, quod ex instituto divino pender. At ex eo non est
 deducta Missa. Vt toto hoc tractatu docetur.

4. Ex

4. *Ex antiquitatis sano consensu.* Hieron. in comment. ad §. 10. h. i. *et si de Antichristo interpretetur, non tamen ad Missam accommo-* *Antiqui-*
dat sed in genere ad Dei cultum: huius autem generis illegitima & sup- *tatis de lo-*
posita species est Missa. Verba Hieronymi sunt. Quando Antichri- *cus Danie-*
litus orbem obtinens Dei cultum interdixerit, usque ad interne- *lis testimo-*
cionem ejus, tres semis anni, id est, mille ducenti & nonaginta *nisi.*
dies complebuntur. *Origenes ad c. 24. Matth. Tract. 19. ait. Septua-* *Hierony-*
ginta annos, qui fuerunt post adventum Salvatoris nostri demon- *mus,*
strare videtur sermo. Hæc enim septimana, quæ propter septem *Origenes:*
decadas annorum dicitur septimana, confirmat testamētum mul-
tis, quando & Apostoli post ascensionem ejus orationi & verbo
instantes illuminabantur à Deo in omnem scientiam voluntatis
divinæ scripturarum & à Spiritu S. In medio autem septimæ i. in
ribus & semis decadis sublatum est sacrificium altaris, id est, in
ginta quinque annis: & impletum est, quod fuerat scriptum, In di-
midio septimæ & tolletur libatio & sacrificium. Tunc autem su-
per templum, quod fuit in Hierosolymis, facta est abominatio de-
solationis templi & civitatis: in eo videlicet tempore, quando vi-
derunt circumlatam Hierusalem ab exercitu. Chrysostomus adver- *Chrysosto-*
sus Indeos Orat. 2. ait. Prociellus in Antiocham desinit iterum, *mus.*
dicens, brachia ex ipso exorientur & profanabunt sanctum & trans-
ferent continuationem & inferent abominationem. Item Hom. 76. in
 Matth. c. 24. ait. Abominationem statuam appellat Danieleus,
 qui urbem expugnavit, quam desolata urbe & subverso templo
 intus statuit. Et in Op. Imperf. in Matth. c. 24. homil. 29. Illic ex-
 eratus Romanus dictus est abominatio desolationis, quia ad de-
 solationem reducturus fuerit Judaicum cultum. Hic autem An-
 tichristus dicitur abominatio desolationis, quia multorum Chri-
 stianorum animas facturus est desolatas à Deo. Nam antequam
 caperent Romani Hierusalem, in medio hebdomadis Christus per
 suam doctrinam tulit de medio iuge sacrificium Iudeorum. Quæ
 omnia nihil ad Missam conferunt.

5. *Ex supposititiæ antiquitatis detectione.* Bellarminus & §. 11.
 alij, ut locum Danielis ad missam trahant, unicum Hippolytum quæ- Hippolyti
 dam Martyrem lib. de Antichristo adducunt. Adeo glaucoma est, quod Martyris
 de nube patrum Herberus garrat. Hippolytus verus ille adulterinus & sup-
 positivus est. Episcopum & Martyrem eum fuisse, Origenis ætate vi-
 tium de-
 zisse, tradit Hardingus in disputat. cum Johanne Ivello Episcopo Sa-
 Antiburiense: Anton. Possev. in apparat. & Bellarm. in lib. de scripto-
 rib.

- rib. Ecclesiast. Ejus de Antichristo libellus nuper Græcè demum editus, exiguus sanè est, pretij penè nullius, nec fidei quidem majoris, incognitus purè & genuinè antiquitati. † Fuisse autem libri authorem hominem indoctum & illiteratum, cum ex ipso Græcæ dictionis genere, quod plerunq; puerile est, tum ex rei veritate atq; pondere apparet. Primam libri sententiam exorditur ab enim γὰρ, quod nò in schola quidem puer auderet: Multas habet de natalibus atq; vita Antichristi inanes conjecturas, Antichristum non hominem, sed demonem fore humana figura præditum affirmat. Præterea Antichristum Ægypti, Africa atq; Æthiopiæ reges debellaturum esse somniat: & proinde Hierosolymitanum templum readificaturum: D. Iohannem, qui libros Apocalypses scripsit, cum Henoch & Elia denudò adsuturum fingit: Cumq; commentarium illam in Daniele Prophetam nominatim scribat; Ioannis Apocalypsin pro Daniele usurpar: quod vel magnam ejus inscitiam, vel summan oblivionem prodit. Adhuc animas hominum ab ipso initio extitisse asseverat: quod hereticum: aliaq; sunt crebra ejus somnia atq; deliria. Vide literatissimum Sarisburiensem Episcopum Ivellum contra Hardingum artic. 1. sect. 5. p. 9. † Legamus de Hippolyto Pererium in Daniel lib. 14. p. 693. Hic maxime inquit, cavendum est lectori, ne fortasse per motus autoritate Hippolyti in errorem ejus à Patribus damnatum impingat. Putavit ille, Antichristum non alium futurum, quam ipsummet Diabolum, sub specie simulata humani corporis & natura. Quam opinionem tacito ejus nomine damnat Hieronymus ad h. l. & Damascenus l. 4. de Orth. fide c. 28. Pariter carpit Hippolytum ejusq; hac in re asseclam Ambros. Catharinū, quod duobus ad Antichristum debellandum redituris Enoch & Elia adjungat Iohannem, quem nondum mortuum, sed in paradysum terrestrem translatum sine somno somniant. Vide Perer. lib. 15. in Daniele p. 75 Et quamvis Hippolytum mirificè decantet in Apparatus Sacri Tomo 1. p. 762. Antonius Possevinus, non tamen intactum ipsum transit, dum ait. Nec verò Hippolyti sententiæ acquiescendum, quia Iohannem Evangelistam facit adhuc superstitem, atque cum Enoch & Elia venturum ad verbum Dei prædicandum. Minus item alteri sententiæ ipsius, qua putavit Antichristum non futurum verum hominem, sed corpus phantasticum solum ostentaturum. Sixtus Senensis accuratissimus antiquitatis evolutor non meminit libelli de Antichristo ab Hippolyto scripti; ait tamen, Basileæ superioribus annis repertos fuisse commentarios quosdam in Apocalypsin Hippolyto inscriptos (sunt fortasse libellus de Antichristo) de quibus

§. 13.
Pererius
carpit de
Antichri-
sti natura
Hippoly-
tum.

Hippoly-
tus de
Iohanne
nondum
mortuo.

§. 14.
Possevinus
reprehen-
dit Hippo-
lytum.

Sixtus Se-
nensis.
non me-
minit lib.
de Antich.

quibus ob iuditionis & styli inopiam (falsò ait Possevinus Senen-
sem dicere Copiam) ambigitur: lib. 4. Biblioth. Sanct. p. 273. Et memi-
nit Gabriel Bisciola Mutinensis Jesuit. in Ep. Ann. Baron. ad Ann. Gabr. Bi-
Christi 330. p. 120. tum temporis confusus fuisse ob nomina personas & Bisciola Episcopo
antiquo illi Episcopo & Martyri attributa, qua militi & presbytero cō- Baronij.
perunt. Potum igitur factum esse, ut recentior quidam Hippolytus illi
prisco & genuino supponeretur. † Faterur etiam Bisciola, nihil pluri- §. 15.
marum lucubrationum Hippolyti extare præter libellum de Antichri-
sto. Decet igitur collatio huius libelli cum alijs indubitatis scriptis ejusdē:
que princeps medium iudicanda illibata antiquitatis. Certè ad Orige-
nis flumen eloquentia, qui amulus fuisse fertur Hippolyti, collatus li-
bellus de Antichristo, nihil habet, in quo par videri aut judicari queat.
Lucerigitur Hieron. in script. Eccl. Hippolytum de Antichristo scri-
pisse dicat, hoc tamen illud scriptum esse incertum, imò falsum est. Il-
lud hic quoq; submonendum: quod Pererius Hippolyti commentum de
templo Hierosolymitano in gratiam Iudeorum restaurando & Anti-
christo ibi sessuro, refellat ex eo, quod sola Christianorum templa, que
sola vera, sint templum, quod Antichristi sedes futurum sit: cum Iudai-
cum templum post mortem Domini nostri omni religione sanctitateq;
privatum, profanum, impurum & impium evaserit: & prædixerit Do-
minus noster & Daniel, desolationem illius templi fore in omne tempus
irreparabilem lib. 14. In Daniele p. 718. † Licet autem concedamus §. 16.
Hippolytum libelli huius autorem esse, nihil tamen est in verbis eius, Hippolyti
quod missam illam Pontificiam arguat. Verba à Petro Buseo Iesuita verba nil
ad sect. 7. de Euchar. Petri Canisii Catech. p. 229. hæc citantur. Luge- agunt pro
bunt etiam Ecclesiæ luctum magnum, quia nec oblatio, nec sus- missa.
citus fiat, nec cultus Deo gratus. Sed Ecclesiarum ædes sacræ tu-
guri instar erunt, preciosumque corpus & sanguis Domini non
extabit in diebus illis, liturgia extinguetur, psalmorum decanta-
tio cessabit. Scripturarum recitatio non audietur: sed erunt apud
homines tenebræ, lamentatio super lamentationem, & super vix:
Quid hic, quod missam sapit? Num oblatio? At sunt alia etiam, quæ
oblationis nomine veniunt, præter missam. Imò Missa primâ institutio-
ne vocabul: non est oblatio, ut superius discernimus. Num illud, quod
ait, preciosum corpus & sanguinem Domini non extitutum? At
sunt etiam alij modi, quo corpus & sanguinem Domini alicubi non ex-
titutum dicere queamus: scilicet in non legitimâ & digna veneratione,
negatione assistentis gratia, asseratione illegitima cujusdam existen-
tis, usus convenientis & publici ratione. Unde, quando in missa dicitur
exi-

existere corpus & sanguis Christi per transsubstantiationem, asservationem, gestationem & alios Pontificiorum idololatricos modos, non existere divinis literis consentaneum dicitur. Num quod ait, Liturgiam extinctam ita? At liturgia non est Missa, sensu Papali distorta, ut infra differitur. Nihil igitur in Hippolyto presidij habet Papistica congregatio. Conf. Ioh. Picum pres. in Hippol. graec. Paris. A. 1556. editum.

§. 17.
Ecclesia
perennis
visibilitas
tollitur e
locis Da-
nielis.

6. Ex Ecclesia secundum mentem Pontificiorum qualitate inseparabilis, proprietate. Hostia & sacrificium apud Danielem aufertur. דָּוָרָךְ amotus, remotus, ablatu fuit, significat. Unde Esaia 17 v. 1. דָּבָרֶיךָ מוֹכָרִים דָּמְמֶסֶע דammesec dicitur remota à civitate, ne amplius sit civitas, sed acervus ruina. Notat igitur ablatio sacrificij ad literam omnimodam abolitionem destructionemq; cultus Mosaii, in templo Hierosolymitano solennitate maxima celebrati: & quatenus haec Antichristiana typus est desolationis, notat, Antichristum idolomaniarum corruptelarumq; immani & horrenda varietate occupaturum sanctam Dei Ecclesiam ita, ut sonus Evangelij purus & nulla satanicorum errorum contagione permixtus conticescat, sacramentorumq; pura illa & incorrupta administratio deficiat. Quod pure & sincere

§. 18.
Bellarmi-
nus Fr. Ri-
bera An-
glo-Rhem.
Blas. Vie-
gas.

Ecclesia statum publicum & visibilem tollit. † Unde Bellarminus ait, oblationem nullam, liturgiam extinctam futuram esse. Ad stipulatur Ribera de Roma, Antichristi sede primaria, & Anglo Rhemenfes, atq; Blasius Viegas in c. 18. Apocal. Verba sunt. Illud etiam nobis dicendum videtur, ex Areta, Primasio, Ansberto, Haymone, Ambrosio & aliis, hoc loco idololatriam urbis Romanae significari, defecturq; esse Romam à fide, atque adeò futuram esse habitationem demoniorum omnisque Spiritus immundi ob flagitia & idololatriam, quae tunc temporis in Romana civitate Romanoque imperio late grassabitur. Ipse Bellarminus, ne visibilis Ecclesia cessationem, quam ex Danielis loco videt necessario consecuturam, si ad N.T. accommodetur, cogatur admittere, relicto Hilario, Hippolyto ficticio, cujus tamen hac in parte supra opinionem amplexus fuerat, & Apollinario, qui de Antichristo hunc explicant, ad solam sacrificiorum Iudaicorum abolitionem & inde secutam visibilis Iudaicae Ecclesiae cessationem locum Danielis 1. 3. de Ecclesia militante c. 16. accommodat. † Quod igitur stante mundi compage nunquam cessare potest, ita, ut non sit publicum, solenne, visibile, cognitum etiam iis, qui sunt extra Ecclesiam, illud

§. 19.
Argumē-
tum cer-
tissimum.

illud non est sacrificium, cuius abolitionem Daniel pradicat. Daniel enim hoc sacrificium ita cessabit. At Missa, stante mundi compage, nunquam ita cessare potest, ex hypothesi Bellarm. alias Ecclesia visibilis tolleretur, quod impossibile iudicatur à Iesuitis. vide Bellarminum lib. 3. de Eccl. mil. c. 16. & 17. Missa igitur intelligi nequit: si praesertim durationem perennem, successionem Episcoporum indivellendam, temporalem felicitatem pro tota Ecclesia Romana inseparabilibus & proprijs venditatis attendamus ab eodem Bell.

7. Ex Pontificiorum doctorum de his locis judicantium varietate. Incertitudinem enim haec rei denotat. Coniungitur verò cum cessatione iugis in vaticinijs abominatio desolationis. De quo ergò tempore & statu intelligenda abominatio, de illo oblatio iugis ablata intelligenda & ad illa tempora accommodanda. Videamus verò de ea sententiarum varietatem à Pererio recensitam lib. 10. in Daniel. pag. 23. PRIMA interpretatio est Irenaei in libro quinto adversus haereticos, qui haec verba exponit de Antichristo, quem putat ipse, similiter, ut alij complures antiquorum patrum, sessurum in templo Hierosolymitano & tanquam Messiam & Deum à multis adoratum iri. At enim, inquit Pererius, non est haec interpretatio conveniens sententiae aut Gabrielis, qui haec verba dixit, aut Christi Domini nostri, qui multò post eadem retulit. Et enim Gabriel hoc loco laudè dabit loquitur de nece Messiae & vindicta ejus necis non longè post septuaginta hebdomadas de Judæis sumenda: non igitur, quod de abominatione desolationis dicitur, ad Antichristum referri debet. SECUNDA interpretatio est, abominationem desolationis referri debere ad Antichum Epiphanem, qui in templo Hierosolymitano à se sacrilegè expulso atque impiè profanato abominandum idolum collocavit. Quam opinionem Pererius tribus argumentis refutat. TERTIA est interpretatio D. Hieron. Chrysost. Theodoret & aliorum, qui abominationem desolationis interpretantur statum aliquam, vel imagines gentium Imp. quarum cultum & venerationem Judæi abominabantur: Quae opinio iterum Pererio non videtur vera. QUARTA interpretatio est auctoris historiae Scholasticae in hist. Dan. c. 12. qui abominationem desolationis interpretatur sacrificia & ceremonialia Iudeorum, quod post mortem salvatoris nostri statim futura erant invalida: quae est Dionysij Carthus. Sed & haec interpretatio nem nec eam divina, nec Angelica, aut Prophetica sententia congruere asserit Pererius. QUINTA interpretatio est, per abominationem desolationis intelligi plurima & nefandissima scelera tempore obsidio-

P

nus Hie-

Tostat. in c. 24. Matth. Ioh. Hesselius in c. id. Corn. Iansenius in c. 122. Conc. Augustin. Ep. 80. ad Herych. Cajetan. cap. 24. Matt. §. 21. Gregorius Magnus lib. 30 Moral. c. 12. §. 22. Hector Pintus.

nis Hierosolymitana à Iudeis parata in loco sancto: quæ est Alf. de Tostato, Johannis Hesselij & Cornelij Jansenij. Quam Pererius non probat. SEXTA & ultima interpretatio est Augustini & Cajetani, qui arbitrantur, abominationem desolationis, quæ sublatum est iuge sacrificium, non significare aliud, quam Romanum exercitum, undiq; circumdantem & arctissime obsidentem civitatem Ierusalem. Quam interpretationem Herberiana adversariam probat Pererius, reiectis reliquis, quæ tamen, excepta prima, non adeò pugnare videntur, ut nequeant consentire, aut non certis gradibus subordinari, † Et pag. 531. Pererius deficientiam hostiæ & sacrificij interpretatur cessationem Iudeorum sacrificiorum. Imò superius pag. 425. explicat defitionem iugis sacrificij, ex D. Greg. impedimentum studij sanctæ conversationis in Ecclesia. Licet tandem lib. 15. p. 778. suspensionem iugis sacrificij ablationem esse continui divini cultus ab Antichristo faciendam asserat, quæ præcipuè referri possit ad Missam: quod falsum tamen est, & contrarium veritatis in gratiam Romani Pont. consilium.

Hector Pintus Lusitanus refert locum Danielis 8. ad sacramentum Eucharistiæ per allegoriam; sed longè alio modo, quam Herberus. Sic enim ait, p. 164. Ed. Lugd. In Ecclesia est iuge sacrificium, hoc est, factum Eucharistiæ sacramentum, quod sceleratus Antiochus, i. impius Oecolampadius & hinc secutus horribili impietate Zwinglius abstulit à multis Germaniæ Ecclesijs. Ajunt enim blasphemari isti, in hostia consecrata non esse corpus Christi, nec sanguinem in Calice. *Aliter explicat locum Dan. 9. Quem pag. 189. ad sacrificia V. T. refert. In medio, ait, ultimæ hebdomadæ mortuo Christo cessabunt omnia veteris legis sacrificia. Nam cum essent Christumbræ atque figuræ, erant in ejus morte antiquanda & finienda. Licet verò locum Danielis duodecimo ad missam accommodet, nulla tamen id firma agit ratione.*

§. 23. Ludovicus ab Alcasar Hispanensis. In Apocal. 11. 2. not. 2. Danielis, inquit, locos, licet multi ad Antichristi persecutionem referant, mihi tamen dubium non est, quin in sensu saltem proximo, (sensus autem hic solus firmum & solidum argumentum præbet) sermo sit in cap. 12. de tempore, quo duratura erat Antiochi Epiphanis persecutio, quæ non per treis solum annos, ut aliqui sibi persuadent, sed per treis annos & dimidiatum sævit. Caspar sanctius Centumputolanus c. 8. Dan. num. 44. & c. 9. num. 14. sacrificium iuge partim de Antiochi in templum Iudeorum in vecta desolatione, partim de sacrificijs post mortem Christi cessantibus explicat. Mirum tamen est

men est illum locum Dan. 12. absque omni ratione ad Missa sacrificium accommodare. Hæc est sententiarum Pontificiarum varietas, certissimum incertitudinis argumentum.

tabl. & I-
sidor. Cla-
rus ad l.c.

S. Ex ipsius removens erga illud sacrificium affectione. §. 24.

Sacrificium quod persecutor ille à Daniele significatus abolebit remove-
bitque abominanda desolatione non amabit, non ornabit, non adorabit.
Perenne potius odium & immanissimam mentem erga illud forebit: ut
vel ipsi etiam Iesuitæ concedent. Persecutor ille literaliter est Antio-
chus Epiphanes typus Antichristi, ut ait Perer. in Dan. lib. 14. pag. 690.
Antichristus vero est Papa Romanus, qui extenuissimis exordiis ad fasti-
gium humanae potentie prolapsus, Antichristum induit, ut alias fuisse à
Theologis nostris probatum est. Lucet autem ex eo sufficienter, quod o-
mnis Antiochi attributa Antichristus Romanus, in se complectatur. †

§. 25.

Nam: Antiochus Ep. nullo jure regnum alienum invasit: Papa Ro-
manus nullo etiam jure monarchiam in Ecclesiam tenet. Conf. etiam
Vind. ad Ex. 4. dist. 7. & 8. 1. Ille non est ob ordinibus regni in fasti-
gium erectus regale: Hic quoque Ecclesia universa consentientibus votis
non est in potestatis illius universitatem translatus. 2. Ille indignatus
adversus fœdus sanctum, animum ad fœderis desertores adhibuit, religio-
nis divini cultu deserto: Hic quoque sanctum divinique verbi tabulis
designatum fœdus deseruit & apostatarum, hereticorum, traditio-
numque commentus adherescit. 3. Ille tyrannica manu militariq. se-
rocia extendit suam potentiam: Hic quoque fulmine brulico terruit
multes suamque in Ecclesia sedem firmavit: Conquestus id fuit suo se-
culo Ammianus Marcellinus lib. 27. Testatur de Gregorio septimo
Cardinali Benno: Ingemuit Gallia, Germania, Normannia, Hi-
spania, Italia, Bohemia, Anglia, quod tantum sanguinis ad sedem Ro-
manam firmandam a se haustum fuerit. Nicolai tertii molitiones, Sici-
liam periculis Gallis, uno die omnibus extremam ac celerarunt ho-
ram: Johanna Regina Neapolitana Urbani sexti instigationes spi-
ritum exasperant: Julius Secundus infelicissimo dominio Cleri
Magister sanguinarius fuit. Sixtus quartus a more et stabili a pace
concepto interfecit. Paulus tertius, Intenor Germanici belli fuit.

Conf. Ni-
col. Hun-
nium de
Apostas-
R.P.
Machiav.
in hist.
Theod. de
Nem. lib.
1. Schism.
c. 25. Bu-
da de Aff.
lib. 5.
§. 26.
De perse-
cutione
Papali.

Conf. Fulmen brutum. † 5. Ille sanctuario Dei profanato desolatio-
nem abominationis reliquit. Hic pariter interverso Ecclesie genuina
cultu idololatriæ & impietatis fuit sedem. Bart. Olomæus à Casas li-
bro Hispani apud Sebast. Trugium. Anno 1512. Hispanie edito, centies
quingages centena hominum milia 40. annorum spatio in Indijs su-
isse Hispani Catholici tamen militis sanguinolentia interfecta: idque

Lippius de crudelitatibus Hispanorum. innumeris tormentorum molitionibus, tractu terra quinquies Hispania
Lippius de crudelitatibus Hispanorum. majore vastato. Lippius lib. 2. de Const. c. 22. pag. 200. (NB cum alia de-
lari jubeat ex illis lib. Index Magnus Expurg. Hispan. Bernardi de San-
doval. & Roxas Episc. & Cardin. Toletani; Madridi Anno 1612. editus,
hoc permittit) ita differit. Pauculi Iberi ante annos 80. invastas il-
lis & novas terras delati, quæ funera Deus bene, ediderunt! quas
strages! Nec de causis aut jure belli dissero, tantum de eventis.
Cerno ingens illud terrarum spatium; quod vidisse satis sit, non
dicam vicisse; à vicenis tricenisque militibus pervadi: & passim
inermes illos greges sterni ut segetem à falce. Ubi tu es Insularum
maxima Cuba? Tu Hayti? vos Jucaya? quæ olim sexcentis sin-
gula aut denis hominum millibus succinctæ alibi vix quindecim
ex iis retinuitis in lemen. Ostende etiam te paulum, tu Peruviana,
tu Mexicana ora. Heu miram miseramque faciem. Imensus il-
le tractus & vix alter orbis, vastus attritusque apparet, non aliter
quam si cælesti quodam igne deflagrasset. Belgium, Anglia, Scotia,
Gallia, Germania, etiamnum exhalant illum in campis suis sanguinem,
quem olim jussu Pontificum inviti sumè imbibierunt & quo nunc ebrius
orbis nutat manifesto casui vicinissimus. † 6. Ille innumeris tormen-
torum machinationumq. generibus adversantes & co. tradicentes per-
Docent id secutus est. Idem est & hujus genius. Habuit Antichristus Romanus
Centuria singulis fermè centuriis, quibus progressus est, Imperatores, Reges, Princi-
Magde- pis, Episcopos, Doctores. Ecclesias etiam, quæ invadendæ ejus potentia, abo-
burg. cõt. minanda tyrannidi, idololatriæ horrendæ contradixerunt. Contra quos
sing. Mor- anathemate, excitatis seditionibus, procuratis prodicionibus, exu-
n. in Myst- rione, oculorum effusione, malitiosa in necessitatibus publicis deserti-
liq. Illy- tione, sepulturæ Christiana prohibitione, indignissima tractatione,
vic. in Cat- ex legitimis possessionibus ejectione, intoxicata hostiæ exhibitio-
Test. verit- ne, diffamatione (quod Ludovico IV. Bavaro factum, quem Cancell.
Wolffius in Bavaria Johann. Georg. Hermannus jussu Maximiliani contra Bzovij ca-
Cent. lummas defensavit) detractione in monasteria, Sicariorum suborna-
Joh. Georg- tione, injustissima captivitate, crudelissima nece seviit. Charta-
Hervart- rum angustia deductionem ejus rei historicam non admittit. † 7. Epi-
contra phanes extulit se super omnem majestatem. Ita Antichristus Roma-
Bzovium nus supra omnia, quæ eminere videntur: potestatem in omnia mundi
pro Lu- imperia sibi vindicando: Se omnium dignitatum fontem appellando: in
dovico numerum divorum referendo: Dei nomen sibi tribui non abnegando.
Bavaro Severin. in pref. lib. 3. & 4. Canoniz. S. Hyacinth. Jo. lib. 24. Hist. Cap.
† 3. 28. Satis dist. 90. Aug. Steuch. de Don. Const. p. 141. Gloss. Jur. Canon sub
fin. ex-

fin. extrav. Bald. l. ult. Cod. sent. resc. Decius c. 1. de constit. Felin. c. 190. Antichri-
 u. de Inrejur. Lu. l. Gomez. in reg. Cancell. Stapleton. les. in pref. prin-
 cip. fid. doct. ad Greg. XIII. Aventin. lib. 7. Annal. Georg. Sigilm. Sel-
 d us Vice Cane. in Conf. contra Paul. II. Conf. Antikurch. nostri pralim.
 p. 113. & seq. §. 8. Ille locutus est mirabilia, grandia, superba, blasphema: §. 29.
 Ita hic Bonifacius VIII. c. quoniam. De Immunit. in VI. & c. unam san-
 ctam, Extrav. comm. de majorit. & obed. l. tit. 8. Clem. V. Innocent IV.
 Sixtus V. §. 9. Ille de felicissima suarum rerum successione gloriatur: hic §. 30.
 felicitatem temporalem notam sue Ecclesie iactat, lib. 4. de Eccl. c. 18.
 Bellarm. §. 10. Ille majorem suorum Deos non attendit. Hic quoque a §. 31.
 majorum fide deservit. Vide Irenæ. lib. 3. c. 1. Tertull. de prescript. hæ-
 ret. c. 15. Aug. lib. 3. cont. liter. Petulant. Donat. c. 6. Marcell. c. rogamus
 dist. 24 q. 1. Gratian. dist. 36. c. si quis. & d. 38. c. omnes psallentes. Cle-
 ment. dist. 37. c. Relatum. Johan. XXII. Extrav. c. cum inter. Tertull.
 advers. Hermog. Athanas. contra gentes. Hugonem de S. Charo Car-
 dinal. ad loc. 2. Tim. 3. Basil. Conc. de Humilit. Ambros. in c. 3. ad Roma-
 nos. & c. Tunc alia comparationum membra innumera, quæ harmoniam
 Pontificis Romani & Antiochi Epiphani docent accuratissimam & a-
 liisufus evoluta sunt. Vide D. Thum. & Dounam de Antichr. §. 32.
 igitur Pontifex Romanus sit ille, cui Antiochi sacra tanquam typus præ-
 lustrant, & cum missa falsam illud & imaginatum sacrificium Ponti-
 fex Romanus forceat validissime, Missa non poterit esse iuge illud sacri-
 ficiam, quod per Antichristum Antiochi 1790 adumbratum removebitur
 e sanctuario Dei.

9. Ex temporis, quo sacrificium auferetur, vitiosa as- §. 33.
 gnatione. Missa dicitur ab Herbero, illud sacrificium, quod ante tribu-
 tionem per tres annos & dimidium duraturam auferetur. post quod
 tempus salrandum sit populus, qui scriptum fuerit in libro. Sacrificium ve-
 ro iuge non est tale sacrificium. Quia sacrificium, quod amovendum &
 auferendum est in tempore, quod est in rerum natura aliquando su-
 turum. At tempus illud triennale & semestris, quale Pontifici volunt, no-
 erit aliquando in rerum natura: Erit enim secundum Pontificios præ-
 tificus Antichristiani regni ambitus: erit persecutionibus immanissimis
 horrendum: erit paucis diebus ante Christi ultimum adventum finien-
 dum. At tale tempus scriptura ignorat. Missa igitur non est tale iuge sa-
 crificium, quale abolendum Daniel ratinatur. §. 34.
 Quod vero Herberus, cum Bellarmino, Paterio, Lessio, Malvenda & aliis, suum illud circa
 novissimum diem futurum Antichristiani regni tempus, ex Dan. 12. ca-
 pite ex scalpore laborat, oleum perdit. Nam, primò, Daniel in illo capite

- loquitur propriè & immediatè de Antiocho: licet verò typicè tempus Antichristianum subindicetur, non tamen sequitur, quacumq; de Antioche dicuntur, illae eadem temporis mensura & circumscriptione eodemque qualitatibus gradu etiam ad Antichristum accommodanda esse. Quamquam ergo concesserimus, tres illos annos cum dimidio etiam spectare ad Antichristianum regnum, non tamen cogimur sateri, illos propriè, sed typicè tantum quadrare. † Secundo ad probo, ex annorum
- §. 35. sacrisusitatorum in prophetiis naturâ. Pontificij annos vulgares
Ezech. 4. accipiunt, eosq; Antichristiani regni terminum faciunt. At anni hi non
v. 6. sunt vulgares, sed angelici, sicut Daniel. 9. fuerunt hebdomades, ubi qui-
Quales anni Da- habet annus comprehendit tot annos, quod alioquin dies vulgaris annos
nielis in- habet, nimirum 360. summa trium annorum cum dimidio mille ducen-
visione- tos sexaginta facit: quod ex collatione similium locorum facile apparet.
Nam Apocal. 13. bestia datur potestas bellum faciendi adversus sanctos
mensēs quadraginta duos, qui annos tres cum dimidio absolvunt: &
Apoc. 12. Mulier illa, quae Ecclesiam representat, fugiens savitiam Dra-
conis cum filio suo alitur in deserto tempus, & tempora, & dimidium
temporis, quod spatium in praecedente versu sexto ejusdem capitis resol-
vitur, in dies 1260. Et deniq; duo testes veritatis obluantur Antichri-
sto dies 1260. Apocal. 11. v. 3. † Tertio probo, ex rerû ab Antichristo fa-
ciendarum multitudine. Innumera sunt, quae Antichristus commissu-
rus est, ut partim testantur visio Danielis Prophetica in typo, Paulus ad
facere o- Thessalonienſes, & Apocalypſis Iohanna; partim verò Pontificiorum
omnia rē- commenta in super singunt. Videatur Bellarminus, Pererius, Bzovius,
pore à Pō- Lessius, alij. Potentia illius erit maxima & terribilis etiam ijs, quibus
tificiis ad- alias ad summam majestatem nihil deesse videtur, Alcasar, Becanus,
scripto Hippolytus, alij. At quomodo tam brevi temporis spatio ita crescere
queat? ejus potentia, ita ejus coalescere dominium, ita congregari exercitus, ita
extendi tyrannis poterit? † Quarto, probo ex persona Antichristianis-
§. 37. mum introducitur. Illud de triennio & semestri Antichristi ex fabula
An unica de ejus persona omnino pendet. Nam ideo ei tantillum regnandi spatium
persona tribuunt, quod eum fore unum aliquem singularem hominem somniât.
Antichri- At Antichristum non esse unam aliquam singularem personam, sed in
stus? uno statu successores multos, qui unum quasi corpus nequissima conti-
nuatione constituunt, dudum evictum est. Ad eum planè modum, quo
Augustin. Triumphus Anconitanus q. 3. a. 7. ait: Quoad officium Pa-
patus & autoritatem, omnes Papæ, qui fuerunt à principio (puta
Papatus) & erunt usq; ad finem mundi, non sunt nisi Unus PAPA.
Et quo Glossographus in proem. Decretal. ad verbum, refecaris: ait;
Potest

Potest ergo Dominus Papa derogare constitutionibus prædecessorum suorum, non obstante, quod par in parem non habeat imperium. Et est ratio, quia eadem persona censetur cum eo, qui succedit, & nemo potest sibi hanc legem imponere, ne liceat sibi à prima voluntate recedere. Cadu igitur triennij illius & semestris secundum vulgarem annorum calculum dyudicatio Papistica. † Quinto, §. 38. probo, ex status Imperatorij imminutione. Prædixit Spiritus Sanctus, detegendum quidem & revelandum fore Antichristum in operibus suis, quam primum status Imperatorum, qui tunc tenebat & detinebat Antichristum, à medio sublatus fore: extinguendum verò illustri & glorioso Christi adventu. Id verò, quod detinuit, erat Imperatorum in ipsa Roma inq. ipsam Romam dominium. At à quo ab hoc statu Romani Imperatores detrusi partim, partim separati sunt. plures anni, imo plura secula, quā illi annos numerant, effluxerunt. Siquid Antichristus Romani Imperij debilitationem jam confecit, confecit etiam dudum sublationem jugis illius sacrificij, quod typicè apud Danielelem indicatur. Non est igitur, quod triennium & semestre illud expectemus diutius. † Sexto, §. 39. probo, ex dudum negata bestie à piis adoratione. Disputant Iesuitæ, Viguerius Regnum Antichristi esse modicum illud tempus diaboli soluti Apocal. 20 Inst. Theo. Vide Pererium lib. 14. in Dan. magnum divina in genus humanum log. c. 21. clementie argumentum exinde ducentem, quod Deus soluto diabolo & f. 3. dist. 4. Antichristo tantillum tempore præstituerit. Atqui manifestum est, tempore mille annorum, quibus ligatus est Sathanas, animas eorum cum Christo regnasse, qui non adorant bestiam, nec imaginem ejus, nec acceperunt characterem ejus. Apoc. 20. Quo ergo tempore illi denegarunt bestie adorationem, eo tempore ipsi à bestia obtrusa illa fuit, eo tempore bestia sacrij eo tempore jugè sacrificium abstulit, eo tempore abominationem desolationis molita est. At illud factum est mille annis. Quid igitur est, quod triennium illud & semestri tantum Antichristianismus circumscribatur, & quod ad illius initium ablatio jugis sacrificij trahatur? Nullum tale triennium futurum est: non igitur expectanda in aliquo ejusmodi triennio vel jugis sacrificij, vel missæ abolitio. Et proinde, nihil ex hoc etiam fundamento pro Missa stabilimenti accersitur. † Septimo, Ex adversarii contestatione. Observemus Ludovici ab Alcasar Iesuitæ sententiam in Apoc. c. 11. v. 2. not. 3. p. 519. Ille repudiatis Pererij in Dan. 12. Serary in Macc 1b. p. 653. Bellar. l. 3. de Pont. c. 8. de tempore illo ad persecutionem Antichristi immediate accommodando sententijs, ita differit. Secunda tamen opinio est, tempus tempora & dimidium temporis non esse accipienda in utroque Danielis loco de ea-

de eadem persecutione in sensu proximo; sed in primo quidem, de ea persecutione, quā Romani Imperatores in Ecclesiam suscitaverunt: in secundo verò de illa, quā Rex Antiochus synagogam afflixit. Atque hæc secunda sententia est, quam nos sequimur. Et quanquam alicui fortasse ea videbitur nova & antiquitati contraria, ex iis tamen quæ diximus &c.

§. 41.

10. *Ex termini vel temporis diei novissimæ incertitudine.* Herberus ait, de tali abolitione loqui Daniele, quam immediate exceptura est gloriosa Christi ad iudicium comparitio & hominum resuscitatio. Ex quo sequeretur, homines, quos tempora ejusmodi comprehendent, visuros amolitionem jugis sacrificij: visā amolitione illa agnituros, imò sensuros tyrannidem Antichristi, quam cum triennio & semestri extremi vulgari constare sciant, facile computabunt tempus apparentis Summi terminus in Orbe iudicis. Id verò & Leonh. Lessius, demonstrat. 13. affirmat, dū ulli mortis ait; post revelatum semel Antichristum diē extremi iudicii prætalium sit sciri posse. Et quod Christus ait, de die autem illo nemo scit, intelligendum esse de iis, qui Antichristi adventum & tempora novissimæ antecedunt. Communem verò illam receptamq; inter Romanenses sententiam (vide Suarez. lib. 5. de R. P. c. 12. & 14.) de adventu Domini ad iudicium quadraginta quinq; diebus post mortem Antichristi non quidem certam, probabilem tamen appellat. Consentit Gregorius Valentinus Tom. IV. Commentar. disp. 11. q. 2. p. 2273. Dicendum inter Antichristi mortem & Christi adventum ad iudicium, adeoque mundi consummationem brevissimum temporis intervallum interfuturum, nempe 45. dierum: quod autem non diutius, sed statim post exiguum illud temporis intervallum à morte Antichristi iudicium futurum sit & mundi consummatio, patet ex Dan. 7. ubi postquam dixit de Antichristo, quod sanctos alijque contemnet, & quod tradentur in manus ejus usq; ad tempus & tempora & dimidium temporis, mox adjunxit, & iudicium sedebit. Adspulatur etiam Blas. Viegas Iegas in Comm. Apoc. p. 767. sic enim ratiocinatur. Antichristi persecutio durabit tribus annis cum dimidio & præterea decem aut duodecim diebus; sed beatus, qui mortuo Antichristo supervixerit quadraginta quinque diebus, hoc est, pevenit ad dies 1335. quare significatur, dies quadraginta quinq; futuros à morte Antichristi usque ad diem iudicij, Bellarminus subscribit lib. 3. de R. P. c. 8. Antichristus non regnabit, nisi annos tres cum dimidio. & c. 9. Die quadragesimo quinto post mortem Antichristi, Dominus veniet ad iudicium & coronas justitiæ victoribus necet, c. 17. Post Antichristi

Blasius
Viegas Ie-
suita III. sp.

christi mortem non futuri sunt, nisi quadraginta quinque dies, *Pererius*
 usque ad finem mundi. *Vide eadem apud Pererium lib. 15. Dan. & Joseph*
Joseph Acoftam lib. 3. de novissimis temporibus c. 18. † At vero tempus Acofta
extrema judicij cognoscere posse, cum securitatis favenda insigniter faret, Iesaita.
tum sacra scriptura etiam multis modis adversatur. Unde Didacus §. 42.
Stella in cap. XXI. Luc. Tom. 2. p. 267, inquit. De die illa nemo scit, Didacus
 nec filius ejus quatenus homo est ex natura sua, nisi ex unione ad *Stella Mi-*
 verbum, nec sciti potest ab aliquo mortali seclusa Dei revelatio- *norita.*
 ne. *Add. Vegetium Insl. Tobol. 21. scil. 2. dist. 7. Quo autem, inquit, Vngueri*
 tempore iudicii generale hoc evangelium non declarat, & ideo *Domini-*
 cum pendeat à sola voluntate divina, nullus absque Dei revelatio- *can.*
 ne scire potest. Deus veluit iudicium particulare & universale esse
 incertum, quantum ad determinationem temporis. Et quamvis
 quidam temerè ex hebdomadibus Danielis præsumerint præge-
 re certum tempus iudicii generalis, illis tamen contra verba Ev-
 angelij, si les non est adhibenda. † Quia igitur in incommodam hanc
 de certitudine, quoad nos, advenitur iudicij extremi opinionem laban-
 tur & quæ trienniam illud & semestrem vulgari ratione metiuntur, illud
 quæ circa diem novissimum futurum arbitrantur, in quo Missa seu iuge
 sacrificium desolandum foret, sequitur nec ipsam missa desolationem
 tum futuram esse, nec missam pro iuge sacrificio venditari posse.

II. *Ex negata prædicatione Evangelica implicatione.* §. 43.
Herbertus ait: Ex dictis sequitur, malè adversarios dictam Danielis
 prophetiam ad prædicationem Evangelicam accommo-
 dare, vel enim intelligunt prædicationem Evangelij factam ab Apostolis;
 vel sui Evangelij per Lutherum Calvinumque invec-
 tum; quia prædicationis Evangelicæ, quæ nunc quiescit in ter-
 ra, hodieque reperitur & porro duratura sub finem
 mundi, per binos testes Eliam & Enoch adversus Antichristum
 ipso licet in multo florebit, non secundum &c. Ex hac Herberti prin-
 cipio duo sequuntur: 1. posse prædicationem Evangelicam florere ablato
 vero legitimoq; iuge sacrificio: 2. iuge sacrificium ablatum non sicum
 quod, inferre ablationem puræ & incontaminatæ prædicationis Evan-
 gelij, imò & illud insuper sequitur, puram florentemq; Evangelij præ-
 dicationem nequaquam implicari florere & intemeratam sacrificij Evan-
 gelij positionem. Unde aliter concluditur: Missa talis est iuge sacrifi-
 cium, quod auferri & exterminari potest florere interim & non inter-
 rupta Evangelij puriore prædicatione. At illud, quod apud Danielem ty-
 picè intelligitur iuge sacrificium, nequaquam poterit auferri, perdu-
 rante

Q

rante

§. 45. rante sincera Evangelij predicatione. Missa igitur non est illud à Daniele præscriptum iuge sacrificium. † Si enim predicationem Evangelij legitimam auferri per ablationem iugis sacrificij falsè concluditur, sequitur predicationem Evangelij tempore Antichristi in florenti statu mansuram. Eo enim modo predicationis Evangelij secundum hypoth. Herberi manebit, quomodo iuge Missæ sacrificium non manebit. Nam si eodem modo predicationis Evangelij non maneret, quo pacto iuge sacrificium non manebit, malè predicationem Evangelij in iuge sacrificio non intelligi posse, inde concluderet Herberus, quia predicationis Evangelij florebit: At verò iuge sacrificium missæ, secundum tesuras, non manebit publicè, non manebit in templis, non manebit in Ecclesiâ Romanâ, non manebit conscio Antichristo. E. predicationis Evangelij è contra manebit publicè, in templis, conscio Antichristo. Sed enim absurdum est legitimum & proprium Christianorum sacrificij cultum, qualis Dan. 12. intelligitur, ita non manere, ut interim predicationis sincera Evangelij ita maneat Futura enim abominatio desolationis cum existentia floris Evangelij publicæ & solenni sensu etiam Herberiano consistere non potest. Id quod etiam ex Irenæo, Hieronymo, Ambrosio, Hippolyto fatetur Beovius de Rom. Pontif. c. 4.

§. 46. 12. Ex vitiosa duorum testium Enoch & Elia introductio. Si figmentum est & mera traditio humana, Enochum & Eliam ut Eliam circa finem mundi in triennali illo & semestri regno corporaliter Antichristi redituros & abominationem desolationis oppugnatos, figmentum quoque illud est, Enochum & Eliam iuge sacrificium Danielis, quod ab Antichristi auferendum, propugnatos: Tandem falsissimum illud erit, Enochum & Eliam pro Missa & cultu Romano-Catholico testaturos ad extremum versus Antichristum. Atqui meram esse traditionem humanam nullis divinarum literarum fulcimentis nixam, Enochum & Eliam circa finem mundi in triennali illo & semestri Antichristi regno redituros. Id vel copiosius, vel eruditius nemo docuit Ludovico Alcasare vestigatore sensus arcani Apocalyptici Iesuitico ad Apocal. c. 11. v. 3. p. 534. edit. Antverp. Rem ex illo contraham breviter. In sententia de duobus testibus explicanda 4. sunt viæ. I. Interpretatur de duobus viris tempore Antichristi predicaturis: atq; in hac sunt divortia iterum: quidam designant Enochum & Eliam: ut Aretas, Ambrosius, Haymo, Richardus, Ansbertus, Strabus, Hugo Cardin. Thomas, Dionysius, Clarius, Vatablus, Ribera, Viegas, Suarez. 3. part. T. 2. disp. 55. sect. 2. Pamelius ad Tertull. Mendoza in Quodlib. Perer. in Daniel. Malvenda l. 9. de Antich. quidam designant Moysen & Eliam: Ambrosius in c. 9.

Luc.

Luc. Hilar. in c. 17. Marth. Abbas Joach. Catharinus, Arboreus, Gagnejus, Maldonatus, Jansenius in Conc. c. 67. II. Explicat quidem de tempore Antichristi, sed non de duobus viris: qua incedunt, Ticonius, Primasius, Beda, Hortulanus, Pannonius. III. Explicat de duobus viris, sed non de tempore Antichristi: Qua via varia: quidam enim primitiva Ecclesie tempus respiciunt & duos illos testes suspiciantur esse Christum & Iohannem, ut Ubertinus de Casalibus & Eufingerus: alii inducunt duos illos sacerdotes Jesum & Ananum, quos occiderunt Idumaei: ita Caponsachius: nonnulli exponunt de Sylvorio Papa & Mena Patriarcha, pugnantis contra Eutychianos: ut Aureolus, Antoninus, Lyranus, Ederus, Lizarazus: non desuerunt quoque, qui existimarent in his duobus testibus respici ad Franciscum & Dominicum. IV. nec de duobus viris, nec de Antichristi tempore exponit, ut per prosopoejam facta dicantur duae illae personae. Sententia huius primitivae semitae est existimantium, non agi hic de peculiari aliquo tempore sed de cunctis Christianae fidei saeculis. Quam sententiam sequitur Pannonius, dum ait, duos illos testes esse omnium temporum veritatis assertores duobus testamentis subnixos. Quos spectat Arias Montanus, qui asserit, testes illos duos esse legem & prophetiam. Altera denique semita, quam Alcasar calcitrat, in primitiva Ecclesia tempore persistit atque duorum testium figuram spiritualiter esse explicandam contendit. Hanc sententiam auctores habet eos, qui arbitrantur a 4. c. Apoc. usque ad 11. sermonem esse de modo, quo se Deus gessit cum populo Iudaico sub primitiva Ecclesia tempora: c. 12. usque ad 20. de actione Dei cum populo gentilitio. † Quae sententia auctoritate gravissima firmamentis certissima est, iudicio Alcasaris: qui sibi persuadet, hosce duos testes esse magnam sapientiam & magnam sanctitatem ministrorum Evangelij: quam sententiam reprobantem respondet ex D. Hieronymi ep. 148. De Enoch & Elia, quos venturos Apoc. refert, & esse morituros, non est istius temporis disputatio: cum omnis ille liber aut spiritualiter intelligendus sit, aut fabulis acquiescendum. † Porro, earum objectionum erudita dissolutione praemissa, quas priorum sententiarum assertores interserere poterant, progreditur ad scripturae testimonia reliqua pro Enoch & Elia corporali adventu allegata. Primus est Reg. 2. v. 11. ubi dicitur Elias currum igneo ascendisse in caelum. Id tamen non videtur convincere: nam similiter dicitur de Enoch Gen. 5. v. 24. Ambulavit Enoch cum Deo & non apparuit, quia tulit Deus. Qui autem ayunt, hanc esse Ecclesiae traditionem, non minus de Enoch quam de Elia loquuntur, cum tamen Ambrosius, Hilarius, Catharinus, &

§. 48.

§. 49.

Locus 4.

Reg. 2. v.

11. an de

Elia autem

novissimum

reditum?

- noſter Maldonatus aſſerunt, non Enochum, ſed Moſen cum Elia ven-
turum. Locus ergo ille non plane convincit. † Alter locus eſt Eccleſiaſtici
§. 50. 48. v. 9. & 10. Reſp. Prima huius loci paritatem, eſt cum verbu 4.
Locus Ec- Reg. c. 2. In ſecunda vero parte dici poſſet, Eccleſiaſticum loqui quidem
cleſiaſtici ſecundum reliquias veritatem, loqui tamen de ſpiritali adventu Elia.
an de Neg. eſt, quod in Cont. ad ipſam Elia perſonam dirigatur ſermo.
Elia redi- Nam loquendo cum perſona eiſdem & reſpiciendo ſpiritalium eiſ ad-
veto con- ventum in alterius perſona, Elia ipſi potuit elegantissime dici, tu ſcriptus
tra Anti- es a Malachia mittendus eſſe præcurſor Meſſie. Pro cuius intelligentia
ſcriptum? advertendum eſt, Eccleſiaſticum ibi congerere laudes veri Elia; ſed ad
ipſum quoque Elia laudes ſpectare, quod Ioh. Bapt. in illum ſpiritu & vir-
tute venerit. Quid enim magnificentius quam Elia nomen ita eſſe illu-
ſtre atq; glorioſum, ut eius imitatio ac nomen potuerit Ioh. Baptiſtam
§. 51. ſupremum Chriſti prodromum venerare? &c. † Tertius locus eſt ex
Locus Ma- Malach. c. 4. v. 5. Quem locum, quanta Maldonatus, Toletus, Pere-
lamb. 4. v. ruit cobendant explicandum omnino eſſe de proprio veri Elia, non de ſpi-
5. an Elia rituali adventu, Hieronymus tamen explicat de univerſo prophetarum
reditum choro ſive de prophetia. Et Janſenius in loc. Eccl. 48. vult Malachiam
ad bellum non agere de perſonali Elia adventu, ſed de ſpiritali nimirum Iohannis
Antichri- Baptiſte. Et mea quidem, inquit teſtis, ſententia certa eſt, Malachia
ſi doceat? locum de ſpiritali Elia adventu in perſonâ Iohannis fuiſſe a Chriſto ex-
plicatum. Vbi nota, verba illa, Elia quidem venturus eſt, ita poſſe expli-
cari, quaſi dicat, certum quidem ex ſcriptura eſſe, Elia venturum ante
§. 52. primum Domini adventum ſpiritaliter. &c. † Porro, ad Enochi redi-
Locus Gē. tum ſtabiliendum qui aſſertur locus, Primus eſt, Gen. 5. v. 24. Reſp. Ex
5. v. 24. an hoc loco non videtur efficaciter probari, Enochum, ut contra Antichri-
Enochi re- ſtum prædicet, venturum cum Elia & una cum ipſo fore occidendum.
ditum ad Conſtat enim ſtante adhuc hoc ipſo loco, aliquos ex gravissimis autori-
oppugnā- bus & inter eos Ambroſium atq; Hilarium ſibi perſuadere, non Eno-
dum Anti- chum cum Elia, ſed Moſen ad prædicandam venturum. Quam ſenten-
chriſtum riam noſtra ætate ſequantur Catharinus, Arboreus, Gagneus, Arias
doceat? Montanus, & alij. † Sequitur alter locus Eccleſiaſtici 44. v. 15. He-
§. 53. noch placuit Deo & translatus eſt in paradylum, ut dei genibus
Locus Ec- poenitentiam. Verum tamen textus Græcus non cogit, ut explicemus
cleſiaſt. de Enoch adventu, ut notavit Janſenius. Græca enim ad verbum ſo-
44 v. 15 an nant, Henoch placuit Domino & translatus eſt documentum po-
ad Enochi nitentia ætatibus ſeu generationibus. Abſq; eo autem, quod Enoch
reditum adventus aſſeretur, prædicta verba videntur aliter apte poſſe explica-
contra ri, nimirum ideo Deum abſtuliffe Enochum, ut mira illius rei recorda-

tie in posterorum seculis & avaribus admoneret peccatores, à Deo assu-
mi sanctos viros & ex sceleratorum convitiis seicrni; quia non meretur suffaciat
mundus illos apud se habere, quorum mores adeò diversi atq; contrarij
depravato mundanorum hominum moribus, &c.

Licet igitur videat Alcasar, graves Theologos asserere, Enochì & §. 54.
Elia adventum ad contradicendum Antichristo, esse traditionem (quam
tamen tanquam vel ecclesius à Christo vel à spiritu Sancto dictatam
participatus affectu & reverentia accipiendam cum sacris literis esse
ait Concil. Trident. Sess. 1. c. 3.) Ecclesie, & proinde de fide, alii tamen
novius a certum viderant. Imprimis enim de Enocho id negant Hilav. Vigas &
Ambros. & nonnulli ex Theol. junioribus doctiss. Deinde eam traditio-
nem non videntur recipere, qui Enochum immortalitate donant. Pro-
cop. Gen. in Gen. vel qui dubitant, an sint immortales, ut Gregor. Mendoza
Nassian. quem refert Pamelius; Engubinus etiam illi immortalitatem
tribuit, quem refert Suarez. part. 3. Tom. 2. disp. 55. & favere ait lib. Pa-
Epiphanius & Hieronymus. Præterea non desuere, qui in dubiū
revocant, num vera sint Enochus & Elia venturi, de quo videri pos-
sunt, quæ scripserat Hencenius & contra eum Pererius in Dan. Ad-
huc Suarez ait, non esse de fide, sed disjunctivè, aut esse de fide, aut
proximum fidei. Pererius verò solum ait, eam esse communem senten-
tiam, & ab antiquis temporibus in populo Christiano receptam, & Tan-
simus Bich. ap. pland asserit, non esse de fide. † Rectè igitur concluditur,
quæquam doctrinæ aliqui opinati sunt, locum Apocalypses esse præci-
puum fundamentum, ut Ecclesia pro certo habeat, Enochum & Eliam
esse venturos ad prædicandum tempore Antichristi, tamen certum esse,
despicere, qui eam sibi mentem inducunt. 1. quia Theologia symbolica
non est argumentativa: 2. quia multi doctores sunt, qui hunc sensum esse
Apocalypsicam negant. 3. quia Apocalypses acolutia sive consequentia
sensum alium manifeste postulat. 4. quia si Apocalypses textus conside-
ratur, perspicuum est, in eo non conjugi Eliam cum Enocho, sed eū Mo-
se.

Hæc igitur fundamentis explicata Danielis vaticinia nihil afferunt §. 56.
stabilimenti pro sacrificio Missæ Papistivæ. Dejecta sunt etiam ea molim-
ina, quæ ex ipsiis locis Danielis Herberus extruere laboravit. Rursum
igitur ea etiam consequentia, quæ de novitate Evangelij, cuius verita-
tem sanctitatemq; Lutherus est professus & de Lutheranis præcurso-
ribus Antichristi idem contextit.

Percurramus autè paucis, quæ Herbetus in suo discursu mo- §. 57.
latur. Daniel, inquit, Cap. XII. agit de sacrificio aliquo jugi sub finem
mundi abolendo. At non habemus sacrificium aliquod iuge proprii nomi-

nis, praterquam Misse, unum illud atq; augustissimum, omnibus jure nationibus. E. de hoc Daniel vaticinatus est. Resp. Ponamus Daniele de aliquo jugi sub finem mundi abolendo loqui: multa tamen supponit Herberus, quæ nondum certa sunt. I. *illud jure esse sacrificium*. Id non est certum i. si spectus vim nominis. *הביר* enim sua natura sacrificium non notat. Perfectum, pretiosum, eximium Ecclesiæ bonum designare potest. Sacrificium interdum matutinum & vespertinum designat. Nec Herberus audet affirmare, *הביר* absolutè positum semper notare sacrificium jure. 2. si spectes translationem LXX. *ἐν δὲ λεισχισμῶς* enim non est etiam semper sacrificium in S. literis. Syrac. 7, 14. *ὁ γὰρ ἐν δεισμοῖς ὡς ἐν αἰσ ἀγαθόν*. De mendacio usurpatur. Conf. *Octavian. à Tasso Comm. h. l.* Unde & additur sæpius voc. *θυσιᾶματῶ, θυσίας, ὁλοκαυτώματῶ*, cum *ἐν δεισμοῖς* ut generalitas ejus limitetur. 3. si spectes interpretes. Hieronymus enim & Theodoretus. ut diximus, ad cultum Ecclesiasticum referunt. Dicit Sanctius C. h. l. includi sacramentum Eucharistiæ in cultu Ecclesiastico. Resp. verum dicit Sanctius; sed sacramentum non est sacrificium. Esse sanè tale, probandum est. II. supponit, *illud jure esse sacrificium proprii nominis*. Id enim nisi majorem velit vitiosam constituere, addere debet. SC. Daniele de sacrificio proprii nominis loqui. Id autem incertum est. Nam omnino etiam Herbero volente *הביר* est nomen de promtum ex sanctuario Hierosolymitano veteris T. notat agnos vespertinum & matutinum, qui continuè in templo offerebantur. Unde autem certus est Bellarminus aut Herberus, si sacrificium continuum notet in typo hoc vocabulum, etiam in antitypo notaturum? Sanè satis erit, si aliquid Antichristus in extremis mundi temporibus amoverit, quod perfectione, dignitate, & virtute respondeat cultui Hierosolymitano, imò quod incomparabili quadam ratione illum universum superet. Unde probabitur, continuum designare id, quod sit iteratis actibus? quid si eam habeat excellentiam continuum Antichristo exosum, ut non opus habeat ad sui continuationem iteratione actuum? Anne propterea non erit continuum? Estne aliqua perfectio in continuo V. T. sacrificio continuatio per iterationem actuum? Imò verò quia agni matutinus V. T. & vespertinus semel tractati destruebantur secundum substantiam, substituendi fuerunt alii & sic continuari sacrificia. At hoc est imperfectionis. In N. T. ceu antitypo perfectiones merito exhibentur. Itaque proprietas rigide urgenda non est. Sed &

Minor

Minor falsa est. Nam illud sacrificium iuge, quod tantopere exolum est Antichristo, est ipsum cruentum crucis sacrificium. Erit enim Antichristus hostis crucis Christi, si sicut re ipsa illa se habet, consideretur. Novit, eo destructo, cadere religionem Christianam, cadere officium Christi sacerdotale & Regium, cadere incarnationis finem, cadere mysteria fidei præcipua. Est illud iuge sacrificium in perfectissimo, eminentissimoque gradu. Et propterea irriterabile ullo modo, sive per novam cruentationem, sive per alium modum. Est iuge apud Deum, iuge in mundo ad consummationem usque seculi. *וְיָזֶה* extensivè & intensivè. *וְיָזֶה* & *וְיָזֶה* in Christiana religione. Huic sacrificio jugi se opponit Antichristus per opera meritoria & satisfactoria propriè dicta, per opera supererogationis, per indulgentiarum mercatum & per ipsam Missam, quam vocant. Illa enim omnia *וְיָזֶה* in isto sacrificio cruento destruunt, quantum in istis assertionibus est.

Cass. Sanctius C. h. l. ait; cur Christus in Eucharistia iuge possit sacrificium vocari, vide Origenem hom. 24. in Num. & Augustin. lib. 21. sententiar. c. 2. Acceptantius hoc & contra Missam usurpamus Ita loquitur Origenes T. 1. Operum. *Unam ex illis animalibus, quæ ad purificandum populum assumuntur, est agnus. Qui agnus ipse esse dicitur Dominus & Salvator noster. Sic enim intellexit Iohannes, qui est maior omnium prophetarum & signavit de ipso: Ecce agnus Dei, qui tollit peccata mundi. Quod si agnus, qui ad purificandum populum datus est, ad personam Domini & Salvatoris nostri refertur, consequens videtur, quod & cetera animalia, quæ eisdem purificativis usibus deputata sunt, referri debeant similiter ad aliquas personas, quæ per meritum sanguinis Christi purificationis aliquid humano generi conferant. Unde ergo ne forte sicut Dominus & Salvator noster quasi agnus ad occisionem ductus & in sacrificium altaris (sc. crucis) oblatus, peccatorum remissionem universo præstitit mundo, ita fortassis & ceterorum sanctorum ac iustorum sanguis, qui effusus est a sanguine Abel iusti usque, ad sanguinem Zachariae Propheta, qui interfectus est inter eadem & altare, alterius quidem sanguis sicut vitula, alterius sicut hirci aut capra, aut alicujus horum fusus est ad expiandum pro parte aliqua populum (expiatione non meritoria, sed exemplari aut organica) sive hæc ad iustorum prophetarumque personas, qui in hoc mundo jugulati sunt, vel eorum, qui dicunt, propter te morte afficimur tota die, existimati sumus sicut oves occisionis, referenda videantur. sive etiam ad superiores virtutes, quibus procuratio humani generis data est, qui facile audeat*

§. 58.

Origenes
vindicta-
tur.

affig-

affirmare: Neq; enim hac animalia per speciem, sed per figuram referri ad illam vel illam putanda sunt. Nam & ipse Dominus Iesus Christus, non ideo agnus dicitur, quasi qui mutatus sit, & conversus sit in speciem agni. Dicitur tamen agnus, quia voluntas & bonitas eius, qua Deū repropitiavit hominibus & peccatorum indulgentiam dedit, talis extitit humano generi, quasi agni hostia immaculata & innocens, qua placari hominibus divina creduntur. Et post; In his omnibus unus est agnus, qui totius mundi potuit auferre peccatum, & ideo cessaverunt cetera hostie, quia talis hæc fuit hostia, ut una sola sufficeret pro totius mundi salute. Ceteri enim precibus peccata, hic solus potestate dimisit. Dicebat enim. Fili remissa sunt tibi peccata tua. Sic ergo imbutur mūdus primò per diversas hostias remissionem querere peccatorum, donec veniat ad hostiam (אֶזְרָא) perfectam, ad hostiam consummatam, agnum anniculum, perfectum, qui tollat peccata totius mundi, per quem sufflavit ares agat spirituales, non ad satietatem carnis, sed ad profectum spiritus, sacrificiis spiritualibus purificatione mentis oblati. Decet enim Deo immolari victimam cordis & hostiam contribulati spiritus, non carnis & sanguinis jugulari, quia etsi agnovimus Christum aliquando secundum carnem, sed nunc jam non novimus, & ideo in spiritu diem festum agamus, & spiritalia sacrificia jugulemus. Hactenus Origenes, qui cruentæ oblationis solius meminit, qua agnus tulit peccata mundi, qua meruit omnium hominum actionibus piis gratiam, qua ad occisionem ad altare crucis deductus est, quæ peccatorum remissionem præstitit mundo &c. Nihil omnino de præsentia sacrificiali Missatica. B. Augustini verba sunt hæc. Si Christus ex iustis i. ex oribus, & peccatoribus i. ex hædis secundum carnem nascitur, hic est solus agnus ille, qui queritur, qui, dum non amplius, quam semel, occiditur, non amplius secundum veritatem quam semel celebratum illud perfectum pascha monstratur. Figura igitur tum temporis fuerunt: Nam agnus eligitur, ut simplicitas & innocentia designetur: masculus queritur, ut virtus comprobeatur; immaculatus, ut sine crimine; anniculum, ut exacto prædicationis tempore; perfectus, ut instructus omni virtutum genere. mense primo, ut totus annus à primordio proprio cōsecratur, quare decima die mensis, ut lumine veritatis impleto erroris nox operiatur: ad vespertinam, ut seculi occasus imminens approbetur: ejecto fermento, ut à corde perverse mentis corruptio malitiæ tollatur; oblitis sanguine limitibus domorum, ut figura passionis dominicæ frōte signetur: igne assus; est enim sermo Christi robustus cibus, nec in aqua madidus, non est enim delicata interpretationis humido languore solvendus. Nihil præ-

Augusti-
nus vindi-
catur.

termit-

permittitur; nihil enim in Christo omnino reprobatur. Ossa non conteruntur, quia non comminui, id est, vincim quoquam Christus potest. Quicquid superest, divinis ignibus imponitur; id est, quae quis capere non potest, Christi divina scientia remittit, eorum tamen quae manifesta sunt, pro viribus epulatur intentus. Nam & quod instantes edunt, forma est, ne quis cadat, aut ne quis se in Evangelio ad necessitatem prosternat, sed ingentis animi robore contra persecutionem praelia invictus. i. sublimis & erectus apostolus. Nam quod sit vincit lumbis, Evangelica signum est continentiae, dum locus seminum coercetur & constringitur; additu baculus, Spiritu S. quo quis nititur. Pedibus calcanti, id est, lubrico erroris ejecta, dum projectione ad fidem coelestium, quasi ferratu praesidium in Evangelio cuncta sunt fixa, firmissima veritate solidata. Festinantes etiam, ferventes enim fide probantur, tepentes & negligentes respuuntur & evanescunt. Cum azymis sumuntur; Christus enim cum omni simplici animo pura simplicitate sumitur. Cum picevidis: etenim hoc pascha in Iudaorum damnationem acerbissimas amaritudines cecidit. Non nisi circumcisis datur; purgati enim soli & lavacro indulgentiae coelestis expiari percipiendi Christi corporis sacrae cibi facultas porrigitur: &c. Ecce B. Augustinus omnia ad sacrificium unicum in ara crucis refert; pascha non nisi semel gestum, quando figurarum corpus, Iesus Christus occisus: Christus non amplius quam semel occiditur. Augustinus agnoscit sacrificium corpus & sanguinem in Eucharistia, Eucharistiam sacrificium non vocat. Sed & lib. XXI. Sent. non est indubie Augustini, test. Lovan. Erasmi. & Bell. Conf. Confid. Declar. Zwing. de f. s. p. 201.

Necne Herberus duo potissimum ex dictis: sed quae male coherent: Ex dictis, inquit, sequitur I. Male adversarios doctrinae Danielis prophetiam ad praedicationem Evangelii applicare. Vel enim intelligant praedicationem Evangelii per Apostolos, vel sui Evangelii per Lutherum Calvinumque invecchi. Non primum, quia praedicationis Evangelicae, quae nunc XV. saeculo duravit, hodieque perdurat & porro duratura, sub finem mundi per bonos testes Eliam & Henoch, adversus Antichristum ipse licet in vivo floruit, praeterquam quod supervacaneum sit, ad figuratum Iesum confugere, ubi proprium vere & certo habemus. Non secundum, quia iugo sacrificium tolletur per Antichristum eo tempore, quo ipse tyrannidem immanissimam exercens regnabit, quod mille ducentis nonaginta diebus circumscriptum, id est, duobus annis cum dimidio. At Lutheri Calvinique praedicationis, licet per summum Pontificem, quem falso quidem illi Antichristum nominant, rite ac legitime damnata sit, necdum tamen est sublata, sed etiamnum durat, jamque ul-

R

tra

tra centum annos, etsi non sine varia metamorphosi, duravit. Respondemus enim; Utramque prædicationem & prædicationi connexum cultum divinum publicum intelligi, tam illam quæ Apostolorum est, quam eam, quæ per Lutheri ministerium restaurata; est enim una eademque. Nam 1. licet illa jam per XV. secula duraverit & ad finem usque mundi duratura sit, non tamen fuit extra oppugnationem & sublationem Antichristi. Operabatur mysterium iniquitatis jam tempore S. Pauli. 2. *Thess.* 2, 7. semina successu temporis excreverunt & principia regno Antichristiano dederunt, cum in doctrina, electiij cultus & somnia de propriis meritis in negotium justificationis deducendis inolescèrent, unde tota lerna Misfarum, indulgentiarum, purgationum, supererogationum, votorum, disciplinarum &c. excrevit in regimine, primatus ordinis à Rom. Episcopo quæreretur, qui post in principatum Occumenicum obscurata sancta doctrina & per tyrannidem pressa degeneravit. Ita argumentor: In Ecclesia Occidentali, doctrina Romani Pontificis, quantum in ipso erat, cum universo cultu alio omnem aliam doctrinam sustulit, omne aliud sacrificium abolevit. At Doctrina Rom. Pontificis non erat Apostolica post apostasiam factam & principatum univertalem obtentum. E. doctrina R. P. etiam Apostolicam doctrinam cum universo cultu sustulit, & ei connexum sacrificium abolevit. Minorem demonstrarunt collationes inter monumenta Apostolica & documenta Romanensia. 2. Non est in Ecclesia Rom. certus sensus de Henoch & Elia, seu de duobus testibus Apocalypticis. Si enim esset, fuisset constanter saltem à pluribus aut melioribus conservatus. Non est autem ita. Non convenit vel de testibus ipsis, vel de tempore, vel de loco, in quo nunc degunt. Qui de viris duobus sub Antichristo prædicaturis intelligunt, alij designant Enochum & Eliam, ut Aretas, Ambrosius, Haymo, Richardus, Ansbertus, Strabus, Hugo Card. Thomas, Dionysius, Clarius, Vatablus, Ribera, Viegas &c. quorum explicationem certissimam esse existimant Suarez in 3. part. *Th. I.* 2. disp. 55. s. 2. Panclius ad Tertull. Mendoza in quodlib. Perrerius in Dan. Malveinda l. 9. de Antichr. Alij verò censent, hic significari Moysen & Eliam, ut Ambrosius in c. 9. Luc. Hilar. in c. 17. Matt. Abbas Joachim, Joh. Arboreus, Ambr. Catherinus, Gagneius, Maldonatus in Matth. 17. quorum etiam inclinatur Corn. Jansenius Conc. Ev. c. 67. Alii ad Antichristi tempus duos testes referentes non intelligunt duos viros, ut Ticonius, Primasius, Beda. Ticonius, enim impugnat sententiam de duobus viris, aitque, ex ipso

textu

textu excludi omnem hujus expositionis suspensionem. Primasius, quamvis hunc locum referat ad Antichristi tempus, & mentionem faciat Eliæ tunc prædicaturi, nihilominus recusat in duobus testibus intelligere duos Viros, exponitque de duplici genere testium, qui ab Eliâ confirmati Christum eo tempore profitebuntur. Beda etiam, licet quorundam referat expositionem de Henoch & Eliâ, Ticonium tamen, ut assolet, sectatur. Abbas Ioachim, licet statuatur, sub Antichristi tempus venturos Enochum & Eliam, subdit tamen, *juxta proximum & legitimum sensum duos illos testes, quos recenset Apocalypsis, esse duo prædicatorum genera, nempe Sacerdotes & Monachos.* Sequitur Hortulanus in *Cant.* & aliquatenus etiam Pannonius. Alij de duobus viris, non autem de tempore Antichristi exponunt. Quidam referunt ad primitivam Ecclesiam & Christum atq; Iohannem Baptistam intelligunt. Sic Ubertinus de Calais & Michael Eitsingerus in suo Pentaplo. Quidam duos Sacerdotes, Iesum & Ananiam, quos Idumæi occiderunt. Sic Caponsachius. Quidam de Sylverio P. R. & Mena Patr. Constantinop. pugnantibus contra Eutychianos, ut Aureolus, Antoninus, Lyranus, Ederus, Lizarazus. Quidam ad Dominicum & Franciscum retulerunt. Alii nec de Antichristi tempore, nec de personis veris, sed fictis intelligunt per prosopopœiam. Et horum quidam non de peculiari aliquo sed omni Christianæ Ecclesiæ decursu capiunt, Ita Pannonius, qui ait, *duos illos testes esse omnium temporum veritatis assertores, duobus testamentis subnixos.* Arias M. ait, *testes hos duos esse legem & Prophetiam, legem in Moysè, prophetiam in Eliâ designatam.* Hæc & alia narrat Alcalai *Comm. Apoc. c. 11.* Vide quæ supra dicta sunt. Sanè si sensus, quem Herberus fovet, est genuinus, à Spiritu S. intentus, per traditionem conservatus aut ex infallibili Pontificis Rom. Irenio promptus, cur illi tantopere, tanto numero contradicitur? si autem non est, cur ex eo nos oppugnat? aut conservationem prædicationis Evangelicæ tueri fatagit? 3. Si prædicatione florebit Evangelica sub Antichristo per duos testes Enochum & Eliam, atque ideo non potest per iuge sacrificium intelligi, quæ est ratio, quod sacrificium Missæ non etiam florebit sub eodem Antichristo? Si possunt illi duos testes prædicationem Evangelicam in flore conservare, cur non & missaticum sacrificium? Si ex templis in desolationem reductis sacrificium Missæ abolebitur etiam prædicatione Evangelica ex illis exulabit, Ubi igitur conservari potest prædicatione Evangelicæ, ibi etiam conservari potest sacrificium missæ, si illud cum prædicatione Evangelicæ Apostolica consentit. Adde

Hieronymum & Theodoretum, qui per jure sacrificium cultum totum Christianum intelligunt. Hujus magna pars est prædicatione Evangelij. Sanctius dicit, sub cultu contineri Missam. Hoc incertum est. Contineri autem prædicationem Evangelij, certissimum est. Quid igitur? Quomodo cultus divinus tolletur, eo modo prædicatione Evangelica, eo modo thesauri mysteriorum divinorum Ecclesiæ adinientur. Hoc non fiet cum universali abolitione, sed oppressione & subactione. Atque hoc sanè modo sacrificium crucis Jesu Christi, per prædicationem Evangelicam B. Lutheri in suum locum collocatum, tum quoad actum justificationis, tum quoad sacramentum Eucharistiæ, ubi sanguinis sacrificati per Christum ordinata distributio sublata fuit, adhuc hodie premitur, in multis Ecclesiis sublatum est, impugnatur penna & bipennibus, licet duo testes validè contradicant & intrepidè veritatem asserant.

§. 60.

Pergit Herberus, & inquit, sequitur 2. Conatum adversariorum, quem ad tollendum missæ sacrificium adhibent, Antichristianum esse & illud lugubre tempus ceu satrapas & Proceres in hominis illius nefarij satellitio nobis representare. Resp. id non sequi. Si enim missæ sacrificium non est *קריבת*, ecquomodo potest esse illud, quod Antichristus oppugnabit? Si verò missam sumas, prout antiquæ Ecclesiæ phrasi capitur, pro Eucharistiæ sacramento, in quo cruentum in ara crucis sacrificium corporis & sanguinis Christi nobis manducatione & bibitione percipiendum proponitur, in quo saginamur ad vitam æternam, in quo omnis oblationis Christi fructus nobis applicatur, quo coram Dei tribunali consistentes placeamus, concedimus, Antichristum missæ sacrificium sustulisse. Fecit enim novum missæ sacrificium, quò antiquum obscuravit, suppressit, sustulit.

CAPUT QUINTUM.

MALACHIE DE MUNDA OBLATIONE locus examinatur.

ASSERTIO. De sacrificio, quod præter unicum Crucis sacrificium in Ecclesiam introduxit tacito conatu Papa, Malachias, de oblatione vaticinans, non indigitavit.

§. I.
Summa
deductio.

EXEGESIS. Herberus tres rationes habet, quibus vaticinium Malach. I. Pro Missæ sacrificio fundando adducit: 1. quia vox Sacrificij absolute posita, semper externum & visibile sacrificium notat.
2. quia

2. quia intelligit Propheta Malachias sacrificium aliquod Judaico
 successurum, cum spiritualia etiam in V.T. fuerint. 3. quia mun-
 dum omnimodò sacrificium intelligitur, cum spiritualia eo sen-
 su munda non sint. † Nos his Herberi argutiis responsuri & simul et-
 iam sacrificium esse per oblationem mundam Malach. i. v. 11. nequa-
 quam intelligi, evicturi, argumentamur primo ex diversa Ben. Aria
 Montani & aliorum probatorum Interpp. ad h. l. explicatione.

Verba Aria ita sese habent p. 935. Hujus loci, quanquam aperta ex
 verbis ipsis sententia est, arcana tamen significationis ratio ex ver-
 borum constructione observanda est, quam antiqui interpretes
 diligenter à se consideratam, certè non satis explicatam, relique-
 runt. Reprehendebat acriter Deus sacerdotes, quod nomen suum
 ita contempsissent & imminuissent, ut quocunque modo, qua-
 cunque hostia coleretur, nihil referre arbitrarentur. & post. ac verò
 ceteras gentes non legis & divinorum sermonum notitia aperta,
 sed tantum rerum naturæ contemplatione adduci, ut Deum, què
 Dominum & rectorem crederent, diligenter atque attentè cole-
 rent. Quo nomine autem id ab illis susciperetur, Deus ipse ex-
 ponit. Magnum est nomen meum in gentibus. Magnitudinis ra-
 tione & definitione se ab illis colitellatur eoq; jure etiam vehe-
 menter ludæos vincti, quibus nomen suum contemptui esset. Itaq;
 quinquam proprium Dei nomen gentibus esset ignotum, tamen
 certè cognomen magni, quod natura sua Deus habuerat, si apud
 omnes etiam gentes ipsi tantum diurnis nocturnisque vicissitu-
 dinibus & commutationibus temporum quadripartitis & con-
 stantibus pepererat. & post. † Propterea autem arcanam hanc esse
 orationem initio docuimus, utpote quæ eadem verborum simpli-
 ci pronuntiatione duplicem simul complectitur sententiam, ma-
 gnum esse nomen Dei ab ortu solis ad occasum, atque ortu ipso
 occasuque solis eam divini nominis magnitudinem putari. Con-
 sentaneum autem fuerat eodem magnitudinis nomine Deum
 gentibus, ut cognitum, sic etiam cultum esse. † Hæc Aria explica-
 tio, in eo volumine comprehensa, quod pietatem & verum prophæ-
 tæ sensum non solum refert, verum etiam quod ad hæreticorum
 dogmata extirpanda & ad pietatem promovendam omnibus con-
 cionatoribus confert plurimum. secundum Censuram Antwerp. hæc
 Bellarmino nullo modo admittenda videatur, non tamen idoneis &
 urgentibus eam refellit argumentis: nec audeat eam improbare Anton.
 Possey. in Biblioth. Select. lib. 2. c. 21. Tom. 1. p. 63. Cæterum, inquit, non
 desunt eruditissimi viri, qui in hac operis Regii ab Aria adorna-

nis Herbe-
 riana.

§. 2.

Explica-
 tio Aria
 Montani
 Theologi
 Hispani, &
 Bellarmi-
 no casti-
 gata.

§. 3.

§. 4.

Possevinus
 suspendit

judicium
de Arie
explica-
tione.

§. 5.
Arie judi-
cium de
Iesuitis
tacitum.

§. 6.
Isid. Cla-
rius de h. l.

Fran. Va-
tablus de
h. l.

Christoph
à Castro
Complu-
tensis &
Salman-
ticensis
Theolog⁹.

§. 7.
Regula de
voce Min-
cha exa-
minata.
Dissensus
Iesuiticus.

ti editione desideraverint nonnulla, quæ ex Rabbiniis referuntur, ad Ecclesiæ Catholicæ sensum esse referenda, qualia de jugi & incruento sacrificio, quod Malachiæ testimonio prænuntiatur, esse futurum, quod ad gentium sacrificium Arias videtur retulisse. Cum autem nostrum non sit, hoc loco eo de labore ferre judicium, monemus lectorem, ut edit. Græcam septuaginta Interpretum & hujus editionis versionem Latinam XISTI V. PONTIFICIS MAXIMI jussu ROME editam conferat cum ea, quæ prodiit Antverpiæ. † *Quânquam non defuerunt Arie Montano, qui suggillare clanculum, quod aperte non potuerunt, ausi fuerunt, ut ipse in Bibl. Regiis præf. de iis, qui soli sapere, soli bene vivere, Jesumque propius insequi & comitari sibi videntur atque id palam professi jactitant, conqueritur. Vnde Expurg. Hisp. Index cum alia in eo notet, hunc tamen locum non perstringit. † Cum Arie consentit etiam Isidorus Clarus in eo, quod ad Missam accommodare nolit; dissentit verò in eo, quod ad N. T. interiora & spiritualia sacrificia transferat h. l. verba sunt p. 386. edit. Venetæ. Patet hinc Ceremonias legis tempore Christi abolendas fuisse & quod omnes fideles per totum mundum puram orationis hostiam essent sacrificaturi. Huc etiam Francisci Vatabli testimonium accedit ad hunc locum l. 47. erit, tempore, scil. gratiæ, id est, erit in magno pretio inter gentes, q. d. sed acceptabo munus gentium, quod offerunt mihi. Prædicatur ipsarum vocatio. l. 48. erit oblatum & munus mundum. subint. & non inmundum. Per cultum Veteris legis intelligit cultum novæ. Id est, optimæ preces & animæ fidelium. Taceo, quod Chaldaus Paraphrastes, Rabbi David Kimhi, R. Abraham, Rabbi Salomon & Hugo etiam à Pontificia sententia abeant; id vide apud Christoph. à Castro Comm. ad h. l.*

† *Secundò, ex legitima vocabuli Mincha Interpretatione. Herberus hanc habet in ratione prima regulam. Verbum Sacrificij in S. Scriptura absolute positum semper propriè pro externo & visibili sacrificio ponitur. Consentit Bellarminus lib. 1. de Missa, cap. 10. Strictius regulam hanc urgent Egidius Conincius Jes. de Sac. quæst. 83. artic. 1. dub. 3. dist. 49. & Gordonus Huntlaeus Jes. Tom. 3. Controv. 9. num. 31. p. 249. Dicunt enim, Vocem Mincha, qua utitur Propheta Malachias, Nunquam significare spirituale & improprium sacrificium, sed ubique in scripturis sacris significare sacrificium proprium. Vnde inter Bellarmino-Herberum & inter Conincio-Gordonum dissensus quidam elucet. Illi enim proprium & externum sacrificium dicunt significari tantum per vocabulum Mincha ABSOLVTE*

possi-

positum: ubi verò cum additamento habetur, spirituale & metaphoricum significari. Hi verò, sive ABSOLVTE sive CVM ADDITAMENTO ponatur, NVNQVAM spirituale, VBIQVE externum & proprium sacrificium notari per vocem Mincha ajunt. Hi, cum Bellarminum & Herberum habeant adversarium, cum iis sese expédiant. † Nos regulam Bellarmini dicimus falsam esse. Producimus locum ex Psalm. 95. v. 8. Tollite hostias & introite in atria ejus, adorate Dominum in atrio sancto ejus. Vbi vox Mincha absolute posita est. Eam verò de spiritualibus hostiis intelligendam esse testatur Benedictus Doctor Sorbonæ Paris. ad h. l. pensus. & in primis Bellarminus in Comment. Psalm. p. 572. Hic etiam alludit ad morem Hebraicum, juxta quem Judæi, cum ascenderunt ad templum, offerebant victimas & adorato Deo revertebantur in civitates suas, sed quia hoc loco invitantur gentiles ad Ecclesiam domini, intelligenda est hæc oblatio de spiritualibus hostiis, de quibus loquitur S. Pet. 1. c. 2. Sunt autem spirituales hostia sacrificium cordis contriti, confessio peccatorum, oratio, jejunium, elemosynæ, & similia. Consentit Ioh. Baptista Folengius, Monachus Cassinas ad h. l. O populorum, inquit, familie, ô meretrices, ô peccatores, ô quibus lacrymæ sunt panes die & nocte, tribuite Domino, non vobis, at illi gloriam, ac qua potissimum erepti estis de manu hostili fortitudinem. Quo circa assumtis non jam myrrha, thuris & aromatum, multò minus cruentarum victimarum inertiumq; pecorū victimis, sed muneribus castimonie puriq; animi, in Deum properate sanctaq; illius atria securi adite. Non jam quidem, ut olim, hostiarum numero placatur Deus, sed fide, sed charitate, sed mansuetudine, &c. † Producimus secundò locum ex Psalm. 141. v. 2. Atria habet. Firmeter oratio mea suffragamentum ad faciem tuam, elevatio volarum mearum munus vespere. Vbi vocabulum Mincha absolute positum metaphoricè tamen dicitur oratio sive extensis ad sydera palmis facta Deo preces. Consentit Iansenius ad h. l. Nec abit ab ea mente Folengius h. l. Et Card. Bellarm. concedit. Licet lib. 1. de Miss. c. x. neget, Davidem sacrificium vespere vocare orationem, sed dicat conferre orationem tantum sacrificio vespere, quod contra textum est evidentiam: non enim inserta est ei particula *συνετην*, sicut: sed absolute dicitur elevatio volarum mearum sacrificium vespere, licet postmodum in analysi more metaphorica locutionis analogicè tantum & comparative sit explicandus. Quamquam nihil morarentur defensionis & assertionis nostræ vim, textui licet insertæ, ejusmodi particule syncriticæ, cum Rivera in Comm. Ep. ad Hebr. p. 644. n. 58. hæc sit regulæ. Similitudinis particula non semper dicunt similitudinem, sed aliquando verita-

§. 8.

Locus è
Psalm. 95.
v. 8. ex-
pensus.

§. 9.

Ioh. Bapt.
Folengius
Cassinen-
sis.

§. 10

Locus è
Psalm. 141. v.
2. expen-
sus.

§. II. veritatem & rem ipsam. † Producimur tertio locum Esa. 66. v. 20. Arias habet. Et adducunt sc. gentes omnes fratres vestros de gentibus, munus Domino in equis & in curru, & in lecticis, & in animalibus velocibus ad montem sanctitatis meae Jerusalem. Habetur in hoc quoq. loco vocabulum Mincha absolute positum, & illud ta-

men attribuitur liberis gentium ad Ecclesiam gaudio maximo doni cu-
jusdam jucundissimæq; oblationis vice Deo deducendis. Fatetur id Cas-
par Sanctius Centump. Ies. in Comm. ad h. l. n. 57. p. 733. Gentes, in-
quit, ad Dominum conversæ magnum vocantur donum Dei ob-
latum. Quæ sanè ratio excitare debet & incendere Apostolici viri
animum, quandoquidem munus offerre Deo nullum potest gra-
tius, quam animam à gentium erroribus & à peccatorum fordibus
ereptam. Quæ de re multa & graviter Patres. Gregor. in Ezech. Hom.
12, cujus verba maximè notanda: Nullum omnipotenti Deo tale est
sacrificium, quale est zelus animarum. Ubi docet, gratius Deo of-
ferre munus, qui animam à peccato liberat, quam qui templum

† Terrio. *Ex mincha cum Missacollatione.* Ponamus vocabulum mincha hic absolute positum: & significare sacrificium externum & visibile. Illud interim negari non potest, Mincha esse propriè & primariè sui intentione non tantum sacrificium externum & visibile in genere, sed habere insuper etiam singularem suam componendi rationem.

tionem, Domini prescripto adornandam. Marc. Marinus in Arca Noë, Mincha
p. 623. Ea & mane & vespere offerebatur. A vespertina oblatione tem-
pore ipsum Mincha Hebraei appellarunt. Quā geminam constituerunt
מִנְחָה גְּדוּלָּה Mincha magnam & מִנְחָה קְטַנָּה Mincha parvā.
Mincha magna seu vespere magna est, quae incipit ab hora sexta & di-
midia, id est, statim post meridiem ante primam nostram. † Rabini ita §. 15.
describunt. Mincha seu vespere magna est initium temporis sacri-
ficij iugis inter duas vespere, ex quo incipit vespere scire, seu ad
vesperam cursus solis tendere, hoc est, a dimidia septima & ulte-
rius (dimidia prima nostra.) A dimidia enim sexta ad dimidia se-
ptimam, (id est, a dimidia duodecima ad dimidiam primam) Sol con-
stitit in capite cuiusque hominis & umbram facit rectā ante se de-
orsum, neque declinat in ullum latus: at a dimidia septima & ul-
terius, (id est, dimidia prima nostra) vergit sol in firmamento versus
occidentem & spargit umbram versus orientem. Mincha seu vespere §. 16.
parva est ab hora nona & dimidia, id est, ab hora tertia nostra
& dimidia, nempe circa quartam nostram. Hoc tempore durante re-
ple solebant sacrificia offerre, quae vocabantur Mincha: cessante templo
& sacrificium vni synagoga magna substituerunt ei preces: & precatio
vespertina vocatur מִנְחָה קְטַנָּה. Sic tempore Mincha magna pre-
catum est Petrus ascendens in solarium. Act. 12. v. 9. ad mincha parvam Act. 10. v.
seu horam precationis nonam Petrus & Iohannes ceciderunt in templum 2.
Act. 3. v. 10. Centurio Casariensis preces peregit, Act. 10. v. 3. 30. Erat &
Mincha seu sacrificium matutinum, ut Num. 28. v. 4. 2. Reg. 5. v. 20.
cuiusmodi sit מִנְחָה קְטַנָּה Oratio matutina, cuius initium cum ipso
die & p̄nu ad horam quartam, id est, nostram decimam: non quod per
quatuor horas duraret, sed quod quilibet tenebatur eam ante finem ho-
rae quartae absolvere. De hac est Canon Majemonis, tractat. de precat.
Orationis matutinae lex est, ut incipiat quis orare cum exortu so-
lis & terminus ejus usque a fine horae quartae, quae est tertia pars
diei. Sic & apostoli adhuc erant in precibus sacris, matutinis devoti
& occupati, circa tertiam, hoc est, nonam nostram autem meridiana
quando illi Spiritus sancti fulgore concussi & impleti sunt. Act. 3. Act. 3. v. 15
v. 15. Videatur Majemon de prec. c. 3. Talmud de Sabbatho c. 1. fol. 9. R.
Alphes de Passh. c. 6. Buxtorf. in Lex. p. 419. † Modus autem compo-
nendi singularis in us, secundum quem Mincha instituenda, describitur
Leviticus secundo cap. Chaldaica Paraphrasis habet. Homo autem m,
cum obtulerit oblationem Mincha coram Domino, simila erit
ejus oblatio fundetque super eam oleum & ponet super eam thurs.

S

Et

Et afferet eam ad filios Aaron sacerdotes & tollet inde sacerdos plenum pugillum suum, de simila ejus & de oleo ejus, cum toto thure ejus & adolebit memoriale ejus in altari. Oblatio est, quæ suscipitur cum beneplacito coram Domino. Quod autem reliquum fuerit de munere, erit Aaron & filiis ejus, sanctum sanctorum erit de oblationibus Domini. Et quando obtuleris oblationem Mincha, cocta in clibano de simila, placentas azymas confertas oleo & lagana azyma, quæ uncta sunt oleo. Si autem sacrificium de sartagine fuerit oblatio tua, simila conspersa oleo azyma erit. Divides eam minutatim & effundes super eam oleum, וְהָיָה מִנְחָה minus est. Si autem sacrificium de craticula fuerit oblatio tua, ex simila cum oleo fiat. Et afferes sacrificium, quod sit ex his coram Domino & offeres illud ad sacerdotem, offeretq; illud ad altare. Et separabit sacerdos de sacrificio memoriale ejus & abolebit in altari; oblatio est, quæ suscipitur cum beneplacito coram Domino. Quod autem reliquum fuerit de sacrificio, erit Aaron & filiorum ejus; sanctum sanctorum erit de oblationibus Domini. Omne Mincha, quod offertur coram Domino non fiat fermentatam, quoniam omne fermentum & omne mel non adolebitis ex eo oblationem coram Domino. Omnem enim oblationem sacrificij tui sale salices, nec auferes sal fœderis Dei tui de sacrificio tuo. † *Hæc est com-*

§. 18.

positione in sacrificio Mincha singularis ratio. Aut igitur Herberus proprie Mincha accommodabit ad Missam, aut improprie capiet hoc in loco. Si improprie accipiet & missam improprie sacrificium dei concedere cogitur, & non minorem vim de sacrificio spiritualibus acceptandi vocabulo Mincha inesse fatebitur, quam de missa intelligendi. Proprie verò hoc in loco vocabulum mincha acceptare non poterit, cum nec olei, nec thuris, nec salis, nec abolitionis & concretionis in missa conspiciantur vestigia, quæ tamen vi sanctissimi mandati divini summe ad beneplacentem propriamq; constituendam mincham necessaria. Nequaquam igitur mincha ad missam accommodabunt, aut ex missa cum

§. 19.

*Azymone
an sermō
tato com-
munican-
dam?*

Mincha collatione aliquid evincant adversarij. † Ex hoc vero sane procul dubio manavit, ut, quia in Mincha adoratione Ecclesiæ Iudææ fermenti adperso fuit interdicta, Romana etiam Ecclesiæ fermentum excluderet & azymum ea panem usurparet. Unde concertatio illa odiosa & otiosa nata inter Græcam & Latinam Ecclesiam, in tantum, ut illi ipsos azymitas, isti illos fermentarios, quasi cuiuslibet heresis notent vocabulo, ut inquit Algerus (cui Divi nomen in Bibliothecâ SS. Patrum Margarini Bignei adscribitur Tom. 4. p. 306. & seqq. quod de-

trahitur

trahitur ipse ab indice Expurgat. Hispanico p. 105.) lib. 2. de Euchar.
 1. 10. p. 375. Tom. 4. Adde Gulielm. Durand. in Rat. Divinorum. off. lib.
 4. p. 312. c. 42. Licet vero Algerus addat, multis Bonis Catholicis
 non contra esse visum, seu azymum, seu fermentatum sacrifici-
 untum, quia utrumque panis est, & sicut utrumque vitam transi-
 toriam, sic corpus Christi dat eternam: tamen quia etiam quamvis
 Christus de azymo pane corpus suum fecerit, forsitan, non quia
 res, quæ fiebat, hoc exigebat, sed quia cæna, in qua hoc factum est,
 panem alium non exhibebat, panem tamen fermentatum non
 prohibuit. † Tamen ipse liberam illam utriusq. generis panis usurpa- §. 20.
 tionem multis sub hypothesebus exercit, quod contendit, Christum in Algerus
 azymo pane Novum Testamentum instituisse eundem contrariū tunc
 faciendo ex singulari provisione fermentatios aut reprobasse, aut liber fer-
 azymi species esse digniores ostendisse: azymi usum in omni Ec- menta
 clesia jam inde ab Apostolorum tempore, excepta Græca Ecclesia, panis u-
 fuisse indelinitè conservatum. Obferretur & hæc eius argumenta- surpata-
 tio & apparebit, quod de libera fermentati panis usurpatione iudicet. Sa- ni.
 mutandum est fermentato azymum, mutetur etiam quolibet liquore
 alio vinum. Si enim vinum recipiat, cur azymum refutatur? cum sicut
 ex azymo, sic ex vino Christus vetus pascha faceret & novam in hoc re-
 rit, & utramq. nobis in sacramento suo aquæ est bibendum tradiderit.
 Ex qua illatione apparet, quia a vino ad azymum argumentatur. Alge-
 rus, illum ita liberum azymum existimare, ut vinum in sacra Eucharis-
 tia liberum iudicet. At vinum nullo modo liberum est, ut cum alioli-
 quore potu commutari. Igitur azymi usum nullo modo liberum est, ut cum
 fermentato commutari queat. † Id quod & Bellarm. lib. 4. de Euchar. §. 21.
 6. 7. 8. Hæretici, agnoscunt inter sententias hæreticæ recessus, si quis
 non multum refert, azymum, an fermentato utamur: perinde est, uti
 azymo vel fermentato, sicut perinde est, uti vino albo & rubro, & plus
 interesse affirmat, utrum azymo an fermentato, quia utatur, quam in-
 verfit, utrum albo an rubro quis utatur vino. † Cum tamen ex Platina §. 22.
 in vita Alex. I. p. 17. edit. Colon. Polydoro Virgilio lib. 5. de Invent. Rerum Alexand.
 6. 17. p. 44. Iacobo Philippo Bergomato in Chron. lib. 8. p. 184. consuet. I. azymū
 Alexandrum primum, qui circa Annum 109. Romana sedi præfuit, sub instituit.
 Imper. Trajano, iuxta Pavinū Chronicon p. 3. juxta Caesaris Baronij
 Card. computationem vero sub Hadriano, Anno Christi 121. Oblationem Conf. Conf.
 ex azymo, non autem ex fermento, ut antea, fieri mandasse: quia hoc An-
 modo prior haberetur & Ebionitæ hæretici calumniandi occasio au- zym. p.
 ferretur. Prudentior est Græcorum Presulum, Rucheni, Bessarionis, 67.

Græcorū
responsio
in Concil.
Florent.

Trapezuntij. & Mytilenenſis Pontifici data reſponſio, in Act. Concil. 2. ſeſſ. ult. Florent. A. 1439 p. 807. edit. Col. De pane ſive azymus ſive fermentatus fuerit, Græci nō curant, dummodō ex tritico fiat. Quæ Latinis tum temporis mirum in modum placuiſſe dicitur. Aliter autem Ieremias Patriarcha Conſtantiopolit. in Reſponſ. I. ad Auguſt. Conſeſſ. c. 10. ſentit hodie. Sed hæc obiter.

§. 23.
Mincha
transſub-
ſtantia-
tionem &
calicem
evertit.

Quartō, ex Mincha & Miſſæ interna conſtitutione. Illud verō & propriè non eſt Mincha, quod tum internā ſub accidentibus latente terrena ſubſtantia caret, tum vino conjungitur aut ſpeciebus ejus. Quia hoc eſt contra naturam Minchæ & rationem componendi, ut ſupra demonſtravimus. Non enim jungitur mincha vinum, Et quia Mincha ſubſtantia ſua elementari non caret, illud nequaquam Mincha propriè erit, quod non eſt ex materia etiam terrena conſectum, quicquid ſit de materia celeſti. At ſacrificium miſſæ tum ſubſtantia interna terrenā contra fidem accidentium carere dicitur, tum non eſt totum mincha, ſed altera ſui parte tantum, altera verō vinum eſt; itaq. ſacrificium miſſæ conjunctum vinum habet. Quis verō credat, addo obſcurat & fruftrari præfiguratum fuiſſe Malachiam ſacrificium miſſæ, ſi de eo nunquam cogitaret. Ridiculum eſt igitur, quod Pontifici tantam in vaticinium hoc Miſſæ ſuæ collocent fiduciam, cum tranſubſtantiationis chariſimum ipsis dogma evertat. Neq. enim corpus Chriſti eſt propriè mincha: & panis ſubſtantia per conſecrationem in nihilum ire jubetur, quid igitur erit in ſacrificio miſſæ, quod mincha ſit?

§. 24.
Transſub-
ſtantiationem
perſtrin-
guat.
Durandus
& S. Pot-
tiano,

Deſerat igitur Herberus hoc pro cauſſæ ſuæ patrocinio vaticinū, aut deſerat Tranſubſtantiationem, & dicat cum Durando à S. Pot- tiano Leodiſi Epilcopo viro inſigni doctrina, juxta Anton. Poſſevin. in Appar. S. T. l. p. 422. juxta Bellarm. de Ser. Eccl. p. 84. Theologo in- ſigni, ex A. ſentent. diſt. 10. queſt. 1. art. 14. Satis durum eſt & derogare videtur immenſitati divinx potentiæ dicere, quod Deus non poſ- ſit facere corpus ſuum eſſe in ſacramento, per alium modum, quā per conversionem ſubſtantix panis in eum maximè, cum ponendo conversionem fieri, difficileſimum eſt videre, qualiter ipſa faciat aliquid ad hoc, quod corpus Chriſti ſit in ſacramento. Dicat cum Guilielmo Occamio, viro, ſecundum Poſſevinum, acri ingenio, ſecun- dum Bellarminum, docto, ex Centil. Theolog. Conc. lib. 4. q. 6. Subſtan- tiam panis manere hoc dogma eſt minoribus incommodis obno- xium & ſacris ſcripturis minus repugnans. Et ex lib. 4. ſent. diſt. 11. q. 6. In poteſtate Dei eſt, eſſe ſubſtantiam ſub ſpecie panis & non eſſe. Ejus primus modus pot. eſt teneri, quia non repu, nat, rati, ni, nec

nec auctoritati Biblicæ & eirrationabilior & facilior ad tenendum inter omnes modos. *Dicat cum Petro de Allisco Episcopo Camera- Petrus de
cerisi. Carvelli. Paris. R. F. Cardin. ex 4. sentent. dist. 11. q. 6. art. 1. Tertia Allisco
opinio fuit. quod substantia panis remanet, &c. quicquid tamen Cardina-
sit de hoc patet tamen, quod ille modus sit possibilis, nec repu- lis.
gnet rationi, nec auctoritati biblicæ. Dicat cum Gabriele Biel Com- Gabriel
ment. in Canonem Missæ, quæ Pollevino prerudita, lect. 40. Quam- Biellius.
vis expressè traditur in scriptura, quod corpus Christi veraciter
sub speciebus panis continetur, tamen, quomodo ibi sit corpus
Christi an per conversionem alicujus in ipsum, an sine conversio-
ne incipiat esse corpus Christi cum pane manentibus substantia
& accidentibus panis, Non invenitur expressum in cano-
ne Biblicæ. † Non enim puto, illud assumpturum esse presidium nostrum
Herberum, quod Johannes Schlotanus Harët, pravitat. inquisitor li-
bro de retinenda fide Cathol. contra fidem Luth. quem elegantem vocat
Anton. Pessavinus. p. 187. assumit, dum inquit. Mirum valdè, adversari-
os hanc mutationem vel conversionem, quam Ecclesia Catholi-
ca transubstantiationem appellat, nolle credere; cum Diabolus,
eorum pater, eam Possibilem credidit, quâdo dixit ad Christum,
quando filius Dei es, dic ut lapides isti panes fiant. Si enim non
credidisset, id posse fieri, nimirum ut substantia lapidis mutaretur
in substantiam panis, & hoc a filio Dei, frustra illi hoc proposuis-
set. Hæc ille.*

Quinto. Ex veteris testamenti proprietate. Bellarminus lib.
1. de Missæ. c. 10. §. Respondeo, Negari. ait: Sapientissimè in Scripturis V.
T. describuntur res futuras per typos & ritus externos legis, ut cum per
Hierusalem intelligitur allegoricè Ecclesia, per Levitas Clerici,
per sacrificia ovium & bovm sacrificium Eucharistiæ. Consentunt
Bellarmino Hieronym. Laurentius in præfat. ad Sylvam allegoricam &
& Alfonsus Salmeron Tom. 9. tract. 21. & Tom. 1. tract. 19. Addit verò
Bellarminus, ad non fieri nisi cum describuntur res novæ & future, quæ Pontifi-
non erant eo tempore in usu. Quod falsum est. Concedunt enim Pontifi-
ci, in quibusdam ceremoniis V. T. explicandis, præter sensum literalem, pluribus
quo ad Iudæam religionem transiuntur, & allegoricum, quo ad my-
steria Christi significanda accommodantur, esse etiam tropologiam. in hypothe-
sibus morum virtutum. Continuantur docetur & abertum de pungi-
tur gratia † Unde Alfons. Salm. Tu. tract. 19. p. 344. ait: aliquilibet
præter literam unum sensum mysticum recipere possunt. alii verò
duos: quemadmodum Maria: quod ad literam significabat pa-
nem

§. 25.

Pontificia
transub-
stantiatio
diabolo
suffraga-
tore stat.

§. 26.

Pontifi-
cium de
ci, in quibus
quo ad my-
sensibus

§. 27.

Alfonsus

Salmiran

nem de carlo deplutum: Allegoricè de Christo sub Eucharistia explicatur Joh. 6. Tropologicè verò de Eleemolyna interpretatur. 2. Cor. 8. etsi possit ad verbum Dei & ad scripturam commodè adaptari, ut interdum faciunt sancti patres. Aliqui verò loci sunt, qui non inconcinnè per tres sensus spirituales, allegoria, tropologia interpretari possunt, ut sunt historiae quaedam veteris testamenti & praecepta legis ad ceremonias & judicia spectantia.

§. 28. † Proinde juxta eosdem in unius ritus V.T. expositione explicari mysteria fidei per allegoriam, res speranda per anagogiam, res agenda per tropologiam possunt. Si igitur in typis & ritibus externis legis sensu tropologico agenda depinguntur, sensu anagogico futura gloria describitur, non tantum nova & futura & antea inusitata per typos & ritus externos Iudaicae legis describuntur. Quia quæ sensus evolvit tropologicus agenda sunt & caritatem spectant. Caritas verò & bene agendorum ratio non novum erat futurum & inusitatum respectu Veteris Testamenti. Item descriptio gloria caelestis sub typis & ritibus externis legis facta in Veteri quoque Testamento clara fuit & evidens, nisi Phetinisimo subscribere placeat. † Porro itaque, elucescit imbecillitas illius illarum.

§. 29. Per typos & ritus legales non describuntur, nisi res novæ & inusitatae. Ergo sacrificia spiritualia nunquam per typos & ritus legales describuntur. Ergo in loco Malachiae non describuntur preces, virtutum exercitia & cultus divinus. Item illius. Per typos & ritus legales describuntur res merè novæ & in V.T. inusitatae. Ergo in loco Malachiae per mincha tanquam ritum legalem sola Missa intelligitur, quæ sola novissima & in V.T. inusitatissima: adde si placeat & in N.T. puriori cultu conservato. † Sunt verò & spiritualia illa sacrificia, preces, virtutum exercitia & cultus sacer novum quid in Novo Testamento, tum ratione claritatis, quia ab omnibus umbris & anigmatibus sunt liberata: tum ratione exemplaris, quia ad novissimum & nitidissimum exemplar Christi conformata: tum ratione completionis, quia superaffluenti gratia praeiuncta satisfactionis Christi compensantur & integrantur: tum ratione amplificationis, quia in omnes etiam gentes, in fines orbis terrarum extensa est eorum excellentia & dignitas: tum ratione reformationis, quia ab assumptis & corruptis Pharisaeorum superstitionum vindicata & vero sincerorum, vitiorum reposita sunt. Ergo non digressuros nos ab analogia fidei patet, si in loco Malach. spiritualia intellexerimus sacrificia.

§. 30.
Quomodo
sacrificia
spirit. nova
in N.T.
appellari
queant.

§. 31. Sexto, ex incensi & mincha accurata collatione. Vulgata editio loco incensi, ponit, Sacrificatur. Riberia & alij praetermittunt omnino,

omnino, nec quid per incensum intelligatur explicant. Non tamen intermittere id est, quia in ipso Scripturae textu comprehensum & a Patribus etiam explicatum, ut suo loco patebit. Textus ita habet ex Arie versione. In omni loco fustumigatum oblatum nomini meo & oblatio munda. aut ex Santis Pagnini. In omni loco incensum offertur nomini meo & oblatio munda. † Quomodo igitur vocabulum incensi in N. T. intelligendum sit, a vocabulum mincha. Si vocabulum mincha quia absolute positum est, notat sacrificium externum, proprium, visibile, incensum etiam sacrificium N. T. proprium, externum & visibile notabit. Aut si vocabulum incensi notat nullum externum, proprium & visibile sacrificium, in eo absolute positum, nec vocabulum mincha, quamvis absolute positum, externum, proprium & visibile sacrificium significabit. Porro si vocabulum mincha, quia typus, non potest aliquid in N. T. significare, nisi futurum, novum, inusitatum, nec vocabulum miktat incensi, tanquam ritus legis externus aliquid in N. T. significare possit, nisi futurum, novum, inusitatum: & quod sub N. T. nequaquam fuerit. Si vero vocabulum incensi in N. T. aliquid significat, quod non omnino novum, inusitatum & futurum, & quod sub Veteri quoque Testamento aliquatenus fuit, etiam vocabulum mincha nulla necessitate rem omnino novam, futuram, in V. T. inusitam, in N. T. demum exhibendam significabit. Atqui vero tum cogit evidentia textus, tum I. Herberus concedit, per incensum nec sacrificium aliquid externum, proprium & visibile, nec rem V. T. incognitam, inusitam, novam, futuram in N. T. intelligendam. Si enim rem externam & novam, sacrificium proprium & visibile intelligeret, illud esset vel missa, vel aliud. Missa non est, illa etenim nec incensum est proprie, nec si absolutio quadam & thurificatio in ea fiat, illa de essentia est missa, sed additamentum tantum recte dicitur. Quid vero est aliud? Nisi spiritualia sacrificia precum & cultuum divinorum servitorum. † Christoph. à Castro Jesuita lib. XII. Comment. in Min. Proph. c. 1. p. 556. enumerat quosdam esse, qui idem intelligi per incensum & hostiam puram volunt, corpus videlicet Christi, igne charitatis incensum; Deoque in odorem suavissimum oblatum, quae hostia pura dicitur, ut opponitur hostiis impuris contra legem oblati a sacerdotibus veteribus. At sic corpus Christi non est proprie incensum, sed metaphorice. Porro, inquit, potest & juxta discrimen supra statutum inter miktat oblationem ignitam seu incensum, & mincha donarium per incensum significari victimam corporis Christi incensa igni charitatis, quae odorem suavissimum emittit: per mincha culus omnis

§. 32.

Ex vocabuli incensu si sensu missa evocatur.

§. 33.

& ritus sacer, quo victima offertur Deo in officio Missæ, nam hæc quasi mola spargitur per omne sacrificium, ut Deus pro nobis illud acceptet. Atqui vero sic contra interpretum Papisticorum aliorum mentem per mincha secundarium tantum, accessorium & separabile quid in missæ sacrificio denotaretur; ceremonis namq; illa sunt accessorium quid & extrinsecum. Et incensum iterum improprie significaret missam. † Concedit igitur tandem Castrensis, Hieronymum per incensum accipere orationes sanctorum, de quibus apoc. 5. v. 8. Theodoretum, bonum virtutis odorem undiquaq; diffusam, Tertullianum, Eusebium & Chrysostomum VERIVS, hymnos & preces fidelium, quæ in sacris mysteriis recitantur & concinuntur significare, juxta illud psalmi 104. Fiat oratio mea sicut incensum in conspectu tuo. Unde fonte fluit, per Mincha quoq; sacrificium aliquod spirituale Novi Test. intelligi. Nihil ergo pro Missa heic subsidij atq; fulcimenti.

§. 34.

Septimo. Ex loci universitate. Tale sacrificium in N. T. requirit & habiturum se promittit Dominus per Prophetam, quod omni loco offeretur: adeo ut nulla orbis habitati pars sit, in qua hoc sacrificium non celebretur Domino. Propositio hæc est ipsorum Papistarum. Ita enim Alfonso Salmeron Tom. 9. tract. 27. p. 200. Additur, in omni loco offerendam, & intellige omnem locum sanctum & honestum. Atque hoc ex decentia magis, quam ex necessitate, ut ita sacer locus operationi sacræ atque adeo personæ offerenti & sumenti consonet atque congruat. Et denotatur Ecclesiæ Christi amplitudo, contra angustos terminos Judææ & contra angulos hæreticorum tali hostia suo vitio privatorum. Diciturque magnum nomen Dei in gentibus, quod ingens & illustris quædam gloria in Deum redeat, ob talia & tanta, quæ fide certa credimus Christum in hoc sacrificio operari ac Ecclesiam alendam, cui propterea fidem, spem, charitatem, preces, laudis confessionem, corpus & omnia bona nostra offerimus, ad gloriam hujus hostiæ extruentes templi & altaria, Sacerdotes sacrificos & tot ordines ministrorum, totque Canonicos, dignitates, personatus & alia ministeria sacra habentes, cantores, atq; alios innumeros, qui & assistant sacrificio & interdum ipsi conficiant, populoq; ministrent.

§. 36.

Missæ innumeris Atqui vero innumera sunt regiones, loci etiā sanctissimi in honorem Dei extructis non carentes, ubi Missæ Romanensis nec audiant nec cunctarum valent. Quamvis sit Missæ in maxima Germania, Gallia, Hungaria, Potracibus lonia, Dania, Suecia, Norvegia, Scotia parte, non ignotum esse potest. nihil sit, Quam tot regionum maximam partem, qui angulam tantum dedit, is in ob-

in obscuro angulo inter medias delirantis cerebri fatigationes sine somno somniat. Septentrio habet Orchades Insulas, quarum maximas Mainlandia, ulterior Schitlandia, disitior Farenfis, quarum suo singula gaudent Episcopatu, à Pontificio fermento liberae. Habet Islandiam, Olao Magno indice, aliquot Cathedralibus Ecclesiis insignem, cui Danie Rex è suo Theologos mittit regno, ita, ut Missam nequaquam curent. Habent alias etiam terras, in quibus tamen missa exulat. Moscovia ritibus Græcis utitur: admittit tamen in se quoque Germanos, quibus Evangelij purioris minister concionatur. Ipse Moscus nulli hominum infensior est, quam Romano Pontifici. Barone Herbersteinio referente, Pollevino ei persuasuro, ut Græca fide abiecta Romanam amplecteretur, respondit, se non in Græcos, sed in Christum credere, omnes Apostolos Evangelium prædicasse, sed nullum ex illis alio fuisse majorem, Petrum & alios Pontifices sanctos se agnoscere, at verò, qui eos secuti sunt, quia improbè vixerunt, quo nam modo Petro succedere, ut eadem cum Petro autoritate in Petri sede residere poterint, non videre. ROMANÆ FIDEI SEPTUAGINTA FIDES INESSE. Quanti etiam in Oriente, ubi Christi in e religionis latissimè sese quoque fundit cultus, fiat missa Romanensis, satis perspicuum est. Quos Christianos Ægyptus habet, huius Missæ sacrificio parum favent. Æthiopia, quæ cultum Christianum sectatur, Missarum nandinationes contemnit. Unde ejus Imperator acerrimus sedis Romana hostis à Iosepho Acosta vocatur. Quid de Indiis statuendum, loquantur Ludovicus Granatensis, Francisc. Victoria, rel. 5. Ios. Acosta l. i. procur. ind. Sal. c. 4. 18. Quanti Græci Romanum Pontificem cum sua missa faciant, refert Iohan. Mandevilla lib. 1. c. 17. Et conqueritur Innocentius III. In Concilio Lateranensi c. 4. p. 162. Licet Græcos in diebus nostris ad obædientiam Apostolicæ sedis revertentes fovere & honorare velimus, mores ac ritus eorum, quantum cum Deo possumus sustinendo, in his tamen illis nec deferre volumus, nec debemus, quæ periculum generant animarum & Ecclesiasticæ derogant honestati. Postquam enim Græcorum Ecclesia cum quibusdam complicitibus ac fautoribus suis ab obædientia Apostolicæ sedis se subtraxit, in tantum Græci coeperunt abominari Latinos, quod inter alia, quæ in derogationem eorum impie committebant, si quando sacerdotes Latini super eorum celebrassent altaria, non prius ipsi sacrificare volebant in illis, quam ea tanquam per hoc inquinata lavissent. Hac est missæ Romanensis in innumeris orbis terrarum locis fama, in quibus tamen major fortassis est sanctitas, quam in ipsorum Romanensium templis. Cum celebrat. Roma inimicissimam veræ sanctitatis persecutricem sese declarat diu. §. 37.

In histor.
Moscovi-
tica.
Moscovi-
Magni Du-
cis de Ro-
man. Pon-
tif. testi-
monium.

Græci Ev-
charisti-
in Latino-
rum aris
nisi prius
lotis non
celebrat.

T

Præ-

Roma san Pratero jam testimonia Brigitta, Alexandri VI., Ioh. Petri Caraffæ
 Elitipia- Card. Petrarchæ, Nicolai Florentini, Iohannis Franc. Pici Mirandulæ &
 rñ favet. Concordia Comitū, Ioh. Staphilei Siburicensis Episcopi, Antonij Palearij

Cardina-
 les quales?

Verulani, Claudij Espensæi, Bernardi Monclanensis, Panormitani, Stellæ,
 Ægidij Corrocei & aliorum ab alijs allatorum, addam solum unum &
 alterum ex Platina Apostolico scriptore, Sixti IV. familiari & Bibliotheca
 Vaticana præfecto. In vita Stephani III. Pontificis p. 118. Nunc, in-
 quit, adeo refrixit pietas & religio, non dico nudis pedibus,
 sed caligati & cothurnati vix supplicare dignantur. Non flect
 inter eundem, vel dum sacrificatur, ut illi sancti patres: sed rident
 & quidem impudenter: de his etiam loquor, quos purpura insi-
 gniores facit: non hymnos canunt, id enim servile videtur, sed jo-
 cos & fabulas ad risum concitandum inter se narrant. Quid plu-
 ra? quo quis dicacior est & petulantior, eò maiorem in tam corruptis
 moribus laudem meretur. Severos & graves viros reformidat
 hic noster clerus. Quid ita? quia in tanta licentia malunt vivere,
 quam bene monenti aut cogenti obtemperare & ob eam rē Chri-
 stiana religio quotidie in pejus labitur. In vita Bonifacij V. p. 81. In-
 stant, inquit, nunc Turcæ terra ac mari, ut nos tanquam cunicu-
 los ex his Ecclesiæ latebris eruant. Sedemus otiosi, alter alterum
 expectantes, quasi hoc malum universæ reipublicæ Christianæ
 non immineat. Expectant sacerdotes, ut à secularibus hoc tantum
 bellum & tam necessarium sumatur. Expectant item seculares, ut
 presbyteri tuendæ religionis causa pecunias in sumtus pollice-
 antur & subministrant bellicos, nec in pejores usus effundant,
 quemadmodum facere plerique consuevere: pecunias eleemosy-
 nis & sanguine martyrum comparatas in aurea & argentea vasa
 & prægrandia quidem fundentes, parum de futuro solliciti, Dei,
 quem tantum utilitatis gratia colunt & hominum contemtores.

§. 38.

† Tanti igitur iterum & melius sacrificium in omni loco oblatum as-
 feritur esse spirituale precum & cultuum divinorum, quale sub certissi-
 mo Evangelij charactere (sic crucem & persecutiones Chrysost. hom.
 25. in 1. Cor. appellat) fundunt hinc inde in omni terrarum ambitu, qua-
 qua versus cælum patet, Christiani. Sicut, & ipsa missa latè hodie culta
 licet, sanctiora fuerunt & ad nomen Sacrosanctum Dei amplificandum
 gratiora illa suspiria & vota, quæ fundebant Christi sub. primitiva Ec-
 clesiæ persecutionibus cultores, in arenariis cryptis. De quibus Cæsar Ba-
 ron. Card. ad Ann. Ch. 130. Tom. 2. Annal. Eccles. sect. 2. p. 90. Mirabi-
 le, inquit, dictu; vidimus sapiusque lustravimus Priscillæ cœmi-
 terium,

Crypta in
 persecu-
 tionibus
 prisca Ec-
 clesia.

terium, haud pridem inventum atq; refossum via Salaria, tertio ab urbe lapide: quod nullo magis proprio vocabulo dixerimus præ ejus amplitudine multisq; atque diversis ejusdem viis, quam subterraneam civitatem: quippe quod ipsius ingressu primaria via cæteris amplior pateat, quæ hinc inde vias frequentes habeat, eademq; diversas, quæ rursum in diversos viculos dividantur & angustius: rursus, ut in civitatibus, stans locis, velut fora quædam, ampliora sunt spatia ad conventus sacros agendos eademq; sanctorum imaginibus exornata, nec desunt, licet nunc obstructa ad lumen excipiendum desuper extructa foramina. Obstupuit urbs, cum in suis suburbiis abditas se novit habere civitates, Christianorum tempore persecutionis olim colonias, modò autem sepulcris tantum refertas & quod legebat in chartis, vel videbat ex aliis cæmiteriis aliqua solum ex parte reclusis, tunc plenius intellexit. *In his inquam abditis persecutionum refugis nullum vestigium vel aræ solenniter adornata, vel missa ex ritu Romano celebrata: pura inibi prædicatio evangelicorum mysteriorum, sacramentorum illibata communio precumq; charissimus fervor fovit devotas & tyrannide inhumani concussas pressasq; mentes.*

Octavo. Ex Iudeorum reprehensione. Audiamus, quomodo §. 39.
Becanus in lib. de triplic. sacr. 3. c. 3. sect. 9. p. 642. locum Malachia explicet. Clarè vides, ait, Malachiam agere contra sacerdotes Iudeorum, & duo prædicere, primò illorum sacrificia esse abroganda, secundò succellurum (novum) sacrificium. In priori attingit rejectionem seu reprobationem Iudeorum, in posteriori electionem seu vocationem gentium. Sed verba Malachia explicanda sunt. Offertis super altare meum panem pollutum, id est, sacrificiis vestris offertis panem, qui non est factus & paratus secundum præscriptum legis. Et dicitis, in quo polluimus te? Id est, polluitis seu contemnitis me offerendo polluta munera contra præscriptum legis & tamen quasi nihil agatis mali, quæritis, in quo me polluat? In eo, in quo dicitis mensa Domini despecta est, id est, in eo polluitis me, quod dicitis, non esse magni momenti, etiam si panes, qui offeruntur in altari, non sint facti secundum legem. Si offeratis cæcum ad immolandum, nonne malum est? id est, annon polluitis & contemnitis me, quando vilissima quæque ex animalibus offertis mihi, &c. † *Unde patet, Prophetam non reprehendisse in eo Iudeos sacerdotes, quod sacrificia ratione ipsius substantia non rectè ad-* §. 40.
ministraverint, nec illud requisivisse in Iudeis, ut ratione substantia sacrificiorum De eo sa-

sermo, & tum temporis aliud aliquod sacrificium adferrent in altare Domini. *Iudæi tē-* Hoc tantum reprehensum est, quod partim non ex præscripto Domini *pore Ma-* (quod & in sacramento Eucharistie multifariam faciunt Pontificij) *lachie ne-* usq; quaq; illa ipsa altari Dominico exhibuerint, partim non ad antity- *glexerūt.* pum, quem arcano indicio respexerunt illa, respexerint; partim non di-

S. 4. I.

gnè satis & maiestati Dei convenienter tractarint eadem; partim impia & maligna vitâ sanctissimum ordinem suum & sacrificiorum à se tractatorum atq; exhibitorum religiosam vim profanaverint. † Hinc ita inferendum ulterius iudicamus. Quodcunq; Deus Iudaicis sacerdotibus, quia illud non præstiterunt, exprobrat, illud ab ipsis præstari potuit. Quod enim Iudæis ob ejus carentiam speris, in gentibus Deus quaerit & inventurum se prædicit, illud & Iudæi habere potuerunt. Si namq; habere id Iudæi non potuerunt, cur ob ejus carentiam illos sperneret? Unde, Quod tanquam à Iudæis neglectum Ethnicos seu gentes oblaturas Propheta præannunciat, illud Iudæi quoq; offerre tum temporis potuissent. Cur namq; Iudæos reprobasset, cur reprehendisset, cur gentibus eosdem posthabuisset cur gentes ipsam antetulisset, nisi idem Iudæi quoq; facere potuissent, quod in gentibus laudatur, cuiusq; gratia gentes siebani? Cujus neglectio aliquem reprehensioni facit obnoxium, illius peractio in ejus potestate posita fuit: fatentibus Bellarmini affectatoribus omnibus. Ejus rei neglectio neminem facit reprehensibilem, ad cujus administrationem & confectionem quis nec obligatus est, nec potestatem accepit ab

S. 4. 2.

Imperante. † Atqui verò Deus in Iudaicis sacerdotibus id desiderat, quod in gentibus se habiturum ait. Ob ejus neglectionem reprehendit Iudæos, cujus confectionem in gentibus prædicit. At verò Missæ sacrificium non erat in Iudæorum potestate: non erat illi conveniens tempori: ob ejus neglectionem Iudæi non reprobantur: sed, cur, reprehensive & reprobati fuerint fuerint Iudæi, est spiritualis diviniq; cultus socors tractatio spiritualiumq; sacrificiorum intermissio juxta Mosaicarum ceremoniarum exercitium. Idem igitur Deus per gentes præstitum iri vaticinatur. Cur enim rejicit à se Iudæos? Quia magnum est nomen ejus in gentibus. Ergo in Iudæis magnum non fuit Dei nomen: Ergo potuit esse magnum nomen Domini in Iudæis. Ergo etiam aliquandiu nomen Domini magnum fuit in Iudæis, quia eos retinuit, nec à se rejicere decrevit. Cur, iterum quæram, repudiat Iudæos cum suis sacrificijs tempore Malachie? Quia offerretur & sacrificabitur ibi oblatio munda à gentibus. Ergo potuit quoq; tum temporis oblatio munda offerri à Iudæis: alias non-oblatio causa reprobationis non esset. Ergo aliquandiu obtulerunt Iudæi oblationem mundam Domino, alias in principio statim instituti cultus Mosaiici reprobati-

probatuſ ille fuiſſet & vaticinium hoc valuiſſet. Quia igitur non deſide-
rat miſſa neglectiorem in Iudeis apud Malachiam Deus, quia etiam de
ſubſtantia ſacrificiorum Iudaicorum, ordinatione divina introducta,
non conqueritur; nec in gentibus ſacrificium miſſa in omni loco celebra-
tum iri prædixit apud Malachiam Deus. Nihil igitur ex hac etiam ra-
tione præſidij miſſa habet.

Nond. Ex munditie requeſito. Mundam fore Malachias ait §. 43.
hoſtia oblationem illam, quam gentes adornabunt. Vnde Pontificij o- An abſo-
mnes inferunt. Ergo abſolutè munda futura eſt & ita pura, ut etiam in luta mun-
ſummo juſtitie divina rigore ponderata munda cenſeatur. Huius illa- ditur hic
tionis in Malachia quidem textu nulla ſunt ſtabilimenta. Etiamſi enim intelli-
dicatur munda illa oblatio, non tamen inde ſequitur, ergo abſolutè mū- genda?
da eſt & ſecundum ſummam perfectiſſimamq; puritatis normā munda
erit. Poſſe aliquid mundum eſſe, etiamſi non abſolutò, ſupremo, exactiſ-
ſimoq; munditie gradu mundum ſit. † Notum eſt. Herbero, quid Alſonſ. §. 44.
Salmer. Tom. 1. prolegom. 14. form. 4. p. 259. dicat. Hebræi, quia carent Salmero-
comparativis, poſitivis pro eis utuntur. Nam ita dictum eſt, bo- nis regula
num eſt homini mulierem non tangere, h. e. melius: & Maria bo- de poſiti-
nam partem elegit, ita enim Græcè dicitur καλὴν μερίδα, h. e. bo- vis com-
nam partem, quam pro meliori accipiendam & ratio comparatio- paratè in-
nis Chriſti & Patres tradunt, &c. Conſentit Salmeroni etiam Franc. telligēdis.
Ribera Jeſuita in Ep. ad Hebr. p. 673. Dicitur igitur forte etiam apud
Malachiam gentiliū oblatio munda, non ob abſolutam ſummamq;
munditiem, ſed comparatè, quia varijs modis mundior eſt oblatio illa
gentiliū, quam oblatio Iudaica. Non igitur opus eſt, ſacramentum
Eucharistiæ longè auguſtiſſimum in ſacrificium transformare & corpus
Chriſti poſt exantlatam crucis mortem in aram reducere, ut ſacrificiū
habeamus. Nihil etiam impedit, quo minus ſpiritalia illa ſacrificia, quo-
rum fervorem ſanctus & ſupernis ſpiritus in nobis excitat, oblationem
mundam nominemus eam quoq; quam Malachias deſcripſit. Atq; ſic ſi-
mul reſponſum eſt cavillo, quod ex denegata à nobis bonis operibus
ſumma puritate neceſſunt & allinunt pleriq; omnes Pontificij. Et appa-
ret, præter omnem rationem ex nudo vocabuli mundi poſitu Miſſaticā,
h. e. ipſorum ſtylo, omnimodam, excellentiſſimam, ſupremamq; mundi-
tiem eliciſſe Bellarm. l. 1. de Miſſ. c. 10. Salmeronem Tom. 7. p. 199. Chri-
ſtoph. à Caſtro & Fr. Riberam ad h. l. Becan. loc. cit. Alſ. Caſtrenſ. l. 10.
adv. hæreſes ſol. 288. Hieron. Nigrum Foſſanenſem l. 3. de ſacrif. p. 102.
c. 13. & alios inſinuos. † Taceo jam, Pontificios, ſi rem accuratè exami- §. 45.
nemus, ſtantibus ſuis hypotheſibus in corpore Chriſti, quod illi hoſtiam An ſalvis
miſſa-

hypothese- missaticam statuunt, non posse defendere summum illum, excellentissi-
 bus Ponti- mum, absolutumq; divina puritatis gradum. Qui est in sola increata, in-
 ficij in cor- dependente & simplicissima puritate. Nam quando negant, Christo se-
 pore Chri- cundum humanam naturam per & propter unionem personalem absq;
 sti divina omni vel confusione vel transfusione, admiranda tamen & ineffabili
 & absolu- *ἀεὶ ὡς ὅτι*, verè & realiter communicatas esse divinas & increatas ex-
 cellentiam & idiomata, inter quæ increata etiam & summa illa absolu-
 tissimam cellentia perfectionis puritas est, quomodo eam in corpore Christi esse,
 munditiæ ponant? Nestorianismo, defendenti? Sed hæc obiter.

§. 46.

Decimò: Ex hypothesei Bellarminiana. Bellarminus lib. 3. de E-
 charist. c. 9. responsurus Calviniana objectioni; de non necessitate præ-
 sentia realis substantialis corporis Christi in sacrificio Missæ, ita loqui-
 tur: Concedo, potuisse Deum per sacramentum Eucharistiæ etiã
 sine reali præsentia corporis Domini conservare & augere in no-
 bis vitam spiritualem, sed non ideo inutilis est. Unde & hypothesis
 est: Sacramentum Euchar. sine reali corporis Domini præsentia posse
 esse sacramentum Eucharistiæ. Si enim Deus sine reali præsentia corpo-
 ris Domini vitam spiritualem in nobis conservare potuisset tamen PER
 SACRAMENTVM Eucharistiæ, ergò Euchar. sacramentum vitæ
 spiritualem produci potest esse sine præsentia reali corporis Domini.
 Eucharis- Ergò Eucharistiæ sine reali corporis Domini præsentia est sacramen-
 tia juxta tum Eucharistiæ. Ergò etiam sacrificium Missæ, quod est nobilissima
 Bellarm. princeps & primaria pars Eucharistiæ, sine reali corporis Domini præ-
 sentia potest esse sacrificium Eucharistiæ. Unde corpus Christi realiter
 potest co- servari non necessario est hostia in Eucharistiæ. Poteest enim juxta Bel-
 servari larminum etiam non hostia esse. Itaq; munditia, quam Bellarminus &
 sublato Herberus in sacrificio Eucharistiæ jactant, non necessario est ex hostia
 corpore corporis Domini. Non est igitur sacrificium Eucharistiæ necessario &
 Christi. absolute in excellentissimo gradu mundum, secundum Bellarminum, vel
 certe potest esse non mundum in summo & excellentissimo gradu. †

§. 47.
 Bellarm.
 sibi con-
 tradicit.

Quam consequentiam vidit Bellarminus: itaq; paragrapho immediate
 sequente apertissima contradictione ait. Sacrificium Christianæ reli-
 gionis (Missæ) non potuit in solo pane & vino constitui, quæ
 sunt longè inferiora vitulis, & arietibus, sed necesse fuit ipsum ve-
 rum Domini corpus in hoc sacrificio constitui & contineri, ut eo
 modo veritas imagini & exemplar figuræ, & corpus umbræ quam

§. 48.

Heinri- Theol. lib. 3. de Euchar. c. 24. sect. 6. p. 446. verba: Potuit corpus Christi
 quezj ab- è cælo distans agere per has species tenquã per instrumentum SE-

PARA-

PARATUM. Actio vero illa esset necessario divina & increata potestatis. *sorda lo-*
cutio. At verò dare actionem divinam & increata potentia cum distantia
 agentis ad patiens est negare omnipresenciam Dei. Omne enim divinum
 agens & infinita virtus est propinquitate substantiali propinquum
 patienti. Nemo verò affirmabit, corpus Christi seu Christum secundum
 humanam naturam in hypostasi infinita & ab omni substantia in hac
 inferiora agentem esse agens non divinum, sed finita restricta quoque potesta-
 tis. Quæro itaque, an actio illa, quam potuit CORPUS CHRISTI E COE-
 LO DISTANS perficere in speciebus & per species etiam sacrificialis
 & propitiatoria esse potuerit, ut jam in missa esse dicitur? Ita quidem
 sentit Henricus. Ergo potuerunt species constituere sacrificium missæ
 etiam distante ab ipsis omnimodò corpore Christi in calice? Quod eodem
 recedit cum Bellarminiana sententia. † Ex quo principio & illa fluxit
 sententia Bell. paragr. alleg. c. ult. beneficio sacræ Eucharistiæ **BREVI**
TEMPORE INTER NOS DOMINUM HABEMUS. Quæ assertio tum
 solidissima consolationis fundamenta convellit, tum etiam absolutè &
 summè mundi Christiana religionis sacrificij naturam evertit. † Pepe-
 rit etiam hanc ferendam & indignam Guiliel. Durandi Mimaten-
 sis Episc. in Rat. div. off. lib. 4. 42. p. 315. sententiam, quæ inter undecim mi-
 racula in corporis Christi sacramento contingentia & illud recenset,
 quod SUMTUM A SACERDOTE ET QUOLIBET ALIO, ORE CLAU-
 SO IN COELUM RAPITUR corpus Christi. Sicut ex utero Virginis
 Mariæ & sepulcri monumento & per januam, clausis licet sin-
 gulis, ivit. Ita nimirum scititium suum in missa sacrificium theatro
 quodam specierum habitu. in scenam producit, quod mox atque sum-
 tum est a sacerdote vel quolibet alio, eidem licet arctissime os clauden-
 ti eripitur.

Undecimò. *Ex frequenti in missa contaminatione.* Pontifi-
 ciorum penè omnium sententia & maxima hæc est, tale in vatino Mala-
 chiæ mundum sacrificium intelligi, quod malitia ministrorum
 contaminari nequit. At missam malitia ministrorum contaminari
 posse multis modis manifestabimus. Prodeat primò CONCILIUM TRI-
 DENTINUM. Ejus in sessione 22. de Reformat. p. 226. hoc est monitum.
 Cum igitur multa jam sive temporum vitio sive hominum incur-
 ria & improbitate irrepsisse videantur, quæ à tantis sacrificii digni-
 tate aliena sunt; ut. ei debitus honor tribuatur, & cultus ad Dei
 gloriam & populi ædificationem restituatur, decernit sancta sy-
 nodus, ut ordinarii locorum Episcopi ea omnia prohibere atque
 è medio tollere curent ac teneantur. Enumerat autem illa Sy-
 nodus.

§. 49

Alij tamē
 Pontificij
 missam ob
 perennem
 Christi
 præsentiam
 tuentur.

§. 50.

§. 51.

Conciliū
 Tridenti-
 num.

Vitia cir-
 ca missam
 commissæ.

nodus. 1. Est avaritia. 2. Irreverentia. 3. missa interveniente mercede celebratio. 4. Illiberalis eleemosynarum erectio. 5. missa in privatis domibus confectio. 6. Oratoriorum domesticorum dedicatio. 7. deambulationum, strepituum, clamorum inter sacra frequentia. 8. debitarum celebrationi horarum praetergressio. 9. precum neglectio. 10. admonitionis, ut populus frequenter missa interlit, intermissio. *Et quae sunt alia, quae Johannis Sotealli & Horatii Lucij Ictorum annotationibus fusius explicantur, & Iohannis Gallemartij declarationibus sacra congreg. Romana amplificatur.* † Deinde BELLARMINI ATTESTATIO. lib. 3. de Missa c. 24. paragr. 5. ait. Non est novus, sed antiquissimus ritus orandi pro oblatione jam consecrata. Neq; hoc est orare pro Christi reconciliatione apud Patrem, sed pro nostra potius infirmitate. etsi enim oblatio consecrata ex parte rei, quae offertur, & ex parte Christi principalis offerentis, semper Deo placeat, tamen ex parte ministri, vel populi astantis potest non placere. Id igitur est, quod petimus, ut Deus benignè respiciat hoc munus, ut à nobis offertur. Simile quid cerni potest in sacrificiis veterum Hebraeorum. Illi enim suppliciter postulabant, ut clementer Deus ipsorum sacrificia ovium & boum adspiceret, nec tamen orabant propriè pro ovibus & bobus, nec mediatores se constituebant inter oves & Deum, nec reconciliare pectora illa Deo volebant, sed pro se orabant, & obsequium suum in illis rebus offerendis Deo gratum esse cupiebant. *Vbi imprimis comparatio inter V. & N. T. sacerdotes, inter hujus & illius sacrificia, inter finem oblationis hujus & illius attendenda.* † Tertiò DECEPTIO. Gulielmus Altisiodorensis Episcopus Gallus, Professor Parisinus, teste Pollevino, vir, Bellarmino l. 5. de Iustific. c. 15. teste, egregius, lib. 4. sentent. c. 410. ait: Etsi in sacramento Evcharistiae nulla debet esse simulatio, tamen in casu aliquo necesse est fieri simulationem, sicut cum sacerdos per negligentiam suam non habet hostiam consecratam & aliquis petit Evcharistiam, & si non detur ei, valde scandalizabitur, tum ad vitandum scandalum debet sacerdos ei dare simplicem hostiam. *Iubet Altisiodorensis vitare scandalum & fieri sacrilegium, simplici & non consecrata hostia opinionem sacramentalis conciliando. Quam fraudem cum Hugone de Sancto Victore committere voluerunt, ut refert Gulielmus Durandus lib. 4. div. offic. Rat. c. 42. p. 315. cum Hugo de S. Victore doctor excellentissimus ultima infirmitate laboraret, corpus Domini instanter imposuisset, petiit sibi dari, cumq; nullum cibum retinere posset, fratres ejus* turba-

*Iohan. Sotealli
& Horat. Lucij
Ictorum
§. 52.
Bellarmini assertio*

*§. 53.
Deceptio
in missam
introducenda.*

*Hugone de
S. Victore
impositum.*

turbationem timentes simplicem sibi hostiam attulerunt : quod ille per spiritum agnoscens ait, Misereatur vestri Deus fratres, cur me deludere vultis? Iste enim, quem portatis, Dominus meus non est. † *Quarto, IN VENTREM DEIECTIO.* Statuant enim magni doctores Pontificij corpus Christi eò deferri, quocumq; species deferuntur, ut in ventrem canu, vel suu, vel in alia loca imunda. In qua sententia est Alexander Halensis Anglus, vir Bellarmino de Script. Ecclesiast. p. 358 teste, doctissimus, egregius & in scriptis copiosissimus, in summa (quam Alexander IV. Pontifex diplomate & septuaginta virorum Ecclesiasticorum synographis comprobavit) 4. part. q. 53. membro 2. Thom. de Aquino, part. 3. summ. q. 80. art. 3. De quo quid & quantum sentiant Pontificij, alias diximus, Stephanus Brulifer Maetoviensis Britannus, Doctor Paris. l. 4. sent. q. 5. dist. 13. Marsilius de Inguen primus Gymnasij Heidebergenfis fundator, tum cum unius labij, hoc est, Catholica universa esset Germania: at ait Possevinus in Appar. T. 2. p. 23. lib. 4. sent. q. 6 art. 4. Ioh. Burgenfis Anglus, Monachus Cluniacensis de custod. Euchar. c. 6. Durandus de S. Portiano l. 4. sent. dist. 9. q. 3. Franc. Mayronius, Scoti discipulus, doctor illuminatus, teste Possevino l. 4. dist. 3. q. 1. Petrus Paludanus, Sixto Senensi & Ant. Possevino teste, Juris Consultissimus & satis inter Theologos celebris, Patriarcha Constantinopolitanus, vel ut alij volunt, Hierosolymitanus, vita probatissimus, l. 4. sent. dist. 9. q. 1. Antoninus Archiep. Florentinus à Clemente VII. in numerum Sanctorum relatus, vir sanctitate & doctrina insignis, ut ait Possev. T. 1. Appar. sac. p. 89. Joh. Gerson dictus Carlierius Academiæ Parisinæ Cancellarius, Caroli VI. ad Conc. Cost. Legatus, vitæ, ut Possev. l. 1. App. p. 281. loquitur, ingentis doctrine & pietatis in Comp. Theol. part. 2. c. 27. Gabriel Biel in Comm. ad l. sent. (qua Possev. p. 610. pererudita vocat) 4. dist. 12. Richardus Mediavillanus Anglus Minorita, vir Senensi & Possev. p. 325. in divinis scripturis, in iure Pontificio, & in doctrinis secularibus apprime eruditus, 4. sent. dist. 9. q. 1. † De his tantis ipsorum iudicio viris forsitan non asseret Thomas Hardingus quod in assertione contra Ivellum doctiss. Angliæ Sarisburiensem Episcopum art. 22. asserit; Doctores Pontificios ingeniorum concertatione fortè nimis curiosos vel nimis etiam confidentes in hoc fuisse & modum transivisse, aut, quod probare instituerunt, nimis cumulatè instituisse & effecisse, vel etiam ignorantia & partium studio à ratione & opinione ea, quam Romana tenet Ecclesia aberravisse. Nec de his etiam intellectum dubio procul de Valeria volet Gregor. de Val. quod l. 4. de Idololat. c. 15. & l. 5. c. 15. p. 111. ait: ul-

§ 54.

§ 55.

Thoma
Hardingi
de suis do-
ctoribus
testimo-
niam.
Gregorij
de Valeria
iudicium.

trò concessi, non nullos ex iis, qui scholasticam Theologiam tractaverunt, fecisse aliquando curiosius, longiusque in quibusdam progressos fuisse, quam attinebat, aut HORRIPUS etiam & incōmodius fuisse interdum locutos. *Quantus verò ex communi illa Scholasticorum opinione animos pios & majestatis divina observantiores in- cesserit horror, quantaq; sit hæc inquinatio sanctissimi corporis Christi, ij intelligunt, qui cum pietate rationis sanitatem non planè ejurarunt.*

§. 56. † *Quintò, INCANTATIO. Casarius lib. 9. c. 12. & Discip. in Pr. Ex. 37.*
Missæ sa- enumerant sequentia. Cum maligni quidam Albigenfes hæretici
crificium virtute Diabolorum suffulti signa facerent, quibus suas hæreses
ad incan- roboraverunt, quia super aquis ambulaverunt, nec submersi sunt;
ramenta cernens hoc quidam sacerdos Catholicus, corpus Christi cum pi-
relatum. xide ad flumen, ubi illi virtutes suas ostendebant, portavit inq; au-

§. 57. † *Abominabilis factum.*
Horribile recenset Iovianus Pontanus in hist. Neapolit. lib. 5. p. 584. & ex eo Io-
sacrificu- hann. Bodin. lib. 2. Demoniana, c. 8. p. 216. Legimus enim ibi, Gallis,
loru Sue- Sueßæ in Neapolitano regno, ab Hispano obsessis, cum siccitate
sanorum æstuque ferverent omnia & penuria aquæ dulcis Galli in summo
facinus. discrimine essent, aliquot sacerdotes Magos crucifixum nocte per
vicos traxisse, innumeris convitiis & blasphemis proscidisse atq;
in mare projecisse. Deinde consecratam hostiam asino tradidisse
eumque vivum ad templi portam inhumasse, tum post aliquot
carmina & detestandas blasphemias imbrem vehementissimum
diluvioque penè similem accidisse, itaque obsidionem ab Hispano
solutam fuisse & vulgò fuisse dictum, flectere si nequeo superos;
Acheronta movebo. Refert hoc etiam Martinus Delrio disq. Mag.
l. 2. q. 11. p. 123. & monet, ritus qui per abusum & prælatorum ne-
gligentiam quasdam in regiones irrepsérunt trahendi crucifixi &
sanctorum imagines ut S. Martini & S. Urbani ac aliorum in Ger-
mania & Aquitania ad impetranda commodà anni tempora, cō-
tra quos in Cantabria librum de superstition. Martinus de Arles
 §. 58. *edidit; videri initium accepisse à superstitione magica &c. † Hor-*
Erchari- rendissimum autem est, quod Valerius Polydorus Paravinus Minorita
Theola-

Theologia Doctor in Practica Exorcistarum, edit. Patav. 1587. p. 181. ait: stia exorc-
 Divina non desunt remedia, adjumenta que humana, pro Dæmo- *cismis ad-*
 nibus incubis & succubis pellendis, quæ ad novem principalia re- *hibita.*
 ducuntur. Primum est confessio, secundum est sacratissima Ev-
 charistiæ communio diebus saltem dominicis vel etiam cujusque
 festivitatis celebrata. Tertium, Oratio: quartum, conjuratio: quin-
 tum, vexatio personæ benedictæ: sextum, excommunicatio & ma-
 ledictio in spiritum lata: septimum, locorum permutatio. Octa-
 vum, radicum Tusilaginis in pulverem contritarum ad duas
 drachmas in vino sumtio: Nonum, Quindecim granorum nigro-
 rum Pæoniæ fœminæ pulverisatorum in vino potio. *Nonne hæc*
horrenda est sanctissima Evcharistia inquinatio, si ad exorcismos nullo
divina scriptura testimonio firmatos & approbatos adhibeatur, si de-
monibus obfesso communicetur, si cum tusilaginis & pæoniæ radicibus
ad pharmacum exorcisticum adhibeatur. † Sed audiamus & alium §. 59.
Exorcistam. Zacharias Vice Comes Ordinis SS. Barnabæ & Ambro-
sij ad nemus Mediolanense in Complemento artis exorcisticæ, quod
Francisco Sfortie Cardinali Anno 1600. in scripsit Mantue p. 771.
part. 1. ait. Mihi accidit, dum in Ecclesia majore dæmonem conju-
rare, qui mulierem quandam Isabellam nomine affligebat, præ-
sente Reverendissimo Dom. Joh. Bapt. de Benedictis Ophydami
Civitatis Episcopo, ante simul clero & populo, in fine conjura-
tionis ego præcipiens Dæmoni in nomine Jesu, ut in ungulam
mortiferam digiti parvi sinistri pedis descenderet, ut ipsa fœmi-
na paupercula liberè sua naturalia exercere posset. Respondit Dæ-
mon, hoc non faciam, nisi benignè postulaveris. Ego his auditis
in nomine Jesu, ille in superbia simul diu contendentes, sperabat
nequissimus ille victoriam, Ego, qui revera satis fatigatus eram,
cum horas duas, ut cederet, supra alias quinque pugnavissem, ele-
vatis oculis ad sanct. sacramentum supra altare positum, Deo in-
spirante, tabernaculum, in quo sanctissima Evcharistia erat repo-
lita, accepi, ponensq; supra Dæmoniacæ caput firma fide ac altâ
voce aliquoties ex. lamavi, Misericordia signore. Tandem summa
admiratione cessit & obedientiam præbuit. Vbi in transcurso ex
impio hoc Exorcista & hoc annotandum, quosdam exorcistas, qui liben-
ter finem imposuissent operi exorcistico, deprecatos fuisse dæmones, ut
cederent; qui deprecatione à sacerdotibus facta obstinatiores facti in no-
mine Jesu cedere noluerunt, unde ille Vice Comes Evcharistiæ impositio-
nem tandem didicit. Verè exorco exorcismorum hæc est scientia, neq; vno

§. 60.

tantum abundat demon, quæ tot inquinamenta sanctissime adspersit Eucharistia. † Ejusdem autem forsan obædientie demon ille impositus Eucharistia fuit, cujus alter, de quo refertur in precatiunculis Germanicis Sancta Brigitta, Augusta Vind. apud David Francken 1619. excussis. Apparuit demon Bernhardus; scire se verba Psalterij quædam, quæ si vera devotione quis precatus quotidie fuerit, non tantum non damnabitur, sed & longævus erit. Bernhardus, ut verba ista revelet demon, petit, cum verò abnuisset, regebat Bernhardus velle se indes universum percurrere cum devotione Psalterium, atq; ita etiam verba illa ad Deum fundere. Hoc audito demon nutui Bernhardi paruit & ne nimium boni operetur Bernhardus, verba illa edisseruit. Quæ sunt, O mitis Dom. Jesu Christe, illumina oculos meos, ne in morte obdormiā, ne inimicus meus dicat, se vicisse: & quæ sunt similia ibi enumerata.

§. 61.

† Quod Herberus Ræstio suo responsi loco communicare posset, ad inane illud commentum de Luthero, ut Missam oppugnaret & repudiaret, à diabolo docto. Cum Bernhardus & fundere preces contra damnationē & mortem æternam ab eo didicerit. Addat etiam Tannerum, qui parte. 2. Anat. Conf. Aug. demonstr. 9. §. 133. probaturus, ad sepulchrum Christi aliorumque sanctorum dæmones pelli & torqueri, sic scribit; Si nobis non credimus, credamus saltem Diabolo & Angelis ejus, qui quotiescunq; ante illud de obsessis corporibus expelluntur, quasi in conspectu tribunalis Christi stantes contremiscunt, rugiunt, & serio dolent, crucifixisse, quem timeant. Et Baronium, qui ad An. Christi. 713. §. 12. 13. & se 1. refert, Satanam ex puella, quam obsederat, fuisse locutum: Ecce dico vobis, quia Maria & Paulus & Andreas obtulerunt istius mali Episcopi & Monachorum lacrymas ante Nazarenum, qui dedit potestatem Anastasio, ut veniat & ejiciat me in corpore isto in Calēd. Nov. & rursus confitebatur malus spiritus, se vehementissimè torqueri ab Anastasio, qui præsens esset. Itēum dixerat Demon; ligatum me habet Anastasius, quia usq; in vesperum in me pœnas exercere vult. Acciderat autem, ut dens ille è capite S. Anastasij evulsus ad collum suspensus arreptitis amplius inveniri non posset, Nobis autē dicentibus ei, quid factū est de dēte illo, Demō respondit, quādo venit S. Anastasius, tūc ipse eduxit eū de collo & posuit eū in loco suo, ubi ante manebat. Et nos diximus ei; Et quādo venit Anastasius? Demō dixit, quādo accensa est cād: la à semetipsa, tunc ingressus est Anastasius & revocavit dentē in locum suū, quærite in arca, ubi sunt reliquæ ejus & cognoscetis. Tunc igitur accedentes ad arcā reliquiarū eiusdē sancti, aperta eā, invenimus dentē intereas, ut prius fuerat, collocatū. Cōf. D. Nic. Hūnium de Apost. Rom. Eccl. pag. 91. & seqq. & Laur. Lælius contra Sartorium

pag. 95. & seqq. Dæmon concionatur contra vitia, quorum ipse
 incenter est, apud Suarium Tom. 7. Hist. Sanctor. pag. 474. Sed ego
 horrenda illa in sacramento corporis dominici inquinamenta in medio
 relinquam, si prius & sordes atq; pericula (uti vocant) quæ sacerdotum
 negligentia creat huic sacrificio attigero. Enumerantur ea variè à va-
 rijs: nos è Bernardo de Parécinis Minorita Tholofano Parisiis edito An-
 no 1531. Liliij Missæ c. 87. perstringemus. Scandalum committit Sacerdos
 & abrumpere cogitur nondum per textam missæ suæ telam, si celebrans
 recoluerit, se aliquid circa mediam noctem comedisse: Si recordatus, se
 esse in peccato mortali, (non enim frequenter paro & pœnitenti corde
 accedunt) si recoluerit, se non dixisse verba consecrationis, si aquam pro
 vino senserit esse appositam, si non intermiscuerit aquam: si propter fri-
 gus calicem effuderit & quæ sunt alia innumera, quæ etiam ex crassa
 illa ignorantia sacrificulorum manant, † de qua Joh. Aloysius Tuf-
 canus Camera Apostolicæ Auditor ad Petrum Cardinalem Tira-
 sonensem, in præfatione ad Rat. Durandi: Cum ergo fundamentum
 sacri cultus sit mens atque intentio nostra: profectò qui ignorat,
 quid agat, frustra cultui sacro se ingerit. Caret enim fundamen-
 to scilicet mente & intentione, quarum partes nequaquam ver-
 santur circa illa, quæ nescias. Quot hominum singulis diebus do-
 minicani illam electam orationem, PATER NOSTER, ore annun-
 ciant, qui non animadvertunt, quia propè & suæ vocis iudicio se
 condemnant: Quot hominum vestes & indumenta sacerdotum in-
 duunt, qui cur ea tam multiplicia, tam varia inventa sunt, peni-
 tus ignorant? Quot SACERDOTUM annis innumeris missam ce-
 lebravere? Quot EPISCOPORUM annis innumeris consecravere?
 Quot ARCHIEPISCOPORUM ætate diuturna pallio usi fuere? Quot
 denique ANTISTITUM omnia, quæ pastoralis officii sunt, per lon-
 gissima tempora ministravere, à quibus si roges, qua ratione id fe-
 cèrint, illicò mussabunt, nec habebunt, quid respondeant. Quæ
 Auditoris Apostolicæ Camera de sacerdotibus, prælatis, Episcopis, Archie-
 piscopis, Antistitibus ignorantissimè: testificatio non certè in laudem
 atq; gloriam eorum literis commissæ est, sed & illam uberrimè præbet
 conjecturam, facile eos potuisse admittere tale quid, quod aviris Eccle-
 siæ vetustioris sanctis repugnaret & simul ad contaminandum sanctum
 in Eucharistia sacrificium cederet.

Scandala
 missæ neg-
 ligentia
 sacrificiū
 parta.
 §. 62.
 Ignoran-
 tia Cleri
 confessa.

Duodecimò, è x gloria in Christum è Missa fluentis nullitate. §. 63.
 Bellarm (& ex eo alij) l. 1. de Miss. c. x. ita concludit. Quartum argu-
 mentum sumitur ex antithesi contemptus & gloriæ Dei: quæ de-

scribitur hoc loco à Propheta. Dicit enim S. Malachias per Hebræos sacerdotes contemptum ac despectum fuisse nomen Dei: sed per oblationem gentilium glorificandū. Hebraici autem sacerdotes Deum offendeabant in publico & visibili sacrificio. Ergo gloria Dei apud gentes nasci debuit etiam ex publico & visibili sacrificio, alioqui major fuisset contemptus illatus nomini Dei in sacrificiis Hebræorum, quam gloria in sacrificio gentium: Ille enim fuisset contemptus interior & exterior, & privatus & publicus: hæc autem gloria esset solum privata & magna ex parte interior. † Sed

§. 64.
Argumē-
ta à Glo-
ria Dei,
qualia Bel-
larminus?

1. quid de his argumentis à gloria sumtis iudicandum sit, ipse Bellarminus indicat cap. 10. lib. 3. de Eucharistia: ubi meminit Marcionistas ex eo fundamento resurrectionem oppugnasse, quia gloria cælestis status id requireret, ut resurrectio carnis negetur: Epicuræos providentiam negasse Dei circa inferiora, nam gloriam Dei postulare, ne occupetur circa rerum inferiorum minutiis: Arianos incarnationem elusisse, quia gloria divinitatis postulet, ne homini conficietur & in uterum feminae includatur. Nestorium personalem unionem consussisse, quia gloria Dei non admittat, Deum dici trimestrem, quadrimestrem, bicubitum, tricubitum. Ariani, ut gloriam Patris defenderent, certè divinitatem Christi oppugnarunt. Plerumq; igitur hæretici sub specie gloriae divinitatis errores suos obtruserunt Ecclesiæ; ut docet Tertullianus de resurrectione carn. Theodoret. lib. 4. hæret. fabular. Evagrius lib. 1. histor. c. 2. Iustin. dial. cum Tryphon. Minutius Felix in Octav. Hilarius lib. 12. Trinit. Idem igitur de Bellarminiano argumento iudicamus; probet prius esse missam subnixam divinarum scripturarum fulcimentis, antequam, quomodo ad gloriam Dei ea faciat, diserat: nisi enim hoc fiat, ignominia potius, quam gloria erit. † 2. Missam nequaquam conducere ad gloriam Dei extendendum inter gentes, supra evicimus, cum differeremus, quo pacto maiestatem sacrificij Christi & mysteriorum reliquorum convellat. 3. Sit publico & visibili sacrificio Dei gloria imminuta, non sequitur tamen in N. T. gloriam Dei sacrificiorum ejusmodi iteratione propugnandam. Quia N. T. perfectioni absolutissima repugnat, ejusmodi visibilium sacrificiorum frequentia gloriam Dei augere. Cultus ejus, qui in prædicatione Evangelij clarissima, sacramentorumq; administratione purissima consistit, longè angustior est, quam ut visibilis sacrificij additamentum requirat. EMINENTER enim omnem perfectionem, quæ in sacrificijs fuit, V. T. in se continent: EMINENTER etiam omnem defectum, cujus intuitu gloria Dei dicitur imminuta, compensat. Itaq; imperfectionis est, gloriam Dei sacrificiorum visibilium ex-

terno-

feriorum continuatione servare. † 4. Compensationis illius, qua gloria Dei in sacrificijs Iudaorum imminuta restituenda est inter gentes suorum, fundamentum, non est in sacrificijs nostris, sed in sacrificij illius Optimi maximi, in ara crucis prestiti, uberrimo penu. Cui etiam spiritualia nostra sacrificia innixa fulcro & fundamento gratiora sunt & gloriosiora, quam Misse. † 5. Spiritualia sacrificia non esse publica & sensibus humanis prodita, ille asserit, qui in claustris monasticis & secessibus tenebris & hypocriticis antris caligans, de maiestate genuini Christianorum cultus parum intelligit. 6. Fuit etiam in cruento sacrificio gloria Christi Dei à Iudæis imminuta, etiā in incenso. Si ergo Bellarmini maxima alicujus esset ponderis, etiam sacrificia cruenta, etiam incensa hodie essent in Ecclesiam introducenda.

Decimocertid; ab intoxicatione. Illud sacrificium absolute mendum esse nequit, eo modo, quem Bellarminus prescribit, quod veneni illiimento corrumpi potest. Atqui panis Eucharisticus (qui est unum sacrificium cum corpore Domini & ad rem que sacrificatur substantia-liter pertinet. Bellarm. lib. 1. de miss. cap. 27. propos. 1. & 3.) potest veneno illini & contaminari. Calix item Eucharisticus, qui sacrificij quoque pars est infici eodem toxico potest. † Id vero insignibus duobus exemplis Pontificis & Imperatoris probabo. Pontifex VICTOR III. est. De quo Baptista Platina p. 182. Victor III. Desiderius ante vocatus montis Cassini Abbas, Pontifex creatus statim Gregorij partes suscepit. Hanc ob rem crediderim quoque eum Heinricum Regem hostem habuisse, cuius fraude veneno in calicem injecto, dum sacrificat, necatur. Vincentius tamen longè aliter sentit, cum dysenteria perisse hominem dicat, quod à suspicionem dati veneni nequaquam alienum est, inde, quod in dysenteriam veneno petiti interdum vertuntur, correptis & labefactatis intestinis. Nec Onuphrius Panvinius, qui alias aliquoties in Platinam penam strinxit censoriam, in annotat. ad Vict. III. illud negare audeat. Cōsentit etiam Antoninus Archiepiscopus Florētinus in summ. Histor. tit. 16. c. 1. sect. 12. p. 187. & Martinus Polonus Cartulanus, Papa Penitentiarius & Archiepiscopus Consentinus, Possevin. in appar. T. 2. p. 82. non simplicissimus vir, ut contra fidem antiquitatis conjicit Bellarminus, sed magna doctrina singularisq; vita; in vita Victoris. † Imperator est HEINRICVS LVCEMBVRGICVS. Amplissime rem totam narrat Jacobus Meyerus Baliolanus, Erugensis Sacerdos lib. 7. Annal. Flaudria p. 72. Ab Heinrico domiti propè erant ferroque fameq; Florentini, qui posteaquam armis se longè inferiores esse viderunt, ad scelera se converterunt. Subornant maleficum & nefarium Monachum:

§. 66.

§. 67.

§. 68.

§. 69.

Victor III.
veneno in
Euchari-
stia ne-
catur.

Possevin
& Bellar-
mini judi-
cia con-
traria.

§. 70.
Heinricus
VII. vene-
no in E-
ucharistia
necatur.

nachum: Bernardus à monte Pessulano nomen erat. Hunc maximis promissis inducunt, ut Dominum, quocunque posset modo, toxico necaret. Erat quippe Heinricho à sacris confessionibus. Ad erat jam dies, Deipara adlensionem facer. Consuetudo erat, religioso principi, frequenter in re divina cū sacerdote sacrosanctum sumere corpus Domini, quod quidem hīc, prō facinus, sceleratissimus ille Monachus unā cum veneno illi ministravit. Ferebatur maledictus iste monachus, sub ungue istud habuisse: ægrotare princeps mox cæpit, decimoq; post die obiit apud opidum Bonconventum, Pisis inde sepultus. Decessit nono Calend. Sept. quī dies Divo est sacer Bartholomæo. Inter consolabiles principum planctus Petrus Archiepiscopus Moguntinensis cum magno ejulatu expromente indignationem casus tanti viri ingenuè est testatus; Intra quingentos annos nullius mortem principis tanto toti mundo fuisse detrimento. Sunt, qui ob honorem ordinis excusare importunissimum latronem & parricidam nituntur. Sed nemo unus homo, quamvis perditissimus totum ordinem denigrat. Cum in omni vitæ ordine nullā non ætate inter triticum crescāt & zizania. Hæc enim non ab uno duntaxat, sed passim, ab omnibus constanter traduntur scriptoribus. Nec idem facinus potuit silire nostras per idem tempus, quisquis sit, verficator, qui graphicè satis per suos versiculos licet barbaros id depingit: audite posteri in signem Poëticam.

Iure dolet mundus, quod sit Iacobita secundus

Iudas, quod restat mors Caesaris hoc manifestat.

Anno milleno, ter centeno duodeno

Vno non pleno privati luce veneno.

Johannes Beka, Canonicus Trajectensis, in rebus Hollandicis Ecclesiæque Trajectensis, nec non & Chronica quædam Flandriæ domestica, præter Florentinos reos mortis sanctissimi principis fuisse referunt Robertum Apuliæ seu Siciliæ Regem: Philippum Francorum, Ludovicum Navarra RR. ac principem præterea Tarentinorum. Nec desunt, qui Clementem quoque adjiciunt Papam, qui totum se parare atque in Heinrichum insurgere cœperat. Addit Beka, Monachos illius ordinis quadraginta millia florenorum à dictis jam principibus ad hoc accepisse, fratresq; amplius viginti, ut fatebatur ipse proditor, fuisse in conjuratione, qui omnes mecum, inquit, concurrunt, sed heu me miserum, cujus manus pessimè ad bravium pervenerunt. Factum est post aliquot annos,

annos, ut scelestissimus ille proditor autoribus Gibellinis principibus Florentiæ captus excoriaretur, morteque turpissima damnaretur. Valerius Anselinus, nefando, inquit, Domini Christi calice Bonconventi sublati, ipse Pisis, Augusta Genuæ & frater Cremonæ digna Mausolæis pompa sunt illati, *hæc Bajolanus*. † Chronicon Saxonicum vetustissimum MSS. in pergamento hæc habet: *Henric de sevede / greve to Lugesenburch / wort ghecronet to Keyser von dem ghebode des Paves Elementis / des festen*. Diseme wort vorgheren an deme Sacramento des altaris na vele guden werken / so man sede. † Idem affirmat M. Albertus Argentinensis in *Chronico*, quod subfixit Austria sua Cuspinianus, pag. 685. Idem ait Paulus Langius Monachus Bozaviensis in *Chronico*, (quod habet Pistor. Tom. 1. scriptor. German. p. 826.) Idem refert Compilatio Chronologica à monacho aliquo, ut apparet, confecta, quæ etiam extat in scriptoribus Germ. à Pistorio editis Tom. 1. p. 746. Idem enumerat Antoninus Archiepiscopus Historial. part. 3. tit. 21. c. 2. f. 95. Stumpfius Chronolog. Helvet. l. 2. c. 31. in fin. Raphael Volaterranus, Possevinus p. 313. vir doctus & diligens l. 23. Guilielm. Eisengrinus Pontificius, Possevinus Optimus, è quo ille multa in apparatus suum sacrum transulit in Chronolog. p. 249. ad annum 1308. ita loquitur; Heinricus VII. Mediolano Romam profectus accepta imperii corona cum Florentinos gravi obsidione premeret, veneno in Evcharistia dato, opera Monachi cujusdam Prædicatorii è medio sublatus est, Idem asserit Flavius Blondus lib. 9. Rom. Incl. decad. 2. part. 347. Paulus Constantin. Phrygio in Chron. ad Ann. 1313. Albertus Cranzius in Chron. Saxon. lib. 9. c. 7. p. 234. Johann. Baptista Egnatius lib. 3. p. 261. Jacob. Philipp. Bergomas in Chron. p. 208. ed. Venet. Johannes Naucler, Tubing. Præpositus in Chronol. Anno cit. consentit & specialia multa enumerat. Jacobus Wimpfelingus Epit. histor. quæ est in Sim. Schardii Collectaneis histor. cap. 43. p. 380. ait: Veneno intoxicatus moritur, novo inaudito ac vix credibili exemplo, quod nisi à Florentinis factum, nemo crederet: misso equidem veneno in Evcharistia, &c. † Conrad. Vecerius Secretarius Regius BENEVENTVM IMOLENSEM seculi ejus, rem in literas retulisse ait apud Abrah. Bæovium Tom. 14. Annal. Eccles. ad Anno 1313. sed. 9 p. 210. Cuspinianus in Heinricho VII. p. 457. Solitus Imperator sacram Evcharistiam aliquando cottidiè, aliquando summis festis accipere. Ob quam rem festinam mortem incurrebat. Mane itaque post peracta solennia, cum de more sacrosanctam Evcharistiam in mystico pane acciperet,

§. 71.

§. 72.

§. 73.

X

ret, à fratre ordinis prædicatorum Bernardo nomine ilicò cœpit agrotare. Ferebatur enim maledictus iste monachus sub unguibus venenum habuisse, quod & hostiam & calicem infecerat, moxq; dehinc abiit. Et, post quosdam excusatores adductos, Cirsipinianus tandem subjicit; Qui verò Heinricum Romam secuti sunt, atque singula in formam Ephemeridis conscripserunt, hunc Monachum à Florentinis subornatum asserunt. Quibus communis annalium assertio accedit, autorem PTOLOMÆUM LUCENSEM efferens, qui per illa penè tempora floruit. *Consentit Octavius de Strada à Rosberg, Civis Romanus, Rudolphi II. Nobilis Aulicus & antiquarius ordinarius in tract. de Vitis Cas. p. 455. † Abrah. Bzovius Ordin. Prædicatorum varia consingit, quibus illud atrocissimum facinus amoliretur ad ann. Chr. 1313. dist. 5. Annal. Eccl. Tom. 14. Ita ait: In pervigilio assumptionis D. Deiparentis unico symptoniæ febrili lecto affixus, cum ipso festo sacratione hostiam divinam recepisset, & tum pro devotionis studio, tum pro servanda valetudinis ratione cubiculo continere se debuisset, qua erat alacritate, animiq; magnitudine, ne die dicta temerè abfuisse crederetur, consuetudinis quam valetudinis volens habere rationem majorem, convivio non tantum assedit, verum etiam procerum causâ MORE GENTIS INTEMPERANTIUS se habuit, neque satis digesta commestratione atque temulentia TEMETO nimis GRAVIS die sequenti castramovit. † Ita Bzovius, ut à facinorosissimo Monacho scelus amoliretur, in gloriosissimum & optimum principem intemperantiæ & temulentia maculam ipso sacra communionis die conspergit & id quidē absq; antiquitatis assensu. Imò quacumq; adferuntur excusationes, non pugnant cum nostra historia, aut non consentiunt inter se. Bzovius febrim & pleuritidem prætendit morti. Venenum vel causa vel vehiculum ejusmodi causarum esse potuit. ait, imposturam Bernardo fuisse à malignante monacho confictam. Confictum id esse nequit, quod tot monumentis antiquitatis fulcitur. ait, Ephemeridum Henrici VII. scriptores vel ab Heinricho Flandro Monachi impostoris fautore mutasse, vel odio gentis Italæ hæc confinxisse, aut cōficta ex suspitione asseruisse, more Palatino eorum, qui calamum venalem (qualis est Bzovianus, qui strenuè pro Cardinalitio galero sudavit hætenus & nescio quo suo fato nil profecit) atra infamia innocentium solent intingere. Ergone boni omnes erunt male fidei, ut unus nequam defendatur? Lucensis in anthracem rejicit: non inficiis tamen id quod de veneno asseveratum est. Vecerius ait ordinem fuisse innoxium*

§. 74.

§. 75.
Bzovius
ut nequā
Monachū
descendat
Impera-
torem la-
cescit.

noxium declaratum. Aliud est esse innoxium, aliud declarari. Heinricus Mustatus in Cod. vaticano num. 2962. fol. 68. ulceri è merlis in torrentem cruribus nato stranguriæ & pleurisi adscribit: sed non tollunt hæc suspicionem veneni: verum augent. Tritthenheimius nihil aliud reponit, quam quod putat confictum. Sed suæ illius dubitationis nullum habet fundamentum. Vecerius, ait, Carthusianos Lucemburgenses Heinricum agnoscere monasterii sui fundatorem, nec fieri potuisse, ut tam ingrati in benefactorem fuissent. Quasi hoc novum sit apud monachos. Illi certè in principio à principibus nimis calide fovebantur; quos tamen postea ejicere è suis sedibus tentarunt. Religio peperit divitias, & filia devoravit matrem. Romanus Episcopus tandem Romani Imperatoris fuit adulator, donec eum Romæ excluderet, subditum se professus, donec dominaretur. † Dum hæc scribimus, venit ad manus Chronologica compilatio de Generalibus & Illustribus viris ordinis Prædicatorum Venetijs apud Lazarum de Soardis excusa Anno 1504. In illa judicabam fore luculentiora pro facinore hoc diluendo argumenta. Sed nil nisi anilia deliramenta conspexi. Conatus p. 151. compilator respondere fratri Minori, qui Anno Domini 1410. Lubecensem Chronicam scripsit. Objicit verò ille, ob flagitium in Heinricum VII. commissum in pœnam datum esse ordini Prædicat. ut omnes fratres Prædicat. communicent manu sinistra. Ridiculus autem hic alias quatuor confingit rationes atq; ita se egregiè confudisse Mineritam putat. Prima ratio est. Per levam vita præiens significatur: cum ergò fratres Prædicatores cõmunicant cum sinistra, volunt, quod per virtutem sacramenti de præsentis miseria trāsferuntur ad gaudia sempiterna. II. ratio: quia omnes nos puta gentiles, ex quibus cõstituitur Ecclesia, fuimus filii iræ, & per consequens per sinistram designati, filii verò Israel fuerunt filii dilecti & filii dextræ: sed vice mutata translatus est regnum ad eos, qui fuerunt filii sinistra. Nobis igitur filiis quondam iræ, nunc dilectionis, sacramentum, in quo est virtus regni, datum est SOLUM; Judæis autem Nunquam, ad quod significandum cõmunicant cum sinistra. III. ratio, ut recordentur passionis dominicæ in statu humilitatis tanquã sinistra Christi parte factæ. IV. quia sigillum ordinis prædicatorum est crucifixus. Putant forsitan fratres Prædicatores se adumbratos per latronem ad sinistram crucis Christi suspensum. Leonardus de Vrino in quadagesimali serm. 42. part. 2. quintam adjungit, eamq; omnino acutissimam scilicet; Propterea, ait, nos fratres prædicatores communicamus cum manu sinistra, quod in ea parte est cor, & quod manipulus, qui de-

§. 76.

Fratres
Prædica-
tores cur
sinistra cõ-
municet?

NB.

NB.
Leonar-
dus Vri-
nensis.

X 2

signat

signat in dissolubilem colligationem cordis nostri cum Iesu Christo, ponitur in manu sinistra ob ferventem & cordialem charitatem nostri ad Christum: preterea uxor in signum adhuc illibate fidei & cordialis amoris gestat annulum in manu sinistra, & magni principes insignia sua deferunt ex parte sinistra: milites insigne suum aureum ferunt in latere sinistro. Ad abolenda ergo peccata quæ regnant in corde nostro medicina supponenda est cordi. Hæc ille: & nos de intoxicatione sufficienter.

§. 77.

Decimoquartò; Ex loci paralleli consideratione. Bellarmini lib. I. de Missa c. XI. verba sunt: Argumentum quintum duci potest ex cap. 4. Evangelii secundum Johannem, ubi Dominus ipse vaticinium Malachiæ, de quo satis jam disseruimus, explicare videtur, cum sic ait, venit hora, quando neque in monte hoc neque Hierosolymis adorabitis Patrem. Et paulò post: Venit hora & nunc est, quando veri adoratores adorabunt in spiritu & veritate. post.

Locus Jo-
han. 4. ex
pensus.

Mira ex-
plicatio
Bellarmini.

Adde, quod Theodoretus & Rupertus in Commentar. Malachiæ hunc locum Johannis velut omninò similem loco Malachiæ explicant, quod etiam ante eos asseruit Euseb. lib. I. demonstr. Evang. c. 6. Unde Bellarminus cap. cit. ita explicat; Verba; veri adoratores adorabunt patrem in spiritu & veritate; hunc sensum faciunt: veri adoratores, id est, qui Deum legitimè colunt; id est, Christiani, adorabunt Patrem, id est, Deo sacrificabunt, in spiritu & veritate, id est, sacrificio spirituali & vero, non carnali & typico, ut Judæi faciebant: Opponitur enim spiritus carnis, & veritas figuræ. Erant enim sacrificia Judaica carnalia, quia in maturatione carnis & sanguinis effusione consistebant & simul typi & umbræ futurorum. Et Evcharistia est sacrificium spirituale, quia

§. 78.

per Spiritum sanctum & verbo consecrationis efficitur: † Hactenus Bellarminus. Si itaq; verba Johannis non sunt de sacrificio publico, visibili, externo explicanda, nec verba Malachiæ de eodem explicari poterunt. Debet enim inter vaticinium Malachiæ & testimonium Johannis esse consensus: Cum diligens collatio ostendit, Salvatorem ad Malachiam respicere, cum cultum sanctum certo loco adstrictum cum V. T. periodo finiendum esse insinuat, N. Testamenti cultu ad omnes nationes & gentes diffuso, quæ sine ceremoniis Leviticis & corporalibus sacrificiis sint Deum laudaturæ. N. Testamenti cultus autem describitur more Prophetico verbis V. Testamenti. Non igitur ex verbis Prophetis, sed ex consuetudine loquendi & indole N. T. de h. l. judicandum. At verò Pon-

Sebastia-
ni Barra-

rificij plurimi locum illum Johannis non accommodant ad sacrificium Missæ, inter quos vel præcipuus est Sebastianus Barradas, Lusitanus Ie-
suita

suita in Concord. Evang. Tom. 2. lib. 4. cap. 10. distinct. 21. & f. p. 233. Ad-
 orare in spiritu & veritate idem potest significare, videlicet adora- *dy Iesuite*
 re Deum remotis abrogatisque figuris & typis, quibus Judæi ute- *Hispani*
 bantur. Eritque sensus. Venit tempus, cum veri adoratores adora- *expl. do-*
 bunt Deum in spiritu, ex animo & corde, absque carnalibus sacri- *cta.*
 ficiis Iudæorum & Samaritanorum, & in veritate, hoc est, abs-
 que umbris & figuris Mosaicæ legis. Sic exponit D. Thomas in
 Joann. Veri, inquit, adoratores adorabunt in spiritu, hoc est, non in
 ceremoniis carnalibus & in veritate, hoc est, non in figurâ, &c.
 D. Chrysostom. Cum Iudæi & Samaritani anima contenta, mun-
 diciæ corporis plurimum studerent, non ablutione ait Dominus
 & ornatu corporis, sed incorporea nostri parte Deum adoran-
 dum. Quamobrem non pecora, non vitulos, sed de totum Deo
 offeras sacrificium. Sic viventem hostiam exhibebis. Immediatè
 enim adorare oportet. Nam quæ superiori tempore figura erant,
 circumcisio, holocausta, sacrificia, nō sunt amplius, sed omnia ve-
 ritas. D. CYRILLUS in h. l. Præsens adventus sui tempus significat
 Christus, in quo figuras in veritatem & umbram. in cultum spiri-
 tualem & placentem Deo patri vivendi normam per Evangeli-
 cam doctrinam transmutari insinuat. Item: Spiritualis adorator est
 Deo gratus, qui non forma & figuris Judaicis ad pietatem obum-
 bratur, sed Evangelicæ virtute refulgens recta dogmatum disci-
 plina veram peragit adorationem. THEOPHYLACTUS: fortassis, in-
 quit, quia Judaica lex secundum literam intellecta figura erat &
 umbra, quod dicitur in spiritu opponitur literæ, non enim lex lite-
 ræ à nobis observatur, sed lex spiritus. Et quod dicitur in veritate,
 opponitur umbræ & figuræ. Aliter diversa potest esse significatio
 spiritus & veritatis, na ut in spiritu adorare, significet adorare ex
 animo & corde, absque corporalibus Iudæorum Samaritanorum-
 que sacrificiis. Adorare autem in veritate sit adorare cum vera
 Dei cognitione, qua Samaritanos caruisse dixit Christus. Vnde
 Theophylactus: quia, inquit, spiritus est Deus, h. e. incorporeus; o-
 portet ipsum adorare incorporealiter, h. e. in anima. Hoc enim si-
 gnificat in spiritu. Etenim anima est spiritus incorporeus. Quo-
 niam autem multividentur adorare in anima, non tamen rectam
 habent scientiam. sicut hæresici. idē addit, in veritate. Oportet
 enim & mente adorare Deum & sanam opinionem de ipso ha-
 bere. Sic Theophylactus Itaque sensus erit: Venit hora sive tem-
 pus, quo neque in monte Garizim, nec in templo Jerosolymita-

no adorabitis patrem. Sed venit inquam hora, quando in toto orbe veri adoratores Christiani in spiritu, h. e. ex corde intimo, non in umbris & typis Judæorum, & in veritate, h. e. non in falsitate Samaritanorum, sed in vera Dei cognitione & fide adorabunt. Adoratio in spiritu umbras Judæorum: adoratio in veritate falsitatem pellit Samaritanorum. † *Quam explicationem*

§. 79. *Cajetan⁹ approbavit etiam Thomas de Vio Cardin. Cajetan. ad h. l. & Maldonatus Ies. ibid. Adde, Christum loqui Johannis 4. de ea adoratione, quæ tam temporis siebat, cum Samaritana cum Christo loqueretur. Ait enim Christus, venit hora & nunc est. Unde & illud elucescit, eum non loqui de sacrificiali, externa & publica adoratione. Quia sacrificialis talis pu-
recedunt blica & externa à Christo nondum fuit introducta. At qui sacrificium à Bellar-
mino- Misse tum temporis nondum fuit. Non igitur sacrificium Misse ibi in-
telligitur. Itaq; nec Malachias de ejusmodi vaticinatur sacrificio.*

§. 80. *Decimoquinto. Ex sanctorum Patrum attestazione. Alfonso Salmeron Tom. 9. tract. 27. p. 198. Christoph. à Castro in Comm. ad h. l. Alfonso à Castro l. 10. advers. hereses. p. 288. Bellarm. l. 1. de Missa. c. 10. p. 323. Jacob. Pamel. Tom. 1. Liturg. pag. 9. & seq. Buxus Cath. Canis. p. 221. & alij varia Patrum jactitant testimonia, quibus Malachia vaticinium ad sacrificium Misse adstringendum probent. sed revera omnia nostram sententiam stabiliunt & illam Iesuiticam sub-
ruunt: Nam 1. Quidam Malachia locum de spiritali precum &*

*Clemētis orationis sacrificio explicant. CLEMENS ROMANVS à Salmero-
Romani ne & Castro in frontispicium ponitur. Omittitur autem à Pamelio,
Consti- Alfonso Castrio, Buxeo, Bellarmino. Magni alias sit à Bellarm. li-
tut. Apo- bere ejus de Constitut. Apostol. & propterea allegatur lib. 1. de Cler. c. 12.
stol. cujus l. 2. de Monach. c. 26. l. 1. de purgat. c. 6. l. 3. de cult. sanct. c. 7. l. 4. de Evch.
fidei? c. 4. & 10. l. 2. de Miss. c. 15. l. 2. de confirm. c. 3. laudatur etiam à Staple-
tono l. 2. defens. Eccles. Author. c. 11. & contrav. 5. princip. fidei doctri-
nal. q. 2. art. 3. Copo dial. c. 3. 5. Bristo in duplic. adversus Fulcon. c. ult.
& Turriano longissima prefatione & adnexa defensione, qui & con-
queritur, quosdam Catholicos absque judicio eisdem Constit. A-
postol. libros reiicere; cui & Possevinus in Apparatu sacro proli-
xè subscribit. Reprehenduntur tamen etiam ijdem libri à Joh. Bovio,
sive ut Possevinus legit, Bosio Ostunensi Episcopo lib. 3. c. 18. & lib.
6. c. 14. & l. 5. c. 18. Margarino Bigneo T. 1. Bibl. vet. Pat. Baronio T. 1.
Annal. ad ann. 32. n. 18. & 19. Tom. 2. ad Annum 102. n. 9. Bellarmino
prolixè lib. de script. Eccles. p. 59. editio. n. Colon. qui eosdem aut Sup-
posititios aut corruptos testatur. Si tamen vel maxime suam Con-
stitutionibus*

Turrian. Iesuita iratus fuit.

stitutionibus illis Apostolicis auctoritatem concederemus, nihil locus Clementinus pro Missa ab Alfonso Salmer. & Chr. Castrio adductus cause Iesuitica commodaret. Loquitur enim ibi Clemens de sacrificio piarum precum. Verba sunt lib. 7. Const. Apost. c. 31. p. 104. Die resurrectionis Domini, quem dominicum vocamus, convenite sine ulla conventus intermissione, ad agendum gratias Deo & proficuum beneficia, quibus nos Deus per Christum affecit, cum liberavit nos ignorantia, errore, vinculis: ut sic sacrificium vestrum reprehensione careat, sitq; Deo acceptum & gratum: (sic Turrianus: Borius vero prior interpret, ut facile ascendat in Deum; quod sacrificio corporis Christi in missa adversatur: cum Christus etiam secundum humanam naturam adscensu in Deum jam non egeat), qui de Ecclesia sua Oecumenica dixit, in omni loco offeretur mihi thymiana & sacrificium mundum, quia ego sum Rex magnus, Dominus omnipotens & nomen meum admirabile in gentibus. Non potest hic loqui de missatice sacrificio: illud enim absolute est irreprehensibile & perpetuo acceptum: ergo non demum laborandum est, ut irreprehensibile & acceptum sit, secundum mentem Bellarmini. Ut igitur antecedentia doceant, absq; intermissione diebus Dominicis in Ecclesia conveniendum, ut gratum sit sacrificium. Quod nam vero illud? Gratiarum actio & beneficiorum eorum professio, quibus nos Deus per Christum affecit, cum liberavit nos ab ignorantia, errore, vinculis, quae professio piis absoluta precibus ad maiora invitabit Deum, cuius etiam capite 34. Clemens formulam praescribit: in qua inter cetera precatur, & predicat de Deo, quod ipsi per omnes partes orbis habitabilis thymiana precationis & sermonum adhibeatur, ut Turrianus vertit: vel in omni regione orbis terrae precum & orationis offeratur incensum: ut transfert Ostunensis Episcopus. Ineptae est igitur Franc. Turriani ad loc. Clem. iactatio, qua ait: Ecce Apostolica doctrina interpret Malachiae Prophetae de sacrificio incruento sanctae Eucharistiae!

MARTIALIS ab Alfonso Salmerone Tom. 9. tract. 27. p. 198. & §. 81. Christoph. Castrio secundo loco inter eos ponitur, qui vaticinium Malachiae ad sacrificium Missae traducunt. Imò ut Tom. 9. tract. 30. p. 231. Quanti Salmeron prober in Missa expiaticem & propitiatricem esse vim, Martialis Martialem inter veteres patres in principium collocat. Quod facit & Epistola Pet. Buseus Iesuit. in Collectan. Patrum ad Catech. Canis. 231. Ajunt faciendae eum fuisse Apostolum, Episcopum Lemovicensem, Martyrem, Margarin. dela Bigne Tom. 1. Biblioth. Patrum pag. 49. unum de

de Septuaginta discipulis. Sixtus Senensis *lib. 2. Biblioth. S. p. 68.* Sanctum & Divum, Martin. Peres. *part. 3. de Tradit. Tit. de sacr. alt.* Ejus Epistola duæ una ad Burdegaleses, altera ad Tholosanos dicuntur Domino revelante nuper reperta in sacrario Basilicæ S. Petri, in urbe Lemovica, ubi hæcenus latuerant, defossæ in arca faxea sub terrâ, quæ præ nimia vetustate vix legi potuerunt, venerandæ antiquitatis pietatem redolentes. Sixtus Senens. *lib. 2. Bibl. p. 68.* Margar. Bign. *T. 1. Bibl. Patr. p. 62.* Allegantur à Bellarmino pro monastica virginitate, *lib. 2. de Monach. c. 27.* à Guil. Lindano *lib. 3. Panopl. c. 35.* pro invocatione sanctorum; à Garetio in *assert. Sacr. Miss. Harding. Artic. 1. Cont. Ivell. & Anglo Romanensibus annot. in Hebr. 10. 11. pro missa.* Tanquam supposititia verò exploduntur à Cardinal. Baron. *Tom. 1. Annal. ad Ann. 74. num. 15. & in Martyrol. 30. Jun. Bellarm. Card. lib. 1. de Christo c. 10. in Recogn. ad l. 2. de Monach. c. 27. p. 513. & lib. de scriptorib. Ecclesiast. p. 67.* ubi septem rationibus nullam facit earum auctoritatem, Posservino *Tom. 2. Appar. Sac. pag. 73.* Illius tamen testimonium, quanquam pro se illud Iesuita advocant, nobis suffragatur. Postquam enim Martialis Epist. *1. cap. 3. p. 50. Tom. 1. Bibl. SS. Patr. in antecedentibus disseruisset, Sacerdotes Christianorum in fide Domini Iesu Christi esse perfectos, soli creatori servire, fide sincera & jubilatione confessionis hominibus Deum propitiabilem facere, subjungit, Stephanus non Deus, sed amicus Dei fuit, qui pro testimonio ejus animum suum posuit, cujus sanguine ipsa mensa est decorata: quia suo sanguine Iesus Christus comprobatus est esse Deus: & qui crediderit, ornamenta fidei majora perceperit. Sacrificium enim Deo creatori offertur in ara, non homini, non angelo: (loquitur de sacrificio fidei, quod in publico Ecclesia cætu p̄i Deo obtulerunt & offerunt, non sub speciebus panis & vini, sed in precibus humilima devotionis, qua pro peccatorum culpâ meriti Christi infinitam preciositatē Deo patri offenso offertur.) Nec solum in ara sanctificata, sed ubique Deo offertur oblatio munda (Missa verò non ubiq; extra aras sanctificatas offertur) sicut testatus est, cujus corpus & sanguinem (in Eucharistia hominibus accedentibus) offerimus, dicentes, Spiritus est Deus & eos qui adorant eum (non missæ theatricas gesticulationes exhibendo, sed Christum qui verbo & sacramentis offertur fide amplectendo) in spiritu & veritate oportet adorare. Ipse enim corpus habens & immaculatum & sine peccato, quo conceptus est de Spiritu Sancto, natus ex Maria virgine, in ara crucis ipsum permisit immolari. Quod autem Iudæi per invidiam immolaverunt,*

runt, putantes, se nomen ejus à terra abolere: nos causa nostræ salutis in ara sanctificata proponimus (*non missaricè sacrificando, sed Evangelicè predicando, submissè commemorando, fide inspiciendo, sacramentaliter dispensando*) scientes hoc solo remedio nobis vitam præstandam & mortem effugiendam, &c. Nihil igitur huius promissæ tutelæ. Neq. enim sola Missa est remedium, quo vita nobis præstatur & mors effugatur. Martialis ergo immolationem Iesu tribuit Iudæis, propositionem ad fruendum & salubriter communicandum dicit fieri in aris sanctificatis. Quæ est nostra sententia. † CYPRIANVS à Salmerone, Bellarmino, Pamelio & aliis, pro vaticinijs Malachie ad Missam Cypriani accommodatione allegatur. Sed omnino hic noster est Cyprianus Episcopus ille & Martyr gloriosissimus. Diffidisse conjicio huic testimonio ipsum Bellarminum, quod verba Cypriani omiserit. Verba autem ex lib. 1. adversus Iudeos c. 16. p. 182. ita habent: Quod sacrificium vetus evacuaretur & novum celebraretur, apud Esaiam: Quid mihi multitudinem sacrificiorum vestrorum, dicit Dominus. Plenus sum. Holocausta & pinguina agnorum & sanguinem taurorum & hircorum nolo. Item in Ps. 49. Non edam carnes taurorum aut sanguinem hircorum bibam. Sacrifica Deo sacrificium laudis & redde altissimo vota tua. Itē in Psal. 4. Sacrificate sacrificium iustitiæ & sperate in Dominum. Item apud Malachiam. Non est voluntas mihi circa vos, dicit Dominus & sacrificium acceptum non habeo ex manibus vestris. Quoniam à Solis ortu & usq. in occasum clarissimum est nomen meum apud gentes & in omni loco odores incensi offerent nomini meo & sacrificium mundum, quoniam magnum est nomen meum apud gentes. Cui similis est lib. 2. c. 28. locus, Quale verò sacrificium intelligat, per mundum, ipse partim explicat lib. 3. Epistola ad Menelianum p. 72. dum inquit: Celebratis modò atque offertis Deo sacrificium, & preciosum pariter & gloriosum & plurimum vobis ad retributionem præmiorum celestium profuturum: cum scriptura divina loquatur & dicat, sacrificium Deo spiritus contribulatus, cor contritum & humiliatum Deus non despicit. Hoc vos sacrificium Deo offertis: hoc sacrificium sine intermissione die ac nocte celebratis, hostiæ facti Dei, & vosmetipsos sanctas atque immaculatas victimas exhibentes, &c. partim autem è Psalmis allegata declarant loca, quæ Rufinus Aquilejensis Presbyter Tom. 2. Operum à Laurentio Renato de la Barre adornatorum in Ps. 39. p. 85. 86. 87. & Ps. 49. p. 115. 116. 117. ad spiritualia precum piarum sacrificia accommodat. † TERTULLIANVS à Salmerone, Alfonso & Christoph. Castro, Buzæo, Pamelio, &c.

§. 82.

Cypriani
Magni te-
stimoniū.

§. 83.

Tertullia-

ris; non quasi indigenti, sed ut ipsi nec infructuosi, nec ingrati sint, eum, qui ex creatura panis est, accepit & gratus egit dicens, hoc est corpus meum. Et calicem similiter, qui ex ea creatura, qua est secundum nos, suum sanguinem confessus est. At non sermocinatur Irenæus, quod corpus & sanguis Christi in cœna sint sacrificium. Loquitur enim Irenæus de oblatione, qua primitiæ ex creaturis Deo offeruntur, panis sc. & vinum ad S. cœnæ usum. Certè nec filius Dei creatura, nec corpus illius & sanguis creaturæ, sed filii Dei corpus & sanguis est. Cum ergo Irenæus primum ait, ex Domini consilio discipulis dato, primitias ex creaturis Deo offerendas grati animi ergò & deinde panem & calicem expressè ex creatura esse memorat, apertè indicat, se non de corporis & sanguinis oblatione Deo faciendâ, sed de pane & vino ad S. cœnæ usum pia liberalitate in Dei honorem offerendo loqui. Nec refert, quod dicat, *Ecclesiam novam N. Testamenti oblationem, quam ab Apostolis accepit, in universo mundo offerre Deo*: statim enim subjungit, *Ei qui alimenta nobis præstat, primitias suorum munerum in N. T. de quo in XII. Prophetis Malachias sic præsignificavit; Non est mihi voluntas in vobis &c.* Ubi Irenæus vocat primitias suorum munerum, quod supra vocavit primitias ex suis creaturis. Sed denique apertissimè ex c. 34. demonstrari potest, Irenæum longissimè abesse ab eo sensu, qui sacrificium Missæ in loco Malachiæ cogitat. Nam primum ex initio capit. clarum est, illum agere de oblatione Ecclesiæ, de qua egerat sub finem c. 32. Ita enim orditur: *Igitur Ecclesiæ oblatio, quam Dominus docuit offerri in universo mundo &c.* Hanc oblationem Adversarii volunt esse corporis Christi oblationem, eamque mundam à Malachia dici ex parte rei oblatæ, quod ejus mundities non possit humana malitia inquinari, ideoque non posse intelligi improprie sacrificia bonorum operum, cum horum mundities pendeat à voluntate operantis. Atqui Irenæus illo cap. clarè agit de oblatione, quæ à simplicitate & innocentia operantis dependet & inde apud Deum pura reputatur: atque insuper sæpe de oblatione primitiarum creaturæ loquitur. Igitur, inquit, *Ecclesiæ oblatio, quam Dominus docuit offerri in universo mundo, purum sacrificium reputatum est apud Deum, & acceptum est ei, non quod indigeat à nobis sacrificium, sed quoniam is, qui offert, glorificatur ipse in eo, quod offert, si acceptetur munus ejus. Per munus enim erga Regem & honos & affectio ostenditur: quod in omni simplicitate & innocentia Dominus volens nos offerre prædicavit dicens: Cum igitur offers munus tuum ad altare, & re-*

Irenæus
vindica-
tur.

cordatus fueris, quemadmodum frater tuus habet aliquid adversum te, dimitte munus tuum ante altare & vade primum reconciliari fratri tuo & tunc reversus offer munus tuum. Offerre igitur oportet DEO primitias ejus creaturae, sicut & Moses ait, non apparebis vacuus ante conspectum Domini Dei tui: ut in quibus gratus extitit homo, in his gratus ei deputatus eum, qui est ab eo, percipiat honorem. Dicit ergo hic Irenaeus 1. Ecclesiae oblationem purum sacrificium reputari apud Deum, & eum glorificari, qui offert, si acceptetur munus ejus. 2. in omni simplicitate & innocentia offerri munus debere, secundum Christi praeceptum. 3. offerri oportere Deo primitias ejus creaturae. 4. offerentem, in quibus gratum animum ostendit, in his ipsum quoque gratum sive acceptum Deo deputari & honorem accipere ab illo. Non ergo de oblatione corporis Christi loquitur. Hoc enim munus ex se sine ullo respectu ad offerentem absolutè mundissimum gratissimumque esse ostendunt adversarii: nec puram & meram ad humanos usus dicatam creaturam dicere audent. Paulus post verò iterum apertissimè monstrat Irenaeus, se de bonorum oblatione ad sacros usus loqui. Cum enim dixisset, sacrificia in populo Iudaico fuisse & sacrificia in Ecclesia esse, & hanc differentiam constituisset, quod illis à servis, hic à liberis offerrentur, subjungit: & propter hoc illi quidem decimas suorum habebant consecratas. Qui autem perceperunt liberalitatem, omnia quae sunt ipsorum, ad Dominicos decernunt usus, hilariter & liberè dantes ea, quae sunt minora, utpote majorem spem habentes vidua illa & paupere, hic totum victum suum mittente in gazophylacium. Quis non videt, hic loqui Irenaeum de liberalissimis bonorum (quae ad victum & amictum, aliasque res huic vitae necessarias Deus liberaliter nobis concessit) oblationibus in pios Ecclesiae usus? Ulterius porro cum sacrificii munditiam & acceptationem maximè ab interiori offerentis munditia multis ostendisset, ita concludit: Igitur non sacrificia sanctificant hominem; non enim indiget sacrificio Deus, sed conscientia ejus, qui offert, sanctificat sacrificium, pura existens, & praestat acceptare Deum, quasi ab amico. Peccator autem, inquit, qui occidit mihivitulum, quasi occidat canem. Quoniam igitur cum simplicitate Ecclesia offert, à justè munus ejus purum sacrificium apud Deum deputatum est. Quemadmodum & Paulus Philippensibus ait: repletus sum acceptis ab Epaphrodito, quae à vobis missa sunt in odorem suavitatis, hostiam acceptabilem, placentem Deo. Oportet enim nos oblationem Deo facere & in omnibus gratos inveniri fabricatori Deo in sententia pura & fide

& fide sine hypocrisi, in spe firma, in dilectione ferventi, primitias earum, quæ sunt ejus, creaturarum offerentes, & hanc oblationem Ecclesia sola puram offert creatori, offerens ei cum gratiarum actione ex creatura ejus. Iudei autem non offerunt: manus enim eorum sanguine plene sunt. Non enim receperunt verbum, per quod offertur Deo. Rursus hic duo Irenæus dicit, quæ ad sacrificium suum referre non possunt adversarii. Primum ait, puram conscientiam offerentis sanctificare sacrificium & vitulum à peccatore oblatum esse quasi canem coram Deo: Ecclesiæ autem munus purum sacrificium apud Deum deputari, quoniam cum simplicitate offert. Adversarii autem dicunt sacrificium corporis Christi ex opere operato esse Deo gratissimum & nulla offerentis malitia posse inquinari, ut purum & acceptum Deo non sit. An audebunt dicere, corpus Christi à peccatore sacrificulo oblatum esse coram Deo canem? Secundo non solum exemplum de sacrificio eleemosynæ ex Ep. ad Philipp. adfert, sed etiam allerit, nos debere in fide, spe & dilectione primitias creaturarum offerre; imò à sola Ecclesia hanc oblationem puram offerri Creatori cum gratiarum actione ex creatura ejus; non autem à Iudæis, quoniam manus illorum sanguine plenæ sunt. Iterum ergò materiam oblationis facit communem aliquam, nostris usibus à Deo concessam creaturam. Christus autem, quem Pontificii in cœna sacra sacerdotem & hostiam faciunt, creatura talis non est. Cum igitur Irenæus loquatur apertè de oblatione panis & vini ad usum Eucharisticum, ipsique adversarii fateantur, panem & vinum non propriè sacrificari, falsum erit, Irenæum Malachiam de propriè dicto sacrificio interpretari. Et de quo nisi de spiritali & impropriè dicto sacrificio sub ejusdem capitis finem loquitur Irenæus? Nos quoque offerre vult manus ad altare frequenter sine intermissione. Est ergo altare in cœlis. Illuc enim preces nostræ & oblationes nostræ diriguntur: & ad templum, quemadmodum Iohannes in Apocalypsi ait, Et apertum est templum Dei & tabernaculum. Ecce enim, inquit, tabernaculum Dei, in quo habitabit cum hominibus. Nihil igitur in Irenæo pro sua interpretatione Malachiana habent adversarii præsidii. † EVSEBIUS PAMPHILIS Casarensis Episcopus allegatur ab iis quoque, quos supra nominavi, ut firmetur præjudicium illud de missa à Malachia stabilita. Nihil autem temerarium magis, quam de Eusebio hoc asseverare. Certè sariensis? ad preces devotasque actiones accommodat lib. 1. Demonstr. Evāg. c. 6. p. 291, editionis, quam Johann. Dadræus Doctor Parisinus accuravit,

§. 85.

Quod Eusebius Casarensis?

Verba sunt: Quibus rebus (*nempè de miserando Hierosolymarum ex-*
cidio) ita à Christo prädicitis continuò nec longo post tempore
 Hierosolymis obsidione oppressis & ejus loci sanctificatio & ad
 eundem usum constructum altare & adoratio, quæ à Mose tradita
 fuit, sublata everfaque sunt. Eodemque tempore in omnes homi-
 nes patefacta est, & emicuit ea, quæ ante Moſen viris sanctis à
 principio data fuerat, pietas & religio, & quæ per illam omnibus
 gentibus promissa fuerat benedictio, quæ à primo adſcensus gra-
 du & à primis illis adorationis Moſaica elementis, eos, qui ad ſe
 accedunt, ad meliorem perfectioremque vitam adducit. Itaque
 protinus, quando beatos illos Deoq; amicos viros non in aliquo
 certo determinatoque loco adorasse constat, neq; sub ullis signis,
 aut figuris, sed quomodo Salvator noster aut Dominus docet, in
 spiritu & veritate, eadem adorandi ratio per ejusdem Salvatoris
 nostri adventum insinuata est. *Et post quam locum Malachia addu-*
xisset, pergit. Quod enim in omni loco incensum & sacrificium
 dicit offerri Deo, quid aliud significat, nisi non Hierosolymis, ne-
 que definitè in hoc, aut illo loco id futurum: Sed in omni regione
 & in omnibus gentibus, quæ quidem & orationis incensum & sa-
 crificium, quod mundum dictum est, non per cruores, sed per pias
 actiones summo Deo essent oblatura. *Et post aliquot interſecta de*
admirabili Evangelij in omnem terram extensione, concludit: Ado-
 rant igitur summum Deum omnes Barbari & Græci, non Hiero-
 solymam currentes, neq; cruoribus aut sacrificiis placantes, sed
 domi suæ, apud se ipsos, in spiritu & veritate, incruento puro
 obsequio illum colentes. *Et iterum post quadam interſecta, p. 293.*
lit. B. Moſis quidem lex in unum terræ certum atq; definitum lo-
 cum, eos qui religionis propositum complexi essent, ex aliis om-
 nibus locis currere jubebat. Lex Evang. verò condonata omni-
 bus libertate, non in quodam terræ angulo, neq; in montibus, aut
 quibusdam manufactis templis Deum quærere, sed domi suæ
 unumquemque illum colere præcipit. Vetus lex sacrificiis & ani-
 malium cadibus thureque & igne & aliis quibusdam ejusdem
 generis purgationibus corporis summum Deum colere hortaba-
 tur. Ego autem sacra animæ tradens MENTE PURISSIMA ANI-
 MOQUE NITIDISSIMO, cum modestia, virtutumque ſectatrice vitæ
 rectisq; ſententiis & pietatem præ ſe ferentibus divinitatem ve-
 nerari impero, &c. *Et c. 8. p. 296. lit. D. de Sacerdotib. ſcribit.* Qui
 hunc modum amplexi ſunt, quaſi ab hac mortali vita ſejuncti,
 ipſumq;

ipsumq; duntaxat corpus in terra gerentes, cogitatione verò atq; animo in ipso cœlo degentes, qualiquidam cœlites reliquorum hominum vitam despiciunt; quippe qui pro universo genere supremo omnium Deo sacriati sunt, idq; non boum mactationibus, non cruoribus, non libationibus, aut nidore ullo, neq; fumo aut ignis devoratione consumptioneque corporum, sed rectis veræ pietatis sententiis, adhæc operibus quoq; & verbis, quæ à virtute profiscuntur, quibus rebus divinitatem ipsam placantes suam & pro seipsis, & pro aliis, qui ejusdem generis sint, administrant sacerdotium. † Theodoretus *sapius à Pontificiis huc adductus nobis subscribit. Ita enim in Malach. c. 1.* Paulus, inquit, his edoctus in omni loco jubet orare, levantes prius manus sine ira & disceptatione. Et divinus Malachias planè nos ex his docet, eam pietatem, quam nunc profitemur, in omni loco obitum iri: nam circumscriptio loci ad sacra obcunda deleta est. Omnis locus accommodatus ad Dei cultum est existimatus & victimarum ratione carentium cædes (id est, suspiriorum calidiorum fusio,) immaculatus agnus (id est, Christi omnia acquirentis indutio) & tanquam signum, virtutis odoratum, (id est, vita Christiana, professioni consonans) incensum exiit, nimirum in novo Testamento.

2. Quidam de prædicatione Evangelii illum locum intelligunt. Tertullianus *adversus Judæos c. 5. p. 95.* Cur itaque postea per Prophetas prædicat spiritus futurum, ut in omni terra & in omni loco offerantur sacrificia Deo, sicut ipse per Malachiam, angelum unum ex duodecim Prophetis dicit, non accipiam sacrificium de manibus vestris, quoniam ab oriente sole, usque ad occidentem nomen meum clarificatum est in omnibus gentibus, dicit Dominus omnipotens. Et in omni loco offeruntur sacrificia munda nomini meo? Indubitatè, quod in omni terra exire habebat prædicatione Apostolorum. † Hieronymus *in Malach. c. 1.* Ad sacerdotes Judæorum sermo fit Domini, qui offerunt cæcum & claudum & languidum, ad immolandum, ut sciant, carnalibus victimis spirituales victimas succellaras. Et nequaquam taurorum hircorumque sanguinem, sed thymiana, hoc est, sanctorum orationes Domino offerendas, & non in una orbis provincia Judæa, nec in una Judææ urbe Hierusalem, sed in omni loco offerri oblationem nequaquam immundam ut à populo Israel, sed mundam, ut in ceremoniis Christianorū hæc ille. Quod autè per ceremonias Christianorum, prædicationem Evangelii propriè intellexerit, ex sequen-

§. 26.

Theodore-
tus quid
de h. l. sta-
tuat?

§. 27.

Tertullia-
nus.

§. 28.

Hierony-
mus.

s. 89.
Chryso-
stomus.

sequentibus claret. *Ab ortu enim solis, usq; ad occasum magnum est nomen Domini in gentibus*, dicente Salvatore, *Pater manifestavi nomen tuum hominibus*. Et in *Esaia c. 52*. *In omnem enim terram exivit sonus eorum & in terminos orbis verba eorum, & in omni loco Deo offertur incensum & hostia munda*, quando propheticus sermo impletus est. *Recordabuntur & redibunt ad Dominum omnes fines terre & adorabunt in conspectu ejus omnes familiae gentium*. confer *Rom. 10. v. 18*. † Chrysostomus *Hom. 16. ex variis in Matth. locis ex vaticinio hoc prophético per orbem terrarum futuram prædicationem Evangelii & vocationem gentium elicit*. Idem in *serm. 95. super Psal. Malachia* quidem verba interpretatur de mensa mystica & incruenta hostia: loqui verò illum de hostia corporis Christi, aut certè illam propriè sacrificium dici, ex illo Chrysostomi sermone minimè probari potest. Quin ipse statim subjicit spirituales thymiamatis interpretationem. *Thymiamata verò purum appellat, sacras preces, quæ post hostiam offeruntur: hic enim sufficit Deum refocillat, non is, qui à terrenis radicibus sumitur, sed qui à puro corde exhalatur*. Dirigatur igitur oratio mea tanquam incensum in conspectu tuo. Cum igitur Malachias non de proprio incenso, Chrysostomo interprete, locutus sit, quomodo probabitur, de propriè dicta hostia Sacrae mensae Prophetam à Chrysostomo exponi? Ex isto ipso verò sermone non difficulter ostenditur, à Chrysostomo solum crucis sacrificium verum ac propriè dictum, mensae autem Dominicae mysterium, non propriè, sed sola quadam similitudine veri sacrificij in cruce semel peracti sacrificium censerì. Primum itaque in sermone citato habentur ista verba, quæ adversariis favere specietenus videri possunt: *Est igitur hostia pura prima quidem mystica mensa, caeleste summeq; venerandum sacrificium*. Mox subjungitur. *Erit autem in nobis varia sacrificiorum differentia*. Hinc cum dixisset, legem in V. Testamento multas habuisse hostias & omnino magnum ac modo carentem numerum sacrificiorum, subdit: *Quæ omnia (sacrificia scil.) nova gratia superveniens uno complectitur sacrificio, unam ac veram statuens hostiam*. Quodnam verò istud unum sacrificium, una & vera hostia? Certè crucis, non cœnæ. Nam alias aut crucis hostia vera hostia non esset, aut non una vera hostia si-ve sacrificium, sed duo vera sacrificia, duæ veræ hostiæ forent, quod Chrysostomi dicto repugnat. Et præterea verba ista de crucis sacrificio protulisse, hostiam verò mensae mysticae inter spiritualia sacrificia retulisse, ex sequentibus his illius verbis liquet.

Habemus

Habemus autem, inquit, & nos in nobis ipsis varias immolationes, non quæ juxta legem incedunt, sed quæ decent Evangelicam gratiam. Vis ne has cognoscere victimas, quas habet Ecclesia, cum sine sanguine, sine fumo, sine altari, cæterisque ceremoniis munus Evangelicum sursum adscendit ad Deum, quodque sit sacrificium mundum & immaculatum. Audito sanctam scripturam, tibi palam exponentem hanc differentiam ac varietatem. Hæc ille. Loqui his verbis Chrysost. de victimis improprie dictis & spiritualibus, inde apertum est, quod cum dixisset, unam veram hostiam in nova lege esse, subjunxerit statim, *habemus autem & nos in nobis varias immolationes*, profectò non verè ac proprie dictas; aliàs falsò prius dixisset, unam esse veram hostiam. Inter illas porro spirituales Ecclesiæ victimas, quas decem omninò enumerat, testimoniisque sacris confirmat, primo loco illam, quam ante primam hostiam puram dixerat, collocat. *Est igitur, inquit, primum sacrificium, quod ante dixi, spirituale illud ac mysticum donum, de quo Paulus ait: Imitatores estote Dei, tanquam filij dilecti & ambulate in dilectione, quemadmodum & Christus dilexit nos, tradiditque se ipsum pro nobis Deo sacrificium & oblationem in odorem suavitatis.* Conferantur prima verba illa; Est igitur hostia pura prima quidem, mystica mensa: cum istis hæc, *Est igitur primum sacrificium, spirituale ac mysticum donum*, atque cum hac adjectione, *quod ante dixi*: & quis neget clarissimè Chrysostomum inter varias immolationes spirituales improprie dictas primo loco mysticam mensam recensere? Ex ipsa quoque Pauli sententia, quam Chrysostomus ad hoc primum sacrificium ex Ep. ad Ephesios accommodat, liquidissimè colligitur, non nisi improprio quodam & mystico modo sacræ mensam ab illo sacrificium existimari. Nam cum verba illa Apost. tradidit semetipsum &c. omnium interpp. consensu proprie & secundum literam de vero crucis sacrificio loquantur, & verò hic ea Chrysostomus ad s. mensæ mysterium referat, planum profectò est, à Chrysostomo tantum sensu quodam mystico & spirituali, s. cænam ob memoriam & representationem mortis Christi, sacrificium dici. Hæc autem hic quoque non indignum notatu est, Chrysostomum mundum sacrificium etiam, de aliis improprie dictis spiritualibus sacrificiis, ut martyrij, orationis, laudis, compunctionis, eleemosynæ, prædicationis interpretari: cū tamen illi velint per mundam oblationem nihil, nisi mensam sacram, denotari posse. Cæterum sacrificium sive oblationem non univocè de

Z

crucis

crucis sacrificio & cœnæ oblatione, sed analogicè tantùm de cœnâ, propter relationē signi aut recordationis, propriè verò de sacrificio in cruce factò juxta Chrysost. dici. clarissimū est ex hom. 17. ad Heb. quo loco, cum prolixè ostendisset ex Apostoli doctrina, unicum à Christo sacrificium, idque semel tantum, oblatum esse, hanc objectionem denique proponit: Quid ergo nos? nonne per singulos dies offerimus? Respondet verò, nos non absolutè, sed relativè offerre: Offerimus quidem, sed ad recordationem mortis ejus facientes. Explicat verò esse unam hostiam, quia semel, in cruce sc. oblata est: hoc verò sacrificium tantum exemplar illius esse: *Quia semel oblata est, oblata est in sancta sanctorum: hoc autem sacrificium exemplar est illius, id ipsum semper offerimus.* Perspicuè denique mentem suam aperit, cum ad extremum ita loquitur: *Non aliud sacrificium sicut Pontifex, sed id ipsum semper facimus: magis autem recordationem sacrificij operamur.* Unde ita fas est argumentari. Qui magis sacrificij recordationem quam sacrificium operatur, is non propriè sacrificium operatur: sed ex mente Chrysostomi in s. cœnâ magis sacrificij recordationem quam sacrificium operamur. Ergò secundum Chrysostomum non propriè sacrificium tum facimus. Non mirum igitur est, Jac. Kellerum Lojolitam Papat. Cathol. Tom. 2. art. 10. §. 2. de sacrificio propitiatorio, cum locum hunc Chrysostomi prolixè recitasset, extrema ista verba, *Magis autem sacrificij recordationem operamur*, quia in rem suam illa non facere satis notaverat, vulpino profus astu omisisse. Chrysostomo conjungunt Pontificij Augustinum, ut locum Malach. ad Eucharistiam missam torqueant. Recitant de C. D. l. xix, 35. *Hoc sacrificiū per sacerdotium Christi secundum ordinem Melchisedech, cum à solis ortu usq; ad occasum Deo jam videamus offerre &c.* Rectè verò Eucharistiam sacrificium vocat Augustinus, an propriè sit sacrificium, nō determinat. Imò in seqq. per doctrinam Evangelicam & conversionem multorum, impletam esse Malachiæ prophetiam satis indicat. Cum enim dixisset, non potuisse impleri, nisi per Christum, subjicit hæc de Christo Malachiæ verba, eod. cap. paulò post posita. Lex veritatis erat in anima ipsius, in pace dirigens ambulabit mecum, & multos convertet ab iniquitate, quoniam labia sacerdotis custodient scientiam, & legē requirunt in ore ejus, quoniam angelus Domini omnipotentis est. Sed audiamus Augustinum sui ipsius interpretem, l. 1. contra adversarium leg. & Proph. c. 20. Ec-

Augustinus explicatur.

clestia

eclesia immolat Deo in corpore Christi sacrificium laudis, ex quo Deus Deorum locum vocavit terram à solis ortu usq; ad occasum. Hac quippe Ecclesia est Israel secundum spiritum, à quo distinguitur ille Israel secundum carnem, qui serviebat in umbris sacrificiorum, quibus significabatur singulare sacrificium, quod nunc offert Israel secundum spiritum. De huius enim domo non accipit vitulos, neq; de gregibus ejus hædos. Ipse immolat Deo sacrificium laudis, non secundum ordinem Aaron, sed secundum ordinem Melchisedech. Et quanquam Augustinus paulo post dicat; Norunt, qui legunt, quid protulerit Melchisedech, quando benedixit Abraham. Etiam, qui sunt participes ejus, vident tale sacrificium nunc offerri Deo toto orbe terrarum: quæ verba valde jactitare solent pro suo sacrificio sacrificuli; tamen paulò infra ita rursus clarè se, adductis etiam in medium verbis his Malachiæ, explicat, quod non de propriè dicto sacrificio, sed tantum de sacrificio laudis & orationis loquatur, ut clarius pro nobis nil dici possit: Alius Prophetæ dicit ad eum, qui carnaliter est Israel; Non est mihi voluntas in vobis, dicit Dominus omnipotens & hostiam non accipiam de manibus vestris. Ecce quod est secundum ordinem Aaron. Cur autem hoc non accipiat, addit & dicit; quia ab ortu solis usq; ad occasum glorificatum est nomen meum in gentibus, dicit Dominus omnipotens. Ecce quod est secundum ordinem Melchisedech. Incensum enim, quod est græcè θυμίαμα, sicut exponit Iohannes in Apocal. sunt orationes sanctorum. Deus quippe, sicut canitur in Psalm. qui vocavit terram à solis ortu usq; ad occasum, cui terra, id est, cui populo diffuso à solis ortu usq; ad occasum diceret, non accipiam de domo tua vitulos, immola Deo sacrificium laudis: ipse per hunc prophetam, quod certissimè futurum erat, jam velut factum prædicans ait, Ab ortu solis &c. Nonne in istis verbis Augustinus totus à nobis contra Pontificios stat? Nam dicit in Eucharistia corpus Christi immolari? Nonne sæpius repetit, ab Ecclesia Dei immolari sacrificium laudis? Addit sacrificium laudis & glorificationem nominis Domini esse secundum ordinem Melchisedech: redditque hanc rationem ex textu Malach. juxta LXX. & ex Apocal. de orationibus sanctorum. E. Augustinus Malach. de laudis sacrificio & incenso orationis interpretatur. Imo ordinem Melchisedech per illud explicat. Velut enim Melchisedech proferens panem & vinum glorificavit & laudavit Deum Gen. 14. v. 20. Benedixit Deus &c. quia non opus habebat propitiatorio & liberatorio aliquo sacrificio, & victoria impetrata sola Eucharistia vota & monumenta erant necessaria: ita in celebratione Sacra-

sub symbolis panis & vini laus & gratiarum actio (quæ etiam pertinent ad commemorationem mortis dominicæ) pro victoriâ Sathanæ & redemptione humani generis per Christi mortem obtenta Deo patri persolvitur. Clarissimum denique est ex collatione Pf. 50. ab Augustino cum h. l. Malach. instituta, Augustinum eodem sensu verl. 1. 2. 9. 14. ejusdem Pf. & vaticinium Malach. de spirituali sacrificio laudis & gratiarum actionis (quod pro morte filij Dei in celebratione Eucharistiæ Ecclesia maxime solenniter facere consuevit) intelligere & interpretari. At in Pf. v. 14. induitur post reprobata Judaica sacrificia, spirituale & improprie dictum sacrificium laudis scilicet & precum. E. etiam in Malach. quem Augustinus ex Pf. illo illustrat: Hæc de Augustino. *Cyrillus Hierosolymitanus Catech. 18. p. 313. ex eodem loco rejectionem Judaismi & multiplicationem Ecclesiarum Christi per universum orbem, adeoque unius Catholicæ constitutionem prædicationem Evangelij factam arguit.*

§. 20. 3. Quidam de gloria relatione, laudibus, hymnis vaticiniū explicant. Tertullianus lib. 3. adversus Marcionem, c. 22. p. 359. Christus ad Patrem ait. *Enarrabo nomen tuum fratribus meis, in medio Ecclesie tibi hymnum dicam.* Quodenim in nomine & spiritu ipsius fieri hodie debebat, meritò à se futurum prædicabat. & post, ut pariter concurreret & Malachiæ prophetia. *Non est voluntas mea, dicit Dominus, & sacrificia vestra non accipiam, quoniam ab ortu solis usq; in occasum nomen meum glorificatum est in nationibus & in omni loco sacrificium nomini meo offertur & sacrificium mundum.* Gloriæ scilicet relatio & benedictio & laus & hymni. *Consentis Irenæus lib. 4. adversus Marcion. c. 33. 34. Justinus Martyr in dialogo cum Tripphone Iudeo p. 190. Siquis Scythia sit aut Persa, teneat autem Dei & Christi ejus rationem & sempiterna justa servet, circumcisis pulchra & utili (non manibus facta) circumcissione, & gratus amicusque Deo fuerit, & donis ejus atque oblationibus ille gaudeat: proferam vobis, ô viri amici, quæ ipse suo protulit ore, verba Dei, cum ad populum locutus est per Malachiam unum duodecim prophetarum. & post adductū locum nostrū, ait; Glorificemus Deum unā congregatæ gentes, quod & nos visitavit. Glorificemus eum, per regem gloriæ, per Dominum virtutum. Propensa est bona voluntas ejus in ipsis quoque gentes, & libentius à nobis victimas accipit, quam à vobis. Hæc ille. Nec aliud sentit, cū in eod. dial. ad Eucharistiam hunc locum applicat. Hoc ipso namq; non aliud, quā laudis*

laudis & gratiarum actionis sacrificium vel agnoscit, vel docet. Nam cum dicit, de sacrificio, quod offertur in omni loco à vobis gentibus. 1. Eucharistiæ tum pane tum poculo, ibidem prædicat, dicens, nos clarificare nomen ejus, quod vos profanetis; satis per vocabulum Eucharistiæ explicat, de quo sacrificii genere loquatur, de Eucharistico sc. sive laudis & gratiarum actionis, non hilaritico sive propitiationis. Nam & in antecedentibus soli passioni propitiationem, panem verò Eucharistico tantum memoriam passionis & gratiarum actionis tribuit. dum ait, similitudinem pro mundatis à lepra offerri solitam, figuratè significasse panem Eucharistiæ, quem in memoriam passionis suæ purgatis ab omni peccato animas hominum Jesus Christus Dominus noster tradidit posteris, ut interim gratias agamus Deo tum pro mundo propter hominē creato cum cæteris, quæ hoc continentur: tum pro redemptione, qua liberati sumus à peccatis, principatibus & potestatibus in universum debellatis juxta divinum consilium. † Athenagoras §. 91. Athen. Christianus Philosophus, Cæterum, (inquit in legatione pro Athenis p. 10. in ed. Steph. p. 95.) quoniam multi sunt, qui nos cū impietatis numen tollentis crimine arcessant, ne minimam quidem ipsi cognitionem Dei habent, homines planè rudes, neque vel de natura vel de Deo doctrina ulla imbuti, pietatem verò ex sacrificiorum ritibus metiuntur, & nos incusant, quod non eosdem, quos pleræque civitates, Deos colamus. rem ita considerate Imperatores, & primum cur sacra non faciamus. Opifex ille & pater universorum non sanguine eget, non nidore, non floribus aut suffimentis fragrantibus, cum ipse sit odor longè suavissimus, cum nulla re indigeat, nihil extra se desideret. Imò maximum hoc sacrificium ducit, si cognoscamus quis ille sit, tātus, qui cælos extendit & conglobavit, qui terram centri instar constabilivit, qui aquas in mare derivatas concessit, lucem à tenebris discevit, ætherem stellis ornavit, & omne genus fruticis è terra produxit, qui animalia creavit & hominem finxit. Hoc cum cogitamus & animo complectimur, Deum opificem, conservantem, & gubernantem arte ac scientia res universas, manusque ad eum puras (hoc est sacrificium mundum) attollimus, quam amplius hecatombe, quo magnificentiore sacrificio indiget? Quid ego sacrificia & holocausta curem, quibus non opus habet Deus? Deposcit ille sibi victimam incruentam & animum rationis compotem offerri ac ministrari. *Basiliius M. ad c. 1. Esa.* Non jam illud juge, aut *Basiliius.*

victimæ continuò repetitæ. Una enim hostia Christus & quæ pro ejus confessione celebratur, sanctorum mortificatio. Una adpersio, nempe lavacrum regenerationis. Una expiatio peccati, nimirum sanguis ille pro salute mundi effusus. Quo mihi, ait Dominus, multitudinem victimarum vestrarum? repudiata tali multitudine unam requirit hostiam, nimirum, ut quisque se conciliet & offerat Deo, seipsum siltens Deo in hostiam viventem, Deo placentem, per rationale obsequium, immolans Deo sacrificium laudationis, &c. hoc nimirum Basilio est sacrificium inter gentes omni loco frequens. † Eusebius Cæsarensis Episcopus lib. 1. demonstrat. *Evangel. c. 10. p. 302.* Sacrificamus igitur Deo altissimo sacrificium laudis, sacrificamus Deo plenum & odorem afferens, & sacrosanctum sacrificium, sacrificamus novo more, secundum Novum Testamentum, hostiam mundam. At sacrificium Deo spiritus contritus dictus est. Corigitur contritum & humiliatum Deus non despiciet, jamque etiam incendimus propheticum illum odorem in omni loco & offerimus ei benè olentem fructum omni virtute abundantis Theologiæ, hoc ipsum orationibus ad cum directis facientes. Quod sanè alius quoq; docet Propheta, qui ait: *fiat oratio mea, sicut incensum in conspectu tuo*: Igitur & sacrificamus & incendimus, aliàs quidem memoriam magni illius sacrificij, secundum ea, quæ ab ipso tradita sunt, mysteria, celebrantes, & gratias Deo pro salute nostra agentes, religiososque hymnos & orationes sanctas illi offerentes: aliàs nos ipsos totos ei consecrantes, ejusq; Pontifici, ipsi utique verbo, corpore animoque dicantes. *hæc ille.* † Theodoretus *Sermone 10. de Curat Gratar. affect. p. 149.* Quia, inquit, Judæis præcipit, ut templum, quod est Hierosolymis, frequentarent, necessariò addidit, fore, ut mendacibus Diis de medio sublatis unusquisque Deum verum adoret, ita ut non cogatur quidem templum accurrere, cum in suis urbibus, agris, pagis, cultum Deo exhibiturus sit. Unam enim Apostolorum linguam in cunctarum gentium linguas divisit, omnibusque detulit salutarem vocationem. Et post aliquot vaticinia, inter quæ & Malachianum nostrum, tandem colligit: comparate quæso, amici homines, verba hæc rebus ipsis, ac videte tum Judæorum contumaciam, tum gentium confessionem: videte, inquam, ubique terra ac mari spirituale sacrificium Domino Deo offerri, atque hymnis concinite eum, qui hæc tam manifestè prædixit. *Quo sensu & Oecumenius in Epist. ad Hebr. c. 13.* Quoniam, inquit, Apostolus dixit hostias, ne existima-

rent

§. 92.
Eusebius
Cæsarensis.

Theodore-
tus.

rent eum dicere de animalibus, seipsum iuterpretatus est; *Θυσίαι* inquit, dico *ἀνταμάρτες* incruentas hostias, *τὰς δὴ χειρὶν* quæ labiis offeruntur, consistentes in votis, hymnis, ac precibus confidentium ejus. † Petrus Galatinus à Christoph. Castrio allegatur: sed Petrus Galatinus. noster est quoque: capite enim nono lib. II. de Arcan. Cath. veritat. p. 587. citat Rabbi Jehosua, filium Levi, qui in lib. Succa, cap. Sota hamegale isto, sacrificia in locum V. T. à Novo Testamento surroganda ait esse, conscientiam humilem, orationem devotam, penitentiam, mortificationem, virtutes, virtutumque destructionem, simplicitatem, mansuetudinem, castitatem, charitatem, &c. & pergit Galatinus: quod à gentibus, qui Mesiam recepturi erant, & non à Iudeis, supra dicta spiritualia sacrificia sibi offerri vellet, ipsis Iudeis perfidis reprobatis, ex eo aperte ostenditur, quod Malach. c. I. dicitur. quod etiam confirmat Rabbi Abenezra & Rabbi Selomoh & Rabbi Jonathan in expositione. † Licet & hi & patres quidam per sacrificium mundum Eucharistiam intelligant, apparet tamen ex supra deductis, non velle illos, Eucharistiam esse sacrificium propriè dictum, nec respicere ad substantiam corporis & sanguinis Christi caelestem, vel ejus oblationem quandam externam: sed partim ad elementa externa, quod illa à mundano usu separata segregataque, ad divinum consecrentur, & gloriosa corporis & sanguinis Christi distributioni adhibeantur: partim ad fidem Eucharistico epulo fruuentium, quæ internè pro ablatione oneris peccatorum & remissione in continuo illo & sanctissimo justificationis actu Christi satisfactionem Deo exhibent; partim ad orationes & hymnos, circa administrationem sanctissimi mysterij usitatos. Atque hæc quidem de patrum testimoniis.

Percurramus nunc, quæ Jesuitæ Herberus & Simon Felix in Muscis morientibus p. 198. ut & Th. Henrici Luxemburgensis, Prof. in vicinia Friburg. An. 1625. anno post promulgatam Mysariam nostram in disp. de SS. Eucharistia qua sacramento quæ sacrificio, itemque Cornel. à Lapid. Comm. h. l. opposuerunt. Dicunt I. De fide esse, Hanc oblationem mundam esse sacrificium corporis & sanguinis Christi in Eucharistia. Resp. Si est de fide, ubi est definitum? quibus circumstantiis textus est designatum? quibus locis parallelis est confirmatum? qua traditione est corroboratum? quo concilio expositum? quæ Patrum orthodoxorum auctoritate est stabilitum? cur tot Patres aliter explicant? Imò cur nullus sic explicat, si penitus in ejus sententiam intropiciamus? Si est de fide, cur Arias Montanus à fide recessit, Regis Catholici Theologus, Consiliarius, Doctor, Operis Regij Biblici præfectus? cur non est ab Indice expur-

expurgatorio iste locus notatus? Cur Franc. Vatablus, cur Isidorus Clarius Episcopus recedunt ab hoc sensu? si putat, in Concil. Trid. esse definitam hanc ejus loci expositionem sess. 22. c. 1. ubi hic locus pro missa allegatur. & nos non obligari Concilio Trid. 2. Illa quæ in definitionis fidei probationem & confirmationem dicuntur, non cadere sub definitionem juxta Pontificios. Vide Tanner. T. 4. Th. sch. p. 869. & Tom. 3. p. 241. & Pentad. nostram disp. 4. 0. 43. & seqq. Dicunt 2. *Quia pro oblatio Hebr. est Mincha, qua vox licet ex sui origine significet quodvis munus, donum, oblationem, sacrificium, tamen a Mose & Deo appropriata est uni sacrificio, ut scilicet propriè significet sacrificium farreum, quod fiebat ex farina vel pane, quodq; describitur Lev. 2. Hoc autem Mincha sive sacrificium farreum, quod fiebat ex farina vel pane, erat sacrificium propriè dictum eratq; typus sacrificij Eucharistici, utrobique enim offertur farina & panis, sed in Eucharistiam transmutatus & transsubstantiatus in corpus Christi. Cum ergo Mincha typicum & Judaicum fuerit propriè dictum sacrificium, sequitur multò magis mincha verum & Christianum, puta Eucharisticum esse verum & propriè dictum sacrificium. Vnde LXX. in omni loco incensum offertur mihi & sacrificium mundum. Arabicus, ab ortibus solis ad occasus ejus nomen meum glorificatum in gentibus, & afferunt ad hoc victimas & incensa nomini meo omni in loco. Syrus. In omni loco faciunt mihi incensa, & offerunt nomini meo oblationes mundas. Tigurina. In omni loco nomini meo incensum & mola pura offertur. Mola enim pura sacrificium farreum, vel farina, qua victima immolanda caput adspergebant: unde ab hac mola dictum est verbum immolo. Alludit Malachias ad sacrificium jüge, quod quotidie tam mane, quam vespere offerebant, in quo victima erat agnus cum decima parte simila consperse oleo. Ex. 29. 38. Agnus enim representabat Christum, simila speciem panis, sub qua ipse in Eucharistia immolabatur. Resp. multa sumi in hoc discursu, quæ nondum probata sunt: I. Mincha apud Malachiam in sensu appropriato & non generali & metaphorico sumi. Mincha, ut rectè dictum, interdum in genere significat omne donum etiam quod hominibus offertur; Gen. 32. 13. 18. 20. c. 33. 10. & aliàs sæpius. etiam 2. notat cibum hospitibus appositum, Jud. 6. 18. sed & 3. quamvis oblationem Deo factam, Gen. 4. 4. Lev. 23. 17. Num. 5. 15. 1. Sam. 2. 17. 29. 2. Reg. 8. 9. 10. 2. Paral. 32. 23. Rursus 4. materiam sacrificij cibarii, Neh. 13. 5. Adhæc 5. singulare sacrificium, quod ab aliis sacrificiis distinguitur, fiebatque olim ex farie, oleo & thure,*

thure, ut incenderetur coram Domino in odorem suavitatis, & sic nunquam ex carne factum. Denique 6. improprie & metaphoricè dictum sacrificium *Ps. 141, 2. Es. 66, 20.* Unde jam probatur, Malachiam prætermisiss omnibus sensibus aliis illum appropriatum fuisse aut intendisse? Præsumptiones sunt in contrarium; 1. quia res novi Testamenti describit verbis ex operationibus V. T. productis; nihil autem frequentius est, quam in hoc casu à significatione appropriata recedere. 2. quia propheticus stylus est maxime opere figuratus. 3. quia incensum metaphoricè intelligitur. 4. quia & mincha in sensu à Deo & Mose appropriato non sumitur. 5. quia de mincha aliquo in N. T. singulari præcisè non est Spiritus S. intentio, quod ab incenso & reliquis sacrificiis distingueretur. Loquitur enim Propheta & conqueritur in universum de iniquatione omnium sacrificiorum à depravatis Sacerdotibus in templo Hierosolymitano adornatorum. *Conf. v. 7. & 8.* His omnibus dicit in V. T. esse opponenda munda sacrificia. Itaque non fundat vaticinij emphasin præcisè in mincha aliquo peculiari, cujus scopus & vigor æquè fuisset substitutus, si etiam holocausti cæterarumque specierum juxta mincha & thymiana meminisset. 6. quia non sequitur; Deus conqueritur ob immunditiæ mincha impuri proprie dicti. E. vaticinatus de mincha puro sibi præparando intelligit mincha proprie sic dictum, nisi prius constet, Deum in illa restauratione depravaticultus sui nolle duntaxat spiritualibus sacrificiis esse contentum, sed præter illud Catholicum & Pantocraticum crucis sacrificium etiam substantiale, visibile & externū requisiturū. Sumitur 2. quod Mincha farreum sit typus sacrificij Eucharistici. At hoc est *νεῖσθερον*! Sumitur 3. Malachiam alludere ad sacrificium jüge, quod quotidie offerebatur cum decima parte similæ oleo confusæ, quod Christum representabat in agno, in simila speciem panis eucharistiæ. Nam partim Mincha non est pars sacrificij jugis, sed peculiaris oblatio, *Lev. 2.* descripta, uti supra etiam concessum est: partim sacrificium jüge, quod potissimum in agno consistebat, cruentum erat sacrificium. At sacrificium missæ, ut fertur, non est partim cruentum, partim incruentum, sed totum incruentum. Dicunt 3. *Eucharisticum sacrificium innui voce munda, q. d. Propheta, Hoc Mincha in se erit munda & sancta victima, ita ut semper maneat munda, etiam si offerentes eam sint immundi. Talis est sola Eucharistia, in qua victima est ipse Christus mundissimus & sanctus sanctorum.* Resp. rursus sumi

A a

nondum

nondum probata; sumitur 1. accipi h. l. mincha pro sacrificio immutabiliter & summè mundo. At hoc non est necessarium ad oppositionem Propheticam, non ad scopum, non ad reprehensionis evidentiam & efficaciam. Sumitur 2. Missam non posse contaminari ab immundo sacerdote. Id sanè nondum in schola Papali liquidum est. Missa enim puri devotique sacerdotis longè efficacior est & gratior Deo, quam sacerdotis concubinari. Huc pertinet. *commonefactio Thomæ à Kempis l. 4. de Imit. Chr. c. 12.* O quam magnum, inquit, & honorabile est sacerdotum officium, quibus datum est Dominum Majestatis verbis sacris consecrare, labiis benedicere, manibus tenere, ore proprio sumere, & cæteris ministrare! O quam mundæ debent esse manus illæ, quam purum os, quam sanctum corpus, quam immaculatum cor Sacerdotis, ad quem toties ingreditur autor puritatis. Ex ore sacerdotis nihil nisi sanctum, nihil nisi honestum & utile procedere debet verbum, qui tam sæpe suscipit Christi sacramentum. Oculi ejus simplices & pudici, qui Christi corpus solent intueri. Manus puræ & in cælum elevatae, quæ creatorem cæli & terræ solent contrectare. Sacerdotibus specialiter in lege dicitur, sancti estote, quoniam ego sanctus sum Dominus Deus vester. Dicunt 4. *quia Malachias solis hic loquitur sacerdotibus Aaronicis, eorumq; mensis & victimis pollutis opponit sacerdotes, altare & victimam mundam legis novæ.* E. loquitur de sacrificio non metaphorico & mystico, sed genuino & propriè dicto. Hac enim tria sacerdos, altare & sacrificium sunt correlativa, ut ubi unum est, etiam cætera adesse necesse sit. Sacerdos enim est sacrificij, quod in altari offertur, sacerdos, & vicissim sacrificium in altari oblatum est sacerdoti in altari sacrificantis sacrificium. Cum ergo hæc tria verè fuerint in veteri lege, quæ fuit typus legis novæ, sequitur in lege nova quoq; veros & proprios sacerdotes, altaria & sacrificia esse, præsertim, quia nulla unquam Ecclesia, aut religio, nulla unquam gens Deum vel idolum colens, fuit sine sacerdote & sacrificio. Natura enim dicitur, Deum colendum esse latría & sacrificio. Resp. non valet consequentiæ; Malachias loquitur de sacerdotibus propriè sic dictis: E. etiam in N. T. futurum cultum sacerdotibus propriè sic dictis constitutum affirmat. Est enim etiam spiritualis cultus, qui metaphorice dicitur sacrificium, sacrificiis & sacerdotibus V. T. oppositus. *Os. 6, 6. Matth. 9, 13. I. Pet. 2. Rom. 15.* Non sequitur, sacerdos, sacrificium & Altare sunt correlativa. E. si in uno oppositorum propriè sumantur, & de visibili altari, visibilique sacrificio sermo sit,

etiam

etiam in altero oppositorum ita sumi necesse est. Uti in Aaronico sacerdotio tria ista erant corporaliter relativa, ut ita N. T. spiritua- liter correlata sunt sacerdos, altare, sacrificium. Nec sequitur, lex vetus habuit continuata sacrificia, & sibi mutuo successores Sacer- dotes, E. & lege nova ista continentur. Quia istud ad legis veteris imperfectionem pertinet, quod copiose epistola ad Hebr. docet. In nova lege unus Sacerdos, non habens successores aut vica- rios, unico sacrificio in diebus carnis oblato consummavit omnia. Falsum est, naturam dictare latrari Dei per sacrificia. *Vide supra cap. 1.* Revelatio in V. T. id docuit. Gentes habuerunt ex imitatio- ne cultus Patriarchalis, aut ex informatione, sed postea dilata- tis & in *ἁλ. ὁρμησίας* prolapsis nationibus depravata. Ad lumen naturæ, ut sic, examinata per sacrificia latraria videtur. *Vid. l. c.* Di- cunt *ἵ. Idem* convincit vox sacrificatur, pro qua hebr. est *מקטר*, id est, adoletur, incenditur, suffumigatur, crematur. Oratio autem non incen- ditur, nec crematur, sed victima propriè dicta. Vnde *מקטר* id est, quod sacrificatur, quia olim omne sacrificium Deo cremabatur. Iam autem in eucharistia non crematur, sed alio modo digniore Deo sacrifi- catur. Resp. 1. Cur confunditur incensum & mincha, si omninò pro- priè h. l. omnia sunt accipienda? Multi Pontificii distinguunt. No- tetur quod scribit Christoph. à Castro h. l. Hebræa dictio *מקטר* Muktar potest esse Paul Hiphil, hoc est, participium præteriti, à verbo *קטר*, quod est suffire, suffumigare, aut adolere. & ita dicitur hic, in omni loco suffitur, vel adoletur. Et hoc modo vertit vulga- tus, cum dixit, *sacrificatur*; & David Kimchi & Abraham Magistri Hebræorum asserunt ita posse accipi. Unde vulgati verbum illud *sacrificatur*, pro *thurificatur*, aut *suffitur* & *adoletur* sumi debet. Ve- rum idem ipsi, ut nomen quoque accipiunt & omnes alii Inter- pretes, LXX. Hieronymus in Commentario, & Theodoretus, Pa- gnius, Tigurina, Vatablus, Robertus, Montanus, & recentiores alii interpretes. Nam vertunt, *in omni loco suffitus, suffimentum, thy- miama, aut incensum offertur nomini meo*: & hanc lectionem omnes antiqui Patres sunt amplexati. Et videtur commodior lectio, ne duo verba idem ferè significantia jungantur sine ulla conjun- ctione & dicatur, ut habeat Hebræa, in omni loco sacrificatur, of- fertur nomini meo: apertius dicitur, sacrificium vel suffitus offer- tur. Hæc Castro, Cornelio & aliis cornua obvertens. Omninò au- tem *מקטר* hic nomen est, Exod. 30, 1. 2. Cur oratio non incen-

ditur? Nonne vocatur incensum sanctorum? Ap. 8, 3. nonne multi S. Patres, per incensum Malachiae intelligunt preces sanctorum? & nominatim allegant huc locum Apocalypticum dictum? Si corpus Christi potest incensum dici, quia adducitur, ut in præf. p. 1. diximus, cur non oratio magis, quia assurgit? Nonne preces sanctorum sunt accensae igne potentissimo Spiritus Sancti, ut in eis etiam excitentur gemitus inenarrabiles? Rom. 8. Quam inepta est conclusio: Mücktar incensum non potest esse oratio sanctorum, quia hæc non crematur: sed potest bene esse Missa, quia etiam in hac non crematur. Dicis; *sed modo digniore offertur*; At, quid si & orationis oblatio esset dignior offerendi modus, quam quævis oblationis Aaronis ratio, aut cuiusvis incensi apparatus? Dicunt 5. *sacrificium proprie dictum & eucharisticum ostendit se omni in loco & in Gentibus. Nullum enim est sacrificium, quod ubique gentium offeratur, nisi Eucharisticum sacrificium*. Resp. tunc, nondum certum esse, intelligendum esse proprie dictum sacrificium, quod omni loco & in Gentibus offerendum sit, quia supra præsumptiones ostendimus, ob quas non liqueat, animum Prophetæ fuisse vaticinandi de proprie futuris sacrificiis: tum falsum esse, Missæ sacrificium omni loco & in Gentibus omnibus offerri: tum certum esse, preces & cætera ad interiorem cultum pertinentia longè amplius sese extendere, quam quidvis aliud. Interim supponitur, de quo *verbum* est, eucharisticum sacrificium. Quod quamvis, ut dixi, falsum sit, tamen non sequitur, oblatio munda ubique futura est: E. quæcunque oblatio ubique futura est, est oblatio illa munda. Nam juxta Pontificios. Antichristus sacrificium. Missæ ablaturus & suum Deum Maozim culturus, habebit ubique expositam oblationem. Nec tamē illa est oblatio munda. Dicunt 6. *loqui Prophetam de novo quodam sacrificio, quod apud Iudeos non fuerit: predicationem Messie cateraq; improprie dicta sacrificia, ut orationem, eleemosynam &c. etiam apud Iudeos fuisse*. Resp. Non nova, sed munda oblatio promittitur. Sed & si novæ fieret mentio, non sequeretur, illam prorsus antea non fuisse. Nam etiam præceptum dilectionis à Christo Joh. 13, 34. novum dicitur, nec tamen inde consequens, nullum dilectionis mandatum in veteri lege fuisse. Novum sæpe non absolute sed comparatè dicitur. Fuit sanè prædicatio Messie inter Iudeos, sed umbris involuta & intra Judææ fines conclusa; nunc explicatior & clarior in omni loco, inter omnes gentes fulget, Iudæi maximam partem externo cultui, & illi negligenter, adhærebant,

hærebant, interiorem parvi pendebant: Ecclesia spiritualia illis externis Deo gratiora sacrificia sincerissimè passim offert, ut ex Irenæo & Chrysostomo supra intelleximus. Hoc novum est. Dicunt: 7. Cum oblatio Iudeorum dicatur polluta ob defectum rei oblata; ferebant enim cæcum, & claudum, & languidum; oblationem gentium consequenter ex opposito vocari mundam & debere vocari mundam ex parte rei oblata, ita ut ejus mundities non possit malitia humana inquinari: adeoq; intelligi non posse impropria sacrificia bonorum operum, quorum mundities pendeat à voluntate imperantis. Resp. Irenæus supra adductus, dixit ista spiritualia exercitia reputari pura ex misericordia Dei, quia è conscientia sincera, non hypocritica, ut Judæorum, processerunt. Dicis; Cum ex Luth. sententia omnia bona opera immunda sint, adeoq; etiam ipsa Evangelij prædicatio; quomodo ergo eadem oblatio munda & immunda; atra & alba, calida & frigida est? Resp. Opera bona nostra in sensu legis rigido, qua summam illam perfectionem & munditiem, quam lex requirit, non attingunt, aliquid imperfectionis & immunditiæ habere: in sensu tamen Evangelico, quæ ex corde sincero, per Spiritus Sancti vim, ab homine per fidem justificato, atque per Christi sanguinem (quo reliquæ adhærescentis peccati teguntur & non imputantur) mundato proficiuntur munda esse ac dici. Hinc Es. 66, 20. dicit, fideles de cunctis gentibus adducendos donum Domino. Quomodo? si inferant filii Israel munus in vase mundo in domum Domini. In quem locum Casp. Sanctius ita scribit: Mundos sibi que pretiosos & gratos fore dicit gentiles, quos Apostoli, Doctores & fideles Evangelicæ prædicationis ministri ad Ecclesiam adducent. Et Paulus appellat oblationem gentium acceptam & sanctificatam in Spiritu S. Rom. 15, 16. Dicit 8. Bona opera & virtutes Christianæ, inter quas in primis cognitio majestatis divinæ eminet, distinguuntur apud Malachiam à munda oblatione, tanquam causa ejus. Non igitur ipsa possunt esse sacrificia. Resp. Virtus virtutem trudit, & operatio sancta operationem sanctam. Agnitio ergo divinæ majestatis & ipsa sacrificium est, quatenus in meditatione, exaltatione, veneratione optimi maximi Dei sese diffundit & est tamen aliorum sacrificiorum matrix & excitatrix. Sed & Propheta non reddit causam sacrificiorum gentium impulsivam, sed indicat rationem, propter quam oblatio munda sit, quæ nomini divino in omni loco offertur. Per fidem enim, quæ est agnitio Dei fiducialis, purificantur corda Act. 15, 9. & dum accendit lucem fidei Spiritus San-

ctus, in cordibus Electorum, sunt ipsi oblatio sanctificata, sive munda in Spiritu S. Dicunt 9. si Malachias maxime nomine sacrificii prædicationem Evangelii intellexisset, jam nos causa cecidisse. Non enim nostrum sed ipsorum Evangelium ab ortu solis usque ad occasum, h. e. in omni loco prædicari. R. de eo actum supra. Non enim necessarium est, ut omni tempore in omni loco prædicetur vera doctrina, satis est Apostolico & aliquot purioris Ecclesiæ proximis seculis eam omnia loca pervasisse; etsi deinde hæresum, qualis & Papistica secta est, vitio è multis locis exulaverit & etiamnum exulet. Certè etiam de sua doctrina Papistæ verè affirmare non possunt, illam nunc quoque in omni loco prædicari: nam in multis locis, unde Papismus proscriptus est, non prædicatur. Unde nec Missa Papistica intelligi à Malachia potest, quæ in omni loco non conficitur, ut diximus. Negant 10. Malachiæ vaticinium Apostolo Rom. 15, 16. ob oculos fuisse versatum, cum diceret, se esse λειτουργὸν ἰεροῦ χειρὸς εἰς τὰ ἔθνη. λειτουργῶν τὸ εὐαγγέλιον τοῦ θεοῦ, ἵνα γένηται ἡ προσφορὰ τῶν ἔθνων εὐπρόσδεκτοί, ἡγιασμένοι ἐν πνεύματι ἁγίῳ. R. nulla ratio negandi solida in promptu est, ob quam non debeat dici, esse parallelismū inter locum Paulinum & Malachianum. Disputavit longa serie Paulus de rejectione Judæorum. Etiam Malachias eos gravissimis verbis objurgaverat. Paulus dicit, ad solis usque ortum & occasum dilatandam esse majestatis divinæ cognitionem. Idem etiam Malachias vult. Malachias dicit non defuturā in illa majestatis divinæ agnitione λειτουργίαν, sed mundam perfectamque futuram, sc. munditiæ. quæ antitypum decet. Paulus dicit, se & præcones Evangelii esse λειτουργοὺς λειτουργῶντας εὐαγγέλιον τοῦ θεοῦ, adeoque effecisse prædicando Evangelium, ut oblatio gentium sancta, & à Spiritu S. sanctificata Deoque grata fieret. Quæ nam oblatio gentium? Ea, de qua toties in V. T. & etiam apud S. Malachiam dictū est. Ipse etiam Chrysostomus in Pl. 95. locum Malachiæ quidem primum de mensa mystica eo, quem diximus, modo exponit, deinde per varias scripturas de aliis spiritualibus sacrificiis expositum, nono loco prædicationis meminit & locum Rom. 15, 16. adducit. Est & aliud, inquit, nonum sacrificium, quod peragitur per prædicationem Evangelii. Is est sermo doctrinæ, de quo Paulus Ap. ait; Administrantes Evangelium Dei, ut fiat oblatio gentium accepta, & sanctificata in Spiritum S. Vides, quam declaravit etiam Evangelii prædicationem offerre Deo. Hæc ille; qui post. In omni

omni loco altaria, in omni loco doctrina: Hæc prædicit Dominus per prophetam. Nam & Ecclesiasticam exponens sinceritatem & alterius populi ingratitude traducens ad illos loquitur; Non est mea voluntas in vobis. Itaque disertè Malachiæ locum Paulino *πρεσβυτερος* Chrysostomus iudicat.

Herberus corollari loco addit: Calumniam esse Herbrandi §. 24. contra Missam, cum ore impuro ait, impurissimum esse genus hominum illorum, qui Malachiæ testimonium cum Hieronymo ad sacerdotes propriè dictos referunt. Facere verò etiam ignoranter vel malitiosè adversarios, nominatim Chytræum & Chemnitium, qui oraculum Prophetæ, quod ipse Malachias & SS. Interpretes de utroque sacrificio tam spirituali per incensum, quam visibili per oblationem mundam significato acceperunt, ad sola spiritualia sacrificia coarctant. 1. quid Hieronymus de loco Malach. sentiat, supra indicatū est. 2. Qui sacerdotes propriè dictos in N. T. introducunt, evertunt N. T. Sacerdotium unicæ Dn. Jesu personæ competens dividunt, infinitatem sacrificii Christi tollunt, ordinem divinum pervertunt &c. merito ergo impuritatis accusantur. 3. Aut oraculum Malachiæ ad sola sacr. spiritualia pertinet, aut ad solum visibile. Si incensum metaphoricè sumitur, cur non & oblatio munda. Omnia argumenta contra metaphoram in oblatione producta, pugnant etiam contra metaphoram in incenso. Nonne etiam incensum novum erit? nonne & mundum? nonne est antithesis typi & antitypi? Nonne incensa sacerdotum Iudaicorum propriè dicta incensa? &c. Sed satis in hoc loco laboratum est.

CAPUT VI.

VERBA INSTITUTIONIS SS. COENÆ PON-
derantur: sedes missæ Papisticæ in iis vestigatur: ni-
hil in illis pro Missa fundamenti præ-
henditur.

ASSERTIO. *Quicquid in universo vita mortisq. Christi decursu salutare est, & ad animarum restaurandum cæleste decus faciens, id sanctissima cæna Iesu Christi homini confert: Sacrificium verò externum & visibile, quod propitiando Deo offeratur, nullibi invenire poterunt, etiamsi per omnia divina*

divine institutionis i verint verba, ij, quibus certissima mensuranda fidei norma carior est, quam vel tumor præjudicij, vel variae antiquitatis splendor.

EXEGESIS. Vidit Herberus, parum omnino esse auctoritatis, ad stabilendum missæ figmentum, in iis V. Testamenti typis vaticiniisq, quæ ex procerum suorum monumentis collegit, nisi exhibitam veritatem è N. T. asserat. Itaq, ad Institutionis verba sese confert, ex quibus hoc probaturus est: quod missæ sacrificium non modò instituerit Christus, verus sacerdos secundum ordinem Melchisedech, Deo primus hostiam sine sanguine offerens, ut Oecumenius loquitur c. 5. ad Hebr. sed etiam Apostolis, eorundemque successoribus sacerdotibus offerendum in cœna ultima præceperit, ubi simul sacerdotes initiaverit, simul offerre docuerit, & cum sacrificium commutaret, pro brutorum cæde seipsum, ut ait Chrysostomus 1. Cor. 10. offerri voluerit. Hoc autem, ut probet, has adhibet rationes: 1. quia verbum faciendi sacrificiale est, tum sacris literis, in Hebraico, Græco, Latino idiomate, tum scriptoribus profanis: & proinde præceptum sacrificandi Apostolis & sacerdotibus datum illis Christi verbis continetur. Hoc facite in meam commemorationem, ut Apostolica semper & orthodoxa intellexit antiquitas: cum magna sit verbi facere, cum sacrificare analogia, tum, quod actio sacrificandi sit omnium humanarum, quæ Deo placent, nobilissima, tum, quod sacrificium conjunctam habeat operosam sacerdotis actionem, cui ob numinis reverentiam maximè intendere oporteat, ne quid erretur, 2. quia Christus re ipsa corpus & sanguinem suum consecrando sacrificavit, ut Ecclesiæ opus & Concilii Tridentini auctoritas docet: 3. quia verba, datur, frangitur, effunditur, ad sacrificium denotandum pertinent: id enim, quod datur, frangitur, effunditur, datum, fractum, effusum est in remissionem peccatorum, uni Deo, non Apostolis, diciturque calix fundi, quia calix seorsim in sanguine sub liquida vini specie Deo offertur, corpus frangi, quia sub arida panis specie Deo consecratur. † Hæc scilicet sunt illa argumentorum fulmina, quæ à nostrarum Ecclesiarum conjunctione decusserunt Herberum. Quis non, nisi mitissimi animi, in Herberum quoq, transferat, quæ à Lutero in Papæ adulatorem translata idem gravis hallucinationis nomine perstrinxit? Sed videamus, quomodo planetarum instar sub verborum Institutionis firmamento ad spectibus varijs errent!

Proponimus

Proponimus autem I. *Adversariorum ingenuam confessio-* §. 3.
nem. FRANCISCUS SUAREZ in Complutensi, Salmanticensi, Roma- Suarez
na & Conimbricensi Academia Professor Iesuiticus, Tom. 3. Comment. confessio.
 in 3. Thom. disputat. 74. sect. 1. ait: Potest suaderi hæc veritas, scil. de
 sacrificio Missæ, ex Novo Testamento, in quo, LICET NON SINT
 TESTIMONIA, QUÆ PER SE SUMTA CONVINCANT, sunt ta-
 men nonnulla, quæ aliis adjuncta plurimum suadent. sect. 2. Prin-
 cipaliter colligenda est hæc veritas, (scil. quod Christus in Eucha-
 ristia sese in sacrificium obtulerit) ex facto & verbis Christi, quæ
 ab Evangelistis referuntur, adjuncta Ecclesiæ traditione & ex-
 positione; sine qua SOLA EVANGELICA HISTORIA NON PO-
 TEST CONVINCERE. nulla namque fit expressa mentio sacrificii
 vel oblationis, factum item Christi, quod narratur; potuisset certè
 de potentia absoluta ab illo fieri sine sacrificio, consecrando sci-
 licet panem & vinum, eaque discipulis dando, absque ulla inten-
 tione offerendi immediatum cultum Deo. Nam ratio sacrificii
 pendet ex intentione, quæ non est necessariò conjuncta cum tali
 exteriori actione, sed est voluntaria: potuisset ergò Christus totam
 illam actionem sine tali intentione atque adeò sine oblatione vel
 sacificatione efficere; necessaria ergò est Ecclesiæ autoritas & tra-
 ditio, quæ de Christi intentione certam nobis faciat fidem. Ex hi-
 storia tamen Evangelica conjectare possumus, hoc esse verbis &
 factis Christi valdè consentaneum. † *Consentit Bellarminus Card.* §. 4.
lib. 1. Missæ, c. 12. §. Restat una. & docet, actionem offerendi, in verbis Card. Bel-
 institutionis non facile posse distinguere & separari ab aliis actio- larmini
 nibus, quæ simul fiunt. E. concedit Bellarm. se non facile è verbis insti- confessio.
 tutionis ostendere posse actionem offerendi. Et c. 24. lib. cit. §. Respon-
 deo: Christi. affirmat, quod Evangelistæ non expressè dixerint &
 indicaverint, Christum sese in prima cœna patri obtulisse.

2. *Sacificationis Christi in prima cœna incertitudinem.* §. 5.
 Nondum certum est apud Pontificios, utrum Christus in prima cœna
 sacrificarit. Fecit autem Christus in prima cœna, quod exemplaris loco
 reliquis cœna dominica exhibitionibus esse debet tantum. Quod igitur
 non est in exemplari, illud nec in eo esse debet, quod ad exemplar com-
 ponitur. Si Christus in prima cœna non sacrificavit, nec in reliquis cœna
 dominica iterationibus sacrificandum est. In Concilio Tridentino vigin-
 ti tres Episcopi fuerunt, qui negarunt, Christum in prima cœna sa-
 crificasse, ut refert Petrus Suavis Polanus in histor. Concil. Trident. lib. 6. p. 645. Fatetur idem de quibusdam Catholicis Salmeron Tom. 9. dentini,
 Conc. Tri-

Bb

Tract.

§. 6.

Tract. 27. p. 198. Albert. Pigghius in Hierarch. Eccles. lib. 2. cap. 5. p. 58. ait: posse concedi absque imminutione argumentorum de missa, non significatam offerendi actionem ab ullo Evangelistarum, posse concedi, Christum sese in prima cœna non obtulisse Deo Patri, nondum videlicet oblatum Deo in cruce: imò concedit, Evangelistas satis clarè non indicare, quibus verbis consecraverit. † Ita de viro quodam erudito Catholico audivisse se refert Salmeron, quod et si Christus Evcharistiam in ratione sacrificii non instituisset, Ecclesia potuisset illud constituere T. 9. p. 219. tract. 28. (quod tamen falsum esse inquit.) Et quamvis omnis in hoc sacrificio virtus, si omninò aliqua illi inest, à Christi in prima cœna operatione dependeat, ut Sanctorum Patrum iudicio, omnia, quæ in sanctissimo cœna dominica sacramento sunt, ex celebratione exemplari vim suam trahunt, non tamen magni facit aut curiosè investigat, an Christus in prima cœna sacrificavit Gregor. Valentia. l. 1. de Miss. c. 4. p. 685. Ait enim, posse ex alijs circumstantiis illud elici: Christum non illud solum iussisse fieri, quod ipse fecit: iussisse enim Evcharistiam celebrari in memoriam suæ passionis, nec tamen ipsum eam celebrasse, quæ gesta non erat, &c. Eadem planè ratione ex rationis suæ dictamine instituunt Missam, quæ Ethnicis etiam quibusdam nulla Christi cognitione decedentibus salutem tamen aternam lumine rationis naturali consecutâ tribuunt. Diegus Payva Andrad. Orthod. Explic. lib. 3. Andreas Vega, Dominicus à Soto, Caspar Casalvus, de quadripart. hom. iustit. lib. 1. c. xv. qui in adstipulatorum agmine producit Thomam Aquinat. Lyranum, Abulensem, Brunonem Carthusiensem, Arboreum, Durandum, Paludanum; potuisset addere Zvvinglium: contra Baronium, Fr. Fevardentium, Eribertum Rosveydum, & alios: de quorum pugna eruditè disserit Richard. Montacutius in Analect. Exercit. Ecclesiast. exerc. 1. sect. 4. p. 21. Ait verò de eiusmodi Philosophicis extra vel citra divinarum scripturarum paginam speculationibus Vincent. Ferrariensis Valentinus Theolog. sermone 1. in fest. corp. Chr. reg. 3. Gubernando vos per regulas Philosophiæ in sacramento oportet errare & deficere.

§. 7.

3. *Inconstantem vocula HOC relationem.* Herberus & innu-meri alij è turba Pontificia particulam HOC ad corpus Christi referunt, ut illud sacrificandum mandasse Christum probent. Nisi enim ad corpus Christi particulam HOC referant, corpus Christi sigillatim sacrificandum esse agere probabunt. At verò Thomas de Vio Cajetanus Card. Tom. 3. Opuscul. tract. 10. c. 3. p. 286. ait, pronomine hoc denotari universitatem præmissorum, Verba sunt. Ad intelligendum de-
monstra-

monstratum per pronomen hoc, inspicienda sunt, quæ præmittuntur. Præmittitur autem, quod Jesus accepit panem, gratias egit, fregit, dedit, dixit, accipite, comedite, hoc est corpus meum, quod pro vobis frangitur, vel secundum Lucam, datur; statimque subiunxit, hoc facite in mei commemorationem. Pronomen itaque hoc, cum non arctetur, ad demonstrandum aliquod præmissorum & ad aliquod præmissorum non demonstrandum, consequens est, ut demonstret universitatem præmissorum. Idem habet Guilielmus Estius in *Comm. ad c. 11. Ep. 1. ad Corinth. p. 409.* Benedict. Justinianus *Jes. consentit Comm. 1. Corinth. c. 11. p. 568. n. 2.* Pronomen HOC, ad universam Christi actionem referendum videtur: præcipit enim fieri, quod ipse fecit, non quidem ab omnibus, sed à sacerdotibus, quales voluit esse Apostolos, quos præsentibus alloquebatur, quosque tum sacerdotio initiavit. Tribuit enim illis vini atque auctoritatem consecrandi, & panem & vinum in suum corpus ac sanguinem transmutandi, modo consecrationis verba adhiberent. & post. Quod si hæc Christi verba ad solam Eucharistia perceptionem referantur, ad omnes fideles pertinent, ad quos dubio procul spectant illa, quæ sequuntur: sin autem respiciant consecrationem, ad solos sacerdotes. Videtur autem Apostolus in iis, quæ consequuntur, priorem sequi sententiam, ut hinc occasionem arripiat monendi Corinthios, qui in usu Eucharistia paulò videbantur liberiores. Licet enim in principio Justinianus asserat, ad solam Christi actionem eamq; universam referendum pronomen hoc, tamen postea ex circumstantiis loci & scopo Paulino concedit, ad omnem in Eucharistia usu necessariam actionem illud referendum esse. Quæ est contradictio.

Contradictio.

4. Legitimam verbi, facite, interpretationem. Innumeris sunt è Põrificis, qui unicum missæ in verbo FACITE patrociniū querunt. Autores ræconsere superfluum est. At vel hic ingenua extat nonnullorum de infirmitate hujus argumenti confessio. Guil. Estius Re-
 gius in Duacensi Academia Professor in *Comment. Ep. 1. ad Corinth. c. 11. p. 410. inquit.* Unde & N. T. sacerdotes hoc verbo constituti sunt, Non quod verbum FACITE SIT IDEM quod SACRIFICATE. quomodo nonnulli illud interpretati sunt, planè præter mentem scripturæ. Namque & in eo, quod in Canone dicitur, hæc quotiescunque feceritis, in mei commemorationem facietis, facere nequaquam nisi coactè pro sacrificare potest exponi sed quod eo, &c. † Ad eum ferè modum partē istam, hoc facite, explicat: & adductis parum testimonis illustrat Joan. Hesselius de comm.

§. 8.

Estij ingenuum de verbo facite judicium.

Contradictio.

§. 9.

Bb 2.

sub

sub unâ tract. 1. respons. ad pr. Cujus sententiam laudat & sequitur Bellarm. lib. 4. de Euchar. c. 25. verba sunt. Quæritur à Doctoribus, quid propriè demonstret illud hoc, cum Dominus ait, hoc facite, an demonstret id, quod Dominus egit, id est, consecrationem & distributionem, an quod egerunt discipuli, id est, manducationem & bibitionem, an utrumque simul? Videtur sententia Johannis à Lovanio valde probabilis, qui docet, verba Domini apud Lucam, ad omnia referri, id est, ad id quod Christus fecit & id, quod egerunt Apostoli, ut sensus sit, id quod nunc agimus, ego dum confecto & porrigo & vos dum accipitis & comeditis, is frequentate deinceps usque ad mundi consummationem. Producit enim prædictus autor veteres Patres, qui illa verba referunt modo ad Christi actionem, ut Cyprian. lib. 2. Ep. 3. Damasc. lib. 4. de fide c. 14. modo ad actionem discipulorum, ut Basil. Regul. moral. lib. reg. 21. Cyrillum Alexand. lib. 12. in Ioh. c. 58. Paulum autem idem auctor docet referre potissimum illa verba ad actionem discipulorum, id quod ex verbis sequentibus colligitur. Quotiescunque enim, inquit, manducabitis panem hunc & calicem bibetis, mortem Domini annuntiabitis, & præterea idem planum fieri potest ex proposito & instituto B. Pauli. Nam Apostolus eo loco emendabat errorem Corinthiorum. Corinthii autem non errabant in consecratione, sed in sumptione, quia non debita cum reverentia sumebant: quare accommodat ea verba ad suum usum, ac docet, Christum præcepisse, ut actio cœnæ celebretur in memoriam passionis & ideò attentè & reverenter sumenda esse tanta mysteria. Unde si verbo facite universitas actionum præcedentium comprehenditur, tum non licet verbum facite interpretari per sacrificare: aut docendum erat in actionibus Christi, discipulorumve fuisse aliquam sacrificacionem propriè dictam: aut concedendum, omnes actiones verbo facite comprehensas esse sacrificaciones: Ex verbo igitur FACITE, nihil præsidij est missatici. † Testis est etiam Franc. Suarez in part. 3. T. 3. d. 74. s. 2. qui, facere, inquit, in scriptura idem solet significare, quod sacrificare, præsertim quando juxta materiam subjectam talis significatio convenienter aptatur, ut Lev. 18. Luc. 2. quod argumenti genus, quamquam PER SE NON CONVINCAT, tamen rectè explicat, veritatem hanc cum verbis Christi aptè convenire. Ubi duo largitur SVAREZ, verbum, FACITE, tum demum significare, sacrificare, quando juxta materiam subjectam talis significatio convenienter aptatur. Est itaq; ex verbis Institutionis tanquam legitima sede articuli hujus Eucharistici

§. 10.
Francis.
Suarez
de verbo
facite:
Contra-
dictio.

charistici prius probandum, verbo FACITE, ejusmodi significationem convenienter aptari, antequam verbum FACITE, pro sacrificare, interpretetur. Secundum quod SVAREZ largitus est, quod per se non convincit hoc genus argumentationis. Frustranea est igitur Ben. Justiniani iactatio, qui loc. supra cit. tam infallibilem verbi FACERE pro sacrificare interpretationem ait, ut ridendi, vel potius miserandi videantur hæretici, qui Catholicos rident, quod faciendi verbum ad sacrificia doceant pertinere. Certè multi Pontificiorum deserunt hoc argumentum ex verbo facite, Cajetan. in Opusc. loc. cit. Becan. lib. 3. de tripl. sacrif. Huntæus Contr. de Miss. c. l. Alfons. Castrensis Verbo Missa & alij.

5. Verbi facite in dominica institutione collocationem. Omnium Pontificiorum constans hæc est sententia, primariam & principalem, non ultimam actionem in legitima Eucharistiae celebratione esse sacificationem, seu sacrificii Eucharistici oblationem. Huic sue assertioni contradicunt, quando urgent, verbum FACITE pro sacrificare positum esse. Actio enim faciendi ultimo loco inter actiones à Christo imperatas posita est. Si itaq. actio faciendi nihil aliud est, quàm actio sacrificandi, sequitur actionem sacrificandi ultimo loco in Eucharistia celebratione habendam & perficiendam. Primo enim ponitur loco panis acceptio, secundo, gratiarum actio, tertio, fractio, quarto, datio, quinto, vocum hoc est corpus meum, quod pro vobis traditur, pronuntiatio, sexto, faciendi imperium. Hunc ordinem intervertere esset sapientie Christi ex arcano Patris procedentis & mirando inscrutabiliq. consilio singula disponentis intervertere legem.

6. Bellarmini de verbo facite testimonium. Is lib. I. de Missa, c. 12. ait; Calvin. in antid. art. Paris. fingit, Catholicos ita probare propositionem argumenti nostri: Christus dixit, HOC FACITE, sed facere est sacrificare. juxta illud. Cum faciam vitula: ergò Dominus jussit sacrificare. Sed errat; quod non bona fide referat argumenta Catholicorum; non enim Catholici tam ineptè argumentantur. Ergò Bellarmino iudice, inepta est argumentatio, ex verbo FACITE, sacificationem in verbis Institutionis extruere, etiamsi verbum FACITE pro subjecta materia sacrificium notet. Ergò Bellarmino iudice inepta est argumentatio Alfonsi Salmeronis Tom. 9. tract. 27. p. 205. qui per verbum FACITE idem quod sacrificare in verbis Institut. intelligendum ex scriptura, ex Virgilio, Ovidio, Cicero, Juvenale, Nonno, Marcello, Athenæo, Homero ostendere conatur. Ergò Bellarmino iudice inepta est Benedicti Justiniani Jesuitæ eadem de voce

§. II.
Contra-
dictio ex
hypoth.
Pont.

§. 12.

Contra-
dictio.

argutia, I. Cor. 11. Comment. p. 566. Ergò Bellarmino iudice ineptè argumentantur Barradius Tom. 4. Comment. in Concord. Evang. lib. 3. c. 6. p. 62. & alij plures.

§. 13.
Salmeron
sibi con-
tradicit.
Contra-
dictio.

7. *Alfonsi Salmeronis in loco modo citato apertam contradi-
ctionem. Verba sunt.* Septimò, Dominus, inquit, Hoc FACITE in
meam commemorationem. Ubi in primis verbum faciendi non
est arctandum ad oblationem tantum, quia sic nihil diceretur de
consecratione, vel de sumptione, dispensationeque sacramenti:
quæ tamen annuntiat mortem Domini: sed est extendendum ad
illa omnia, quæ Christus fecerat in cœna. At Christus aliquid
profanum aut seculare non fecerat, sed rem sanctam & sacram.
ergò Dominus sacrificaverat. Nam verbum FACIENDI quod alter
fecit, restringendum est ad illud idem, quod alter fecerit; qui si
pingat, aut saltet, aut cantet, aut scribat & dicat alteri, fac hoc
quod ego feci, restringitur ad picturam, saltationem, cantationem,
scriptionem. Ita hoc loco ad sacrificium referendum est. Nam
Christus rem sacram fecit consecrando, & oculis elevatis patri of-
ferendo Hostiam, quam in manibus tenebat. Proinde illa verba,
Hoc FACITE, non pertinet ad singulos fideles, nisi quatenus pro-
nomen Hoc refertur ad sumptionem ab Apostolis factam, aut qua-
tenus sunt Ecclesiæ membra, quæ in Apostolis accepit, & in sa-
cerdotibus obtinent potestatem faciendi, quod Christus fecit.
Quare si probari posset, ejusmodi verba ad omnes fideles spectare,
sensus esset, quod deberent offerre Eucharistiam per eos tantum,
qui potestate offerendi fungerentur. † *Vbi varia ineptiæ & con-
tradictiones annotandæ. Illud certum est, Salmeronem loqui hic in prin-
cipio de ea oblatione, quæ sacrificialis est. ad quam verbum, FACITE, ar-
ctandum negat. Loquitur enim de ea oblatione, quæ opposita est sumptio-
ni & dispensationi. Ad hanc oblationem sacrificialem ait verbum FA-
CITE arctandum & non arctandum. Non arctandum ait in prin-
cipio horum verborum. Arctandum verò demonstrat, quando ipse sacri-
ficasse Christum ex eo concludit, quando ad sacrificium referendum esse,
denotare Christi oblationem elevatis oculis Patri factam, innuit, illudq;
à reliqua fidelium turba removendū esse omnino, nisi ut in sacerdotum
persona considerantur, docet. Deinde ait, verba illa non esse arctanda
ad oblationem, alias nihil diceretur de consecratione. Cum tamen essen-
tia oblationis sacrificialis secundum Salmeronem consistat in conse-
cratione. Tertio ex verbis HOC FACITE conatur probare, Christum
rem sacram faciendo Patri obtulisse in cœna. In ipso verò susceptæ pro-
bationis*

§. 14.

tionis decursu probat, idèd verbum facite sacrificium notare, quia Christus rem sacram faciendo Patri elevatis oculis obtulit in cœna. Ita conclusio sit medius terminus seu ratio: & consequens redditur antecedens. Quartò negat alibi Salmeron, Christum in baptismo sacrificasse, etiam si rem sacram ibidem operatus fuerit. hic verò ex eo, quod Christus in sacra cœna rem sacram & sanctam fecerit, Dominum sacrificasse concludit. Contra-
dictio.

8. *Alfonsi Salmeronis in verbo FACITE explicando iteratam confusionem.* Ille tract. cod. Tom. cod. p. 206. hæc habet verba. Nec obstat glossa Bucerii & aliorum hæreticorum exponentium hoc facite, id est, manducate & bibite in mei memoriam. Falsa enim invenitur, si ad hoc solum restringatur. Qui enim possemus edere & bibere, nisi prius fieret Eucharistia, alioqui panem parvum & communem edissemus. Ad hæc comedere & bibere non est propriè facere, sed potius est pati: nec enim propriè, id quod manducamus & bibimus, facimus. *Observa hic iterum sibi repugnantem Salmeronem magnum illum ex decem primis Iesuitisui fundatoribus.* Ait falsam esse Bucerii glossam, si ad solam manducationem & bibitionem, verbum FACITE adstringatur. Ergò non est falsa, si verbum facite non ad solam manducationem & bibitionem adstringatur. Ergò tamen quadantenus verbum FACITE ad manducationem & bibitionem adstringi potest. Cur igitur comedere & bibere non est facere, sed pati, si verbum facite etiam quadantenus ad edere & bibere pertinet? Cur non propriè aliquid facimus, dum manducamus & bibimus, si facere hoc loco ex parte etiam est manducare & bibere. Aut ex qua Philosophia comestio & bibitio est solum & propriè passio, non actio. Ex ea, puto, ubi quidvis potius balbutiendum, quam clarissime lucis admittendi radij & apertissima exosculanda veritas. Adde, si ideo non potest referri ad manducationem & bibitionem verbum FACITE, quia id quod manducamus & bibimus non propriè facimus, id est, producimus, sequitur nec FACITE propriè posse referri ad oblationem, quia id quod offerunt Pontificij non propriè faciunt, sed jam ante factum & natum adducunt sub hostiâ, seu potius sub panis & vini species consecratorio murmure: nisi factores factoris sui malint salutaris luculentis frequentis apud ipsos blasphemie specimine. Vnde missæ fabricam suis positionibus evertit Salmeron. §. 15.

Contra-
dictio.

9. *Institutionis sacerdotij à Pontificiis in verbo FACITE confictæ nullitatem.* Quam ex duabus Pontificiorum hypothesebus colligo. §. 16.

ligo. 1. Mirabili Dei providentia factum, ut Lucas verbum, hoc facite, post datum sacramentum sub specie panis poneret, omitteret autem post datum calicem, ut intelligeremus, iussisse Dominum, ut sub specie panis omnibus distribueretur sacramentum, sub specie autem vini non item. 2. Non sine causa Spiritum Sanctum modum loquendi mutasse, & cum condicione repetivisse, hoc facite, quotiescung, bibetis, ut significaret calicem non sumendum necessario. Prior est Bellarmini lib. 4. de Eucharistia c. 25. Posterior Bellarmini, Castrensis, Salmeronis, Estii, Justiniani, Becani, Huntlaei, &c. in controversia de commun. sub una. Ex prima ita infero. 1. Si singulari consilio & mirabili Dei providentia factum, ut Lucas verbum facite in ordinatione panis poneret, omitteret in ordinatione calicis, ad demonstrandam non necessariam ordinationem vini, sequitur eadem mirabili providentia in ordinatione panis positum, in ordinatione vini omissum HOC FACITE, ut vinum non sacrificandum, panis autem offerendi potestatem collatam esse, intelligeremus. Quod absurdum! † Hoc autem necessario sequitur. Verbo enim FACITE ex Pontificiorum mente potestas sacerdotalis offerendi collata. Vbi ergo est verbum FACITE in Eucharistica institutionis sede, ibi illa potestas collata esse intelligitur. Nec enim existimandum, unius speciei oblatione imperata etiam necessario alterius imperari, quia, non repugnantibus Pontificiis, in libera id Christi voluntate constituit. Vbi ergo omissum est singulari Dei providentia verbum FACITE in Eucharistiae sede, ibi eadem singulari providentia non modo sumptionem eius partis, ubi omissum est, liberam esse, sed & oblationem indifferentem, imò nullam existere, pater: ex hypoth. Pontif. tùm, quia verbum FACITE uni speciei appositum ad alteram nequaquam traducendum: tùm quia verbum FACITE positum non tantum sumptionem, sed sacrificiationem ponit & involvit. At absurdum est apud Pontificios, quod calicis oblatio non pertinet ad essentiam sacrificij. Ergo concluditur, si omissio verbi FACITE nec omissionem calicis offerendi notet, nec liberam & indifferentem vel bibendi è calice, vel offerendi in calice potestatem conferat, positione verbi facite talem etiam, qualem Pontificij fingunt, potestatem non esse collatam offerendi DEO Eucharistiam. † 2. Obiter ita sibi contradicere Pontificios demonstro. Si singulari Dei providentia eaq; mirabili in ordinatione calicis verbum HOC FACITE omissum est, ut nēpe Laicis non esse necessitate mandati divini calicem sumendum intelligeremus, sequitur, ubi ponitur in ordinatione panis verbum facite, mirabili Dei providentia Laicis mandato divino competere id, quod verbo facite comprehenditur: hoc est, sacrificandi & sumendi panis potestatem.

rem. Ratio hujus consequentia est: quia mirabilis Dei providentia, quae in omittendo verbo FACITE in ordinatione calicis eluxit, aut ad solam sacrificacionem calicis respexit, aut ad solam sumtionem, aut utrumq, Laicis imperatum noluit. Postremum concedent Pontificij. Ergo eadem mirabilis providentia, quae verbum FACITE in ordinatione calicis omisit, ut nec sacrificacionem, nec sumtionem ejusdem imperatam Laicis doceret, juxta Pontificios, posuit verbum facite in ordinatione panis, ut sacrificacionem & sumtionem ejusdem Laicis imperatam innueret. Quod quia contrarium est ipsis Pontificijs, sequitur, nullam esse potestatem sacrificulorum, quam in verbo facite quarunt. † Adde cur mirabilem providentiam in omissione verbi FACITE rimantur, cum apud Lucam ordinationis calicis describitur, & non admirabiliorem intelligunt, cum apud Paulum ponitur in ordinatione calicis? Anne admirabilior est Dei providentia in omittendo aliquo, quam ponendo in scriptura monumētis? Anne, quae secunda hypothesis, idē talis providentia non est, vel alia est, quia conditione quadam verbum facite adstringitur in ordinatione calicis apud Paulum? Quero igitur, an in ordinatione panis & vini apud Paulum per verbum FACITE, aequē absoluta & necessaria posita sit utriusque ad sacrificandum destinatio, an verō alterius absoluta, alterius conditionata, an tandem neutrius vel absoluta vel conditionata? Si primum affirmatur, cur non utrumque absolute & aequē necessaria ad sumendum destinatio facta etiā dicatur? num unum absolute, alterum conditionatē destinatum ad sumendum erit, eo tamen verbo, quo utrumque absolute ad sacrificandum destinatum est? Si secundum, sequitur panis oblationem absolute, vini conditionatē destinatum esse ad Missam, cum verbo facite absolute posito absoluta oblatio & sumtio, conditionatē verō posito conditionata & oblatio & sumtio intelligenda etiā sit. Cum nulla sit ratio, cur in eodem unum absolute, alterum conditionatē imperatum dicam? Hoc verō iterum imdictio hypingit in postulata Pontificia. Tandem igitur postremum infertur, nec poth. Pōt. panem nec vinum ad sacrificandum destinatum verbo FACITE esse. Si hoc, ergo nec panis nec vini verbo FACITE offerendi potestas concessa est sacrificulis Pontificijs. † Nemo igitur, quem sacrarum literarum movet inestimabilis autoritas, vel leviter afficitur jactante Salmeronis voce, quae est Tom. 9. p. 205. Concors est patrum veterum sententia (nullum tamen ipse allegare est ausus, quem tam gloriose assertioni adjungeret) Dominum illis verbis, hoc facite in meam commemorationem, Apostolos ad sacerdotium promovisse, ac potestatem sacerdotalem illis tribuisse; quod etiā nuper Synodus Tri-

§. 19.

§. 20.

Salmeronis jactantia.

Cc

dentina

§. 21.

dentina aliter opinantes anathemate percutiens definit.

10. *Missæ in benedictione quaesita incertitudinem.* Alfonso Salmeron Tom. 10. tract. 12. p. 76. ait. Quæro, unde ex toto Evangelio habere possimus, quod Christus hostiam consecraverit? (hoc est transsubstantiaverit & sacrificaverit) nisi ex isto benedictionis verbo scilicet? Nam textus ait, quod accepit panem, quod benedixit, quod dedit discipulis. Sicut ergo accipere refertur ad panem, & fregit & dedit ad eundem est referendum, ita verbum illud, quod in medio verborum illorum jacet, de pane est interpretandum nimirum benedixit, id est, benedictum fecit. Nam cum dominus à principio cænæ & mensæ pro suo more benedixerit, & post cænā dicatur gratias egisse & hymnum dixisse, sequitur, quod hæc inter cænā tūm benedictio panis nova & ab illa prior distincta extiterit, nempe non tantum laudis, sed efficax & operatoria consecrationis & sanctificationis, in quam sententiam allegat Latinus & Græcus Ecclesiæ. † Hinc apparet, ex mente Salmeronis non posse primam Missam à Christo celebratam defendi, nisi statuatur, benedictionem, quæ in frontispicio verb. Instit. habetur, consecratoriam, sacrificatoriam, & missicam esse. At verò Albertus doctissimus Episcopus & antiquior multò ipso Salmerone, atq; Cajetanus Cardinalis, acerrimè sub primordio resurgens Evangelij Romani sedis defensor nihil hic agnoscunt pro Missa subsidij. Unde rejicit eos Salmeron loc. cit. & qui fulcire Cajetanum Cardinalem & Albertum Episcopum debuisse, ait, Cedit proinde opinio Cajetani & Alberti Magni, qui in Matth. c. 26. interpretantur benedixisse de benedictione laudis & gratiarum actionis, quæ Deum confessus est & laudavit, sed quæ in pane nihil efficeret. † Unde alia etiam ex hac contradictio enascitur. Namq; Salmeron l. c. ait. Ediscimus ergo, quod benedictio & gratiarum actio non sine consecratione & benedictione mystica vim sanctificandi habente perfecta fuerit. Et quia dicere Dei, est facere, meritò benedicere Dei est benefacere, hoc est, transsubstantiando sacrificare, at hæc consecratio insignis Dei beneficentiæ & liberalitatis est nobis argumentum. Contra ite verò Estius Regius Theologus Duacensis in Com. 1. Cor. 10. p. 376. col. 2. ait enim, Ex dictis intelligitur, Christi benedicere, juxta definitionem à Janzenio datam, & à nobis probatam, non esse idem, quod benefacere, sicut ajunt quidam, nisi sensu consecutivo, quod omnis ejus precatio sit efficax, seu potius efficaciter imperatoria ejus, quod petitur: ipso videlicet cum Patre & Spiritu S. hoc ipsum quod

§. 23.
An Dei be-
nedicere
sit bene-
facere?
Contra-
dictio.

quod petit præstante, non quidem semper statim cum ipsa petitione sed cum voluerit. † Unde tertia est pugna. Salmeron loc. cit. pugnat, vocabulum *ἐὐχαιστῶν* in ipsis sacris literis usurpari pro consecratione, seu transsubstantiare & sacrificare. Estius loc. cit. cum dubius sit, utrum ab antiquitate vocabulum illud ita usitetur, in sacris literis tamen hoc pacto adhiberi negat.

§. 24.

Contra-
dictio de
verbo *ἐὐ-
χαιστῶν*.

11. Dubiam vocabulū benedictionis interpretationem.

§. 25.

Vident emundiores Pontificij & quibus victoria potior est, quam veritas, agrè se posse structuram Missæ tueri, nisi ante verba, hoc est corpus meum, alicubi sacificationem & consecrationem posuerint. Id quidem jam in Salmerone, vocabulum benedictionis sollicitius excutiente & vellicante severius conspeximus. Sunt verò adhuc alij, qui benedictionem, gratiarum actionem & consecrationem in unum conflare gestiunt, ut Thomas, p. 3. q. 78. art. 1. ad 1. Durand. 4. s. d. 8. p. 2. ad 3. An benedictionem alij CONSECRATIONEM, alij GRATIARUM ACTIONEM interpretantur. Quorum neutrum dici posse nobis videtur. Et enim haud dubiè de eadem benedictione Paulus & Evangelistæ loquuntur. Atqui illa benedictio neque consecratio fuit, neque gratiarum actio. Consecrationem non fuisse, quamvis ita multi sentiant Latini posteriores, ex eo patet, quia prolationem verborum quibus fit consecratio præcessit, ut ex Græco textu apud utrumque Evangelistam, ubi de pane loquuntur, perspicuum est. & post. his accedunt pro confirmatione verba Concilii Trident. sess. 13. c. 1. quibus ut equidem arbitror exponere voluerunt illius Concilii Patres id, quod à Matthæo & Marco scriptum est. Verba sunt. Hoc tam admirabile sacramentum in ultima cæna redemptorem nostrum instituisse: cum post panis viniq. benedictionem se suum ipsius corpus illis præbere & suum sanguinem deferri & perspicuis verbis testatus est. † Quod si post benedictionem panis & vini testatus est se suis discipulis præbere corpus suum & sanguinem, testatus, inquam, iis verbis, quibus fit consecratio, quæque à tribus Evangel. & Paulo referuntur, (constat enim non de alijs verbis Synodum loqui) palam certè consequens est, consecrationem fuisse benedictione posteriorem: & proinde benedictionem per consecrationem, tanquam eadem sit, non rectè exponi. Nec videt post tam aperta Concilii verba, quis locus esse possit tergiversationi. † Consentit

An bene-
dictio sit
consecra-
tio vel
gratiarū
actio.
§. 26.
Contra-
dictio.

§. 27.

§. 28.

Cc 2

Estio

Contra-
dictio à
Barradio
ostensa.

Estio post contrariam Lyrani, Hugonis Cardinalis, Innocentii III. Pontificis, Odonis Cameracensis Episcopi enumeratam opinionem Sebast. Barradas Ulissipon. *Jes. Tom. 4. Comment. in Concord. lib. 3. c. 2. dist. 15.* Jam, pergit Estius l. c. nec dici potest, illam benedictionem fuisse eandem cum gratiarum actione. Nam benedictio ad symbola proposita refertur, gratiarum actio ad Deum; Et post. Itaque mihi videtur optimè reverendissimus Jansenius, præceptor meus, benedictionem panis & calicis definiisse Precationem super illa effusam & invocationem divinæ beneficentiæ super illa. *Comment. in Concord. Evang. c. 131.* Nec recedit ab Estio in hoc puncto etiam Sebast. Barradas loc. cit. sect. 9. 10. 11. Videt igitur Herberus etiam in hoc puncto à verborum Institutionis fulcimento deici ex proprio conflictu Pontificios, nec firmum aliquod missæ suæ munimentum exinde struere posse.

§. 29.

Contra-
dictio cir-
ca crucis
signum.

12. *Ritus etiam faciendæ super oblata crucis novitatem.* Crucis equidem signum ejus censetur efficacie, ut illud verbis junctum consecrationis operis sacrificialis peractioni suam communicet vim. Unde ex verbis etiam & factis Christi illius usum exsculpere satagunt. Rem omnem explicat Barradas T. 4. lib. 3. c. 2. sect. 13. & 14. Queritur, inquit, an Dominus externo aliquo manuum signo pani benedixit? Nam Apostolis elevatis manibus in ascensione benedixit: parvulis etiam Marc. 10. benedixit, imponens manus super eos. Nonnulli dixerunt signo manus externo benedixisse, ut ait Albert. Magnus in tractatu de offic. Missæ, quod autem fuerit signum, non explicat. & Innocentius III. l. 4. de myster. missæ, c. 6. Quidam, inquit, intellexerunt benedictionem fuisse vel aliquod signum, quod super panem impressit, vel aliquod verbum, quod super panem expressit. Salmeron existimat signo crucis benedixisse Tom. 9. tract. 12. Ex usu, inquit, Ecclesiæ habetur crucis signatio super hostiam, quam ex traditione Apostolicâ provenisse credimus, quam viderunt Apostoli primum à Christo observatam & in lege veteri indicatam. Nam in lege veteri sacrificium, dictum Tenupha, ad quatuor orbis partes motum, signum crucis edebat, hoc ergo signo crucis, quo cætera omnia sacramenta perficiebantur, benedixit sacrificium suum Dominus. hæc ille. Si tamen quis volet solis verbis, Christum, dum gratias egit, simul etiam pani benedixisse, non repugnabo.

§. 30.

13. *Pontificiorum in vetustissimo fractionis panis modo discrimen.* Cautissimè obstruunt omnes rimas non candidiores quidem Pontifi-

Pontificij, qui non invident aliquam veritati apud se lucem, sed curiosiores, ne uspiam aliquid admittatur, quod Missaticum idolum evertere aut subruere queat. Baronius equidem Cardinalis Tom. i. Annal. Ecclesiast. p. 177. sect. 43. ad Ann. Christi 34. ita differit. Ceterum, inquit, ut quæ scripta sunt ab Evangelistis de sacratissimæ Eucharistiæ institutione facilius intelligantur, operæ pretium existimavi, hinc intexere; quæ in antiquo Hebræorum libro rituali habentur. In Canone enim eorum hæc continentur. In paschali convivio, posterior quæ esset mensa; non ut in aliis dierum festorum secundis cænarum mensis bellaria apponebantur, sed tantum à lege statutus cibus, nimirum primo loco embamma ex intybis & lactucis agrestibus factum, aliisq; rebus conditum: in eumq; primum paterfamiliàs intingebat os, fiam azymam, mox ceteri, sicq; consumebatur. Deinde idem paterfamiliàs tortam azymam, seu ut alij textus habent, dimidiam, sub mappa hætenus servatam in frusta frangebat, in tot particulas illam dividens, quot essent in cæna discumbentes, sicq; divisam singulis porrigebat, quo facto ipse poculum degustatum tradebat proximo, ille secundo donec poculum per totum convivium porrigeretur. Insuper, quoniam secundæ illæ mensæ Judæorum erant ob accepta beneficia ad gratias Deo agendas potissimum comparata: cum in cæteris secundis mensis esset communis quædam usitata benedictionis formula, in paschali secunda mensa post illam benedictam, cum distribueretur tota azyma, hæc verba idem paterfamiliàs dicebat. *Iste est panis arumne, quem comederunt patres nostri in Ægypto: quisquis esurit, accedat & peragat pascha.* Post hæc idem accepto poculo benedicebat his verbis, *Benedictus es Domine, qui fructum vitis creasti, &c.* Sicq; delibatum, ut dictum est, poculum tradebat proximo, ille secundo & sic deinceps. Hæc ex libro rituali Hebræorum. Ceterum, quod est notatu dignissimum, non tantum apud Judæos vetus erat illa consuetudo, ut in secundis mensis sic libantes gratias Deo agerent, sed & gentiles ipsi in iisdem secundis mensis merum libarent diis & alia sacra facerent. *Athen. lib. i. c. 9.* Hæc igitur ex Rituali veteri Hebræorum accepta, quantum conferant ad ipsam Evangelicam historiam de cæna Domini intelligendam, facile percipi potest. Dominus enim, servato eo ipso antiquo Judæorum ritu, illud effecit, ut novis benedictionibus additis, novum institueret sacramentum: & quæ in memoriam veterum beneficiorum fuerunt instituta, in commemorationem omnium præstantissimi noviter accepti beneficii mutarentur. Hæc Baronius. Cui

Circa ritum fractionis cōtradictio.

§. 31.
Salmeron
Baronii
castigat.

consentit Benedictus Justinian. Jesuit. Comment. in 1. Cor. II. p. 564. & alij. † Contradicit tamen Salmeron tanquam ex professo Cardinalem castigans Tom. 9. tract. 12. p. 75. Scribunt, inquit, quidam ex hereticis, solenne fuisse Iudæis, ut, cum ad mensam accumberent, paterfamiliās aut alius dignior, qui ad mensam confedebat, panē sumeret in manus ageretque Deo gratias, ac deinde fractum per partes distribueret convivis sumendum, velut de manu domini, priusquam alium cibum degustarunt. Ad finem verò eodem ritu circumferebant & poculum in festis diebus, ut hac ceremonia velut testarentur atque prædicarent se à Deo ali & in ejus gratia vivere, sed quicquid sit de hac consuetudine, certè hoc loco non est ad rem, quia jam mensa agni paschalis finita erat & communis cœna vergebat in finem. Neque servit hac consuetudo religionis benedicendi panem, nisi ut locos scripturæ nobis eripiant, in quibus de benedictione Eucharistiæ est sermo & non de benedictione laudis, quæ illam excludat: propterea illam libenter deserimus, cum illa ex officina Martini Bucerii prodierit. Hac Salmeron, ab hereticis scriptum, ad eludenda scriptura dicta natum, deserendum, Bucerianæ officina figmentum illum riuum tantopere à Baronio laudatum asserens.

§. 32.

14. Verborum à Christo in consecratione usitatorum obscuritatem. Obscurum & incertum etiamnum apud Pontificios est, quibusnam verbis Christus consecravit & obtulerit in sacrificio apud ipsos jactato, etsi Concilij Tridentini obstet terror. Non igitur id certum est certitudine divina & revelatâ, sed certitudine humana & Ecclesiastica, si Concilium Tridentinum ad Ecclesiam & non potius ad Antichristi Synagogam transtuleris. Si autem antiquitatis decreto stādum, quod alias crebrò intonant Pontificij, illi qui Concil. Tridentinum antecesserunt è Schola Theologi non ausi sunt id explicare, quibus verbis Christus explicaverit Patri suum sacrificium & in consecrando usus fuerit. † Videas illos in aliquot agmina adversaria conglobatos apud

§. 33.
Circaver-
ba conse-
crationis
contradi-
ctio.

Salmeronem Tom. 9. tract. 13. & Justinianum 1. Cor. 10. p. 564. Non defuerunt, inquit hic, qui existimarent I. Christum nullis adhibitis verbis consecrasse, solâ voluntate ac potestate excellentiæ, colloque contactu aut externo aliquo signo. verba namq; Evangelistarum & Pauli, non obscurè indicant, cum Christus pronuntiavit ea verba, Accipite & manducate hoc est corpus meum, præcessisse consecrationem: idq; ex Marci narratione maximè confirmatur, qui cum de calice ageret, prius ait Apostolos bibisse, quam Christus conse-

cratio-

orationis verba proferret. Innocentius Papa, l. 4. de offic. Miss. c. 6. idem in c. qui sceleratè, de consecr. ubi Archid. Armacan. lib. 9. de q. Armen. c. 5. & 17. Durand. in ration. lib. 4. c. 44. n. 15. Oddo Camerar. in Can. dist. 3. Francisc. Titelm. ibid. Maiton. lib. 8. q. vii. art. 5. Ambros. Cathar. opusc. sing. Romæ excusor in quo de sua, inquit, opinione: Aufert prædicta opinio multas & veras difficultates, ob quas ridentibus hæreticis ita laborant nostri, sit fas vera loqui, ut vix unus cum altero conveniat. Hæc ut verè dixit Innocentius, solvit laqueum, à quo sese illi expedire non valent, Gabriel lect. in Can. 48. Petrus Aliacen. lib. 4. q. 5. Alex. Alenf. part. 4. Rubionus d. 8 q. 2. art. 3. ALII II. PUTANT, adhibuisse quidem Christum in consecratione verba, sed longè alia diversa ab iis, quæ nunc usurpantur à sacerdotibus, nobis tamen prorsus ignota, quæ indicantur, cum dicitur Christus benedixisse & gratias egisse, ut benedictio & gratiarum actio idem planè sint cum consecratione: ut Justin, Irenæi, Cypriani, Ambrosii & Juvenci testimoniis id probare conantur, in primis Catharinus Compens. Episcop. loc. cit. † Communis tamen Theologorum sententia contendit, verba, quæ nunc ad consecrationem adhibentur, eadem prorsus ratione fuisse à Christo usurpata, quæ tamen non eodem modo ab omnibus explicatur. Nonnulli enim III. putarunt: Christum secretò protulisse verba consecrationis, eademque postea audientibus discipulis iterasse, dum eis sacramentum præberet, tum ut intelligerent, quidsumerent, tum ut cognoscerent, quam deinceps consecrationis formam secuturi essent. Alij IV. negant semper in Evangelistarum narratione rei gestæ ordinem retineri, quamobrem consecrationis & communionis ordinem ita fuisse exprimendum. Accipiens panem benedixit dicens, hoc est corpus meum, accipite & manducate. At alij V. admissio ordine verborum, dum Christus benediceret, gratias ageret, frangeret, ac distribueret, consecrationis verba pronuntiasse arbitrantur: quod tamen VI. alijs, ut Soto in 4. sent. dist. 89. art. 2. & Cornel. Jansenio Concord. Evang. c. 171. non probatur, qui volunt, Christum usum quadam benedictione gratiarumque actione illi alias consuetà, deinde fregisse, tum porrigendo dixisse, hoc est corpus meum, & consecrasse. † Has suorum opiniones enumerat & in primam se inclinatisimum monstrat Justinianus, dñ illam à nonnullis frigido non solum, sed prorsus inani argumento temeritatis damnari asserit & quæ contra eam mota sunt dubia diluit & ita aliorum quorundam censura severitati, ut ait, occurrit; quintam autem (propter metum Judæorum) amplecti se profitetur. † Salmeron

§. 34.

§. 35.

§. 36.

EST 14113

etiam loco cit. latissimè disputat pro utraq; opinione, licet sussimè pro ea militet, quæ negat Christum eâ forma consecrassè, qua sacrificuli hodie consecrant. Primò enim fundamenta ejus sententiæ, quæ ijsdem verbis Christum sacrificasse, quibus hodie sacrificant sacrificuli, asserit, proponit, i. auctoritatem Ambrosii Tom. 4. lib. 4. de Sacram. c. 4. Eusebii Emisleni homil. 5. de pasch. Gregorii Nissenii, de bapt. Chrysost. Tom. 5. de prod. Iud. Tertulliani lib. 4. advers. Marcion. Cõcil. Florent. Tom. 2. Concil. Eugenii IV. Innocentii III. Pontificum. 2. rationes, tùm à Christi imitatione nobis necessariâ in mysterijs, tùm à nostri sacramenti cum cœna prima identitate specificâ, de promissis. Postea alterius sententiæ (non ijsdem verbis Christum consecrassè, quibus consecratur hodie,) innuentis, profert fundamenta. PRIMO, auctoritatem etiam Innocentii III. Innocentii IV. Oddonis Cameracensis Episcopi, Michaelis Maguntinenfis Archiepiscopi: DEINDE rationes è sacris, tùm ab antegressa efficaci benedictione ante verborum (hoc est corpus meum) pronuntiationem: tùm à verborum horum, ad significandam aliquam conversionem (in consecrationis forma necessariam) ineptitudinem: tùm à notatione actualis (& perfectæ jam) existentia corporis sub pane his verbis factâ, quum tamen forma consecrationis rem in fieri notare debeat. TERTIO rationes ab analogia fidei: tùm quia Christus nullis verbis adstrictus ob excellentiæ potestatem: tùm quia hæc opinio minores patitur difficultates, tùm ex pronomine hoc, tùm ex substantivo est, tùm ex tota oratione ebullientes.

§. 37. Movet etiam quæstionem, An verba, hoc est corpus meum, enunciati-
 An verba vè, an verò recitativè tantum intelligenda? Quod enunciativè intelli-
 hoc est genda sint, ait quosdam ita probare: 1. quia si non enunciativè, sed tan-
 corpus tùm recitativè intelligenda sunt ea verba, sequetur non esse necessa-
 meum, riam intentionem peculiarem sacerdotis: 2. nihil efficeretur illis verbis,
 enuncia- sed ab aliis factum solùm narraretur. 3. Falsa esset regula Theologica,
 tiva, an Sacramenta id efficiunt, quod significant. 4. nõ fieret consecratio. 5. Sa-
 recitati- cerdos non ageret in persona Christi. Quod autem recitativè non e-
 va? Con- nunciativè sint intelligenda, probat, ex modo proponendi verba in Ca-
 traditio. none, qui recitativus est: ex Concilio Florentino & Catholicis viris id
 asseverantibus: ex facilitate, quâ secundum hanc sententiam ad omnes

§. 38. prioris sententiæ rationes responderi potest. † Tandem concludit. Jam
 prudens lector suo fruatur iudicio, nulli præscribimus, & quam
 velit magis amplectatur sententiam, donec Ecclesia aliud statuatur
 atque decernat: cujus iudicio per omnia est acquiescendum. Non
 dissimulabo, quod in Concilio Tridentino, cum quidam Theolo-
 gi id

gi id peterent, ut explicaretur forma, qua Christus confecit hoc sacramentum, auditis hinc inde rationibus, nihil hîc esse definiendum, prudenter patres censuerunt. Hactenus Salmeron, incertissimum esse docens, an eadem Christus sacrificavit formâ, qua sacrificatur hodie. Vnde certè illud emergit, cujus forma aut non clarè aut nequaquam in verbis Institutionis extat, id non facile imò nunquam ex ipsâ elici potest. Cum à forma institutione res ipsa pendeat. Huc faciunt illa duo Catholicorum argumenta à Salmerone recensita. † Primum est. Nos Christum imitari debemus conscientem. Sed Pontificij nos utimur his formis: igitur Christus illis consecravit. Adde: aut si Christus illis non consecravit, nec nostrum erit illis consecrare. Consecratio igitur nulla est, in qua tamen missa consistit essentia Bellarmino, Salmerone, Conancio, Valentia, &c. iudicibus. Itaq; missa essentia nulla est. Alterum est. Si non ista forma confecit Christus, sequitur quod nostrum sacrificium sit alterius speciei ab illo sacrificio Christi: quia quæ diversas habent formas, diversa sunt seipsis. Addo. Aut ita, Christus non obtulit, quod hodie offertur, aut planè non obtulit. Vnde nec nobis offerendum hodie. Vide Bellarminum lib. 4. de Sacram. Euchar. c. 13. §. Ex eodem. & §. Quod attinet. Cadit igitur Missa. Certè, si aliquis esset proprius & externus actus sacrificatorius in sacramento Eucharistie, qui sacrificatorius actus, iactant ut Pontificij, vinculum & Palladium religionis Christianæ esset: merito expressus esse debuisset clarioribus literis in sanctissima Institutione, cum alij actus minus principales & separabiles secundum aliquas circumstantias sint lucidissime positi. Indignum est in eo ita digladiari, nec id voluisse explicare Concilium illud sumtuosissimum, in quo cor & anima missa est. Certè à forma primæ oblationis missæ, si aliqua à Christo fuit facta, & regulatur & vegetatur omnis actio sacrificialis sequens. Magnam itaq; Pontificij malè de Missa suspicandi occasionem hic subministrant.

§. 39.

15. *Objecti, ad quod verba Christi diriguntur, considerationem.* Iteratum est aliquoties, sacrificij essentiam consistere in consecratione, juxta mentem adversariorum. Ita ait Alfonso Salmeron Tom. 9. tract. 29. p. 224. Ita Bellarminus lib. 1. de Missa, c. 27. p. 341. In consecratione, inquit, res illa sacra ex profana effecta Deo offertur, dum in altari Deicollocatur. Nam victimam in altari ponere est re ipsa illam Deo offerre, & quia vi consecrationis fit, ut corpus Christi & sanguis incipiat re ipsa esse super latere, mediante manu sacerdotis, ideoque verbis consecrationis vera & solennis oblatio celebratur. Et illud deinde, Salmeroni, Barradio, Bellarmi-

§. 40.

D d

no,

Contra-
dictio hy-
poth. Pōt.

§. 41.

§. 42.

no, Baronio, &c. constat, verbis Christi, *hoc est corpus meum*, quod pro vobis traditur; consecrari. Unde ex objecto, ad quod verba illa diriguntur, cognoscitur, consecrationem hinc non esse oblationem sacrificialem. Si enim consecratio hinc esset sacrificij constitutio & oblatio, sequeretur missam habere pro objecto ipsos Apostolos ad Apostolos enim dictum pro vobis. Aut enim una oratione continuata verba, *hoc est corpus meum* quod pro vobis traditur, ad Deum, cui offerendum, dixerat, aut verba dissecuit, & hoc est corpus meum ad patrem suum, quod pro vobis traditur ad discipulos dixerit. Posterius miram saltitationem & catastrophem incommodam in sanctissimum Christi mysterium intruderet. Prius constare nequit. Quomodo enim Deum attinet, quod pro vobis traditur? Si autem Apostolos respicit, Quomodo in oblatione ad Deum simul ad Apostolos transiliret? Nulla itaq; hinc oblatio. † Exinde alterum quoq; fluit. Dicitur hic, corpus pro Apostolis tradi & sanguis pro iisdem fundi, non exclusivè, sed simul etiam pro multis: hoc est pro humani generis expiatione universali & generali, qua neminem excludat, ut ex ipsis Pontificijs quidam interpretantur. De ea igitur traditione corporis & fusione sanguinis hic sermo est, quæ non est applicatio particularis, sed acquisitio universalis: qua non paucos, sed universitatem generis humani respiciat. Talis est sola cruenta; non missatica. Non est hinc ergo consecratio aliqua sacrificialis. † Fatetur id Barrad. Tom. 4. Conc. Evang. lib. 3. c. 5. sect. 22. Urges: in passione sanguis Christi effusus est pro omnibus hominibus, at apud Matthæum & Marcum dicitur fundendus pro multis, apud Lucam pro vobis, id est, Apostolis. Respondetur, in passione effusum esse sanguinem pro Apostolis & pro omnibus hominibus sufficienter, ut ajunt Theologi. Omnes autem homines multi sunt. Cum ergo Dominus ait, qui pro vobis & pro multis effundetur, idem est ac si diceret, qui pro vobis & pro omnium hominum multitudine. Euthymius Zygarænus h. l. dicit. Multos hic Christus innuit omnes. Theophylactus h. l. Pro multis dicit Christus effundi sanguinem, id est, pro omnibus, sunt enim & omnes multi. Explodendus est igitur Bellarminus, qui c. 12. lib. 1. de Missa statuit, etiam in Eucharistia prima celebratione pro multis factam esse oblationem incruentam, non pro Apostolis tantum. Quo enim non dicam argumento, sed levissima conjectura indiculo hoc vel ex verbis Institutionis, vel ex antiquitate purâ deducet? Nos ex duplici hac consideratione sacrificij introductionem intercludimus.

16. Transsub-

16. *Transsubstantiationis, summi Missæ fulcri, in verbis* §. 43.
Institut. ignorantem. Stante transsubstantiatione stat missæ sa-
cificium. Cadente eâ cadit hoc. Fatetur hoc Alfons. Salmeron Tom. 9. Salmero-
tract. 16. p. 109. Ubi rationes pro transsubstantiatione adducit, risum *uis pro*
teneatis amici, tales. Secunda ratio sit ex adoratione, quia cum ad- *transsub-*
oremus id, quod delitescit sub speciebus, substantiam panis, si ibi *stantia-*
esset, adoraremus. Tertio ratio ex sacrificio defumitur: id enim sa- *tionem ra-*
cificatur, quod latet sub speciebus panis & vini. Et si lateret panis, *tionem ri-*
ille etiam sacrificaretur. Quod valdè derogaret nobilitati & di- *dicula.*
gnitati Novi Testamenti. Majora enim & nobiliora Patres olim,
quam nos Deo obtulissent. Quarta: quia in Novo Testamento
non esset unica hostia, contra Paulum, sed essent tot hostiæ, quot
sunt substantiæ panum diversorum. Quinta: quia videtur, quod
substantia panis debeat cedere Deo, advenienti in ejus reveren-
tiam, quem admodum idolum Dagon cecidit arcæ Domini. Sexta, *Salmeron*
quoniam si esset substantia panis in Eucharistia, panis esset com- *panē Eu-*
munis, & sic non esset purè spiritualis refectio, sed corpora & *char. Da-*
non diceretur panis super substantialis. Septima: species non de- *goni, cor-*
ducerent immediatè ad Christum, sed ad substantiam panis. Octa- *pus Chri-*
va, quod non esset mysterium fidei Eucharistia, sicut est ablata *sti arcæ*
substantia: sicut ea posita multa miracula de medio tollerentur, *Domini*
in quibus credendis viva exercetur fides. † Hæc Salmeron Jesuita, *cōparat.*
docens in transsubstantiatione adorationis, constitutionis, unitatis, *§. 44.*
reverentiæ, puritatis, immediationis, mysterii in sacrificio missæ
requisitorum rectitudinem fundatam esse. Si itaq; transsubstantia-
tionis, tanquam maximi Missæ fundamenti, autoritas è scriptura pro-
bari non potest, nec sacrificium missaticum ex eadem probari poterit.
Et si transsubstantiationis è verbis Institutionis sanctissima ratio depo- *§. 45.*
sci nulla potest: nec Missæ sufficiens ratio exinde deduci poterit. † Non
posse autem transsubstantiationem ex Institutionis verbis probari, tùm
experientia probatur, tùm fatentur Pontificij. Salmeron certè loco alle- *Contradi-*
gato ita loquitur. Quibusdam tamen viris (Catholicis) & scripto- *ctio Pon-*
ribus visum est, hunc articulum ex sola scriptura vel ex solis ra- *tif.*
tionibus non posse contra hæreticum convinci, sed tantùm ex
Conciliorum definitione & Patrum traditione. Nam facile esset
solvere locos scripturæ citatos & rationes. Idèò in Patrum tradi-
tionem magis standum illis videtur, quæ absque dubio, ut annota-
vit Scotus in quarto, posteros ad credendam rem tam difficilem
non obligasset, nec ipsi eam tam constanter asseverassent, nisi res

hæc accepta esset ab ipso Christo per Ecclesiæ columnas tradita; præsertim cum posita substantia panis commodè salvari possit Christi præsentia ibi & effectus suæ gratiæ, & miracula multa excusarentur, quæ nisi fide suadente multiplicare non debemus. Hæc Salmeron ex mente Johannis Pici Mirandulani, Langii Max. II. consistorialis, Cassandri, Johannis Roffensis Episcopi, Bened. Ariæ Montani, Tanneri Jesuitæ.

- §. 46. 17. *Verborum, datur vel dabitur, funditur, vel fundetur*
in verbis Instit. excussionem. plurimi è Pontificijs, cum in reliquis
verbis parum inveniant subsidij, aut potius nihil, ad verba τὸ δίδωμεν
dicur, τὸ δὲ δίδωμεν confugiunt: quæ quia præsentis sunt temporis, actionem
siderantur. seu dationem & effusionem notant, quæ tum temporis in ipsius sacra
in sacra cœna locum habuit. E. illa intelligitur. Ita Salmeron, Alfon-
sus, Castrius, Bellarminus, Huntæus. Nos observamus. 1. In verbis da-
rur & effunditur esse enallagen, quæ præsens ponitur pro instanti jam
jam & immediatè eventuro. Hæc Gregorius de Valentia lib. 1. de
Missæ, c. 4. p. 686. §. Respondeo, quod, ait, Alfonsus Salmeron Tom. 1.
proleg. 15. 15. p. 282. & Tom. 9. p. 203. Johanni de la Haye Jesuit. In
Triumpho Verit. c. 170. ex Euthym. Zygap. in 26. Matth. p. 259. Alfon-
sus Castrius lib. 1. o. p. 209. Estius in Epist. 1. Cor. p. 408. Sebast. Barra-
dus Tom. 1. lib. 3. d. c. 4. p. 59. Negat hanc enallagen in his verbis contra
dictio cir- tanta autoritatis Socios suos Jesuita Huntæus p. 258. & vocat eam
ca ἐναλ- detorsionem, depravationem, pugnantem cum verbis Evangelistarum,
λαγν. novatoriam, contra proprietatem & perspicuitatem, deceptoriam, lu-
soriam. Conveniat igitur ille tam rigorosus disputator cum suis & Her-
berus, pro ea, quæ societati adhaerit, fide de seriâ conciliatione cogitet.
 §. 47. † Notamus deinde, frustraneum esse Pontificiorum ἀποφύεσθαι, quæ di-
 cunt excepto Huntæo superiores omnes, posse utrumq; sensum in illis
 verbis admitti & non solum intelligi posse oblationem in cruce, sed &
 oblationem missaticam. Nam primus sensus excludit sensum alterum.
 Imò primus sensus exhaurit verba & est sufficiens intentioni sanctissima
 Salvatoris, tum sensus secundus nequaquam potest probari ex sensu pri-
 mo. Repugnat enim ei. Id satis supra evicimus. Porro etiam si non pu-
 gnet, demonstretur tamen prius aliunde ejus veritas, antequam infera-
 tur his verbis. Quis me coget, aut quo argumento adigar ego, ut hunc
 sensum cum primo admittam. Nullus, nullus, è SS. PP. classe hunc sen-
 sum verbis illis insudit, aut è verbis elicit. Videatur Johann. de la
 Haye in Triumpho veritatis, in quo Evangeliorum 4. habet è Patribus
 exegesisin.

exegesi. Quando unus sensus ex altero elici debet, tum sensus illi subordinati sunt & aliquo necessaria connexionis vinculo coherent, secus non ausit id Interpret bonus. Neuter verò sensuum horum necessitate aliqua sibi coheret. Fatentur id è Pontificijs plurimi. Non igitur vel cointelligi, vel unus primò, alter secundo in verba admitti debet. † Animadvertimus tertio Tridentinum anathema incurrere Pontificios, quando à Latina versione recedunt, cujus sacrosancta & sub anathematis fulmine non violanda non deserenda est autoritas. Illa habet, dabitur, effundetur. Non ergò loquitur de datione & effusione presenti. Si de futura, qua ratio est, cur non summam illam, admirabilem, consummatissimam, predicatissimam in cruce vel solam vel potissimam intelligam, quam aliam aliquam ex nescio quo antro proreptantem. Huntlaeus, ut audivimus, illis titulis exornat hanc versionem, quibus enallagen Castrius: ait, Non possum non mirari, quare interpret antiquæ translationis in omnibus tribus Evangelistis verterit verbo futuri temporis, cum in omnibus tribus Evangelistis habeatur Græcè participium presens. Fortè ille transtulit in presenti, & postea idiota scriptores rem non intelligentes putarunt se emendare literam, & illam corruerunt. Ergo Castrio divinator corruptus est Latinus vulgatus. Consensus unanimis Evangelistarum cum Paulo mover Castrium, ut hoc cogitet. Fuissent Tridentini Areopagitæ (namq; & illi judicarunt in tenebris) monendi de restitutione textus in suam integritatem. Aut forsan corrupta est mens Papiste, qua, febrientium instar, similia sibi judicat etiam rectissima. Puto, si ad gustum Castrii fecisset Latinus, reclamante Græco textu Græcum corruptum clamitasset. Estius ingenuus est hic: Ita habet. Quod pro vobis tradetur. Scilicet in mortem. Hunc quidem sensum palam exigit lectio nostra, quæ est in omnibus codicibus Latinis, ut traditionem intelligas, non qua Judas, aut Judæi, aut Pilatus tradiderunt Dominum, sed qua Dominus à seipso traditus est in mortem juxta Scripturas Esa. 53. Gal. 4. Eph. 3. 1. Pet. 2. ut his verbis immensa charitas erga genus humanum insinuetur. Ita Adrianus Hofstadius minorita Sermon. 33. p. 322. ait, Christum dum inquit, se dare corpus & fundere sanguinem suum, voto & desiderio, non actu temporis id fecisse. Id autem censei quoque apud Deum fieri, quod voto solo & desiderio fit.

§. 48.
De vulgata Latina edit.

Contra-
dictio.

Bellarminus & Huntlaeus alium pretextum contra textum quarunt. Ajunt, verbis futuri temporis in Institutione notari incruentam dationem corporis & effusionem sanguinis usq; ad mundi consummationem continuandam in sacrificio missæ. Sequitur verò hinc, pro Apo-

§. 49.

- stolis usq; ad mundi consummationem, incruentè in remissionem peccatorum sacrificandum in missa, quod ἀδελφῶν & ἀδελφῶν &, quibus præstigitur glossam hanc in veritatis lucem producant? Papistis, hoc est, emendicatis vel ementiris. † Tum effusione sanguinis, in sacrificio missæ
- §. 50. De fusione explicatur miris sese somniis implicant. Fides Pontificia est, inquit Hoffstad. p. 323. Christum seipsum obtulisse oblatione incruenta, hoc est, ne sanguinis absq; effusione sanguinis, in sua clara naturâ. At contra aliam triplicem excoquant Pontificij alij effusionem sanguinis, quæ in ipsa etiam fiat cœna. Explicat illam præter Jansenium, Bellarminum, & alios Huntlaeus p. 271. Primò, inquit, sicut in V. T. sanguis separatur à corpore gladio materiali, quem deinceps sacerdotes vase excipiebant, ita in cœna novissima gladio spiritali, nempe verbo suo sanguinem, ut erat sub forma vini, re ipsa separavit à corpore suo, (Pro nobis, hæc faciunt qui non naturaliter, sed sacramentaliter per verbum institutionis separari corpus à sanguine dicimus) quod erat sub forma panis, suumque sanguinem calice, quem manu tenebat, excepit. Deinde, quando Christus sumpsit suum sanguinem, sanguis Christi effusus fuit super altare nostrum mysticū, quod est Christus. Denique in cœna sanguinem suum fudit seu sparsit super populum. † Hanc Huntlaeam effusionis explicationem Hoffstadius subtiliorem Philosophiam nominavit. Sed quid nobis cum illa? Improprietatem quandam in se continet inq; clarissimam verborum lucem fundit tenebras. Non enim speramus eò dementia prolapsurum Herberum, ut propriam dicat. Nec est sacrificialis. Nec enim separatio illa, quæ gladio spiritali facta, nec fusio Christi in se tanquam altare mysticum, nec sparsio super populum sacrificium est. Non enim separatio oblatio est. Fusio verò bibitio erat. Sparsio tandem populum tetigit. Concedamus, improprie dici fundi sanguinem, quando à Christo quasi in calicem statuitur, ut nos bibamus. At hoc improprie dictum est. Ipsum verò factum non sacrifice attinuit, sed potationem nostri. Non igitur sacrificans in cœna sanguinem effudit, sed sacrificaturus in cruce. Tandem igitur vis veritatis extorsit Castrio hæc verba, Christus dicit, se corpus suum tradere & sanguinem suum fundere, quod verè dici non posset, nisi quia tunc corpus suum ad passionem postea tolerandam, & sanguinem ad effusionem postea faciendam obtulit. † Huntlaeus p. 289. ait, colligi ex eo, quod corpus Christi pro nobis datur, sanguis pro nobis funditur, non esse dationem & fusionem sacramentalem ad participandum, sed sacrificialem: aliàs dixisset Christus, hoc est corpus meum, quod vobis, non pro vobis datur. Estius verò
- §. 51.
- §. 52.

verò pag. 409. Comm. cit. illis verbis, *hic est sanguis meus qui pro vobis effunditur*, notatam intelligit effusionem calicis in ora discipulorum. *En αἷμα μου?*

Repetimus quartò, Pontificij in controversia de presentis corporis & sanguinis in Eucharistia contra Calvinianos ajunt, verba illa, quod pro vobis datur, funditur, traditur, frangitur, hoc agere, ut realitatem & substantiam corporis Christi, quæ actiones has propriè recipit, denotare. Ita Bellarminus lib. 1. c. 10. p. 169. & in primis Gregor. de Valent. lib. 1. de present. Christi in Euchar. c. 3. p. 483. Hujusmodi additiones certè determinant proprietatem antecedentium affirmationum. Atque ideo Apostolus, quoniam metaphoricè intelligi voluit illud, Petra autem erat Christus, simpliciter id dixit, neque addidit, ille ipse, qui crucifixus est pro nobis. Jam verò verba illa, quod pro vobis tradetur, quæ Christus adjunxit, minimè quidem significant, virtutem illam reficiendi è cælo nostris animos, quam caro Christi unita cum divinitate habet: sed significant Christi corpus seu sanguinem fuisse pretium nostræ redemptionis. Quod nequè est illa reficiendi virtus, neque propria & proxima causa ejus, licet id quidem accedere quoque debuerit, ut ea Christi virtus in nostros animos sese exereret. Quare reliquum est, ut determinaverint illa Christi verba proprietatem antecedentis affirmationis. Iudice igitur Valentiniانو insignes illa in corpore Christi, cum in ara crucis sacrificaretur, commisse actiones insigniter determinant veritatem presentis realis. Actiones illæ non sunt actiones in missa. Nec actiones in missa sufficiunt ad *πρὸς διότι* id ipsum constituendum. Sunt enim obscuræ & improprie. Nec immediatè attingunt corpus Christi. *Contra dictio.* Cur igitur dationem & effusionem missaticam illis notatam verbis in controversia de missa volunt. vide Bellarmin. lib. 1. de miss. cap. 12. §. ad quintum.

18. *Fractionis in dominica Institutione naturam.* Pontificij in vocabulo fractionis porro suam missam querunt. Sed non inveniunt. Ita argumentatur post Bellarminum, Salmeronium, alios, Huntlaus p. 270. Est, inquit, Phrasis ista incruentorum sacrificiorum propria, defuncta ex ritu, quo Sacerdotes legis ex mandato Dei utebantur in immolatione sacrificiorum incruentorum. Ita enim quæ incruentè offerabantur Deo, cum essent ex rebus inanimatis, quæ occidi non poterant, solebant frangi & contineri. Sensus igitur literalis & proprius horum verborum, quod pro vobis frangitur, est iste, quod pro vobis incruento modo sacrificatur: &c.

- tur: &c. At i. *Quæ est ratio, corpus Christi in Eucharistia frangitur. E. facrisatur. Significatne frangitur tantum sacrificatur? Si non, cur hic? Sit fractio in sacrificijs incruentis usitatus ritus. Non tamen in solis incruentis sacrificijs est usitata. Actio communis est, modo ad hanc, modo ad aliam materiam accommoda. Frangere autem improprie sacrificare significat. Actio preparatoria in sacrificijs V. T. quibusdam fuit. Non igitur, quæ ipsum sacrificium ingressa esset. 2. Si actionem missaticam hic instituere Christus voluisset, certè clarioribus verbis usus esset: in primis*
- §. 55. *in principali hoc mysterio, quod jactant Pontificij. † 3. Cajetanus in Ep. I. Cor. c. 10. c. 59. ed. Ven. ait. Non est cur Latinis horrore sit hæc particula, cum verissimum fuerit, verum Christi corpus multipliciter fractum fuisse. Nam & fractum fuit quantum ad cutem, cum flagellatum fuit à Pilati militibus, fractum quoque fuit quantum ad carnem & in manibus & in pedibus clavis, quibus fixus est in cruce: & fractum demum est in latere, cum unus militum lancea latus ejus pupugit, &c. ubi omnia ad sacrificium in ara crucis accommodat. Favet August tr. de 4. ser. Beda Com. Luc. 22. Probat hanc explicationem Barrad. T. 4. l. 3. c. 4. n. 13. Vt cunq, tolerandam nominat Bellarm. in l. i. de miss. c. 12. Non omnino solidam vocat Estius Com. cit. Admittit eam Justinian. Com. cit. p. 566. Huntlaus verò adversariam*
- §. 56. *& manifestè absurdum appellat p. 262. † 4. Estius l. c. verba hæc ad divisionem & fractionem ad species panis transmutati, quæ franguntur refert, eò quod fractio corporis in sacramento mystica quadam representatione sit passionis in cruce, ut panis fractus intelligatur, qui in cruce attritus est ob scelera nostra. Es. 53. At ubi hic sacrificium, si vel maximè hæc concesserimus. Sacrificium sit in consecratione, fractio hæc*
- Contra- *dictio. audacter. Non negamus, inquit, istam fractionem Eucharistie & mysticè representare Christi fractionem in cruce factam, quando anima ejus separata est à corpore, sed hic non agitur de mystica significatione huius fractionis, sed literali propria & germana: & c. Concilia! † 5. Estius statuit non factam esse duplicem fractionem in sacramento cene, sed unam & eandem esse, quam Paulus post, Evangelistæ ante cō-*
- §. 57. *secrationis verba memorant. p. 409. Vnde Justinian. loco cit. probabilissimū statuit, fractionem quæ fit in sacrificii celebratione consecratione priorem fuisse. Nihil iterum pro cruento sacrificio. Si enim est actio consecratione prior, non necessario sacrificium aliquod innuit. Illud enim in ipsa consecratione consistit essentialiter. Vidit hoc Hunt-*
- Contra- *dictio. laus p. 268. & proinde rursus Estio & Justiniano contradicit & dupli-*
- cem

cem fractionem, unam sacramentalem, sacrificialem alteram statuit.

† 6. *Fractio, quam Pontifices hic urgent, SINE DVBIO non habet* §. 58.
 Dominum autorem. Dominus enim fregit quidem panem, sed *Contra-*
 fregit vel ante consecrationem, ut multi volunt, vel statim à con- *dictio.*
 consecratione, ut distribueret eum discipulis. At nostra fractio fit
 post consecrationem, multis aliis actionibus interjectis, & non
 fit ad distribuendum, sed ad certum mysterium significandum, ait
Bellarmin. lib. 1. de M. p. 274. Porro. † 7. Calvinismo servit hæc ipsa §. 59.
 fractio: quia ob representationem suam fictitiam ejusdem necessitatem Pontificij
 urgent. Piscatorem, Bezam, Marpurgenses & Cassellanos vide. Si enim Calvini-
 necessitatem ejus defendunt, ut faciunt, Papicolæ, struunt Calvinismo *zant.*
 argumentum. Si liberam eam judicant, missa cadit. † 8. Photinismo §. 60.
 faveret. Si enim Ostotrodus Socini discipulus, celebris Arianismi novi Pontificij
 defensor, *Instit. Germ. p. 34. c. 38. ait:* Dicimus, quod Christus propter Photini-
 nullam aliam causam panem corpus suum & vinum sanguinem suum *zant.*
 appellaverit, quam quod, quatenus panis frangitur & comeditur, vi-
 num autem in calicem effunditur & bibitur, corpora sui pro nobis fra-
 cti & sanguinis sui pro nobis fusi figura & expressa imago sit, qua mor-
 tis Domini recordamur.

19. *Novi Testamenti in Instit. memorati evolutionem,* §. 61.
 Nam & ex illis verbis missam suam exculpere tentant. Ita Huntlaui *Contra-*
 post alios p. 275. Constitutio & dedicatio Novi Testamenti neces- *ditiones*
 sariò postulabat sacrificium propitiatorium. Sed in cœna consti- *Pontif. de*
 tuit Christus & dedicavit Novum Testamentum: quod probat 1. *Testamē-*
 quia id Lucas & Paulus affirmant: 2. quia id suadet similitudo in- *to in cœ-*
 ter Vetus & Novum Testamentum: 3. quia adfuerūt omnes pro- *na consti-*
 prietates: libertas testantis; voluntatis motus & significatio: testes *ruto.*
 fide digni: Legatū: hæredes: tabulæ: vita & post illam mors: Quæ
 IN CRUCE NON FUERUNT. E. In cœna quoque sacrificatum
 est. Idem habet *Alfonfus Salmeron Tom. 9. tr. 21. rat. 4. p. 144. Bel-*
larm. lib. 1. de Sacram. Euchar. c. 11. p. 174. Huntlaui opponimus Al-
fonf. Castrium lib. 10. p. 295. †. Falsum est, inquit, quod missa sit §. 62.
testamentum: rationes habet: quia testamentum est promissio mor- *Huntlaui*
te confirmata: Eucharistia autem est donum ante mortem: quia re- *Castrum*
missio peccatorum non est hæreditas, ut vult Huntlaui, hic legata: *contradi-*
quia non est promissio morituri: quia ferè nihil, quod ad rationem *cit.*
testamenti pertinet, illi convenire potest: quia in Eucharistia non
est sententia voluntatis Christi: quia in Eucharistia deest testa-
tor: & si Christus statueretur testator, toties moreretur, quoties ea

Ec

cele-

§. 63.
Salmeroni
ni Salme-
ron con-
tradicit.
§. 64.

celebratur, quia defuerunt testes. nam Apostoli solum praesentes aut certe haeredes fuerunt: quia deest haereditas. illa enim non est remissio peccatorum: alias peccatores essent haeredes Dei, quod, Rom. 9. iustis solis competit. Hac ex Castrio emblemata. † Salmeroni opponimus Salmeronem, qui Tom. cit. tract. 31. p. 241. idem negat, nimirum in Eucharistia stabilitum esse & dedicatum N. Testamentum, & illud in cruce confectum constitutumque Bellarmino. opponimus lib. 4. de Euchar. c. 28. † Nos autem Christum cōdidisse in Eucharistia Instit. testamentū cōcedimus. Anne verò propterea in ipsa Eucharistia sacrificiū aliquod externum habitum? Nō ita. Testamentum sacrum requirit realem & cruentam sanguinis effusionē, ex natura V. Testamenti. Illa est facta in ara crucis. Nec est aliqua & tanta distantia, ut fusio sanguinis in ara crucis non possit dedicationi N. T. commodare. Nec funditur sanguis in testamentorum conditione necessariō, sed in confirmatione. Sanguis in sacro V. T. fusus fuit, ut sequeretur mors, representans mortem Christi vivificam. Et sequeretur, semel inq. prima missa tantum fuisse incruentē fundendum sanguinem: ibi enim dedicabatur N. T. Cur ergo hodie offertur & sacrificatur? Semel confirmatum cur toties confirmandum?

§. 65.
Contra-
dictio de
Remissio-
ne pecca-
torum.
Christus
nō est pas-
sus pro pec-
catis post
passionē.
§. 66.

20. Remissionis peccatorum, de qua verba Inst. ponderationem. Querit Huntlaeus etiam hoc in loco sacrificium: vide p. 284. At vide contra dictionum & hic farraginem. Nonnulli, inquit, Salmeron T. 9. p. 186. fuerunt, quos inter dicendum sententias suas ipse audivi Tridenti. qui Eucharistiae institutionem ob id factam docuerunt, ut passio quidem Christi pro peccatis praeteritis necessaria fuerit, pro remissione verò futurorum necessariō fuit aliquod sacramentum condendum. Nec enim videtur aequitati aut rationi consonum, quod pater punierit filium pro peccatis futuris nondum actu perpetratis: atque hoc sacramentum fuisse Eucharistiam. † Contradicit HIS CATHOLICIS Salmeron, eorumq. rationem prorsus falsam esse ait. Quanquam ipse sui immemor infra p. 241. idem cum illis sentiat. sicut sanguis, inquit, in cruce fusus cōfirmavit remissionem peccatorum veteris Testamenti, id est, eorum, quae ante primam gratiam adeptam perpetrata fuerunt, ita sanguis, qui mysticē funditur in Eucharistia, stabilem & firmam reddit remissionem peccatorum Novi Testamenti, id est, eorum, quae post primam gratiam adeptam committuntur. † Huntlaeus statuit, p. 257. corpus dari & sanguinem effundi in remissionem peccatorum. Negat id Bellarm. lib. 4. de Euchar. c. 19. p. 284. Atqui

Verò

verè, vel diverso est virtus & essentialiter distans à sacramento Eucharistie in sacrificio missæ, aut sacramentum Euchar. quæ est in remissionem peccatorum, quam sacrificium missæ, aut neutrum est in remissionem peccatorum, & ita verus & maximus finis huius mysterii, quoad omnem partem, non sit expressus in Instir. verbis clarissimus.

Ajunt porro, sacrificium missæ applicare indeterminatum & omnibus commune Christi sacrificium in cruce, certum & definitum hominibus. Et tamen alievertat, sacrificium missæ non tantum pro fidelibus, & penitentibus, sed etiam pro infidelibus, iudeis, Hæreticis, Schismaticis & impenitentibus, imo & pro totius mundi salute offerri. Huntlaus p. 287. Ergo infinitate sua in ipso oblationis actu & indeterminato perpetuo, respectu æquat sacrificium in cruce, nec tantum applicat, imò non plus applicat, quam sacrificium crucis. † Adde. Dum applicativam vim tribuunt sacrificio Missæ, eandem illi subtrahunt. Si enim applicat Missa & sacrificium crucis eque, merita certo & determinato objecto confert, similis est sigillo confirmantis ac obsignantis. Sigilli enim impressio arctissime & specialissime aliquid confirmatur, applicatur, confertur. Atqui non habet obsignativam & confirmativam ejusmodi vim missa. Loquatur Bellarminus, ille lib. de sacram. c. 14. p. 24. in genere sacramentis denegat vim, per signatoriam quandam rationem promissionis Evangelicæ, de virtute sacrificii crucis Christi, applicandi. Si igitur missa, quæ sacramentum, hoc non prestat, quid faciet, quæ sacrificium? Missæ sacrificii applicatio est intentione tantum & voce, quæ nec audit, nec percipit fructurus. Itæ praxis testatur sacramentalis, Eucharistia sit quodam quasi contactu & suavissima in participatione approximatione.

Consuetudat deus, Bellarminus. Quod, inquit, promissiones ex parte nostra egeant confirmatione, vel sit, quia nescimus, quæ sint Dei promissiones & ex sacramentis discimus, vel, quia, cum sciamus, & illas promissiones Dei & hæc sacramenta Dei, tamen magis credimus sacramentis, quam promissionibus. Posterius falsum, quia scimus Dei veracissimi promissionibus nil esse certius. Prius falsum, nam sacramenta & promissionibus, non contra, discuntur. † Cur non exterminat igitur Bellarminus omnia sacramenta & suum imprimis sacrificium? Stante profecto hac ejus ratione ibunt in exilium. Statuimus nos, sacramenta confirmare in nobis promissiones verbi, quia, universales cum sint, sacramentali virtute nobis applicantur & specialissime conferuntur. Hoc Bellarminus memorato ictu petii. Dirigamus eum contra missam. Si missa applicat & ita con-

§. 68.

§. 69.

§. 70.

§. 71.

firmat nobis virtutem crucis Christi promissionibus Evangelij decantatam, id sit, vel quia nescimus, qua & quorum sit illa promissionibus comprehensa virtus, quodq; nos etiam involvat, idq; ex missa addiscimus: quod falsum: cum missa virtus potius ex inde discatur: &c. vel sit, quia tam missae, quam promissionum Evangel. virtutem nos involvere constat, magis tamen credimus missae, quam his. Id verò Bell. iudice iterum falsum. En contra Missam ex Bellarmino jaculum! Tandem igitur, quomodo remissio peccatorum applicetur in missa, explicare Bellarminus nescit. Certè multis suis hypothesebus ita reluctatur, ut eluctari nunquā possit. Herberus consulat, quomodo medendum Bellarmino. Desperatum ego censeo morbum.

§. 72.

21. *Commemorationis Christi in Euchar. faciendae qualitatem.* Quarunt & in his verbis pro missa sua argumentum ejus jurati Patroni. Inprimis operosus est Salmeron, quem Huntlaeus & alij sequuntur. Nihil autem inveniunt. Imaginantur sibi, representationem quandam quasi theatricam & similitudinem actionum hic introducendam esse, ut Christus quasi in tragedia ceremoniis certis & sacrificio traduceretur. Id putant indigitatum verbo memoria sive commemorationis. At 1. nullum vestigium mimicae hujus representationis in institutionis verbis deprehenditur. 2. Non ad representandum, sed ad reficiendum hoc corporis & sanguinis Christi mysterium institutum est. 3. Commemoratio alibi per annunciationem mortis Dominicae explicatur. Annunciatio autem non est ocularis quaedam & typica introductio. 4. Memoria mortis Christi est repetitio beneficiorum sublimium, qua mors Christi generi humano attulit & hoc mysterio ita transcripsit, ut in fidei gremium effusa ea singula acceptentur. Non igitur nuda est repetitio, qua sola notitia & assensione terminaretur, sed fiducialis simul apprehensio & certissima appropriatio. Ps. 20. v. 8. Hi in curru & hi in equis: nos in nomine Domini Dei nostri memorabimus. יְיָ יְיָ כֹ־

§. 73.

fidemus, fiducia omnem collocaturi sumus: nos Dominum nostrum animo confidenti cōplectimur. 5. † Sunt Pontificij, qui unam eandemq; hostiam in cruce & Missa offerri dicunt, & ita quidem, ut sacrificium Missae vim virtutemq; suam ex sacrificio crucis trahat, ab eoq; dependeat. Idque, quia applicat thesaurum meritorum & beneficiorum sacrificio crucis partorum. Ita Bellarminus, Salmeron, Alfons. Castrius, Pigghius, Estius, Barradius, Huntlaeus aliquoties. Dignitatem igitur & virtutem expiandi, quam habet incruentum sacrificium, totam sibi mutuavit à Christi passione: inquit Salmeronius p. 235. T. 9. Contra: triplici ratione planum fit, Christi oblationem in cœna, NEQUAQUAM

Contra-dictio.

AD

AB OBLATIONE IN CRUCE FACTA VIM SUAM ET POTESTATEM MUTUARI, inquit Salmeron, p. 247. *Tom. eod.* Quanquam enim omnes suas actiones Christus patri pro nobis obtulerit, & propterea dici possint oblationes, non tamen omnes sunt sacrificia, sed duæ tantum, (NB. potest aliquid esse oblatio, quod non sit sacrificium apud Deum, id axioma sæpi violari Pontif.) nempe oblatio sui ipsius in cena & cruce, quia illis duabus tantum accessit actio mystica. Quæ ut exemplo aliquo illustrentur, sit vitis viginti palmibus prædita, producentibus uvas albas, quorum nullus accipiat virtutem productivam ab aliquo alio palmitē, sed ab ipsa vite immediatē. Ponamus deinde, duos palmes supremos uvas tam nigras, quam albas præferre. Ad hunc modum omnes Christi actiones à persona verbi & charitate humanitatis Christi in infinitum promerendi vim habent: & ita sacrificium cenæ non accipit ab illo crucis, 1. quia illud cenæ infiniti valoris fuit, & unū infinitum non est majus alio. 2. utraque oblatio ex eadem radice vim atque efficaciam habet. 3. secus injuria fieret Christo. Hæc ex Salmerone. † Quid igitur singularissimum illud de annunciatione mortis Domini a mandatum? & Nec mirum, quod Evangelicam mortis Christi annunciationem & beneficiorum ejusdem ex ss. ll. recensionē præhabent rheutali suæ Missæ, cum non magnam eidem commemorationi vim tribuant. Licet enim Bellarminus lib. 1. de sacr. in gen. c. 13. dicat, nihil fieri posse majus atq. efficacius verbo Dei, & proinde falsum esse, sacramenta esse efficaciora verbo Dei: sui tamen immemor negat, Verbum Dei prædicatum immediatē justificare, negat vim habere aliquid supernaturale efficiendi, ait solum significare, nihil efficere, pendere à Deo non in uso, sed in institutione. ita ut non possim dicere, Deus loquitur per os ministri, ut dico Deus baptizat: negat verbum Dei prædicatum dependere à Christi passione & morte aut indigere ad virtutis suæ efficaciam Christi meritis, negat verbum Dei lectum aut prædicatum nos certos reddere remissionis peccatorum. Quæ quo agitatore spiritu profusa fuerint, nemo, nisi eodem fatigatus, ignorat, qui contulerit hæc cum divinissimis vividarum e verbo coniuncto consolationum praxi. Certè cum evidentiam dicti Rom. 16. religiosius observare debuisset Bellarminus, quomodo in id Comm. fecerunt Estius & Iustinianus, non ausus fuisset producere suam illam glossam, quæ ait, cum Evangelium dicitur virtus Dei ad salutem omni credenti, per Evangelium posse intelligi mysteria in eo revelata. Quippe involvenda Evangelio, nequaquam verò ab eodem separanda

Missæ suæ vim non trahit ex sacrificio crucis, sec. Salmeronem.

§. 74.

Contradictio de verbo Dei. Blasphemie Bellarm. de V. D.

De dicto Rō. 1. sententias le- suit. contrad.

- §. 75. randa sunt mysteria. † 7. Quemadmodum & in injuriam mortis Christi, cum Christus dicitur agnus Dei, qui tollit peccata mundi, Bellarminus ait libr. 1. de Baptis. c. 22. §. 2. Johannem nihil docuisse expresse de Christi passione. Nam quod vocavit illum agnum, potuit referri ad innocentiam & mansuetudinem, etiamsi victima non fuisset. Pecus sit, qui demonstrationem Iohanneam non intendere victimas Ver. Test. deprehendit. Contra Salmeron verò pugnat Tom. 9. p. 229. & alij hunc locum ad missam traducunt. Fausti Socini in part. 1. Theol. p. 168. positam sequitur Bellarm. glossam, adeoq; Photinisino favet. † 8. Pariter sanctissimum crucis sacrificium violat Huntlaus, quando pag. 287. ait: Si Christus Dominus noster nullum reliquisset sacrificium missæ, imperfectum fuisse sacrificium crucis, & multis nominibus mancum sacerdotium Christi, cum illud non omnes juvare posset, nec ulli prima salutis initia adferre. Contra Salmeronem & alios, qui magno conatu disputant, missam non facere ad remissionem mortalium & acquisitionem gratiæ primæ, in qua prima salutis initia.
- §. 76.
- §. 77. 22. Baptismi & Eucharistiæ comparationem. Ex illa etenim quoq; extruere missam suam allaborant. Quia enim Eucharistia in hoc differt a Baptismo, quod illa sola representet mortem Christi factam, illa sola igitur Pontificiorum judicio sacrificium etiam esse debuit. Huntlaus p. 208. inquit, perspicuum est, SOLUM SACRIFICIUM REPRESENTARE MORTEM CHRISTI, non sacramentum. & p. 206. Nec enim est, quod aliqui ex adversariis dicunt, baptismum, etiamsi sit sacramentum & non sacrificium, nihilominus representare mortem Christi. Non enim representat mortem & resurrectionem ejus, qui baptizatur. † In hanc finem allegat Paul. Rom. 6. v. 3. 4. & seq. At Bellarminus innumerus penè in locis fatetur, Baptismum & sacramenta, quæ talia, representare mortem Christi: lib. 1. de sacram. in gen. c. 9. requis. 5. lib. cit. c. 15. lib. 2. c. 4. lib. 2. de effect. sacram. c. 22. lib. 1. de Baptis. c. 9. arg. 15. lib. 1. de Missa, c. 15. & alibi. Ita igitur argumentor. Nullum unquam sacramentum potest representare mortem Christi nisi simul sit verum sacrificium. Propositio est Huntlai. Baptismus representat mortem Christi. E. Baptismus non potest non esse simul sacrificium. Aut si baptismus non est sacrificium, nec cæna Dominica sacrificium hac ex causa erit. Quod ait Bellarminus lib. 1. de Miss. c. 15. p. 333. † Sed quid est illud, quod defensor suam missam, ait Salmeron Tom. 9. p. 240. Baptizatis non applicatur Christus, ut holocautio. sicut cruenta, Anne Baptizati sanguinem Christi mortemq; Christi cruentam

entiam sibi applicare nequeunt: Impium hoc quidem fatetur! Sed quid non audient pro suo idolo.

23. *Mactationis ad cœnam necessariæ naturam.* Et ex hac arguunt sacrificium missæ. Ided, inquit, Bellarm. lib. 1. de Missa, c. 12. in cœna seorsim consecratur corpus & seorsim sanguis, ut intelligamus præsentiam corporis & sanguinis in cœna esse ad modum occisi & mortui corporis. Deinde corpus & sanguis sunt in cœna, ut cibus & potus. At caro & sanguis non sunt apta ad cibum, nisi animal prius moriatur. Christus autem non moritur, nisi per immolationem & mactationem. Et hoc est argumentum Gregorii Nisseni in *pr. orat. de resurrect.* ubi colligit, Christum in cœna immolari, alias non possemus carne ejus vesci. † Salmeron refutavit hanc rationem Bellarmini, antequam ab eo prognata fuisset. §. 81. *Contra-*
Ira enim Tom. 9. tract. 21. p. 243. Audivi, inquit, quosdam conatos dictio.
probare, Christum se in cœna mactasse, quia per consecrationem ex vi verborum separatur corpus à sanguine & sanguis à corpore: ob quam separationem mors sequitur, licet ob concomitantiam naturalem mors non sequatur. Sed neque mors semper est necessaria, neque consecratio aut separat, aut dividit ex vi verborum conjuncta. Maxime, si quod offertur sub aliena specie, mactationis & mortis minime sit capax. Constat autem, Christum sub hostia delitescentem immortalem existere. Quare quod Gregor. Nissenus *Orat. 1. de resur.* & Theophyl. in c. 26. Matth. docet, mactationem esse in hac oblatione, benigne est interpretandum, nihil aliud, MACTATIONEM ANTIQUAM, qua Christus in cruce sacrificatus est in hujus hostiæ sanctificatione, non novam inventi & realem aliam ab illa distinctam. Vide quam bene respondeat Bellarmino, Salmeron. Imò vide quam male Bellarminus, nec ille solus, suum signum tucatur, in quo tamen tam operosus est.

24. *Cœna Emmauntica cum Eucharistica collationem.* §. 82.
Plurimi ex Pontificiis negant, in Cœna Emmauntica Eucharistiam Missa re-
fuisse celebratam, Lyranus, Carthusianus, Didacus Stella, Wide-
fortius, Cajetanus, Castrius, Jansenius, &c. Plurimi vicissim affirmant, cœna Em-
mauntica celebratum Eucharistia sacramentum ad eum finem, ut pluri-
mus ex eorum sententia, & consequenter cœnam esse cœnam.
prohent. Nos ita progredimur. Aut sacra fuit cœna ea, aut non. Si prius,
aut integra fuit, aut mutila. Non hoc. Mutilum enim sacramentum
non est sacramentum. Si integra fuit Eucharistia, aut sacrificium in ea
oblatum fuit, aut non. Si nullum fuit in ea sacrificium oblatum, non
fuit

Contradi-
ctio.

fuit consecratum. (Quia consecratio adductrix hostie est essentia sacrificij. Hac ergo deficiente, deficit consecratio.) Quod absurdum. Si fuit in ea sacrificium oblatum, aut sub utraq, fuit oblatum specie, aut sub unâ. Non sub utraq, quia unius tantum speciei mentio sit: immediate enim post fractionem evanuisse dicitur Christus: quo argumento utuntur Pontificij, ut communionem sub una stabiliant. Non sub una specie consecravit & obtulit: Quia essentia sacrificij Missæ juxta Pontificios, non consistit in destructione panis & vini, ut Alanus & Casalini ex Pontificiis volunt: non in adductione sola corporis Christi sub speciem panis & sanguinis sub vini: ut alij Scholastici sentiunt: nec in sumptione sacerdotis, sed in mactatione, seu representatione cruenti sacrificij crucis, ut plurimis probant Jesuitæ. Includit ergo consecrationem utriusque speciei essentialiter, quatenus habet rationem mysticæ mactationis, & expressæ representationis corporis & sanguinis Christi. Becan. lib. 3. de tripl. sacrif. c. 8. n. 8. & seq. E. planè non consecravit & sacrificavit si sub altera tantum specie id fecit. Si verò perfectæ sacra cœna ea non fuit etiam si nullum habuerit sacrificium, sequitur & hodiè cœnam carere sacrificio. Alterutrum hic deferendum, aut locus Luc. 24. pro defensione sacrilegij calicis productus, aut Missa! Utinam utrumq, defererent & irent ad saniolem mentem.

§. 83.

Tanneri
Jesuitæ
grāde ab-
surdum.

25. Omnium missarum respectu ministri incertitudinem, Licet Pontificij in verbis Institutionis sacrificulos institutos & constitutos jactitent, qui corpus & sanguinem Christi conficerent, tamen, si vel maxime aliquam potestatem sacrificandi accepissent ibi, illam incertā & dubitationibus perpetuis obnoxiam reddunt. Namq, i! potestas sacrificandi non confertur, secundum ipsos, persona, qua non sit baptizata. At Tannerus in Colloq. Ratisbon. edit. Monac. p. 140. inquit: Non modo non evidenter verum esse, sed etiam evidenter falsum, quod cuiquam certò, evidenter atque infallibiliter constare debeat, an rectè & verè sit baptizatus nec ne, cum de intentione ministri nemo quicquam certi statuere possit. Igitur evidenter falsum est, cuiquam certò atq, infallibiliter constare, an sacrificandi potestatem rectè & verè acceperit. Si de potestate dubitatur, quid de actu cogitabimus?

§. 84.

Biellius de
summa
misse in-
certitu-
dine.

† 2. Ut missam esse sacrificium sciam & offeram, sciendum est, illam in se complecti corpus Christi, juxta Pontif. At, inquit, Biellius lect. 49. in Canon. Non potest esse evidens certitudo, neque celebranti neque populo circumstanti de conversione panis in corpus Christi, propter defectum aliquem impediētem & contingere potentē, ut quod forte celebrans non est sacerdos; siquidem nullus celebrans

brans potest evidenter scire, se fuisse baptizatum, aut legitime ordinatum. Similiter propter defectum alicujus necessarij requisiti ad consecrationem, utpote debite intentionis, aut errorem commissum, vel in forma vel in materia: & multo minus circumstantes infallibiliter scire possunt sub hostia fore Christum. Idem repetit Thomas Sarisbutiensis de *art. pred. c. 25.* Nullus, inquit, quantumcumque sit simplex vel quantumcumque sit discretus, debet *Sarisbutiensis.* præcisè credere in missa esse corpus Domini. Ergo nec præcisè offerenda missa. Ita dubie sunt omnes Missæ, quotquot post natum Christum hæc Romanum in varijs orbis angulis celebrata fuerunt. Imò nulla. ¶ Irimur enim hæcenus per verba institutionis, in quibus, qui quid de Eucharistia per se constituitur, continetur: nec ipsam aliquod Missæ deprehendimus vestigium. Vestigia potius & salus acerrime inter se confligentium & semet mutui conatibus resedentium conspeximus. ¶ Percurramus nunc breviter, quæ pro assertionem sua stabilienda Herberus producit ex institutionis dominicæ cœnæ verbis. Ait, Christum Apostoli & eorum successoribus in Nova Lex potestatem fecisse, unicuique, verum, visibile & proprii nominis sacrificium offerendi. I. quia Tertullianus de præscript. contra Marcionem. ipse Marcionitas, qui Latini sacerdotalia munia committerent, cum offerre ad sacerdotum manus pertrahat: II. quia Epiphanius hæresi 79. ad id offerre sacerdotibus proprium censuit, ut Christus ne mater suæ quidem permitteret sacrificare. III. quia præceptum sacrificii illi verbum, hoc facite in meam commemorationem, contineri, Apostolica semper & orthodoxa intellexit antiquitas. Facere enim ad sacrificia pertinere, ita, ut sacra sacrificare sit, profanis juxta sacrosq. auctoribus, imò & divinis literis contestatum est. Hinc & Patres, Ambrosius Tom. 3. ep. 33. Concil. Agath. c. 21. Toletan. VI. c. 3. Milevitan. c. 12. non dicunt Missas seu Eucharistias ducere, vel edere, sed facere. IV. quia Christus ea facere præcepit, quæ ipse fecit, non solum accipiendo, distribuendo, sed vel maxime consecrando corpus & sanguinem suum. Hinc Cyprianus l. 2. ep. 3. ad Cæcilianum: Si Jesus Christus Dominus & Deus noster ipse est summus sacerdos Dei Patris, & sacrificium Patri ipse primus obtulit, ex hoc fieri in sui commemorationem præcepit, utique ille sacerdos vice Christi verè fungatur, qui, quod Christus fecit, imitatur, & sacrificium plenum ac verum tum offert Deo Patri, si sic incipiat offerre, secundum quod ipsum Christum videat obtulisse. V. quia idem sacrificium indicatur verbu dationis, fractionis & effusionis pro nobis. Ista enim non de cruenta, sed incruenta datione & effu-

f f

sione

fione dicta esse ex eo colligitur, quia in presenti dicta sunt. V. quia An. Christi 119. Alexander Papa & Martyr ep. i. decretali ad omnes orthodoxos ait; ipsa nos veritas instruit, panem & calicē etiā in sacramentis offerre. † r. Ad I. Tertullianus nihil loquitur de sacrificio. Ita ait c. 41. Nihil interest hereticis, licet diversa erantantibus, dum ad unius veritatis impugnationem conspirent. Omnes tument, omnes scientiam pollicentur. Ante sunt perfecti Catechumeni, quam edo-
 §. 90. Tertullianus vindicatur. Alii ipse mulieres heretica, quam procaces, quae audeant docere, contendere, exorcismos agere, curationes repromittere, forsitan & tingere. Ordinationes eorum temerarias, leves, inconstantes, nunc neophytos conlocant, nunc seculo obstrictos, nunc apostatas nostros, ut gloria eos obligent, quia veritate non possunt. Nusquam facilius proficitur, quam in castris rebellium, ubi ipsum esse illia, promereri est. Itaq; alius hodie Episcopus, cras alius; hodie diaconus, qui cras Lector: hodie presbyter, qui cras Laicus. Nam & Laici sacerdotalia munera inungunt. His sane verbis nihil de sacrificio aliquo Ecclesiae. Sacerdotalia munia in illis haec recitantur, docere, religionis dogmata publicē propugnare, quod Tertullianus vocat, contendere, exorcismos agere, tingere, verbum administrare. Forsitan & Eucharistiam haeretici promiscuē dispensari à quibusvis concesserunt, secus ac Orthodoxi, de quo Tertullian. de corona milit. cap. 3. Ter mergit amur, amplius aliquid respondentes, quam Dominus in Evangelio determinavit. Inde suscepti lactis & mellis concordiam (Baptisatus enim seculo Tertulliani dabatur lac & mel. Id. l. i. adv. Marc. c. 14. sed iis demum, qui grandiores aetate baptisabantur, ut & in Eucharistia factum legitur Concilio Carth. III. c. 14.) prae gustamus. Exq; ea die lavacro quotidiano per totam hebdomadam abstinemus. Eucharistia sacramentum & in tempore victus (h. e. cœnæ, seu vespertinae) & omnibus mandatum, etiam ante lucanis cœtibus, nec de aliorum manu quam praesidentium sumimus. † Ad II. Epiphanius nihil habet in disputatione tota contra Collyridianos Mariae offerentes, de sacrificio incruento missae. Hoc potius agit. Erant in Arabia mulieres, quae hanc invexerunt vanitatem, ut in nomen virginis Mariae collyridem sacrificarint, & currum sive sellam quadratam ornantes, expalio super ipsam linteum in die quadam illustri anni per aliquot dies panem proposuerint & obtulerint in nomen Mariae. Infamia, inquit Epiphanius, haec est & Eva rursus decepta morbus, imò potius serpentis. Confutat eam duabus hypothesisibus. primam depromit à subiecto; alterā à praedicato propositionis haereticæ. A subiecto, quia

§. 91.
Epiphanius vindicatur.

quia est mulier: Mulieri autem non est sacrificandum, Rationes;
 1. quia nullæ mulieres sacrificarunt in T.V. 2. quia si mulieribus
 præceptum esset sacrificare, aut regulare quicquam operari in Ec-
 clesia, oportebat magis ipsam Mariam sacrificium perficere in N.
 T. at hoc non factum. 3. quia nec baptisma dare Mariæ concedi-
 tum est. 4. quia Apostoli sacrificaverunt Evangelium per mun-
 dum *τὸν κόσμον*, non mulier. 5. quia Filii Phi-
 lippi prophetarunt, non sacrificarunt. 6. quia scripturas Mulieres
 diaconissas solas, nunquam presbyteras aut sacrificulos consti-
 tuit, nec vult in Ecclesia loqui. Hoc modo ex subjecto dicit, in
 universum non tantum à sacrificii illius sui è collyride contantius
 oblatione, sed etiam à factorum administratione in Ecclesia sub-
 moveri mulieres. Nequaquã autem sacerdotium aliquod propriè
 dictum ordini sacro vendicat. Imò potius hæresi 42. ait: *Et Deus de
 cetero per adventum Christi sui omnem sacrificiorum usum tolleret,
 uno sacrificio, omnia quæ antea fuerunt compleure ac persiciente, quod
 est sacrificium & victimæ Christi. Nam pascha nostrum immolatus est
 Christus. Et hæresi 33. Sacerdotium, inquit, Patri offert, ex humana
 naturæ massa accepta, ut pro nobis sacerdos constitueretur secundum
 ordinem Melchisedec, qui non habet successionem. Malet enim pro no-
 bis in perpetuum dona offerens. Et primo quidem sui sui obtulit, ut
 solveret sacrificium V. T. cum perfectum & vivens pro toto mundo ob-
 tulit, ipse victimæ, ipse sacrificium, ipse sacerdos, ipse altare, ipse Deus,
 ipse homo, ipse Rex, ipse Pontifex, ipse ovus, ipse agnus, omnia in omnibus
 pro nobis solvit, ut nobis vita omnibus modis fieret & sacerdotij sui im-
 mutabile perennamentum in secula efficeret: non amplius secundum se-
 men successionis dividens, sed secundum iustitiam servari in Spiritu S.
 largiens. Quod verò sacerdotium secundum ordinem Melchise-
 dec etiamnum vigere in Ecclesia dicit, ad dispensationem refe-
 rendum est, non ad sacrificiationem, quæ semel facta est. † Ad III. §. 92.
 Apostolicam antiquitatem præceptum sacrificandi illis verbis, *Locus 1. n.*
 hoc facite in mei commemorationem, contineri, intellexisse fili- *ca 22. 19.*
 sum est. Vide quæ supra disputata sunt. Gabr. Vasquez, quem Je- *explica-*
 suæ Doctorem a. a. ut vocant, Tom. 3. in 3. part. Thomæ disp. 223. c. 2. *tur.*
 n. 10. expendit hæc verba S. Lucæ manu consignata, & addit Cœc.
 Tridentini, quæ sunt, *Illius sacramenti sumptione coire nos sui memo-*
riam Christus præcepit, suamq. annunciare mortem, donec ad judican-
dum veniat: & ita argumentatur. Præcepit igitur Christus illa verba
*Luc. 22. sicut interpretatur Considium, ut ipsa sumptione commemore-**

nis passionem ejus, & non tantum; ut quoties illud sumeremus: Nam qui precipit, ut opere aliquo fiat commemoratio alicujus beneficii accepti, ex modo ipso precipiendi precipit etiam, ut fiat opus ipsum. Quis hoc non videat? Et n. 15. Paulus explicans mentem Christi contentam in illis verbis, hoc facite in meam commemorationem, eam refert ad eos, qui manducant & bibunt. Quare si verba illa sunt precepti, ut iam contra Cajetanum probavimus, ex illis rectè colligitur, non tantum sacerdotes, sed etiam Laicos contineri: inquit enim Paulus, hoc facite, quotiescunque bibetis, in meam commemorationem. Idemq; dixerat de manducantibus corpus subdit deinde rationem; quotiescunque enim manducabitis panem hunc & calicem bibetis, mortem Domini annuntiabitis, donec veniat: non quod eadè verba ad sacerdotes consecrantes non pertineant, sed quia, cum dixit, hoc facite &c. precepit omnibus fidelibus commemorationem passionis suæ in hoc sacramento, & quia sacerdotes commemorant illam, non solum sumendo sacramentum, sed etiam consecrando illud, etiam ipsis precepit consecrationem. Has verbis ratione verba prædicta ad universos homines referre debemus, ut universis pro illa Christus præceperit unam actionem formaliter, ut cum schola loquar, quamvis diverso modo, nimirum ut passionem suam memorarent in hoc sacramento, unusquisq; suo modo: cumque hæc commemoratio in perceptione fieri nequeat sine consecratione, præcepit etiam commemorationem per consecrationem. Itaque juxta Vasquez per verba, hoc facite &c. non immediatè sacrificatio designatur, sed solummodo consequenter, quatenus ex aliis verbis constat, sacrificiationem esse interfacienda ad commemorationem Christi. Adde quod Vasquez T. 3. in 3. part. disp. 222. c. 6. n. 51. & 52. nolit sacrificium in consecratione consistere. Aliqui Theologi, inquit, existimant, idè in consecratione consistere missæ sacrificium, quia per illam verè & re ipsa panis in corpus & vinum in sanguinem Christi mutatur. Verum, ut alij rectè notant, si in hac immutatione ratio sacrificij constaret, non tam Christus, quam vinum ipsum, & panis in sacrificium offerri dicerentur, quod est absurdum. Sic enim sacrificium missæ & crucis, quod attinet ad rem oblatam, non esset idem, nec pauciora in Ecclesia essent sacrificia, quam in lege veteri, cum diversi panes & vina quotidie immolarentur. Tum etiam nec minus inveniuntur esset Christi sacrificium in Eucharistia, licet conversio panis in corpus & vini in sanguinem Christi non fieret, quam modo est: ipsa igitur conversio panis & vini ad rationem sacrificij inveniunt non pertinet. Ad hæc mutatio rei, quæ in sacrificium offertur & ad rationem sacrificij spectat,

talis

talis esse debet, ut sit sensibilis. Sacrificium enim est sensibile signum
 potentia Dei, quatenus auctori vita & mortui: conversio autē, quā est in
 Eucharistia non est sensibilis, ad rationem igitur sacrificij pertinere non
 potest. Quae de verbo, facite, Hieronymus disputat ex autoribus, ex-
 pōsa sunt supra. Adde, 1. quod Matthaeus & Marcus in institutione
 Eucharistiae recitata omiserunt illa verba, hoc facite &c. At non
 debuerant sanctis. Viri aliquam substantialem actionem in reci-
 tatione verborum dispositivorum omittere. Itaque sacrificare,
 quod iuxta Pontif. est actio maximē substantialis Eucharistiae, per
 illa verba non potest designari. 2. facere & sua natura est genera-
 le vocabulum & per nullas circumstantias contrahitur ad sacrifi-
 cialem aliquam actionem. 3. Nulpiam facere est actio sacrificialis
 apud auctores bonos, sacros aut profanos, ubi non est antecedenti-
 bus aut consequentibus, aut additamentis determinantibus colli-
 gendum sit, eam notari. 4. Nulpiam in T. N. totum sacrificare est.
 Ambrosius & veteres omnino ita loquuntur, ut dicant. *Missam fa-* Ambro-
ceres, sed hoc facere non est sacrificare. Aliis missa sacrificaretur. *Missam facere* sine expli-
Missam facere vocant advenare & perficere sanctam illam litur- catur.
 giam speciem, munus & officium sublime, quod consistebat in ap-
 paratu elementorum panis & vini ad usum mysticum, in rece-
 ptione oblationum ecclesiasticarum, in recensione calamitatum
 ecclesiae per status atque ordines, in periclitantium, agonisantiū,
 & defunctorum commemoratione, in laudem divinarum decan-
 tatione, in communicantium provisione & salutaris epuli & po-
 culi dispensatione. Ita Ambrosius. *Sequenti die, erat autem Domi-*
nica, postlectionis atq. tractatum, dimissa Catechumenis, symbolum
absquebus competentibus in baptisterijs tradebam basilica. Illic nunci-
tum est mihi comperto, quod ad Portianam basilicam de palatio Deca-
nos mississent & vela suspenderent, populi partem ea pergere. Ego tamen
mansi in murere, missam facere capi. Dum offero, raptum cognovi a
populo Castulum quendam, quem presbyterum dicerent Ariani. Hunc
autem in platea offenderent transeuntes. Amarissime flere & orare in
ipsa oblatione Deum capi, ut subveniret, ne cuius sanguis in causa Ec-
clesiae fieret, certe ut meus sanguis pro salute non solum populi, sed et-
iam pro ipsis impijs effunderetur &c. Clarum est, Ambrosium fuisse
 post concionem in S. communionem occupatum. Quia autem in
 Missa non sunt facienda duntaxat, sed & dicenda, inde est Missam
 audire. Apud Gratianum ex Agathensi Concilio jubentur secula-
 res die Dominico missas totas audire. In cuius Can. 21. etiam est *Missas*
 facere,

facere, missas tenere. Ambrosius *serm.* 34. quo docet formam recte agendi quadragesimam, Moneo, inquit, ut qui juxta Ecclesiam est, & sine gravi impedimento potest, quotidie audiat Missam, & qui potest, omni nocte ad matutinum conveniat. In quadragesima vero monet, ut die omni, aut saltem, ut dixi, omni dominica offeratur & communice-
 ris. Sic & Græci Ambrosio coætanei dixerunt *ἐνχαριστίας ἀκούειν*. Eu-
 feb. H. E. VII, 9. Cæsarei Arelatenfis hom. 12. negotium bene ex-
 plicat. Si diligenter attenderitis, cognoscetis, quod non tunc fiunt missæ,
 quando divina lectiones in Ecclesia recitantur, sed quando munera, of-
 feruntur & corpus vel sanguis Domini consecratur. Nam lectiones sive
 Propheticas sive Apostolicas sive Evangelicas etiam in domibus vestris
 aut ipsi legere aut alios legentes audire potestis. Consecrationem vero
 corporis & sanguinis Christi non alibi, nisi in domo Dei, audire vel vide-
 re poteritis. Idcirco qui vult Missas ad integrum cum lucro animæ suæ
 celebrare, usquequo oratio Dominica dicatur & benedictio populo do-
 tur, humiliato corpore & compuncto corde se debet in Ecclesia tenere.

§. 93.

Cypria-
 nus expli-
 catur.

† Ad IV. consecrationem interfacienda & nos recensemus. Ea
 vero non est sacrificatio proprie dicta, sed elementorum ab usu
 profano segregatio per invocationem nominis divini, quæ pro-
 missione infallibili nititur, & ad unionem admirabilem destina-
 tu. Huc respicit omnino Cyprianus l. 2. ep. 3. ad Cæcilian. Chri-
 stum sacrificium obtulisse per eucharistiam patri suo dicit, non
 corpus & sanguinem suum in S. cœna, sed panem & vinum; hinc
 dicitur *ἐνχαριστίας & ἐνλογίστας ἄριστον καὶ οἶνον*. Cur? ad percipien-
 dam vocationem Dei, ne jam communis panis sit, & commune
 vinum, ut Irenæus loquitur *adv. her.* IV, 34. ad percipiendum ver-
 bum Dei, ut idem ait l. IV, 4. ad capiendam *ἐν ᾗ τὸ λόγον*, ut loquitur
 Justinus apol. 2. pro Christianis. ut sacra symbola reddantur *σώματα
 τῶ καὶ αἵματα τῶ χριστοῦ καὶ τὰ ζῶοντα*, ut ait Cyrillus Herol. *Catech.*

§. 94.
 Vasquez
 Herbero
 opponi-
 tur.

mystagog. 4. † Ad V. De verbis dationis, fractionis, effusionis su pra di-
 ctum est. Addimus nunc Vasquez Tom 3. in 3. part. Thom. disp. 299.
cap. i. num. 8. 9. Is ad crucem ista verba refert nixus autoritate Chry-
 sostomi, Anselmi, Theophylacti, Euthymii, Cajetani, Pici Miran-
 dulani, Titelmanni, Hosii, Dionysii Carthusiani, & ita porro dis-
 putat. Quamvis tres Evangelistæ, cum loquuntur de effusione sangui-
 nis, Græcè utantur participio illo præteriti, quod habet vim verbi præ-
 sentis, ac si dicerent, effunditur, & similiter, cum de corpore Græcè lo-
 quitur B. Lucas, utatur participio præteriti, quod eodem modo vim ha-
 bet præsentis, ac si diceret, datur, tamen omnes usos fuisse præsentis pro
 futuro,

futuro, ed quod iam iam instaret tempus mortis & passionis, in qua sanguis erat effundendus, & corpus in mortem tradendum, imò quodammodo iam incepta esset, duo maxime probant; unum est, quod in vulgata noster interpret semper utitur verbo futuri, cum de effusione sanguinis est sermo: & quamvis in Luca utatur verbo presentis, cum de corpore inquit, quod pro vobis datur, tamen in Paulo utatur verbo futuri, cum ait, quod pro vobis tradetur: nempe quod putaret, presens in loco pro futuro accipi: quare cum in Luca reliquit tempus presentis, non absolute facultatem interpretandi illud pro futuro. Quod si in illis locis tantum haberet vim presentis, perperam convertisset per futurum. Accedit, quod neq. vera esset translatio, si de Eucharistia, quam Christum tunc porrigebat discipulis, intelligerentur predicta verba & pro illis solum diceretur effundi vel frangi, ut auctor prioris opinionis contendit, quoniam verbum futuri in illam non possit convenire. Neq. enim frangenda tunc erat, sed iam frangebatur, neq. effundenda erat, sed iam effundebatur. Adde, quod Vulgatus interpret, intelligens etiam vim verbi Græci ἀρτοποιῶ, Latine fractum, vel quod frangitur, non solum non transulit frangitur de presente, sed neq. frangetur de futuro sed tradetur, id quod non intellexit de fractione in Eucharistia, sed de traditione in passionem. Alterum, quod predictum sensum presentis, pro futuro confirmat est usus Ecclesia latine, qua semper verbo effundetur usa est in verbis consecrationis, qua quidē cum proferat in nomine Christi & ut dici solet significative, perperam ita fecisset, ut de vulgato interprete proxime dicebamus. Adde hunc acutum reliquis Doctoribus tuis, Herber. † Tu verò, Simon Felix, quod in missa tus morientibus etiam adversus nos dicis p. 6. esse per nostram interpretationem quandam improprietatem in huiusmodi sermone, cum presens pro futuro usurpatur. Hanc autem in s. literis absq. necessitate non esse admittendam: alioquin omnia per tropos & improprietates Calvinistico more eludenda; annota, quod te lōgē doctior Vasquez tuus n. 10. scribit: Si per effundetur, Christus in forma consecrationis talis significare voluisset sacrificium incruentum in Eucharistia, iam Christus non verba proprijs, sed figura aliqua usus esset. & ita juxta hanc opinionem incidere in idem absurdū, quod in hæretici nostri temporis jure optimo reprehendimus, nempe Christum in ultimo suo testamento & voluntate usum fuisse verbum non in propria significatione, sed figurata. Porro autem id sequi manifestum est. nam in Eucharistia non est vera & realis effusio sanguinis per modum sacrificij, sed representatio & figura illius: in calice enim Domini non separatur sanguis à corpore Domini

§. 95.
Simon Felix
resol-
uitur.

mini ac proinde re ipsa non effunditur: representatur tamen in eo mors Christi & separatio seu effusio sanguinis eius, qui ex vi verborum per se consecratur, licet per concomitantiam etiam secum habeat corpus Christi. Quod si hoc modo liceret nobis interpretari verbum EFFUNDETUR, cur non etiam liceret hereticis vocem corpus eodem modo explicare, ut idem esset, quod figura corporis? Oblicis, Effundi nihilominus in cena sanguinem, quia sub specie liquida in calice collectus Deo offertur, ac sub eadem specie in sumentium ora, ut quedam victimæ participatio, funditur: Imperite igitur, obliuioſeq, si non malitiose dici, nullum in cena à Christo sanguinem effusum esse. Quid? Anne tātus Doctor imperitus, obliuioſus aut etiam malitioſus est? Audi verò quomodo tuam objectionem diluat? Neq, verò, inquit, dici potest, effundi sanguinem idem esse ibi, quod in calice collectum offerri Deo: hoc enim non est propriè effundi, sed figuratè, ex eo solum, quod quadam effusione ipsa reali consueverunt Deo in sacrificium offerri, quatenus consecratione ipsa & modo illius representatur separatio eius a corpore, ac proinde Effusio. E. non solum secundum representationem acciperetur verbum effunditur, si de Eucharistica effusione intelligeretur. Neq, satis est, si dicant aduersarij, sanguinem Christi in Eucharistia non solum effundi, secundum representationem, sed etiam cum in ora sumentium infunditur sub specie vini; tum quia non solum non consistit sacrificium incruentum Eucharistie in ea effusione, sed etiam neq, per eam consummatur secundum rationem sacrificij. Et ita illa infusio pertinet ad usum Eucharistie, quatenus sacramentum est: tum etiam, quavis ratione specierum consecratarum sanguis Christi dicatur infundi ori sumentis, tamen non absq, omni figura dicitur infundi: nam quavis ea que solum denotant simpliciter motum secundum locum, sine metaphora & figura de Christo in Eucharistia dicantur, tamen quia infusio aliquid aliud denotat, non sine figura de sanguine Christi in Eucharistia dicitur: denotat enim non tantum secundum locum, sed cum tali partium positione, que nimirum consistentiam in se nō habent, sed fluunt: neq, v. quæcunq, dicuntur moveri, fluere aut effundi, seu infundi sine metaphora dicuntur. † Addit Vasquez cap. 2. n. 18. aliud argumentum. Cum dicitur in remissionem peccatorum, aperte denotatur sanguis Christi prout causa universalis nostræ redemptionis. Idem enim est in remissionem peccatorum & in redemptionem peccatorum, quæ propriè est N. T. confirmati effusione sanguinis Christi. Redemptio autem non est sanguinis Christi, prout incruentè in Eucharistia immolati, sed prout effusi in passione. Nam prout in Eucharistia,

fit, solum est particularis causa remittendi in quoquoq; peccata venialia ex opere operato per modum sacramenti: per modum vero sacrificij solum est causa per modum impetrationis remittendi venialia & mortalia etiam. Quam autem credas, per illud IN REMISSIONEM PECCATORUM hunc solum peculiarem effectum, non autem universalem redemptionem omnium peccatorum Christum significare voluisse?

Obijcit Simon Musc. Mor. p. 66. Licet in cruce sanguis effusus sit, tamen calice tunc non continebatur. quomodo ergo calix tunc effusus? Itaque effusio potest sumi pro oblatione, quæ aliis in liquidis effundendo fieri solet. 2. Omnino effusio ad calicem refertur. Dicitur enim *ἐκ τοῦ καλὸς διαθήκεν ἐν τῷ αἵματι τοῦ υἱοῦ τοῦ ἀγαποῦ*. Non tamen dicitur, sanguinem fundi in calice adeoque in cæna fundi. Itaque dicitur poculum *ἐκ τοῦ καλὸς διαθήκεν* consideratum, esse aliquod fustum pro peccatorum salute, quia continebat sanguinem dominicum qui in proximo instanti fundendus erat pro salute peccatorum. Calicem tamen *ἐκ τοῦ καλὸς διαθήκεν* considerato non competit esse *ἐκ τοῦ καλὸς διαθήκεν*. Neque vinum in calice tale est. E. sanguis inibi contentus indiguatur, a quo *ἐκ τοῦ καλὸς διαθήκεν* vocatur. Sunt igitur multum inter se diversæ propositiones: Sanguis, qui calice continebatur, est verè effusus. Et, sanguis, quatenus in calice continebatur, effusus est verè in cæna. Prius Apostolicum est. Posterius Simonianum. Dionysius Carthus. h. l. Hic calix est N. T. *supple confirmans ac signans*, in meo sanguine dedicatum, confirmatum & consecratum. Ponitur autem *continebat* pro contenta, cum dicitur calix in meo sanguine, ut sit sensus, sanguis meus exiens in calice. Itaq; N. T. in Christi sanguine confirmatur, quia in consecratione sanguinis ejus infundebatur, & in effusione sanguinis ejus roborabatur. Testamentum namq; morte confirmatur, qui pro vobis funditur. 1. pro vestra salvatione sanguinem hunc effundam, & effundi permittam. Et per discipulos intellexit Salvator omnes electos suo sanguine liberandos, &c. hinc Dionys. Stella h. l. Vocatur sanguis N. T. &c. quia sanguis Domini nostri Jesu Christi in cruce effusus est quasi archa & sigillum novi fœderis, quod Christus nobiscum pepigit &c. Corn. Janlen. Concord. c. 131. etiam ad effusionem crucis refert, ratione sanguinis in calice contenti.

Obijcit rursus Simon Musc. Mor. p. 65 fractionem 1. Cor. 11, 24. quæ juxta Joh. 19. non est facta in cruce. Ad id responsum supra. Adde Confid. Antizinger. 2. p. 94. §. 2. & Vasquez, qui loc. add. c. 3. n. 22. ait: Cajetanus in illum locum inquit, corpus Christi multis modis

G g

fractionem

§. 97.

§. 98.

fractum fuisse in passione: primum quidem cum flagellis corpus ejus caesum est, & cutis fracta; deinde cum clavis confixum est; tunc enim & ejus caro fracta fuit. & denique in latere, quando lancea transverberatum est. Neque verò oportet, ut corpus alicujus dicatur fractum, ossa etiam frangi. Johannis verò cap. 19. solum dicit crura Christi fracta non fuisse, ut adimpleretur illud Ex. 12. Os non confringetis ex eo, quia ut frangi dicerentur, oportebat & ossa eorum frangi. Ego verò existimo Græcam vocem ἀσπέρω, sicut Latine fractum, accipi posse in eadem significatione, nempe ut de codicantur, qui licet nullum vulnus aut scissuram in se recipiat, ipsa tamen molestia & labore afflicti frangi dicatur, sicut Cicero pro Sylla inquit, Calamitate fractus & affectus. Et Horat. serm. 1. Multo jam fractus membra labore. Quæ sanè significatio neque insolens, neque infrequens est. Sic regitur cum corpus Christi magnis laboribus affligendum esset, recte dicit Paulus ἀσπέρω, latine, qui pro vobis frangitur seu frangetur. Vulgatus vero interpret, intelligens nihil peculiare sub ea voce contineri præter laborem passionis, recte transulit, quod pro vobis traditur, nempe in passione. Quod si per illam significare vellet passionem pantharisticam, non tam leve vocem græcam venisset.

§. 22.

† Testimonium Alexandri I. Papæ I. est *supposititium*: Nicolaus Cusanus Cardinalis de Concord. Cathol. lib. 3. c. 2. ait, inspectam hanc decretalem epistolam cum aliis esse propterea, quia nemo Doctorum Ecclesiæ earum mentionem facit, & ipsæ applicatæ ad tempus eorum sanctorum scriptas prodant. Ant. Contin. J. Cus. annot. in dist. 16. cap. Septuaginta, cenet omnes Pontificum, qui Sylvestrum præcellerunt, decretales manifestè falsas esse. Baronius Cardinalis Tom. X. Annal. anno 867. dist. 6. 7. observat, Nicolaum I. Papam in materia de suprenatu Papæ, in qua affectatè copiose sunt hæc epistolæ, cōsultò obstinuisse ab his, ut dubiis vocat eas adventitias & recens inventas: ait auctoritatem earum haud aded esse constantem, sed admodum nutare, ex multis suspectas esse. Aliquos errores in eas irreplisse, nec indubitatas esse, cōstat Bellarminus de R. P. II. 14. qui tamen non semel eas allegat. Hanc ipsam Alexandri I. adducit de R. P. II. 14. de Euch. II. 10. de Cult. Sancti. III. 7. Ejus si curiam originem docet scripturarum detorsio & ineptissima applicatio. Item, quod fusè tractat quæstionem de Trinitate in unitate & Unitate in Trinitate, & in ea re ad Patres provocat, à quibus eam confessionem acceperit: cum articulus de Trinitate sub illis terminis & deductionibus ante Concil. Nic. non fuerit traditur.

traditus. Alexander autem vixit Ann. 120. Nic. Dur. Pontificus
 tripl. converti. Angl. part. 1. c. 5. n. 17. Ipsum nomen Trinitatis in-
 ventum fuit ad elucidationem rei explanationem in Concilio Ni-
 ceno I. Item quod hæc epistola data scribitur a Cal. Ang. Trajano
 & Heliano Conf. tales autem Consules nunquam simul fuerunt.
 II. *Lex non adversatur nisi illi.* Ita habet. In *sacramentorum oblationi-
 bus* quæ inter in *sacrum* solemnæ Domini offeruntur, passio Domini in-
 stituta est, ut quæ corpus & sanguis exhibetur, passio celebretur,
 ita ut repulsi apud multos superfluitas, panis tantum & vinum aqua
 permixtum in sacrificio offerantur. Non delicti enim ut à Patribus acce-
 pimus, & ipsa ratio docet, missæ solus Dominus aut vinum solum, aut
 aqua sola offerri, sed utriusque permixtum, quia utramque latere non in pas-
 sione sua possumus legem, ipse vero verus necesse fuit, dicitur & pa-
 nem in salutem offerre. Crimina vero & peccata oblationibus Dominis
 sacrificiis delentur, idcirco & passio cum in his celebranda sit, quæ
 redemptio sanguis & sanguis vitanda, ut per Dominum offerenda. Talibus
 hostijs delectabitur & placabitur dominum & peccata demittit impu-
 nta. Nihil enim in sacrificio majus esse potest, quam corpus & sanguis
 Christi in hac oblatione patitur est, id hæc omnia præstat, quæ per
 consuetudinem Dominis offerenda est & per amorem sumenda, atq. ab o-
 mnibus vitanda. Et sicut peccata est eterna, ita passio vacat & reno-
 rari debet. Loquitur enim de sacramento
 oblationibus, hæc. de his, quæ antiquitas à fidelibus collata
 postea in usum tyrannæos Deo committantur. 2. vult passio-
 nem admittendam. At illa non est aliquid sacrificii tam proprie
 3. vult panem & vinum aqua mixtum in sacrificio offerendum.
 At hæc non constituit actum sacrificii, illi proprie sic dictum. 4. ut
 calicem & panem in sacramento offerendum. 5. Crimina & de-
 lecta his sacrificiis, hæc sacramentalibus ex unigenito sacrificio, quod
 est passio Domini celebratum, dispensationibus deleri, non ne-
 gatur. 6. Passio in S. Cerna celebrata vocatur hostia. At illa non est
 proprie dicta hostia. Unde constat, non de proprie dicto sacrificio
 temerari Alexandrum hypobolea. 7. Quod aut talibus hostijs
 delectari Deum Apostolus dixit de sacrificiis spiritualibus. 8. Cor-
 pus & sanguinem Deo posse offerri fide, quæ satisfactionis locum in
 homine nil habens, offert coram tribunali Dei satisfactionem &
 portationem peccatorum nostrorum in ligno in corpore Domini
 eo, nemo dubitat. At hæc omnibus fidelibus competit. Ergo non
 est sacrificialis actio proprie sic dicta. 9. Quod dicitur, nil majus

esse posse sacrificiis corporis & sanguinis Christi, nemo negat. Sermo verò est, non de sacrificiis recenti sacerdotali actu Deo oblati, sed de sacrificiis ex magno illo *ἱλαστικῷ* & *καθολικῷ* sumtis & participatis. 10. Hæc sacrificia dicuntur offerri etiam à participantibus & fumentibus non sacerdotali actu propriè sic dicto, sed devotione recipientium. Confer Pseudofidorum D. Blondelli pag. 164.

§. 100.

† Porisma, quod Herberus ex dictis contra Lutherum elicit, de Missalis sacrificii veritate & sacrificandi mandato in verbis dispositivis existente, ex his, quæ à nobis dicta sunt, concidit.

CAPUT VII.

QUID LITURGIA APOSTOLORUM ANTIOCHENA FUERIT? An missæ tuendæ pro sit? quid porro de Liturgia Petri, Jacobi, Johannis, Andreæ, Thomæ, Marci, &c. sentiendum expenditur.

Act. 13.
v. 2.

ASSERTIO. Officiis divinis Antiochie congregatos Apostolos fuisse occupatos, Actuum Apostolicorum historia testatur, ubi *κατεργαζόμενοι τῷ κυρίῳ, ὡς δούλοι* iussit Sp. S. Paulus & Barnabam ad Apostolicum opus segregare, inter illa verò missæ sacrificium fuisse, neq. historia docet, nec antiquitas & reclamatione divina veritas.

§. I.
Contra
dictio
inter
Salmeronem
&

Herberum.

EXGESIS. Herberus, quamvis *κατεργα* appellationem cuiusvis PUBLICO ministerio ex primæva sua origine competere non diffiteatur, ut ipse loquitur, contra Salmeronem unum ex decem primis patribus Soc. Jes. qui Tom. 12. p. 238. per metaphoram ad quævis ministeria publica non sacra, aut, hanc vocem accommodari) tamen multa esse refert, quæ loci & temporis circumstantiis expensis diligenter in præsentī contextu, liturgiam pro missæ sacrificio acceptandam esse, apud non obstinatos convincant. Nam, inquit Herberus, de illis ministrantibus sermo est, de quibus majori quadam dignitate ceteros antecellentibus, mox subnectitur, jejunantesque & orantes imponentesq. eis manus dimiserunt eos, sed imponere manus Episcoporum erat & presbyterorum. Ergo de illis accipiendum est. adhuc Paulus & Barnabas impositione manuum segregandi erant in opus, ad quod à Sp. S. assumebantur. Atqui illud opus non fuit prædicationis Evangelij, quia ad hoc D. Paulus

Paulus assumtus erat non ab homine neq; per hominem, utique nec per impositionem manuum. Denique expectandum, imò expectandum erat à Dn. responsum de ordinatione Pauli & Barnabæ, at hoc non per Evangelij prædicationem, sed per orationem, jejunium, sacrificium expetitur, prout in hanc diem sub tempora ordinationis sacræ presbyterorum & Dei ministrorum, quas vulgus angarias vocat, fieri in Ecclesia Christiana videmus, ubi non nisi triduo jejunio prævio sub ipsis sanctæ liturgiæ mysteriis sacri ordines conferuntur. † Tandem demonstrat hoc ex praxi Apostolorum, liturgias instituentium, ut PETRI, teste Clemente Rom. Abdia Babylon. Eusebio, Damaso. Hieronymo, Nicephoro: JACOBI, teste Synodo Constant. 2. in Trullo, Eusebio, Nicolao Methon, Maico Ephesino, Beilarione Tricul. JOANNIS teste Abdia, Eusebio, Polycrate, Bedæ, MATTHÆI, PHILIPPI, BARTHOLOMÆI, THOMÆ, Simonis Judæ, Pauli, Barnabæ, Romana Petrina, Jacobi Hierosolymitana, Byzantina Andreæ, Ephesina Johannis, Indica Thomæ, Alexandrina Marci, Mediolanensis Barnabæ, Atheniensis Dionysij, Arabica Isidori, Cappadociana Basilij, Chrysostomiana, Syriaca. † Hu fundamentis defensusur suam interpretationem Hieronymus sibi videtur: que qualia sint videamus. Vñ sunt equidem hoc argumento multa, ut Rob. Bellarm. lib. 1. de Missa, c. 13. Henricus cap. 10. Suarez Tom. 3. in 3. part. disp. 47. sect. 1. Ajala de div. trad. part. 2. cons. 5. Bozjus lib. 13. de not. Ecclesiæ. c. 4. Steph. Durantus de ritib. Eccl. c. 1. Baron. Tom. 1. Annal. ult. Ann. Chr. 44. sect. 33. p. 371. Bisciola in Epit. Annal. p. 29. Stapleton. Antidoto h. l. Cottonus discurs. de Euch. Andreas Richlieus in Paulo p. 3. n. 31. & seq. Salméron Tom. 9. p. 216. & Tom. 12. p. 237. & alij magna ex illa parte autoritatis viri. Sed usi sunt eo impetu cujusdam præjudicii, quo in firmamentum cause quamquam male cohasura aut conclusura trahunt. † Sive enim Vetus, sive Novum Instrumentum, sive sanctioris puriorisq; antiquitatis monumenta Liturgia consueta, vox liturgia nuppiam externum aliquod, visibile, ex Eucharistia inversione ortum sacrificium notabit. Certè λειτουργία est opus factum in V. cere publicum vel publice, primâ notione, sed latius postea illa vox est T. libris accepta. In V. Testamento octo sunt verba, quæ aliquoties in versione Græca redduntur per λειτουργία & λειτουργία. 2. Paralipom. 30. c. 4. Interp. Græc. habet λειτουργία, in Hebræo est לֵוִיִּים lex: notat ibi λειτουργία sancitum Domini omne, quod de ministerio sacro positum est. † 1. Paralip. 26. v. 32. Græca versio habet λειτουργία, quæ vox exprimere debet Hebræam בְּלִאֲכָה, omne in universum

§. 2.

§. 3.

§. 4.

§. 5.

G g

opm

etiam notantem. Exod. 32. v. 32. sanctus textus habet עֲבָדָה לְיְהוָה: Græci veritē τὴν λειτουργίαν τῶν Ἀδελφῶν: servitium Levitarum: quicquid muneris Levitis obendum. עֲבָדָה est in genere servitius. servitium cultus. Hoc sensu repetitum est vocabulum Num. 7. v. 1. & 8. c. 2. v. 22, 24, 25. c. 16. v. 9. c. 18. v. 4, 5, 7, 21, 23, 31. 1. Paral. 6. v. 32. c. 9. v. 13. c. 19. v. 28. c. 23. v. 14, 16, 28. c. 24. v. 3, 19. c. 28. v. 13, 20, 21. 2. Paral. 8. v. 14. c. 31. v. 2, 16. c. 35. v. 10, 15, 16. Nullibi notat sacrificium ex se: semper universalitas ejus & amplitudo, restrictione certā modō ad hanc. modō ad aliam materiam trahitur. Ezech. 29. v. 20. Græci transtulit vocem ΕΥΧΕΣ in vocem λειτουργίας & notat ibi opus vastationis & stralationis Aegypti, quod Nabuchodonosori permisit iussuismo iudicio Deus. Num. 8. v. 24, 25. vix Græci translationis λειτουργία, repræsentat Hebræam עֲבָדָה, notat stationem certo ordine & tempore constitutam sive in Ecclesia, sive foris in bello. 2. Paral. 37. v. 2. verbum λειτουργία refert radicem עָבַד: quæ significat laudare, cantare, gloria affici. 1. Paral. 11. v. 11. v. 13. est radix עָבַד, quæ notat, constitutus seu ordinatus est, ad sacra quævis perficienda: vertitur à LXX. per λειτουργία. 1. Paral. 23. v. 28. est radix עָבַד quæ generaliter omne sacrificium debitum notat. vertitur quoque per λειτουργία. Sub eadem radice per λειτουργία versa 2. Paral. 35. v. 3. comprehenditur servitiorum Deo & hominibus debitorum à Levitis præstatio. Sexagesies semel circiter sub radice עָבַד vox λειτουργία usurpatur & generatim omnia servitia seu potius ministeria ingenua & exquisita Deo & hominibus exhibere notat. Sic Levita Antonise copulens, ut λειτουργήσας αὐτῷ. Num. 18. v. 2. Sic παῖδες αὐτοῦ Samueli ἵνα λειτουργήσιν αὐτῷ. 1. Reg. 2. v. 13. Sic abisacerat apud regem λειτουργήσας αὐτῷ. 3. Reg. 1. v. 4. & 15. Sic Elisæ erat apud Eliam ἵνα λειτουργήσῃ αὐτῷ. 3. Reg. 19. v. 11.

- §. 6. Sap. 18. v. 21 partes atq; instrumenta λειτουργίας: Masorica recensentur precatio & placatio thymiamatis. Syrac. 50. v. 21. vox λειτουργίας completitur universum cultum Dei & ornatum in templo exhibitum. In Apocryphis Per. 2. Maccab. 3. v. 3. vox λειτουργίας conneditur cum vocabulo θυσιῶν. ut Testam. notet ministerium circa θυσίας occupatum, quod non notasset, nisi ita connexum. Eo sensu 2. Macc. 4. v. 14. cum θυσιῶντιο copulatur. † In Novo Testam. Rom. 11. v. 16. Paulus dicit se λειτουργῆναι, id est, talem, qualem λειτουργῶντων τῷ κυρίῳ καὶ προσευχόντων τῶν ἐν Ἀπορχαῖς per impositionem manuum factus est, ἵνα τοῦ χειροῦ εἰς τὴν ἐδμή, ἵνα προσήνται τὸ εὐαγγέλιον τῷ θεῷ. Sacrificium est Evangelium. v. 17. dicit Gentes sanctis Hieronymi λειτουργήσας ἐν τοῖς σαρκαίοις, quando collectis & Eleemosynis eis succur-

suavitatis. Hebr. 10. v. 11. ἀσπύγῃ tanquam generalis & sua am-
 plitudine plura complexum respicitur per τὸ ἀσπύσκειν dicitur. Luc.
 1. v. 23. ἀσπύγῃ vocatur officium τὸ δομῆσαι, quod Zacharias ex statu-
 to videt. 1. Cor. 9. v. 20. ἀσπύγῃ iterum vocatur contributio illa &
 communicatio fidelibus facienda. Philip. 2. v. 10. Paulus Epaphroditum
 commendat, quod eo usq[ue] sibi abbasit, ut eum dispensio negledum,
 salutis & vite corporalis faceret, sic ἀσπύσκειν τὸ τῷ εὐαγγελίῳ
 & gloriae τῷ κυρίῳ ἀσπύσκειν dicitur: quia de causa vers. 25. supra ἀσπύγῃ
 τῷ κυρίῳ eum vocat. Hebr. 9. v. 25. sunt etiam τὸ ἀσπύσκειν ἀσπύγῃ
 & ἀσπύσκειν passiva. ἀσπύσκειν ministrum, non tantum facit
 talia. Philip. 2. v. 17. ἀσπύγῃ τὸ τῷ ἀσπύσκειν, spiritualia facienda.
 Hebr. 8. v. 2. Χρηστὴν ἀσπύγῃ περὶ πάντων συνίστην de deo τὸ ἀσπύσκειν
 τῷ κυρίῳ τὸ εὐαγγέλιον πᾶσι δεικνύειν τὸ ἀσπύσκειν, qui & τῷ κυρίῳ ἀσπύσκειν
 τῷ κυρίῳ, ἀσπύσκειν vocatur ἀσπύσκειν. Hebr. 1. v. 7. ἀσπύγῃ ἀσπύ-
 σκειν.

[illegible][illegible]

Juris prudentes varij usurpant leg. semper c. §. 2. de jur. immun.
ex re.

§. 8.
10
Falsum
non
est.

§. 9.
In
Scriptis
Philosoph.
§. 10.
In
Invivrad.

exscripto D. Elvii Pertinacis dicitur μὴ πᾶσιν λειτουργῶν ἄρσιν, indulgere natorum numerum & §. 6. infra h. t. habentur ἀξιώτες τὰς λειτουργίας διαδεχόμενοι: postulantes subterfugere ministeria seu munia publica. Nov. 14. pref. Iustiniano, artem meretriciam exercentes, dicuntur, τῶν ἀπολαύσασαν τὴν μοιχείαν: impiam & scelestam functionem implere. Nov. 120. c. 6. §. 1. Iustinianus Clericos Ecclesie Constantinopolitane vocat ἐκείνους λειτουργοὺς, ibidem ordinantes, ut versio vetus habet. §. 2. Monachi quoque venerabilium monasteriorum vocantur λειτουργοί, Scrimgero, qui ibi faciunt ministerium debitum: Iuli. hic; deservientes, vers. vetus. Novell. 7. c. 11. Iustinianus ait ἐπεὶ λειτουργία, ut Scrimgerus habet, sacram missam, ut Iulianus Patritius verius, sacram ministerium, ut verus interpres traducit, duo continere in se: lectionem, nimirum, sacrarum scripturarum & traditionem sacrosanctam & ineffabilem communionis.

§. 11.
Ufus vocis
Ecclesiasticus.

Rectè itaq; monet doctissimus Isaac Casaub. in Exerc. ad Ann. Baron. 16. sect. 41. p. 533. usum Ecclesie, vocem stylo scripturam & antiquitatis communem, peculiariter aptasse ministerio & cultui sacro & καὶ ἐξ ὧν publica verbi divini annunciationi, diebus dominicis & festis usitata, & administrationi sacramentorum, & inprimis dispensationi Eucharistie publicæ & in cœtu coniunctione, fidelium facta, vide Dionysium in hierarch. Eccl. Basilianam, Gregorios Nazianzenum & Nyssenum, Chrysostomum, & ceteros patres, quibus ministri Ecclesie, præsertim verò presbyteri aut Episcopi vocantur λειτουργοὶ τοῦ θεοῦ vel τοῦ εὐαγγελίου vel τῶν κατὰ θεὸν διακονῶν, & οἱ τὴν λειτουργίαν τοῦ εὐαγγελίου πεποιθότες. licet Dionysius more suo & instituto, quo voces in Ecclesia usitatas perpetuò refugit & alias earum loco usurpat, λειτουργοὺς vocet διακόνους. Balsamon. ad Concil. Sardicensem λειτουργοὺν exponit, ἱεροῦργον more stylog. Paulino. Hinc λειτουργία ritualia & descriptiones ordinis in sacris observandi nata. de quibus post. In actis Cœcilii Ephesini mentio fit ἡμετέρας καὶ καθ' ἡμᾶς λειτουργίας, serotinarum & matutinarum liturgiarum & notat Theodorus Balsamon, λειτουργίαν aliquando constare sola oratione, sine ulla sacramentorum dispensatione.

§. 12.

Nos itaq; nihil incommodabimus cœlesti veritati, licet missam papalem λειτουργίαν vocaverimus. Generalissima enim vox est & malignantium etiam actiones notat. Dolent maxime fideles pectora & Deo sacra, quod ita publicè iniquitatis mysterium insoleseat & magnam terrarum dementer partem illa λειτουργία. Sed quod, vel prisce Ecclesie sensu, vel scripturarum stylo in Act. 13. v. 2. usurpato, sit λειτουργία ipsum sacrifici-

sacrificium missæ, id non nos tantum negamus. Certè Syrus habet
 ἱερωσύνη: ubi in Græco ἱερός, ἀντιπροσώπων. Allen. c. 1. ἱερός autem
 propriè significat obsecrare & asurpatur etiam Act. 4. v. 11. Philipp. 1.
 1. v. 4. Eph. 4. 12. 1. Thell. 4. v. 1. & 3. v. 10. Boderius in Lex. Syrochaldæ.
 ait, reseruitur Latino ad h. l. p. 56. 1. participium Syriacum significare,
 exercens actionem, quæ vel sacrificet, vel preces concipiant. Chrylo-
 stomus & Occumenius, ἱεραὶ ἀντιπροσώπων ἱερός ἑστὶν ὁ χεῖρ ὁδῶν: id est,
 prædicantibus: conuocantibus. Litanas: ministrantibus sc. in bonis
 operibus secundum suos gradus & officia, & ieiunantibus, ut esset minus
 elevatur ad divina. Hugo Cardinalis: ministrantibus prædictis pro-
 phetis. Dionysius Cathulianus, in altibus virtuosus, in observantibus
 prædictis & consiliis, in confessione aliorum. Cajetanus Car-
 dinalis. Non explicatur species ministerii, sed ex eo, quod dixerat, ὁ προ-
 φητα & διδάσκει, insinuat, quod ministrabat Domino, docendo &
 prophetando, Aras montium ad præf. loc. ita ait, μαρτυροῦντες: Cum
 quodam die ministerium suum exercebant, prophetandi & do-
 cendi & indito spumio vacarent orationi & precibus, commen-
 dantes Deo amplificationem Ecclesiæ.

Consideremus intransiens in circumscriptione Textus 1. Qui versu 2. §. 14.
 vocantur ieiunantes & sacrificantes spiritualiter sc. seu ministrantes
 Domino. v. 3. vocantur ieiunantes & orantes. Versus v. 3. continet tria.
 versu 2. Nihil igitur hic præmissa. Concedere videtur 2. Hieronymus, Pau-
 lus & Barnabæ non prædicandi Evangelii opus, sed sacrificandi
 fuisse per impositionem manus collatum, atque verò Paulus & Bar-
 nabæ tam vocantur ἀντιπροσώπων ex illorum nomine segregantur. Do-
 gma ἀντιπροσώπων non sunt sacrificantes. 3. Paulus & Barnabæ iam ad
 omnia opera Evangelii & sacri ministerii erant destinati & illa perege-
 rant. Nunc demum ad opus Evangelii in genere hic assumebantur. Dis-
 tinguantur ergo ad opus Evangelii latius inter gentes in intermissione
 & aliis prædicandum. 4. Opera ea, quæ post dimissionem ex segregati-
 onem illam Antiochenam fecerunt Paulus & Barnabæ, plane respon-
 dent ei, quæ antea fecerant. 5. ἀντιπροσώπων dicuntur Propheta & docē-
 ρες. At non omnis Propheta & doctor necessariò est Sacerdos. † 6. At, §. 15.
 dici illos ἀντιπροσώπων τῷ κυρίῳ. Quod nequeat intelligi de ministe- Salmeron
 rio prædicationis, cum nemo dicat, prædicare Evangelium Domi- Tom. 12.
 no. Quid tam? ἀντιπροσώπων ministrat tamen Domino prædicando Evan- p. 233.
 gelium. Absurdum est, asserere, prædicare nos Evangelium Domino
 tanquam auditori & reformando; prædicamus tamen Evangelium tan-
 quam auctori, reformanti & inspiranti. † 7. At, ordinandos fuisse §. 16.

H h

Apost.

- Apost. Paulum & Barnabam; at huc non attinere predicationem Evangelii. Quasi verò non jure summo & ordine pulcherrimo sanctissimòq; ordinationi premitti possit predicatio Evangelij, quæ tum officij sui ordinandi, tum dignitatis & divinitatis in hoc munere reconditæ moneantur auditores. 8. Adde in ipsa λειτουργίῃ & μυστήριῳ immediate a Spiritu Sancto fuisse illam segregationem imperatam. Itaq; λειτουργία illud non intentione ordinationis futura fuit institutum. † 9. Ecquid verò Missæ sacrificium illud fictitium: ubi mandatum de illo pro ordinandis suscipiendo? Probandum prius, illud esse jure divino, antequam vel adhibitum vel usitatum esse tam inanibus conjecturis divineretur.
- §. 17. Salmeron 10. Αἰς λειτουργίαν conjungi cum jejuniis, adeoque missam, quam Tom. 12. solam non jejunis non licet adire, per eam intelligendam. Jejunium hoc certe argumentum! Vinam sobrium esset! Quasi verò non bene conveniat etiam cum reliquis exercitiis & ministerijs sacris jejunium? Quasi verò necessitate aliqua absoluta jejunium cum λειτουργίῃ fuerit connexum? Quasi verò Papistica jejunandi vel ratio, vel intentio hic observata fuerit.
- §. 18. Iorinus Laudamus igitur ingenuitatem LORINI, Jesuitæ Aninionensis, Herbero qua in c. 13. Act. p. 563. Porro, inquit, contraria expositio de liturgia, (qua vel de predicatione Evangelij vel de spiritualibus summa devotionis exercitijs accipitur) non est ita rejicienda, ut omni penitus probabilitate carere censeatur, nec nostram adeo certam putamus, ut eā tanquam necessario argumento, tametsi valde probabili, hereticos arbitremur convinci. Intentius dubio procul meditatus est conjecturas frivolas & inanes, quas ad fabricam missæ ex hoc loco constituendam produciunt commutationes sue. † Ab eadem mente est, quod §. 19. Sanctius Calp. Sanctius Centumputeolanus Jesuita in c. 13. Act. p. 252. n. 3. Herbero scripsit. Postquam enim aliorum rationes enumerasset firmitatis maximas, addit: hæc videntur magis habere firmitatis, sed quia non contradi- omniò. quæ obijciuntur ab alijs, sunt improbabilia, argumentum cit. hinc sumi, grave quidem, potest, non tamen necessarium: quod §. 20. etiam visum est Bellarmino & Suarezio, hæc ille. † Optime tandem doctissimus Jesuita Benedict. Justinianus Proleg. in Apostol. Pauli Epist. c. 2. disp. 1. p. 8. n. 3. inquit: Illud probare nullo modo possum, quod video multis vehementer placere, Græcam vocẽ λειτουργίαν præcisè in sacris literis positam de sacro ministerio & sacrificio intelligi. Et post varias rationes allatas pergit. Quæ igitur ratione λειτουργία apud Lucam interpretatur, sacrificantibus? At λειτουργία publico ministerio convenit. Quasi non alia multa præ-

ter sacrificium publica ministeria reperiantur. Munus utique publicum erat docere. Prophetas interpretari, Evangelium promulgare, vitam moreque hominum instituere: & si quid aliud ejusdem generis excogitari potest. Atqui hæc Deo non exhibentur. Lucas verd ait, *λατρεύοντες τῷ κυρίῳ ἐν τῷ δέσπῳ*. Ubi jejunium absolute ponitur, cum tamen & ipsum ad Dei potissimum gloriam referatur. Ministerium autem Deo dicitur exhiberi, ut quale tandem (si sacrificium tollas) ministerium Deo propriè & soli impenditur. Probabilis ratio non necessaria tamen. Nam Paulus reges vocavit Dei ministros, id est, *λατρεύοντες* non propter sacrificium, sed propter publicam functionem, qua Deo dicuntur *λατρεύοντες* si e domo bonis civibus præmia, si ve dum improbis pœnas reddunt. In *Can. antioch. Apost. 29.* hæc leguntur: Si quis Episcopus, aut presbyter, aut Diaconus jussu ob manifesta crimina depositus aut fuerit *ἀφάρθῃ τῆς ἐκκλησίας ἀπὸ τοῦ λαοῦ καὶ ἀπὸ τοῦ κλήρου*. Ubi absolute Diacono tribuitur *λατρεία*. Ex quo apparet latius patere, quam sacrificium & significare publicum munus aut ministerium, aut certe aliquo modo factum, quod confirmat GREGORIUS NAZIANZENSIS, qui *λατρεία*, id est, ministerium, & *ἡγεμονία*, id est principatum pro eodem accipit. Clariss. Patres *Concil. Antioch. c. 1.* loquentes de presbyteris qui idolis immolarunt. Placuit, *inquunt*, honorem sedis retinere, offerre autem & sermonem apud populum facere, *ἢ ἢ λατρεύοντες*. id est, aliquo omnino sacro munere fungi non liceat. Concludo verba illa Lucas *λατρεύοντες ἐν τῷ δέσπῳ* probabiliter, non necessariò de missæ sacrificio intelligi. Eam verd sententiam, qua asserit, illa ad Evangelii prædicationem pertinere, malos quidem habere autores, id est, hæreticos, non videri tamen à vero *propheta* alienam, neque ab ea multo ante exorta hæreses, viri Catholici abhorruerunt. *et post.* Nam ego quidem, ut verum fatear, adduci non possum, ut credam, hæc in ipso missæ sacrificio contigisse. Nam cur quæso additur, & jejunantibus? An existimandum est, de eo tantum jejunio agi, quod tunc servabant, cum divino sacrificio inter erant? Fugidum quidem id esset, ac planè ridiculum. Suspiciuntur, pro re bonè gerenda cum diligentius quisque pro sua virili in vinea Domini laboraret, indicta fuisse jejunia ad aliquot dies, per id verd tempus Spiritum Sanctum monuisse Prophetas, ut Paulum & Barnabam à ceteris segregari atque initiari præciperent. Quo circa, quod plerique observant, ad

sacros ordines non modò sacrificium missæ, sed etiã jejunia fuisse adhibita, verum id quidem, sed vereor, ut possit ex hoc loco colligi. Cum λειτουργία ac jejunium non tam fuerint propter ordines allumta, quam dum discipuli his rebus operam darent, divino monitu Paulus & Barnabas iniciati sint. Hæc JUSTINIANVS.

§. 21. Claudius Sainctes Ebroicensis Episcopus in præfat. ad Liturg. Cl. Sain- à se editas cap. 3 p. 3. Græci, inquit, nomen Missæ in suam liturgiam
 Eus de loc. mutarunt, quæ planè idem asserat. Est enim λειτουργία νομὴ δυνάμει δ.
 Act. 13. πνεύμα πνεύ τὸ ἀδύναμι τὸ ἐργον, u in e per syllolem mutato &
 discursus tum E & I in Ei diphthongum coeuntibus, ut Etymologici au-
 proponi- tor notat. id est, Liturgia propriè dicitur officium seu ministerium &
 tur. munus publicum, à voce antiqua λατρεῖν, quæ ἀπομαρτυρεῖν & εὐχαριστεῖν,
 id est, publicum significat. De liturgia, ut inibi uim est, seu sanctio alia
 publica, Demosthenis contra Leptinem est oratio. Hinc proximitate
 passim in Græcis legibus obvia ἀδύναμι, quam hoc modo attingit
 Modestinus ff. de excus. tut. l. 15. accipiens vel habens ἀδύναμι, ut
 rilium vel publicarum liturgiarum &c. itaq; si placeat Missæ hebraeo-
 rum ad Græcos traducere, quod id satis apertum, non aliud, quam Li-
 turgia nomen componere, quod æquè late pateat, nec minor sit empha-
 sis. Contra si liturgiam Græcorum vis ad linguam sanctam reuocare,
 per Missah id curare necesse est. Si Latine utrumquæ postulus, nullum
 quam officij nomen significantius habebitur, quo Latina Ecclesia, cum
 agitur de sacrificio ac divino obsequio, sæpe delectatur. Vnde cõpi-
 randum Missæ ac liturgiam à sui amplitudine significatus per primos
 Christianos in has angustias esse redacta, ut ad solum Dei cultum & sa-
 crificij obsequium usurpentur. Græci Lucam Evangelistam hac in re
 sunt secuti, cuius quoniam scriptura aliud torquetur ab hæreticis, con-
 tentum quæso videamus. Post posita verba Act. 13. v. 2. 3. Hæreticorum,
 ait, contra Catholicos concertatio est de expositione λειτουργίας δὲ
 ἀδύναμι. Hæreticis sive ministrantibus sive sacrificantibus transferatur ad
 docendi officium, quod publicum & sacrum Apostoli fuit, ueruant, ac
 so Chrysostomi hoc loco protestentur scēdatores, cum nulli magis de sacri-
 ficio & sacerdotio, quam Chrysostomo repugnent. Nos contra, ut ad sa-
 cerdotij munus hunc locum referamus, quatuor movent. In primis au-
 tis Luca stylus, apud quem non nisi de sacerdotij & sacrificij negotio Li-
 turgia & ab eo deducta leguntur: ut ἐν τῷ ὄνομα κυρίου ἡμετέροις τῆς λειτουργίας,
 cū de Zacharia ageretur, ut impleti sunt, inquit, dies sacrificij eius, quod
 utiq; ut licet monstrat, jure divina facienda consistebat. Deinde lo-
 cus ipse satis aperit significatum. Quid enim tum jejunantes & oran-
 tes,

ees, imponentesque eis manus dimiserunt eos, nam si ut expressius
græcè scribatur. Τὸς τοὺς ἁγίους ἐκείνους ἐκείνους τὸς ἁγίους
ἀποτίς ἀπέλυσεν id est. completo jejunio, oratione confecta, ac ma-
nibus impositis eos dimiserunt. Quod prius dixerat, ἀποτίς ἀπέλυσεν, va-
cillitans, alio verbo repetivit, ἐκείνους ἐκείνους, ut lau-
deretur ceteræ ad orationem & Dei cultum ac rem divinam per-
tineat, quoniam & πρὸς τὸν Θεόν. Tercio quid singularis commercij cum
jejunio in apostolo habebat docendi officium, quod passim ac promiscuè
administrabatur? Certe nemo mihi persuadebit, quia hic divinus scriptor
subindicat singulare ac sacrum quoddam ministerium ac ritum, quod se
ad Dei Spiritum advocandum in jejunio apostoli desponderent. Postre-
mò lacem non abscuram huic loco affert traditio primorum Christiano-
rum ad nos usq; perseverans. Omnes constanter λειτουργίας nomine sa-
crificij administrationem nuncuparunt. Itæ apostoli Can. 28. Si quis Epi-
scopus aut presbyter, aut diaconus ob manifesta crimina iussu de-
positus ausus fuerit ἀλειτουργίας τὸν Θεόν, ἀποτίς ἀπέλυσεν
contingere suam de sacrificio administrationem, deponitur. Hoc
passo genus istud dicendi ex apostoli per Patres Gangrensis Concilij repe-
ritum est. Presbyteros, qui in matrimonia contraxerunt, perni debere
dicunt, ἐκείνους ἀποτίς ἀπέλυσεν, ἀποτίς ἀπέλυσεν, ἀποτίς ἀπέλυσεν
sacrificia quæ ab eis efficiuntur attingi. Iacobus Missam suam, Chrysostomus,
Basilium usq; alij, qui rem divinam tractant, liturgiam vocabula ex-
presserunt. Quoties de sacro hoc ministerio habetur oratio. Patres nulli-
us nominis frequentius, quam liturgiam meminerunt. Ignatius Diaconus ad Tral-
ad angelorum exemplar huic sacrificio quasi Deo in calice λειτουργίας
ad λειτουργίας καθάπερ ἐκείνους interire purè & immedietè ostendit.
Ita Patres Gangrensis Concilij: Si quis existimat de Presbytero,
qui aliquando uxorem duxerit, ἀποτίς ἀπέλυσεν, ἀποτίς ἀπέλυσεν, ἀποτίς ἀπέλυσεν
quod si talis fuerit, id est, quod non oporteat eo sacrificio ipsius
oblationi communicare, anathema sit. Multa hujus generis occur-
runt, quæ legendis veteribus observabit lector Christianus. Post hunc po-
tissimum signifi- cum novum nostras per λειτουργίας & per λειτουργίας
non tantum sacrificij faciendi munus comprehensos, sed omnia, ad quæ
constituitur omnis Pontifex, ut offerat dona ac sacrificia atq; omnem
cultum Dei pro populo: cujusmodi sunt etiam preces statim horis publicæ,
quas vocamus horarias, sacramentorum ministeria atq; alia, ita ut to-
tum contineatur sacrum, quod vulgè dicitur, officium; sed maxime ut
rem sacrificij attingat & ad illud referatur. Sic enim apud Gregor. Na-
zianzenum est: si cuncti ad sacerdotij principatum adspiciant ac

Canon 1

§. 22.
Resellatur

nemo subijci sustineat, æquè confusum erit, ut si omnes *ἐπετὴν λειτουργίαν καὶ λέγειν, εἴτε ἡγάγοντες* sive ministerium sive principatum vocem is, detrectaverit. Sic enim maxima ex parte claudicabit, & jam non amplius honestatem suam honesta Ecclesiæ disciplina retinebit. Quo facto quomodo post hac, aut à quibus colitur Deus, aut ea quæ mystica sunt ac sursum ad cœlestia ducunt, dispēfabuntur; non existente rege, non principe, non sacerdotio, non sacrificio non existentibus omnibus, quorum olim tanquam maximorum bonorum privatione propter gravia scelera immorigeri puniti sunt ac daninati. Sic *Ancyranum Concilium*: Presbyteros qui immolaverunt &c. placuit honorem sedis retinere, offerre autem & sermonem apud populum facere, *ἢ ἄλλος λειτουργῆν*, id est, aut aliquibus sacerdotum officiis fungi, non liceat. Novimus etiam non ad solos sacerdotes *λειτουργῆν* in hoc sensu pertinere, sed ad omnes ordines, qui ad s. ministerium consecrati publicè sunt & ad dicti. Interim cum id ingenuè fateamur, impii sunt, qui suo more inde sublatum volunt præcipuum significatum, quia ad alia posuit transferri. † Ad hunc Claudii discursum a. I. Nomen liturgiæ alicui vocab. Hebræo Missah respondere, & utilitatem Missæ nomen Hebraicum esse, supra c. 2. ex Pontificiorum schola confutatum est. vide p. 44. Joh. Lorinus Lojolita ad Deut. 16. p. 600. inquit: Mariana novit, quodam Missam nostram à voce *מיסה* deducere, videturque placuisse Concilio Senonensi decreto de fide cap. 11. Claudio de Sainctes præf. ad Liturgias, Reuchlinol. 2. Rudim. Alciato lib. 6. parerg. cap. 10. Hecht. Pinto in Dan. c. 3. Pamelio in liturg. Munstero hæretico in Lex. Hebr. Demochari de sacrific. M. ff. c. 1. Scortia nostrirol. 1. de Missa cap. 1. Baronio Tom. 1. Ann. Antonio de Molina Instr. Sacerd. c. 3. c. 2. Covarruvæ 2. Var. c. 22. Rossensi defens. Reg. assert. c. 6. Citat ex his aliquot Henriquez noster, sum. theol. T. 1. l. 9. c. 10. lit. n. sed non omnes id asserunt. Rossensis autem tribuit Johanni Capnioni & aliis. Obstat non nihil, quod objicit Johannes Stephanus Durantus 3. de Missa cap. 1. post Lindanum Panopliæ IV, 37. & nominatum Henriquez, quod si Missæ nomen Hebraicum esset, atque à Christianis ex Hebræis retentum, sicut Sabaoth, Alleluia, Osanna, Amen, Abba &c. Græci Patres illius, ut & aliorum meminissent, & veteres Latini tanquam Hebraicam usurpassent. Ut omittatur, quod c. 15. Deut. v. 1. dixi, nemo scribit aspiratè Missah, prout exigit Hebræa vox. II. Quæ de eo significato *λειτουργίας* disputat, quo vel politica, vel Ecclesiastica publica

blica officia denotat, etiam à nobis confirmata sunt, & à Ben. Justiniano supra ferè iisdem cum Sanctio verbis deducta. Et sanè Justinianus nobiscum inde concludit, non esse certum, Act. 13. sacrificium præ. isè designari, quia amplius significat. Si hæc concludendi ratio impia sit, impia erit etiam ratiocinatio Jesuitæ. Sanè si significatum, quo pro sacrificio *λατρυγία* sumitur, esset utilitissima, frequentissima, receptissima, observanda esset regula hermeneutica, qua jubemur vocabulum absolute positum accipere in significato famosiari. At de ea in N. Testamento maximo opere dubitatur. Illi Quod locum Luc. 1. 27. attinet, omnino pro toto officio Eccl. iustitico etiam *λατρυγία* ibi sumitur, quod vero in illo sancto officio etiam fuit sacrificium aliquod & *ἱερτεία τῶν θυμμάτων*, ex coliquet, quia sacer. locum V. T. *λατρυγία* complexa est in se sacrificium. De cultu divino Act. 13. sermonem esse, lubenter fatemur. Sacrificialem proprii generis ibi commemoratum esse, negamus. Non est inpertinens cum jejuniis, precibusque docendi & meditandi magnalia Dei operationis conjunctio. Sine dubio prophetis donum tunc exercenti ex Apostolorum choro alicui Spiritus Sancti illa illuminatio contigit, qua informati erant discipuli, mittendum segregandumque esse Barnabam & Saulum. IV. Traditio constans non docet per *λατρυγίας* sacrificium propriam fuisse intellectum. Non Canon 28. Apost. *Canones enim Apostolorum*, inquit Isidorus Hispalensis apud Gratianum dist. 16. C. *De Canonibus*. *san. quia eosdem nec sedes Apostolica recepit, nec S. Patres illis assensum præbuerunt, pro eo quod ab hæreticis sub nomine Apostolorum iampostulati dignoscuntur, quamvis in eis utilia inveniantur, tamen ab auctoritate Canonica atq. Apostolica eorum gesta constat esse remota atq. inter Apocrypha deputata.* Quod ab Isidoro dictum est, non propter admixtionem quorundam Canonum adulterinorum post 50. priores, quales sunt 65. 67. & 84. ut vult Ant. Possevin. app. sacr. V. Clemens, sed propter admixtionem quorundam Canonum inter quinquaginta illos priores, quemadmodum colligitur ex Gratiano, qui postquam observasset, *Apostolorum Canones esse 50.* illic addidit, ut legimus in antiquioribus editionibus; *hos non recipiendos, sed inter Apocrypha deputatos Isidorus scribit, dicens, Canones, qui dicuntur Apostolorum &c.* Atque sanè, inquit Rob. Cœtus Censur. p. 6. si 50. illi Canones priores essent Apostolici, tum Apostolicam auctoritatem obtinuissent in Ecclesia, æquè & Epistolæ Apostolicæ, & vim haberent hominum conscientias obligandi in obedi-

De Canonibus Apostolorum.

entiam: nemo ita desipuit (excipio unum Damascenum de O. F. IV, 18. quem eo nomine redarguit Baronius Tom. 2. ad ann. Chr. 102. n. 10.) qui illis auctoritatem Apostolicam impetendam esse censuit. Neque quisquam est ex Pontificiorum grege, qui se ad horum Canonum observantiam adstringi patietur. Canon enim 50. Episcoporum. Presbyterorum & Diaconorum conjugium approbanti repugnat lex Ecclesiastica Synodi Tridentinae ser. 24. c. 9. Canon 9. precipienti. ut fideles omnes sacramentaliter communicent, qui interfunt sacris. repugnat Synodus Tridentina sess. 22. can. 6. probando Missas privatas. Et ut verbo dicam, Michael Medina de sacror. hom. continent. lib. 5. c. 107. dicit. ex 84. Apostolicis Canonibus, quos Clemens Rom. Pontifex & secundum discipulus in unum coegit, vix sex aut octo Latina Ecclesia nunc observat. Neque multo secus Mart. Perseus de trad. part. 3. de auctorit. Canon. Apostol. fol. 243. Afferit enim. In illis contineri multa, quae temporum corruptione non plene observantur, alijs pro temporis & materia qualitate aut oblitteratis, aut totius Ecclesiae magisterio merito abrogatis. Sed & Canon indicatus nobis non est adversarius. *Εἰ τις ἐπίσκοπος ἢ πρεσβύτερος ἢ διάκονος καὶ διὰ τοιαύτας ἀδικίας ἐπὶ ἐκκλησίᾳ καταρτίσας τὰ μυστήρια ἀφαιρήσῃ, τὸς ποτὲ ἐν χειρὶ θεοῦ ἀπολείτῃ, οὗτος ὁ παρὰ τοῦτον ἐκπορεύεται τῆς ἐκκλησίας.* Vetus translatio sic habet: Si quis Episcopus, aut Presbyter aut Diaconus depositus iuste super certe criminibus ausus fuerit attingere ministerium dudum sibi commissum, hic ab Ecclesia penitus abscindatur. Gentianus Hervetus ita reddit: si quis Episcopus, vel Presbyter, vel Diaconus iuste ob manifesta crimina depositus, sibi aliquando credendum ministerium attingere audeat, ab Ecclesia omnino abscindatur. Ubi hic sacrificium Missae? Liturgia vocatur sanctio & operatio ecclesiastica, quae consistit in oeconomia mysteriorum. Job. Tilius in Nomocanone Photii ita trāsfert paraphrasin Theodori Balsamonis Patriarchi Antiocheni super hunc Canonem: Qui ob manifesta crimina est legitime depositus, & ideo ne appellatio- nis quidem habet auxilium. si prius ministerium suum ausus fuerit attingere, ut impudentissimus abscindatur. Gangrensis Synodi Can. 4. ex edit. Gentiani Herveti ita habet. Si quis de presbytero, qui uxorem duxit, contendat, non oportere eo sacra celebrante oblationi commu- nicare, sit anathema. Balsamon ita *παρεγγέλλει*, seu, ut loquuntur, summat. Praesens canonicos anathematizat, qui non indistincte com- municant sacris sacerdotum qui habent uxores. In edit. Veteri i. ita sonant verba, *Quicumque discernit a presbytero, qui uxorem habuit,*

Canon A-
post. ex-
plicatur.

Canon
Gangren-
sis expli-
catur.

quod

quod non oporteat eo ministrante de oblatione percipere, anathema sit. In edic. Veteri 2. ita. Si quis diservit presbyterum conjugatum tanquam occasione nuptiarum, quod offerre non debeat, & ab eius oblatione idcirco se absteat, anathema sit. In epist. Synod. de Eustathianis dicitur, eos asseruisse: In domibus conjugatorum nec orationes quidem debere celebrari, in tantum ut eandem fieri vetent, & oblationibus, quae in domibus factae fuerint, minime communicandum esse decernant: presbyteros vero, qui matrimonia contraxere, sperni debere dicant, nec sacramenta, quae ab eis conficiantur, attingi. Hic fit mentio oblationum, sed non intelliguntur corporis & sanguinis Christi sacrificiales coram Deo exhibitiones, verum elementorum in Dei conspectu productiones & consecrationes, ut sanctissimo operi interserviant. Hoc vocat Synodus etiam sacramenta conficere. Alias Hervetus τὰς λειτουργίας καὶ αὐτὰς ζωοποιὰς sacra ab illis sc. sacerdotibus celebrata vocat. Et quia Ignatius vocat Angelos Deo in caelis λειτουργίας, Ignatius τὸν λειτουργῶν καὶ ζωοποιῶν αἰματων, satis clarum est, eum per vindictam λειτουργίας non intellexisse sacrificium propriè sic dictum, sed laudis & glorie. Locus Ignatii ita habet graece. Τὴν ἐκκλησίαν οὐκ ἔστιν ἡμεῖς ἀλλὰ καὶ ἱεροὶ ἄγγελοι τῶν οὐρανῶν, οἱ οὐκ ἀπολείπουσιν ἡμᾶς, ἀλλὰ καὶ αὐτοὶ λειτουργοῦντες ἐν ἡμῖν. Τὸ δὲ πρὸς τὸν Θεόν, ἀλλὰ καὶ αὐτοὶ λειτουργοῦντες ἐν ἡμῖν. Τὸ δὲ πρὸς τὸν Θεόν, ἀλλὰ καὶ αὐτοὶ λειτουργοῦντες ἐν ἡμῖν. Τὸ δὲ πρὸς τὸν Θεόν, ἀλλὰ καὶ αὐτοὶ λειτουργοῦντες ἐν ἡμῖν. De quo loco notamus Ieum manifesto argumento, Ignatianas epistolas adulteratas antiquitus fuisse & supposititia multa continere, de quo tamen vehementer reclamant Martialis Meistrus, ita translatum esse à Joach. Perionio Benedicino Cormœriaceno: Quid enim est Episcopus, nisi omnium principatum & potestatem illorum omnium tenens, quemadmodum deceat hominem tenere imitationem Dei factum secundum virtutem? Quid est presbyterium, nisi institutio sancta Consiliorum & confessorum Episcoporum? Quid etiam Diaconi, nisi imitatores Christi ministrantes episcopo, sicut Christus patri & operantes illi operationem mundam & immundam? quomodo S. Stephanus beatus Jacobus, & Timotheus & Linus Pando, & Anacletus & Clemens Petros? Quam multa perperam versa? quam multa addita: quam multa omissa? Graecus textus planè uniformiter extat in Monumentis Patrum Basileæ à Gryneo editis An. 1569. & ed. Antverpiensi. Christoph. Plantini An. 1572, & in Vedeliana Genevensi. Grynius

ita transfert: Quid enim aliud est Episcopus, quam is, qui omni principatu ac potestate superior est? & quoad homini licet, pro viribus imitator Christi Dei factus. Quid verò sacerdotium aliud, est quam sacer cætus, Consiliarij & assessores Episcopi? Quid verò Diaconi, quam imitatores angelicarum virtutum, qui purum & inculpatum ministerium illis exhibent, ut S. Stephanus B. Jacobo, Timotheus & Linus Paulo, Anacletus & Clemens Petro? Retinet per omnia, ut in cæteris, ita & hic Grynæi verba Hieronymus Vairlenius Sylvius, qui se interpretem jactitavit & Scholiastem Ignatii à Plantino editi Nic. Vedelius p. 9. ita emendat. Quid enim aliud est Episcopus, quam is, qui ultra omnem principatum & potestatem omnibus excellentior est, & quoad homini licet, qui quantum fieri potest, imitator Christi Dei factus: Quid verò presbyterium aliud est, quam Sacer cætus, Consiliarij & assessores Episcopi? Quid verò Diaconis, quam imitatores angelicarum virtutum, quæ purum & inculpatum ministerium illi exhibent, ut S. Stephanus B. Jacobo, Timotheus & Linus Paulo; Anacletus & Clemens Petro. Videntur typographus in Grynæana editione scripsisse vitiosè; qui purum & inculpatum ministerium illis exhibet; Id retinuit Vairlenius. Correxerit Vedelius. In Græco est ἀρχοῦντες αὐτῶν. II. locum hunc depravatè satis à Pontificiis usurpari. Nam primò, quid dicitur Ἐπισκοπὴ & πάσης ἀρχῆς καὶ ἐξουσίας ἐπέκειρα πάντων κερτῶν, id ad Rom. Pontificem applicant. Verum enim verò non immeritò locus hic, ut diximus, supposititiis censetur. Ferè redolet Clementinas Constitutiones, lib. II. c. 26. Sed quicquid sit de loco, sensus ejus omninò adversatur Pontificiis. Ignatius dicit, Episcopum superiorem seu excellentiorem esse omnibus aliis, seu neminem hominū obzinere gradum ac ordinem excellentiorem ipso Episcopo. E. Papa non habet eminentiorem ac excellentiorem gradum Episcopis cæteris, seu, Episcopus nemini subest, juxta Ignatium. E. nec Papæ. Ignatius non ait, in politicis Episcopum omnibus majorem esse. In his enim sublimioribus potestatibus subesse debet omnis anima Rom. 13. 1. καὶ ὁ Ἀπόστολος & ἡ καὶ Ἐυαγγελιστὴς, καὶ ἡ προφήτης, καὶ ὁ κύριος. &c. sive Apostolus, sive Evangelista, sive Propheta, sive quisquis tandè sit, ut ait Chryl. Augustinus prop. 72. in Rō. Oportet nos ea ex parte, quæ ad hanc vitæ pertinet, subditos esse potestatibus. Undè ad res ecclesiasticas id referendum, juxta Ignatium, qui in ep. ad Smyrn. ait, οὐτε δ' ἐν ἐκκλησίᾳ μᾶλλον ἐπισκόπου. neq; in Ecclesiā majus est aliquid episcopo. Deinde, quia Clemens & Anacletus Diaconi Petri vocantur, concludunt, eum fuisse ordinarium Romæ Episcopum.

Quæ

Quasi in Apostolico munere, quod nulli sedi affixum est, non etiam Anacletus & Clemens diaconiam prestare potuerint? Sicut & Timotheus & Linus Paulo ministeriū praeberūt. III. Quod Claudius dicit, Ignatius Diaconus ad angelorum exemplar huius sacrificio quasi Deo in caelis λειτουργῶντες πρὸς λειτουργίαν καὶ θυσίαν ἀνδρῶν inferre pure & immaculate ostendit, contra mentem S. Ignatii est. Nam ille hanc λειτουργίαν ad Episcopum refert. Autem in Episcopum omnibus esse superiorem: Presbyterium esse velut consiliarios & assessores Episcopi, Diaconos vero illi, sc. Episcopo, ad imitationem angelorum, tanquam Dei vicario prestare λειτουργίαν: videantur graeca verba λειτουργῶντες sc. ἐν τῷ ἐπισκόπῳ. Quod & exempla docent. Stephani λειτουργῶντος & Jacobo, Timotheo & Linu λειτουργῶντων Paulo, Anacleto & Clementis. λειτουργῶντων Πέτρῳ. Docent & translationes Grynæi & Vairlenii, quae habent, illis sc. Episcopis, cum in graeco sit αὐτῷ. Demonstrant tamen, αὐτῷ non ad Deum, sed Episcopum referendum. Sed & secundum Pontificiorum doctrinam Diaconas non λειτουργῶν sacrificando. Hoc enim illi ad solos Presbyteros referunt. Durandus in rat. div. off. l. 2. c. 9. num. 10. Ad Diaconos pertinet assistere Sacerdotibus & ministrare in omnibus, quae agantur in sacramenti Christi. Conf. Lor. ii. de sac. or. finis in theol. Cathol. n. 10. Annon vero etiam, quia in verbis Ignatii tribuitur ita inter Episcopum & presbyterium atque Diaconatum distinguitur, conjici debeat, locum illum totum esse supposititium, cogitandum illi relinquo, qui novit in primitiva Ecclesia illam distinctionem non viguisse. Vide D. Gerhard. de Ministr. Eccles.

Iam ad Liturgias illas, quas Herbertus magno apparatu in theatrum adducit, probaturus missa sua sacrificium, satis quidem esset, hactenus asseratum esse, quicquid ex institutione Christi deductum est, pro alienda, nihil efficere: brevissime tamen, supposititium illas & spurias esse, indicabo. Et primum, Liturgiam, quam IACOBO tribuunt Pontifici, supposititiam esse, facile demonstrari potest. Nam primò, §. 24. fit in ea mentio confessorum. cum tamen confessorum mentio Apostolorum temporibus in publica liturgia nulla facta fuerit. teste Bellarmino lib. 2. de missa c. 20. & ante eum Innocentio Pontifice lib. 3. de suppositis missis. missa c. 10. Deinde reperitur verbum ὑμῶν. At illud non est apostolica. Nam, in Synodo Constantinopolitana prima adversus Macedonium Deitatem Spiritus Sancti negantem non debuisse omitti apostolicum hoc Beati Iacobi testimonium, quo Spiritum Sanctum ex-

presb. consubstantiali Patri nominat. Nec opus fuisset accerrimo illo cum Ario certamine in Synodo Nicena prima, de *ἐκκοστή* filij cum Patre: potuissent etiam facile controversia componi de lectione *ἐκκοστή* & *ἐκκοστή* in Sardicensi, Ariminensi & Syrmioniensi Synodo, si hoc cum extitisset Iacobi opus. Et gloriantur ex Iesuitis multi de autoritate Ecclesie hanc etiam de causa maxime, quod illa vocabulum *ἐκκοστή* stabiliverit. Hinc Sixtus Senensis lib. 4. Bibliotheca Sancta ait, Constat ipsum Homousij & Homousiacorum nomen longè post tempora Origenis enatum p. 305. Bellarminus & Gregorius de Valentia de antiquitate huius vocabuli differentes ultra Dionysium Alexandrinum & Theognostum non progrediuntur. In Ephesino & Chalcedonenſi Concilio, ubi Patres vix unum aut alterum locum Origenis & Eusebii de veritate duarum naturarum in Christo contra Nestorium & Eutychen disceptantes proferunt, unde Virginem *Παρθένον* ab antecessoribus vocatam asserunt, evidentissimum potuissent habere testimonium ex hac Iacobi liturgia, si alius eius tum fuisset momenti. Canitur in hac *ἁγιογραφία* *ἡμεῖς* hoc his verbis: sanctus Deus sanctus fortis, sanctus immortalis, miserere nobis. Aliter Felix III. Petro Antiocheno Episcopo, & Imp. Zenoni scribens, ejus in Ecclesia canendi originem nar-

In tris-
agio Con-
stantino-
poli revo-
lato.
tione. *Tom. 2. Concil. Nemp.* Cum terramotu Constantinopolis qua-
tetur, populusque in campo oraret & clamaret, *ὡς ἐν ἱερῷ* in-
fantulum toto populo cum Proclo Episcopo spectantem catum
per unam horam raptum esse: ibique huiusmodi didicisse hymnū,
rursusque descendente nuntiassē, quæ in æthere audierat, quali
de multitudine psallentium, dictumque sibi, ut eam laudationem
populo indicaret, quam ubi populi inceperant, civitatem recepisse,
Deoque per huiusmodi laudem propitio facto ab imminente
ira liberatos esse. p. 10. lit. F. Unde factum, ut hic hymnus inter Ecclesi-
asticos receptus in Concil. Chalcedon. postea probaretur. Felicem enim
circa Ann. 480. Romæ sedisse, Proclum verò Patriarcham Consta-
ntinopolitani Ann. 460. (quem tamen primarium pro liturgia Iacobea testem alle-
gant, ut post audiemus) ex historia patet. Hic igitur hymnus ex occasi-
one illius miraculi anno post Christum plusquam 400. in Ecclesia rece-
ptus sacra quomodo in Iacobi liturgia irrepsit? Nolo producere quod
in eadem Iacobi liturgia Monachorum & monasteriorum fiat mentio,

Impia ef-
fata in li-
turgia Ia-
cobi.
ut & templorum, altarium, thuribulorum, &c. quæ omnia detrahunt
antiquitati ejus & contra fidem veteris historie liturgie tam vetusta,
secundum Pontificios, inseruntur. Accedunt impia illa effata in Iacobea
liturgia, de thure in remissionem peccatorum adolito, de invoca-
tione

uione Marie *discreta*, quæ satis aperte falsi ream agunt. † Cardinal. BARONIUS *Tom. 1. ad Ann. 13. n. 17. fatetur. accidisse in ea*, ut alio superaditis precibus, aliis vero breviori summa contractis, ritibus nonnihil auditis aut mutatis paulò diversior ab illa pristina haberetur. Cardinal. BELLARMINUS in *Indice Script. Eccl. quem manuscriptum habuit ROBERTUS Coccius* ita habet. De Liturgia Jacobi sic sentio, eam aut non esse ejus, aut multa à posterioribus eidem addita sunt. Nam in ea pubet fieri mentionem Apostolorum, Martirum, Confessorum, & alibi meminit Anachoretarum & Christianorum damnatorum ad metalla, cum tamen constet, Anachoretas cepisse à Paulo L. damnati vero à metalla, post tempora Apostolorum. Idem jubet recitari Gloria Pauli, &c. quem hyminum compositum fuisse in Concil. Niceno communis opinio est. Jubet & dici Sanctus Deus, &c. qui diu post tempora Jacobi inventus est. Multa sunt alia, quæ redolent novitatem. *Hæc miss. in excuso non dissentit. ita enim p. 49.* Tacet etiam liturgia eidem S. Jacobo attributa, quæ tamen à posterioribus ita locupletata est, ut non sit facile judicare, quæ pars ejus liturgiæ S. Jacobum habuerit autorem. † *Herbertus & ante eum Claudius Sanctusius Ebroacensis Episcopus in præf. Liturg. p. 13. nullas adferunt pro ea auctoritates, nisi VI. Constantinop. Synod. in Trullo habitam & Proclum Patriarcham. Atque vero Possévinus lib. 1. appar. sacr. p. 775. Quæ, inquit, ex Proclo & ex Synodo in Trullo habita profert Sixtus testimonia, quibus hoc ipsum asserunt, minus fortasse, etsi vera sint, expedit asserre, quod Synodus in Trullo habita, nec generalis, nec legitima fuerit, ut ille opinatus esse est visus, & ante Proclum alii Synodiciotæ Ecclesiæ Patres (Nullus tamen adfert Possévinus) id ipsum testati sint. Accedit, quod longissima disputet Bellarminus lib. 2. de R. P. c. XI. p. 324. VI. Synodum in Trullo esse corruptam: & addat. Quamvis generale Concilium legitimum non possit errare, ut neque erravit hoc sextum (NB. ait hoc sextum Concilium generale legitimum, contra Possévinum supra) in dogmatibus fidei definiendis, tamen errare potest in quæstionibus de facto. Itaque tutò dicere possumus, hos Patres deceptos falsis rumoribus & non intellectis Honorii Epistolis immerito cum hæreticis connumerasse Honorium. An non igitur & in hac liturgia ipsi Jacobo annumeranda decipi potuerunt? Vide etiam Indic. Expurg. Hispan. qui causæ legendam hanc liturgiam affirmat, cum tamen cautio aliqua talis Apostolico scripto non competat. Adde Casparem Sanctium Iesuit. qui in Com. Act. Ap.*

§. 25.

Baronius
& Bellar-
minus de
Liturgia
Jacobi

§. 26.

p. 131. ed. Lugd. ex Cano & Bellarmino alijsq; argumentis probat, *Canones Trullane Synodi non esse receptos à Romana Eccles. quod ad eundem locum etiam facit Salmeron.*

§. 27.

Sed & ex liturgia Jacobi vix probabitur sacrificatio corporis Christi propriè dicta. In introitu f. 14. p. 2. dicitur, *in sacra & spiritali mensa unigenitum Filium Dei Dominum nostrum Jesum Christum mystice proponi in sacrificium.* Non dicitur autem, quod in sacrificium novo actu sacrificandum proponatur. Imò quia *mysticè*, h. e. sacramentaliter proponitur, & in mensa, jam ad participandum proponi intelligere debemus. Fol. 15. p. 1. vocatur in oratione cum thus incenditur, *sacrificium laudis.* p. 2. etiam thus ad hoc sacrificium pertinet. *Accipe*, inquit Sacerdos, *quas odor manibus nostris, qui sumus peccatores, thus hoc, quod tibi adolemus in odorè suavitatis nostrorū, peccatorū remissionē ac totius populi tui.* At thus non pertinet ad sacrificium propriè dictum. Ibidem §. Dominus; *arcanum & tremendum mysterium ad propagandam recordationem crucifixionis*, non ad novam sacrificacionem refertur. Fol. 16. p. 1. sacrificia hic vocantur *munera & fructuum oblationes.* Fol. 19. p. 1. *oblatis suffragis* rursus cum oblationibus Abelis, Noë, Aaronis & Samuelis comparatur. Ille tamen sacrificium hic propriè non est. Ibidem dicitur. *Regem regnantium, Dominum dominantium, Christum Deum nostrum progredi, ut immoletur ac datur in cibum fidelibus.* Est sacramentalis preparatio hæc immolatio. Ibidem Sacerdos offerens dona sancta h. e. panē vinumq; ita precatur; *benedic huic oblationi & eam admitte ad supercileste altare tuum, memento ut bonus & humanus eorum qui obtulerunt & propter quos obtulerunt.* At hic nondum est sacrificium propriè dictum, sed elementorum usurpandorum venerabunda in conspectum Dei pductio. p. 2. etiam ante consecutionem, ut vocant, corporis & sanguinis Christi. Sacerdos ita orat. *Sanctifica nos in hac oblatione divinorum & ab omni labe mundorum mysteriorum.* Vocantur elementa mysteria, ratione presentanea destinationis. Similiter fol. 20. p. 2. est oratio sacerdotis, ut *benedicat Deus operantibus immaculatis ipsius mysteris.* Fol. 21. p. 2. ante unionem sacerdotalem rogat Diaconus pro *propositis preciosis, celestibus, ineffabilibus, immaculatis, gloriosis, reverendis, horrendis & divinis donis & pro sacerdote.* Illa augusta nomina per anticipationem ab usu futuro rei terrena tribuuntur. Nondum tamen est sacrificiū. Fol. 22. p. 1. Sacerdos meminit *oblatis verendi & incruentis sacrificij.* Exponit autem postea, quid sit: *Placeat*, inquit, *tibi Domine, ut*
hæc

hæc quæ offerimus dona manibus nostris accepta tibi sint. Intelligit autem dona ulteriori mysterio conservanda. Fol. 100d. p. 2. meminit rursus verendi & incruenti sacrificij, mysterij: f. 23. p. 1. oblationis gratia & acceptabilis, p. 2. veremur ac tremimus, ait orans, cum tuum sanctum altare nobis accedendum est & offerendum sacrificium hoc verendum & incruentum &c. Ibidem vocatur verendum & horrendum hoc mysterium. F. 25. p. 2. Offerimus tibi Domine hoc sacrificium venerandum & incruentum. Et tamen demum fol. 26. pag. 1. invocatur Spiritus S. ut superveniens sancta & bona & gloriosa sua presentia sanctificet & efficiat hunc panem corpus sanctum Christi sui & calicem hunc pretiosam sanguinem Christi sui, ut sit omnibus sumentibus ex his in remissionem peccatorum &c. Unde planè elucescit, hætenus per sacrificium aliud nihil intellectum fuisse quam partem terrenam. operi admirabili destinatam, quam ut tanto mysterio dignetur & sibi consecratum habeat Deus, Ecclesia tam operose precari voluit. & inde sacrificij incruenti nomen ortum. Sic & fol. 28. p. 2. Diaconus precatur: Etiam atq. etiam semper Dominum oremus in pace pro oblatu & sanctificatis, pretiosis, supercaelestibus, ineffabilibus, immaculatis, gloriosis, tremendis, horrendis, divinis donis Domino Deo, oremus, ut Dominus Deus noster acceptus sit in sanctum & supercaeleste, metales & spirituale altare suum. in odorem spirituale fragrantia rependat &c. Quæ omnia in corpus & sanguinem Christi non quadrat. Igitur Pontifici Jacobæam liturgiam tanta pactione allegare non debuissent.

Quæ de Iacobæa illa supposititia liturgia diximus, ad illam quam MARCO attribuit Alexandria institutam Herberus, accommodari pòtè omnia queunt. Quamquam & propria habet falsitatis indicia & documenta apertissima. Oratur in illa pro Papa Romano. At ille B. Marci tempore ignotissimus erat & obscurissimus, nec credibile est potuisse illius esse tam illustrem in sacra sciennate memoriam. At cum Durando l. 4. Ration. div. off. c. 38. p. 296. addidisse Clementem Romanum eam supplicationem pro Papa? At nec fieri potuit, ut Clementis extra fines Patriarchatus Romani aliquid publico officio adiceret, nec hoc factum esse clero testimonio antiquitatis probari potest, nec quadringentis post annis in Gallicano officio habetur, ut ex C. 4. Concilij Vascensis secundi patet. Oratur pro Subdiaconis, Lectoribus, Cantoribus; at primam illam Ecclesiam caruisse ejusmodi ordinibus notissimum est. Oratur pro Civitate Alexandrina, ut Deus propter Marcum Martyrem suum eam servare dignetur. † Hoc ne Marcus ordi-

§. 28.
Liturgia
Marco at-
tributa
suppositi-
tia.

§. 29.

navit &

navis? Bellarminus in *Catal. Script. Eccles.* ubi de Marco, Liturgiam hanc præterit, ut & Antonius Possevinus in *Appar. Sacro*, ubi de Marco præterit. Sixtus Senensis lib. 2. *Biblioth. Sanctæ* p. 102. ait, præter Evangelium & Barnabæ vitam esse, quicquid alia literarum monumentis mandasse referant, quorum nec ipsi titulos recenscant, nec ipse alicubi annotatos invenerit. Pamelius sua ætate nondum extitisse eam Tom. 1. *Liturg.* p. 88. meminit. Turrian. *dogmat. charact. lib. 3.* ait, apud se Græcam illam extare. Pamelius ex *Notariis Apostol.* in *Vit. Marci*, Bedæ *Martyrolog.* ad 7. *Calend. Maj.* Adonis *Trevirensis Martyrolog.* evincere conatur, ipsum fuisse sacerdotem, inq., actum sacrificij fuisse captum. Atqui *Notarij Apostolici* manifestè loquuntur de orationis sacrificio. Non de *Papistico & Idololatrico*. Constat etiam apud Pamelium ex Hieronymo & Illdoro, Marcum nihil magis fugisse, quam Sacerdotium, eumq., in sinem sibi pollicentem amputasse, ne sacramenta administrare cogeretur. Quis autem credat

§. 30. Theodor. Balsamon de Liturgia Jacobi & Marci
 Franciscus Turrianus scitum hunc Marco supponenti? † Audiamus patrius THEODORI BALSAMONIS Patriarchæ Antiocheni de his Jacobi & Marci Liturgiis sententiam, quod eo ipsum trigesimum secundum Canonem sextæ Synodi in Trullo habita, qua maxime adversarij nituntur, interpretatur. Nota, inquit, quod ex hoc solo præsentente Canone apparet, sacrum & divinum mysterium à sancto Jacobo fratre Domini, qui Hierosolymitanorum Ecclesiæ primus fuit Episcopus, fuisse traditum: quæ quidem traditio nunc apud nos non habetur, neque cognoscitur, ut quæ exoleverit. Quomodo autem Palestinæ Sacerdotes celebrant, cum mysterii ritu à fratre Domini, ut ipsi dicunt, tradito, nescio. Et Alexandrini quoque Episcopi & Sacerdotes sacrificia peragunt cum orationibus, ut ajunt, à S. Marco traditis, nec ea, quæ ab iis, qui universo terrarum orbe sacrificant, fiunt, sequuntur: seu à S. Basilio & Chrysostomo traditos mysterii ritus non curant, nescio. Hoc autem etiam synodicè, vel potius in ipso tribunali Imperatoris à me dictum est, quando Patriarcha Alexandrinus in urbium regina Constant. ageret & nobiscum celebraturus, cum tradito, ut dicebat, à S. Marco mysterii ritu sacrificare vellet. Etiam si correctionem non habuerit. Cum omnes Patriarchæ assertionem eaque sola contenti essent, qui dixit, se non amplius facturum. † Idem Balsamon rogatus à Marco Patri Alex. Quæ in partibus Alexandrinæ & Hierosolymorum leguntur Liturgiæ, & conscriptæ dicuntur fuisse à S. Apostolo Jacobo recipiendæ à S. Catholica Ecclesia, necne? Respondet Magnus

Ap.

Ap. Paulus Sanct. Dei Ecclesiarum orator & doctor ad Corinthios scribens ait, Fratres obsecro vos per nomen Domini nostri Iesu Christi, ut idem dicatis omnes, nec sint in vobis dissidia. &c. Dicimus autem nos, neque à S. Scriptura, neque à Canone Synodali edito edoctos fuisse, S. ministerium à Marco traditum. S. soli s. c. 32. Canon sacra & Oecumenica Synodi coactæ in Trullo, s. c. palatii ait, à S. Jacobo mythicum sacrificium fuisse compositum. Attamen s. c. Canon S. Apost. 19. Canon Laodiceæ Synodi enumerantes V. & N. Testamenti, ipsique Apostolicos libros, qui in usu nobis esse debeant, nullam sacrificij S. Marci vel S. Jacobi mentionem faciunt, neque etiam Catholica Sanctissimi & Oecumenicissimi Constantinopolis Ecclesia ullo modo eas Liturgias agnoscit. Proinde cum ostenditur eas non esse recipiendas.

Perculiturgia, quam, ut ait Hierberus, ex *Apulia allatam prae-* s. 32.
rito seculo deest fuisse Antistes Wilhelmus Lindanus luto & latinitate Petri li-
*donatam edidit & apologetico tutatus est, etiam supposititia est. Ni-*urgia
hili est Apologeticum, quod adornavit Lindanus. Cap. 1. notat, *suppositi-*
plurima fidei Christianæ tum dogmata tum axiomata fuisse ab initio tia.
Christianis à Gregorio & sine scripto tradita. Sed ad quid hoc? Erne *Lindani*
missa etiam dogma à Gregorio Lindo & alijs, prout à Pontificiis *apologia*
describitur. Nonne verò quæ viva voce primum prædicata sunt, *refellitur.*
postea in literas à divinis viris relata? Cap. 2. notat, *Chri-*
stianorum ordinem etiam quosdam sacrorum mysteriorum Ecclesiæ peragendorum ritus,
quasi veras quondam agendi mysticæ, Domino Deo sacrificandi leges præ-
scriptas. De ritibus Ecclesiasticis, nemo ambigit. De sacrificij ali-
cujus proprii & continuandi legibus, falsum est. Cap. 3. docet, D.
Petrum mandato Christi, hoc facite &c. morigerum fuisse ac rursus præ-
scripsisse, quod Dn. Christus sacerdos primus N. T. secundum ordinem Mel-
chisedec in prima æna jussit, ac explicandi illius pro, huius typi causâ
instruerat. Petrum fuisse observantissimum præceptorum Domi-
ni sui, nemo ambigit. Dominum in prima æna aut sacrificium
per trij generis Deo obtulisse, aut sacrificare præcepisse, nec ex in-
stitutionis verbis, nec ex typo Melchisedec, nec ex vaticinio Ma-
lachie constat. Cap. 7. notat, Christum dictum quatuoraginta paschali-
bus mysterijs & ritibus suis discipulis exposuisse. Cap. 8. docet, 32. d. D. Pe-
trus usus est nova sacrificij Christianorum propria consuetudine, offeren-
di formula, qualem ceteri per orbem Apostolica ex sp. m. Paulus & hi
divinus ad excludendum tradiderunt. Gregorius M. lib. 7. ep. 67. ad Jo-
hannem. Siracusanum. Apostolorum mos fuit ad usum solummodo

L. K.

01. 17. 0-

orationem oblationis hostiam consecrarent. Walafridus Strabo de rebus Eccles. c. 22. Relatio maiorem est, ita primis temporibus missas fieri solitas, sicut modo in pasche, in quo die apud Romanos missae non aguntur, communicationem facere solemus, id est, praemissa oratione Dominica & sicut ipse Dominus noster precepit, commemoratione passionis ejus adhibita, eos corpori Dominico communicasse & sanguini, quos ratio permittibat. Proficiente deinde religione, amplius audita sunt a Christi cultoribus officia Missarum, quo vel pax praestita latius terminos propagavit Ecclesiae, vel sanctorum copia usu facta est convalescente frequentior. Rupertus Tuitiensis Abbas de divinis offic. lib. 2. c. 21. traditum a Domino mirabilem novi sacri, eorumque ritum per primos Apostolos sancta Romana Ecclesia suscipiens, religiosa fide amplexata est, fideli cura conservavit, diligent apparatu exornavit. & post. Non quidem sanctius hinc est, quam erat prius, cum ad sola verba Domini solamque dominicam orationem consecratur, sed maxime decuit, ut fides, quae adhuc erat illo tempore rudis (et ut ait quidam tam doctus quam fidelis) agresti turbida cultu, nuda humeris, interfecta comis, exorta lacertos, ubi ornari coepit, maxime in hac parte, tanquam in capite suo deauraretur &c. Durandus Mimatenfis Episc. de div. off. lib. 4. c. 1. n. 3. & seq. Sanè missam instituit Dominus Iesus sacerdos secundum ordinem Melchisedech, quando panem & vinum in corpus & sanguinem suum transmutavit. Apostoli autem hanc adauxerunt, ducentes in missam non solum verba praemissa, verum etiam dominicam orationem super addantes. Unde B. Petrus sic Missam primus dicitur celebrasse in partibus orientalibus, ubi post Domini passionem quatuor annis cathedram tenuit sacerdotalem. Deinde vero cathedram tenuit antiochia, ubi tres orationes adiecit ad missam. In primordio ergo nascentis Ecclesiae aliter dicebatur, quam modo. Plantina in Xysto I. Xystus in celebratione mandavit, ut sanctus, sanctus, sanctus Dominus Deus Sabaoth cantaretur. Nuda primò haec erant & omnia simpliciter tractabatur. Petrus enim ubi consecraverat, oratione Pater noster usus est. Aliud aliquid à Domino Iesu Petrum accepisse, ne verbo Lindanus probat. Quae ex Dionysio, quem Areopagitam vocant, adfert, aliam disputationem habent, nequaquam verò ad aetatem Apostolicam pertinent. Cap. VII. de differentia inter Liturgias Petri, Jacobi, Clementis, Ambrosij, Aethiopum, Syrorum, Romanorum ait, etsi pauculis verbis, pauculis ritibus, & precandi formulis constet, rem tamen principalem ac N. T. propriam ubique manere eandem. At difficultatem non tollit, cum de ritibus sit disputatio. Si in quadraginta diebus paschali-

bus

bus Apostoli illam prolixam liturgiarum formam à Christo didicerunt, cur non in titibus & precandi formis, in quibus maxime consistunt, concordant? Si *Christus Dominus*, ut scribit Lindanus supra c. 6. p. 65. paschalis illi quadraginta diebus apostolos suos in orbem dispergendos dedit de baptismo ritibus & ministerii aliorum sacramentorum Christiane religionis ceremonias, debuit illa informatio in liturgiis quæ Apostolicum nomen venditant, exprimi concordanter. Aut necesse est, aliquos aliter scripsisse, quam Christus tradidit, aut omnes non expressisse, quod à Domino acceperunt. Adducit Lindanus Procli Archiep. Constantinopolitani testimonium. Illud ita se habet in præfatio ad liturgias quæ Claudius edidit p. 14. Postquam Servator noster in calicem assumptus est, conspirantibus animis convenientes ad patrem orandum convertebantur: & cum multam consolationem in mystico illo dominici corporis sacrificio pastam invenissent, fessime & longa oratione Missam decantabant. Hoc enim divina sacra cum descendi ratione consulla, ceteris rebus anteponeunda existimabant, maiora & altiorum rerum divinorum sacrificia ex tantis studio & desiderio flagrantibus & illud obnixè amplectentibus, quod in memoria semper haberent illud verbum Domini dicentis, Hoc est corpus meum, & hoc facite in meam commemorationem, & qui manducat carnem meam & bibit meum sanguinem, in me manet & ego in eo. Quare & contrito spiritu multas preces decantabant divini nominis impetore orantes: quoniam etiam eos, qui ex Iudeis & Gentilibus convertere illustrant, ad religionem Dei præparare intendebat, docuitque veteri doctrina relicta, sacra illius & pietate pleni fieri, ut in suis & mentem imbuere. Per hæc igitur preces spiritus sanctus adveniens impetabant, ut eorum divina præsentia propositam in sacrificium pacem & vinum aqua permixtum, ipsam illud carnis & sanguinem servatori nostri Iesu Christi esset. Qui quidem religiosus ritus observatur ad hoc usque tempus, & ad finem usque sæculi floret. At posteri ab illa fidei firmitate & fervore, negati huius sæculi & curam mundi inanis & universi, missæ longitudinem, ut dixi, pertæsi, vix conveniunt ad audienda Domini verba. Quare D. Basilium medicum quoddam ratone usus brevioris eam ac concisioris reddidit. Haud multa polli pater noster Iohannes, cui aurea lingua cognomen dedit, curam oriant, ut Pastorem decet, magna alacritate animi suscipiens, ac hominum naturam suavi ac benigna prospectum, libere omnes & radice huius prætextus hanc præfationem avellere voluit. Quare multa præcidit & ut brevius esset, consuevit, ne sensim homines libertatem &

oriam maximè amplectentes fallacibus & furiosis adversarij sermonibus decepti ab hac Apostolica & divina traditione deficerent. *1.* de Procli illa præfatione dubitari posse, cuius auctoris sit. *2.* Proclum præsupponere tanquam unica Jacobi liturgia, cui præfationem illam præmisit, sit illa, quæ Apostol. eo principio debetur. Contrarium tamen Lindanus asserit. *3.* Proclum reclamare universæ antiquitati, cupit testimonia ad Cap. 6. prodiximus. *4.* Illæ meditationes & contemplationes & operationes, quibus vacarunt Apostoli tempore illo, quod ab ascensione ad Pentecostem usque residuū fuerat, non erant in sacrificio propriè dicto insumte, sed consecrata memoriæ sacrificij cruenti Iesu Christi in ara crucis. Quod Lindanus urget verba Ignatii supra à nobis expentā; cum ait: *Sicuti ergo D. Iacobus Ierosolymus hanc N.T. sacrificium ministrante, sive Diaconum sacrificij agente, D. Stephano, quod D. Ignatius D. Petri auditor & Apostolorum sanctissimus discipulus epistola ad Trallianos cōtestatur, nova precandi & consecrandi peragebat formula: ita & D. Petrus ministrantibus D. Clemente Rom. & Cleto, ut idem Ignatius illic tradidit, apud quem nūc exemplaria legunt Anacleto, sed corrupte, ut alibi demonstravimus. Quod si huius rei originem quis accuratius requirat, vero apparebit vicinum. D. Iacobum non tam sua, quam D. Petri & aliorum Apostolorum liturgia usum formula: multum fallitur. Nam* *1.* ille locus Ignatii hypobolymæus est. *2.* quo pacto S. Stephanus S. Jacobi fuerit discipulus & diaconus peculiariter & in dispensatione Eucharistiæ, nulla solida constat indicatione. *3.* Eiusmodi in celebratione S. Eucharistiæ inter sacerdotē & Diaconum fuisse relationem & *ἐξέτασιν*, ab antiquitatis simplicitate alienum est. *4.* Baronius his hypothesebus cum asseveratione Diaconatus Stephaniani & Episcopatus Jacobi malè convenire, indicavit Nic. Vedelius in exerc. 4. ad epist. Trallian. *5.* Nullo documento constat, vel Petrum Jacobi, vel Jacobum Petri liturgiam usurpasse. Simplicitas antiqua istas mutationes non habuit. Cap. 8. disputat de autoritate Liturgiæ S. Jacobi. Sed de illa nūc est satis actum. Cap. 9. disquirat: *Vnde D. Petri Liturgia deprompta & quam eximius sit ejus usus ad infirmiores in fide fratres hodie confirmandas? Ait, Card. Sirieto eam deberi. Nec eam à Canone Romano disidere. Nos expectabamus, ut doceret Lindanus, quæ ratione tot seculis ignoratam D. Petri Liturgiam pro genuina fuerit allecutus. Is tantillum sine ullo fundamento gerit. Cap. 10. ut operi molem creet, disserit, rebus omnibus esse quadam sui exordia, & consecrata incrementa. Quis se-*

cus.

iusdicat? sed loco incrementorum nonnunquam decremēta
sequi, nemo nescit. Cap. 11. docet, D. Lucam Act. 20. involutius descri-
bere Evangelicam Apostolicam liturgiam die Dominico celebrata formu-
lam, licet tantum meminerit dictionis sive Paulinae concionis, quae solen-
nem Prophetarum actionem siquēbatur & mysteriorum communio-
nem, quam circa Evangelicum Dominici corporis sacrificium impendere
in suavi Christiana fuit nesc. Sed hoc nihil ad authenticam litur-
giæ Petri. Cap. 12. notit, D. Lucam Act. 13. uno verbo veram p̄p̄s Apo-
stolica Ecclesia Antiochenam liturgiam, Evangelicam Missam & Chri-
stianum sacrificium designasse. Sed ne indicium quidem promit,
quod *αὐτοῦ* Antiochenam sacrificium verum complexam
fuisse demonstraret. Cap. 13. docet, Preces varias, Psalmos & Litanias
fuisse huius sacrificii paulatim ab Apostolis ipsis & successoribus & p̄p̄s
deniq. Patribus additas, juxta D. Pauli m̄dātum ad Timotheum teste
D. Augustino, qui tota eius pericope de divina missæ sacrificio inter-
pretatur ep. 59. ad Paulinum, & negari non posse cum celebratione
Eucharistiæ antiquitus istas, sed tamen cum notabili diversitate,
conjunctas fuisse. Sed quid hoc ad authenticam liturgiæ D. Petri?
Cap. 14. producit, quæ Iustinus Martyr in apologis tradit fieri in
sacris Christianorum; sed ista nihilo firmanē sacrificium Missæ.
Cap. 15. promittit, se ostensurum, quod Tertullianus, Cyprianus & Au-
gustinus testentur eandem esse Africanæ Ecclesiæ sacrificii formulam,
quæ in Rom. Ecclesia etiamnum floret. Sed nihil ostendit. Preces &
Eucharistiæ celebrationem veteres non raro conjunxisse docent.
Cap. 16. asserit, Indos & Æthiopes similem hunc usum, diem usque sacrificii
formulam, quæ Ecclesia Romana adeoque doctrinam de Christiano Missæ
sacrificio se partem illius Apostolorum semini, qui in omnem terram exi-
vit, quod ex D. Augustini generali regula confirmat. Sed in capitis
contextu nihil probat. Missæ illæ quas vocant Indorum, Æthio-
pum, Mosarabum &c. nondum genealogiam suā ad Apostolicam
ætatē perdaxerunt Regula B. Augustini, quæ docet, illa doctrinæ
Apostolicæ censenda degnata, quæ in Concilio generali non instituta,
per totum terrarum orbem in Ecclesiis observantur, non est Canoni-
ca, neque Apodictica. Nihil tamen hoc loco patrocinatur Linda-
no, apologiam pro commentitiâ B. Petri liturgiâ adornanti. Dicit
Lindanus Romam, ubi ostenditur & locus & ara, ubi primum Petrus
sacrificaverit, putat in D. Pudentianæ demo, quam plebecula Potentia-
nam male vocat, quæ filia fuit illius Pudenti Romæ Consularii, cujus D.
Paulus tam disertè meminit, cum Romanis fratribus nunquam sibi visis

seribit. Is D. Petrum suo exceperat domicilio, ubi quæ Christiani erant sacerdotis proculdubio agebat, cum ignavo turpiq; otio dectum fuisse, aut seu oblitum primarij officij, nemo afferat. Egentissimum patrocinium, quo ad casas & traditiunculas deducimur! Nimirum annicularum nugamentis & ruinosis tuguriis liturgia facienda! Cap. 17. demonstrare vult pijs, D. Petrum ut Romam, ita & Neapoli sacrificasse. Nondum monstrat Petrum Romæ sacrificasse. Curigitur Neapolim properat? Fuerit in domo Pudentianæ S. Petrus, sacra dispensaverit! Unde verum & proprium sacrificium confirmabitur à S. Petro celebratum? Neapolim, inquit, si consulas, & ab ipsa testimonium roges, en tibi intusculariter loquetur, quod indubitata S. Apostolorum ætate per majorum suorum manus traditum accepit, nimirum, D. Petrum Romam tendentem apud se diversisse, Asprenum virum non ignobilem sua doctrina ad Dom. Christum convertisse, adeoq; apud eum egisse, quod modo in questione versatur. Fude hoc liquet, inquit, Mibi asserenti no fidem habeas, sed tuis oculis. Si templum vetustissimum illic ad eas, quod ad D. Petrum Aram etiamnum hodie vulgo appellatur, lege quid nam tibi ostium ingressus elamet:

Siste fidelis

Et priusquam templum ingrediaris

Petrum sacrificia facientem venerare.

Hic primò, mox Romæ filios per Evangelium Christo genuit panesque illos suavissimo cibavit.

Quod prima in Lazio Christo pia colla subegit

Parthenope, hic Petri præstitit ara fidem.

Quod si cui cui minus persuadet, D. Petrum Christiano more Neapoli sacrificium Deo obtulisse, age audiamus, quid doctissimus vir Benediclus Falco hac de re reseratur, libro cui titulum fecit de locis antiquis Neapolitanis: San Pietro Apostolo, qui fece la partita de Antiochia, venir à Roma, nella città di Napoli offerre il pane e'l vino à Dio in un altare, che si chiama & ancora si chiama San Pietro ad Aram, il qual dep'sui converti alla sancta fede di Christo, Aspieno Cittadino Neapolitano, huomo di honestissimi Costumi, di santa vita, fatto vescovo di Napoli & parimente la Castissima Candida vedova di modo, che qui furono i primi Christiani di Napoli converti di San Pietro, quod latine ita vertatur S. Petrus, cum discessisset Antiochia Romam, in civitate Neapolitana obtulit Deo panem & vinum in altari quodam tunc dicto, quod nomen etiam hodie obtinet,

obtinet, S. Petri ad aram: qui postea convertit ad fidem Christianam Asprenum civem Neapolitanum, virum honestissimis prae-
 ditum moribus & sanctissimæ vitæ, qui postea factus est Episco-
 pus Neapolitanus, similiter castissimam viduam Candidam, ita ut
 primi Christiani Neapolitani à S. Petro conversi fuerint. hæc ille.
 Quod è monumentis divinis probare Lindanus nequit, ex com-
 mentitiis inscriptionibus probatum it. Sed unde probat Liturgiæ
 Petrinæ jactatam formulam? Unde probat, Petrum si omnino
 Neapoli sacra fecerat, tale sacrificium obtulisse, quale venditat
 cum suis Lindanus? Quam falsum est, quod è Benedicto Falcone
 notat, illam appellationem tempore Petri ortam, qua locus,
 ubi Christianis sacris operatus est, vocatur S. Petri ad aram! Quæ
 malè coherent, quæ Benedictus Falco nobis commemorat? Di-
 cit, S. Petrum in itinere ex Antiochia Romam versus Neapoli substitisse
 & Deo obtulisse panem & vinum in altari quodam Sec. Et postea con-
 vertisse Asprenum & Candidam primos Christianos Neapolitanos. Qua-
 le est altare, quod Petrus usurpavit? Inventum? E. gentilibus sa-
 cris contaminatum, quale usurpare non sunt soliti Apostoli. Ex-
 tractum noviter? At qui fieri potuit ante Ecclesiam aliquam ex-
 citatam? Cæpit ne sacrificium Missæ celebrare coram infideli-
 bus? Auspicatusne est sacrum ministerium à S. Eucharistico? Ea non
 est methodus Apostolica. Vide, quomodo se prodat antiquarius!
 Cap. 12. respondet objectioni ex collatione Liturgiæ Petrinæ &
 Romanæ ortæ, qua elucet, Romanensium Liturgiam longè esse
 ampliorem & prolixiorem, quam sit Petrina: scilicet, Petrinam
 Missam non habere omnes actus, sed eos duntaxat, qui præsentibus fide-
 libus, remotis Catechumenis, Emergentibus, Audientibus, Competentibus
 & poenitentibus adeoq; infidelibus ad unum omnibus, quando ad offer-
 torium proceditur, peraguntur. At hoc ipsum est, quod difficulta-
 tem habet. Si hæc Petrina Liturgia est illa, quæ Neapolis fuit ce-
 lebrata, cur ea quam Romæ instituit, plures actus continet? sed &
 Petrina Liturgia à Romana in illis actibus offertorij discrepat.
 Cap. 19. respondet ad objectionem, quæ ex verbis veterum supra
 expositis cap. 5. nascitur, nimirum antiquissimum morem consecran-
 di in cæna fuisse simplicissimum, oratione Dominica & recitatione ver-
 borum dispositivorum. S. cæna contentū, posterioribus seculis à diver-
 sis Pontificibus diversa fuisse addita: sc. non censendum mox esse ad-
 ditum, vel ab aliquo Rom. Pontifice inventum, quod ab eo fuit constitu-
 tum, sive institutum. Atqui stylus à B. Gregorio, & autoribus cæ-
 teris

teris supra nominatis ita formatur, ut dicatur cum oppositione & diserta commemoratione, qui ritus antiquitus fuerit, qui non. Hic ergo loquor istud Lindani habere nequit. Unde ipse Lindanus in annot. ad Miss. Petr. p. 44. ait: ad liturgiam Petri initio quedam adiecta & in medio addita & fini quedam attexta deprehenduntur. Vetus Græcus scriptor Simon annotatum reliquit, D. Petri liturgiam omnium esse brevissimam; testatur Alcuinus Caroli M. magister, tam fuisse brevem, ut tres tantum excepto divina consecrationis Canone habuerit orationes. Brevitatis causam idem ille Græcus autor (sic Græcus Simon Græco Proclo contrariatur) adiecit, quod longam moram in templo facere tutum non erat illo Apostolorum seculo propter Christianæ gentis hostes, quibus illa Babylon magna Roma maximè abundabat. Certè usque ad Damasum tam fuisse videtur brevicula, ut ipsam ejus suppeduisse propemodum videri queat. Cap. 20. docet, unde veniat, quod in Romanæ Ecclesiæ canone liturgico plura appareant, quam in liturgia S. Petri extant: sc. quod ea paulatim crescente piorum PP. devotione, ut Leonis, Gelasii, Gregorij &c. citra irreligiosam accesserint avaritiam. R. tum nondum de authenticâ liturgiæ Petrinæ constare, unde frustra comparationem illam institui: tum ostendi non posse, quæ in illis liturgiis nova, quæ vetera sint. Imò paucissima vetera esse, ex superioribus constare. Cap. 21. quia negari non potest, si obtineatur, liturgiam, quam S. Petro tribuit, esse genuinam tanti Apostoli constitutionem, secaturum, quædam in hoc ierno Romano Canone ab illo instituto Apostolico hætenus variantia & abhorrentia retenta fuisse, respondet; Meminerit, pius etiam Lector, audaci quorundam scribarum temeritate quedam in Canone Latino esse omissa, quæ in antiquis extant Codicibus. Rursus quedam post addita, quæ veteres Codd. nesciunt, quæ nos suis locis in margine ex illo antiquissimo Vaticano annotavimus, qui Romæ D. Gregorij habetur. Ad quem Codicem si dudum Romanum foret collatum Missale, longè nunc haberemus & absolutius & castigatius, ne dicam integrius. At hoc responsum, dum liturgiam à Card. Sirleto nescio ex quo angulo prolatam defensum ita lædit majestatem omnivigilantiæ & infallibilitatis Pontificiæ, quasi Canonem missæ antiquis Codicibus conservatum aliquot seculorum prolapsibus restaurare neglexerit. Cap. 22. etiam id, quod obiciebatur, in dila. S. Petri liturgia nova quadam posteriorum sanctorum, ut Barbaræ, Iulianæ, Felicitatis &c. nominari haberi, respondendo diluit, sc. Isind privatam piorum Pontificum arguere devotionem,

vorionem, qui pro suo quisque affectu illos sibi putabant in patrocinij
 suffragium addendos, quos pronitari sua colebam placere. Idem & a-
 pud Latinos usu venisse, ut videre est in *Sacramentalibus* sive anim vo-
 cabant, quod nunc vulgus *Missalia* antiquioribus. Certe in *Bibliotheca*
D. Autherij apud *Cameracenses* tantam videmus in *sacro Canonis abra-*
forum nominum latinitatem, quantum est reliquorum spatium, quod
 ipsum & alius in *Codribus* veneranda antiquitatibus hujus oculis specta-
 mus. Sed in *Ambrosiana Missa* *D. Iacobi* atque omni *Græcæ* & nomina
 sanctorum varia & multis plura sunt, quam in *Romana*. Idem videas
 in illa *D. Isidori*, quæ *Mixarabum* appellatur. Unde quidam *D. Hierony-*
num coniecit, iussu *S. Damasi* certum ac desinitum sanctorum *Cata-*
logum confecisse, qui etiam nunc in *Christianis* quotidie recitatur *myste-*
riis, cui nefarium, imo piaculum fuerit addidisse, aut saltim adscripsisse.
 R. 1. nondum liquere, an ipsa liturgia sit genuina. 2. posito, quod
 sit, non liquere, quæ & quanta sint addita. Sanè additamentis con-
 cessis, luxantur omnia. 3. Nos nos ignorare illam apponendi libi-
 dinem, quæ religionis *Christianæ* puritatem vehementer con-
 culcavit. 4. Quod nonnulli aliqua *abrafæ* spectantur sanctorum
 nomina, arbitriam audax *Monachorum* arguit. 5. quæ de *B. Hiero-*
nymo referuntur, fabulosa sunt. Cap. XXIII. diluere satagit istam
 objectionem, quod cum *Canon Romanus* de sanctorum fratrum expres-
 se meminerit, liturgia illa sub nomine *S. Petri* noviter in theatrum pro-
 ducta totum ita desertis verbis mentionem non faciat: respondens, 1. li-
 urgia *Petrina* illud non suo, sed alieno vitio deesse. Cum in aliis litur-
 giis de sanctorum commemoratio fiat, ut ex *Iacobæa*, *Ethiopica*, *Mesa-*
rabica, *Syriaca*, *Cappadociana*, *Constantinopolitana*, *Græcæ*, *Africa-*
na, *Alexandrina* deducit. 2. Græcorum seculi sententiam iniquam manu
 ex *Petrina* liturgia illam commemorationem *abrafæ* esse. Quis
 non videat, nugæ, non responsa attulisse *Lindanum*? Posterius in
 Græcos ἐχθρὰ, unde probabitur Prius postulatum ex liturgiis pro-
 bat, quarum antiquitas etiam dubia est. Et sic paucis apologeticum
Lindani foliis viginti septem constans percurrimus, ejusque vani-
 tatem ostendimus. Et hæc forsitan causa est, cur *Card. Bellarmius*
 de scriptoribus *Eccl.* in *S. Petro* nullam ejus faciat mentionem li-
 turgiæ. Sed & *Hayus Jesuita*, qui *Sixti Sen.* *Bibliothecam sanctam*
 auxit, non ausus est in novissima *Colonienfi* ejus meminisse.

§. 33.

Liturgia

Petri non

probat

Missam.

L1

dam

dam modo factum non tradit. Pag. 5. hæc extat precatio. Domine Deus noster, qui te ipse obtulisti pro mundi vita, despice in nos & super panem istum & calicem hunc, & fac eum immaculatum tuum corpus & pretiosum sanguinem in perceptionem animarum & corporum &c. Pag. 7. ad thurificationem ita rogatur: Deus sancte & in sanctis requiescens, lumen habitans inaccessum, ipse Domine tua benigna humanitate connive ad plurima nostra delicta & sicut Zacharia suffragium suscepisti, sic de manibus nostris peccatorum hanc suscipe thurificationem in odorem suavitatis atq; nobiscum fac misericordiam tuam &c. Pag. 17. jubetur dicere Sacerdos alta voce: Hostiam tibi Domine destinata in oblationem sanctifica & per eam nos clementer suscipe per Dominum nostrum Iesum Christum. Intelligit verò per hostiam destinata panem & vinum, uti supra p. 5. notavimus: & p. 19. & seq. notandæ preces, quæ ita sunt conceptæ: Te igitur benignissime Pater per Dominum nostrum Iesum Christum supplices rogamus, & deprecamur, ut accepta habeas & benedicas hæc dona, hanc oblationem, hanc sanctam hostiam, irreprehensam. A qui nō potest esse corpus & sanguis Christi, quia nondum consecratio facta. Quod verò dicitur, qui quidem offerunt hanc hostiam laudis pro seipsis & suis omnibus pro redemptione animarum & corporum, pro spe salutis, & incolumitatis sue &c. commodè in hanc sententiā exponitur, precari sc. sacerdotem, ut Deus velit testamenti conditi, memor esse, & exhibitum panem & vinum, quod fideles ex suis offerunt, dignari sancta illa unione, ut ita esse possint ista *disposita* sacramentalia medium confirmandæ remissionis peccatorum, redemptionis animarum applicandæ & conferendæ salutis. Declaratur hoc apertius p. 25. ubi istæ sunt preces: Hanc igitur oblationem servitutis nostræ, sed & cuncti populi tui, quam tibi offerimus, quasumus Domine benigna suscipe, dies nostros in pace dispone, à futura æterna damnatione libera, & in electorum gregem jube connumerari per Dominum nostrum Iesum Christum, ut in omnibus tua protectione, quasumus, benedictam, incircumscriptam, gratam, rationabilem, acceptabilemq; facere digneris, ut nobis corpus & sanguis fiat dilecti filij tui; Domini verò nostri Jesu Christi. Pag. 29. istæ sunt post consecrationem, seu in consecrationis tenore potius, preces; Tua ex tuis offerimus venerandæ Majestati tuæ, de donis tuis & charismatibus hostiam puram, hostiam sanctam, hostiam immaculatam, panem sanctum vitæ æternæ & calicem salutis perpetuæ. Super qua propitio & sereno vultu respicere digneris & accepta habere.

habere, sicut dignatus es dona pueri tui iusti Abel & sacrificium Patriarchae nostri Abrahae, & quemadmodum tibi obtulit primus sacerdos tuus Melchisedech sanctum sacrificium & immaculatam hostiam, supplices te rogamus omnipotens Deus, iube hic Sacramentum administrari per manum sancti angeli tui in illud sublime altare tuum, totam divinam maiestatem tuam, ut qui ex hoc altari portionem sacramentalem corporis filii tui sive sanguinis sumserimus, omni celesti benedictione & gratia repleamur, per Dominum nostrum Iesum Christum. His sacris rursus nihil aliud attenditur, quam elementorum consecratio ad mysticum usum. Digitus est intenditur per allegationem sacrificiorum Abel & Abrahae. Illorum oblationes vocantur sanctum sacrificium & immaculata hostia. Ne quis cavilletur, cum sacrificium panis & vini elementorum dicitur hostia pura, sancta, immaculata, panis sanctus, & calix salutis, dici id & proprie & cum connotatione unionis sacramentalis factae. Cum potius ad destinationem & officium respectus habeatur. Adhuc ad immutationem respicitur, quae ad usum sacramentalem hic desideratur, prout id verba, ut qui ex hoc altari portionem sacramentalem &c. satis aperte declarant. Sicut enim Abelis sacrificium & Abrahae igne caelestis delapso fuerunt consumpta & ita divino consecrata usui, sic & petit liturgus, igne S. Spiritus superfundit partem terrenam S. Eucharistiae, ut cum illis contingat illa admirabilis sanctificatio, qua fiunt corpus & sanguis Christi. Rursus ergo plane nihil pro sacrificio corporis & sanguinis Christi.

De Liturgia Basilii nomine venditata ita scribit Rob. Cocus Censura l. Apocryph. p. 131. Claudius de Sanctis Theologus Parisiensis edidit Liturgiam seu Missam Basilii M. ex vetusto Codice Latina translationis, quae impressa est Anno 1560. Haec citatur à Belarmino de Purg. l. 6. pro oratione pro mortuis: de Euch. IV. 10. pro teporale vino cum aqua in S. calice: de Missa l. 18. pro Missa sacrificio de Missa II. 8. pro invocatione sanctorum, de Euch. IV. 21. aliunde causata Gregorio de Valeria lib. de praesent. Christi cap. 9. p. 370. pro reali Christi in Eucharistia praesentia. & l. 6. p. 372. pro invocatione Eucharistiae: & a Peresio de tradit. part. 2. tit. de sacra communione fol. 159. pro transsubstantiatione, qui Peresius exiens quasi praegaudium ob testimonium tam luculentum. Gratias, inquit, tibi agimus o Mag. e & S. Basilii, quod tam apertis verbis rem, de qua agimus, aperuisti & nullum locum perditissimis his factionibus, quae contra altaris sacramentum, pignus pretiosissimum hereditatis nostrae, tam impudenter latrant, reliquisti:

Ll 2

nam

S. 34:
Liturgia
Basilii
supposititia.

Basil. lib.
de Spir. S.
ad Am-
philoch.
cap. I.

nam & transmutationem panis in Christi corpus, & vini in Christi sanguinem, veramq; & realem presentiam ibide apertissime falsus es. Hæc Perez. Liturgiam sive Missam hanc, quæ sub Basilii titulo circumfertur, ipsius Basilii esse, probari non potest. Magna enim & valde dissentiens est exemplorum varietas, ut qui plura viderunt, affirmant. Vetus translatio cum Græco exemplari & nova versione non convenit, & Liturgia, quæ Syri titulo Basilii utuntur, nec cum Veteri, nec cum Nova translatione convenit. Quod ex parte verum esse fateatur necesse est Bellarminus, de Euch. III, 14. Nam ille negat in liturgia Basilii dici, *fac panem istum corpus Christi*: sed, ostende panem illum corpus Christi: cum tamen Perefus Guidixiensium Episcopus I. c. & Bessarion Episcopus Tusculanus R. E. Cardinalis & Constantinop. Patriarcha fateantur, in Basilii liturgia reperiri, *fac panem illum corpus Christi* &c. Nisi enim magna sit exemplorum varietas, Card. Episcopus ex altera parte, forte Episcopus & Cardinalis Episcopus ex una mentiatu oportet. Quod absit ut quisquam putet, nisi evidentia facti cogat. Quin imò hanc liturgiam sive Missam non esse Basilii, probari potest. S. enim Basiliius ad finem precum solitus est glorificationem absolvere vel sub hac forma, *gloria Deo ac Patri cum filio ipsius ac Spiritu sancto*. Vel sub altera, *Gloria Deo ac Patri per filium in Spiritu Sancto*. Atqui in hac liturgia glorificatio absolvitur alia verborum forma: vid. *Gloria Patri & Filio & Spiritui S.* Quod arguit satis, Basilium non fuisse autorem huius liturgiæ. Secundo in hac liturgia autor precatur pro piissimo atq; fidelissimo suo Imperatore. Verum Imperator tempore Basilii, Valens nimirum, vix piissimus & fidelissimus dici potuit, cum Arianum fuisse constet & Ecclesiæ Dei valde infensum. hæc Cocus. Accedit Patriarchæ, Archiepiscopi &c. mentio, itemq; Virginis Deigenetricis, quæ non convenit ætati Basilianæ. Sed & 2. Basiliana liturgia non docet Sacrificium corporis & sanguinis Christi. Sacrificium enim, quod Basilii tradit, est panis & vinum sanctificanda & deducenda in unionem cum corpore & sanguine Christi sacramentalem. Nam p. 39. apud Claudium fac. 1. precatio vult; idoneos nos fac virtute sancti tui spiritus in ministerio isto, ut indamnabiliter stantes in conspectu sanctæ gloriæ tuæ offeramus tibi sacrificium laudis. Quale id sit, porro ex fac. 2. cognoscitur, in qua hæc est precatio, *Da nobis sermonem in apertione oris nostri, ad invocandam gratiam S. Spiritus super proponenda munera*. Pag. 40. & 1. *Iteremus postulationem nostram Domino, pro propositis honorificis*
muneribus

muneribus Domino Deo nostro & pro commodis & bonis animarum nostrarum Dominum postulemus. Ibidem: suscipe nos appropinquantes sancto altari tuo secundum multitudinem misericordiae tuae, ut simus digni offerre tibi rationabile istud & absque sanguine sacrificium pro nostris peccatis & populi ignorantia, & post, sic & ex manibus nostris suscipe munera ista in benignitate tua. Quae munera? Respondet, p. 43. ista quae proposuimus secundum mandata Christi, qui dimisit memorationes salubris passionis suae & p. 44. s. l. proponentes configurata sancti corporis & sanguinis Christi tui te obsecramus & te postulamus sancte sanctorum, beneplacita tua benignitate ventis Spiritum Sanctum super nos & super proposita munera ista & benedicere ea & sanctificare, & ostendere panem istum, ipsum honoris tui corpus Domini Dei & Salvatoris nostri Jesu Christi, quod autem est in calice isto, ipsum sanguinem Domini &c.

Liturgia, quae sub nomine S. Chrysostomi venditatur, ab Erasmo, ut ajunt in gratiam Episcopi Rossensis versa, quae & Antuerpiae exentia An. 1560. juxta versionem Leonis Thufci & edita per Claudium de Sainctes, quamvis varie nunc ex Thufci, nunc ex Erasmi translatione, prout causae servire videtur, adducatur pro imaginibus Bellarmino de Im. II. 9. pro Papa à Grecis agnito, de Miss. II. 21. pro vini & aquae mixtura, de Euchar. IV. 10. pro sanctorum invocatione de Miss. II. 8. pro sacrificio propitiatorio interuentio, de Miss. II. 2. pro oratione pro defunctis. c. 7. pro cereis accedendis. c. 14. pro thure adolendo, c. 15. non tamē est authentica & genuino auctori attributa. Mira est inquit Hen. Savilius Tom. 6. Chryl. col. 812. in scriptis Codicibus inconstantia, nihil fere simile habet vetus Erasmi & editio Moreliana, multa passim in operibus Chrysostomi ex liturgia, qua tū crebatur Ecclesia orientalis, recitantur, quae hic non reperiuntur, multa hic reperiuntur, quae vix illorum temporum esse videntur; quod Savilius singulari deductu disceptatione. Sanē Veneta editio Graeca & Latina An. 1523. Chrysostomi tota esse nequit, quia in ea fit commemoratio cum multorum, qui post Chrysostomum vixerunt, tum ipsius Chrysostomi ut mortui, imò in ea invocatur Chrysostomus. Thufci editionis liturgia idē Chrysostomi nequit esse, quia in ea fit mentio Nicolai Alexij, & aliorum, qui 700 annis post Chrysostomum nati. Erasmus non transtulisse liturgiam probat Reinold. de Idololat. lib. 1. c. 7. n. 9. In illa tamen etiam editione praeter argumenta, quae recensuimus, quibus dubia fit ejus auctoritas, accedit & hoc,

§. 35.
Liturgia
Chrysostomi
habet
suppositi-
tia.

Tom. 3. de
Cōm. in
Ep. Paul.
disp. 9.

§. 36.

quod B. Virgo prædicatur penitus in cōtaminata, honoratior Cherubim & gloriosior incomparabiliter Seraphim. At Chrysostomus, ut ait Melchior Canus Episcop. loc. Comm. VII, 1. est ex eorum numero, qui B. Virginem in originali peccato conceptam esse volunt. Imò referente Alf. Salmerone, est unus ex illis, qui Virginem Mariam ambitiosam & cupidam gloria vane ac laudis exitisse dicunt, & incredulam etiam aliquando: quod etiam de Chrysostomo concedit Canisius de Virg. Mar. l. 4. Hæc autem asserere non potest, qui penitus incontaminatam B. Virginem asserit. Sed & Chrysost. Comm. in ep. ad Hebr. c. 2. de Filio Dei asserit, eum nisi natura esset Dei Filius, Angelis non solum non excellentiorem, sed minorem etiam fore. Quomodo E. Mariam Virginem supra Cherubim & Seraphim collocare posset? Hinc Erasmus etiam Præf. ad Paraphr. I. Corinth. p. 146. inquit: Dionysius, qui in hierarchia secunda præfatos Ecclesiæ ritus satis copiose describit, eruditus recentior quispian fuisse videtur, quam fuerit Areopagites ille Pauli discipulus. Legi Græcorum liturgiam, quam illi Chrysostomo tribuunt, cui nihil ferè non tribuunt. Mihi non fit verisimile. Vide etiam præf. B. Rhenani ad edit. Léonis Thufci. † Sed nec hæc liturgia patrociniatur Pontificio sacrificio. Etenim hîc per sacrificanda & offerenda intelliguntur partes terrenæ corporis & sanguinis Jesu Christi dispensando applicanda: Eæ p. 50. fac. 1. vocantur pretiosa dona: p. 53. fac. 1. hostia incruenta: Pag. 59. f. 2. sacerdos orat, Te deprecor, qui solus bonus es, & facilis ad exorandum, respice super me peccatorem & inutilem servum tuum, & munda animam meam & cor à mala conscientia, & Sancti Spiritus tui virtute fac me dignum sacerdoti gratia indutum assistere sanctæ huic mensæ tuæ ac consecrare sanctum corpus tuum & pretiosum sanguinem. tibi enim cervicem inclino meam, teq; precor, ne avertas faciem tuam à me, nec reprobes me à pueris tuis, sed concede à me peccatore & indigno famulo tuo offerri tibi hæc sacramenta: tu enim es offerens & oblatus: suscipiens & distributus, Christus Deus noster. Nondum autem consecratio facta est. Itaque per sacramenta & hic intelligit pretiosa dona. De quibus p. 62. fac. 1. Adhuc offerimus tibi rationabile, & incruentum hoc obsequium & precamur & supplicamus & deposcimus ut mittas Spiritum Sanctum tuum super nos & super hæc APPOSITA MVNERA & fac panem illum quidem pretiosum corpus Christi tui & quod est in calice isto pretiosum sanguinem Christi tui, ut fiat Communicantibus in emundationem animæ &c. Similia de cæteris Missis possent ostendi, si luberet excurrere. Sufficiant ista.

Rationes

Rationes Herberi, expensis antecedentibus omnibus, per se §: 37.
 cadunt. Nam Ia. nihil cōcludit, si ad formam revocatur. Quod *Rationes*
Herberi
percur-
runtur.
 λειτεργεῖν est episcoporum & presbyterorum, imponentium ma-
 nus, illud non est commune λειτεργεῖν, sed sacrificiale. At tale λει-
 τεργεῖν Act. 13. ponitur. E. Major sanè falsa, tum, quia etiā Episcopi
 & presbyteri in communem λειτεργίαν orationis, prædicationis &
 exercitationis sacræ tanquam antecessores & duces descendunt:
 tum quia si vel maximè aliquod peculiare λειτεργεῖν, solis episcopis
 & presbyteris competens intelligeretur, id non statim statuendū
 esset esse sacrificiale. Probandum primum, sacrificare, quale vo-
 lunt Pontificii, ad Eucharistiam pertinere, esse actum liturgicum
 verorum episcoporum. Herberus circulo vitioso gyratur. Debet
 probare, sacerdotibus novi T. seu ministris Ecclesiæ sacrificium
 ali quod commendatum esse. Adducit τὸ λειτεργεῖν Act. 13. comme-
 moratum. Probare debet, τὸ λειτεργεῖν Act. 13. continere in se sacri-
 ficiū aliquod ministris Ecclesiæ N. T. commendatum. Probat
 eo, quia illud λειτεργεῖν est episcopale seu presbyteriale. At λει-
 τεργεῖν talium habere in se sacrificeationem ipsis commendatam.
 Ecce ad κεινόμενον redit & petit principium. Minor etiam suam ha-
 bet difficultatem: an sc. omnes, quibus προσέειπεν, προσεύχεσθαι, λειτεργεῖν
 & διδάσκειν τὰς ἐκκλησίας tribuitur. sint hoc sensu presbyteri, quo
 Pontificij volunt. Ia. & IIIa. pariter ruinosa est, ejus forma ita se
 habet: Tale λειτεργεῖν hoc loco intelligitur, ad quod & per quod
 Paulus & Barnabas assumebantur. At nec ad prædicationem Ev-
 angelii nec per prædicationem Evangelii illi tum assumebantur,
 sed ad & per sacrificium. E Major rursus obscura est. Dicit S. La-
 cas, λειτεργεῖν τοῖς ἁγίοις τῷ κυρίῳ & προσέδοται factum esse mandatum
 dominicum Spiritus ad ἀφορισμὸν Barnabæ & Sauli ὡς τὸ ἔργον &c.
 Itaque λειτεργία non fuit medium, per quod factus est ille ἀφορισμός:
 sed occupatio Προφητῶν & διδασκάλων, in qua divinum imperium
 sonuit. Minor etiam falsa est. Nec obstat, quod Paulus non ab ho-
 minibus, neq; per hominem sit ἀφορισμὸς τοῦ Εὐαγγελίου. Rom.
 1, 1. Gal. 1, 1. Distinguendum inter aphorismum divinum ad Apo-
 stolatum simpliciter, & inter Apostolatū, ad prædicationis offi-
 cium in tali vel tali loco exercendum. De illo loquitur Paulus, de
 hoc sermocinatur Lucas. Sed & rursus τὸ ἐν ἀρχῇ λαμβάνει. Herber-
 us, cum dicit, responsum divinum per sacrificium expeti. Nam
 hoc est, quod disputatur, an tale sacrificium |divinitus sit ordina-
 tum. Et hoc disputatur, an per celebrationem Eucharistiæ de-
 buerint

luerint responsum divinum expectare de missionibus suis? & an hoc ipso hoc loco expectarint? sed transeamus ad

CAPUT VIII.

QUALE ALTARE, DE QUO 1. Cor. 10. & Hebr. 13, 10, consideratur: comparatio mensæ gentilium, aræ Judæorum & mensæ Christianorum expenditur.

ASSERTIO. Etiam si Hebræis in scripta mentionem feceris altaris, altissimo tamē missale sacrificium silentio involvit: & immensus est error, mensas Corinthiacas suffulciendo cultui missatice substernere.

§. 1.
Herberi
ex Episto-
lis Pauli
nis duo
fundamē-
ta prapo-
nuntur.

EXEGESIS. Ut ulterius missæ suæ sacrificium Herberus probet, sacra scriptura duo allegat testimonia, ex Ep. ad Hebr. c. 13. & 1. Cor. 10. v. 9. & seq. In quibus duo potissimum consideranda esse ait, I. Apostolum in iis de altari propriè dicto loqui. II. posito altari propriè dicto etiam sacrificium ponendum esse. Primum sic probat. Apostolus docens Corinthios, non licere Christianis, ut in idolio cum sacrificantibus vescantur idolothytis, hæc utitur ratione. Sicut Judæi comedentes victimas pacificas participant & participando consentiunt sacrificio in altari oblato, sicut & gentiles in idolio vescentes idolothytis consentiunt eorundem sacrificio, in altari dæmonibus oblato: ad eundem modum Christiani sacram Eucharistiam sumentes, participes fiunt sacrificii Eucharistici, per sacerdotem oblato: estque indecens, ut iidem dæmoni sacrificent, cum nemo possit sacrificare Deo simul & dæmoni. Quæ sanè argumentatio futilis omnino esset & invalida, si apud Judæos ac gentes verum altare ac sacrificium esset, apud Christianos non item. † In loco verò ex Epist. ad Hebr. c. 13, de propriè dicto altari sermonem esse, inde probat, quia illud altare opponitur altari tabernaculi V. T. propriè dicto, quæ antithesis parum momenti haberet, nisi apud Christianos altaria propriè significationis haberentur. † Haberi autem sacrificium propriè dictum habito altari propriè dicto, probat 1. ex firmissima altaris & sacrificii connexione. 2. ex Græci & Hebræi vocabuli, altare notantis, à sacrificando derivatione. 3. ex praxi in lege Naturæ & Mosaica observata, ubi hostiæ, Deo allatæ, altare quoque requisiverunt. 4. ex mensæ pro altari non inusitata usurpatione. 5. quia in Ec-

§. 2.

crificium esset, apud Christianos non item. † In loco verò ex Epist. ad Hebr. c. 13, de propriè dicto altari sermonem esse, inde probat, quia illud altare opponitur altari tabernaculi V. T. propriè dicto, quæ antithesis parum momenti haberet, nisi apud Christianos altaria propriè significationis haberentur. † Haberi autem sacrificium propriè dictum habito altari propriè dicto, probat 1. ex firmissima altaris & sacrificii connexione. 2. ex Græci & Hebræi vocabuli, altare notantis, à sacrificando derivatione. 3. ex praxi in lege Naturæ & Mosaica observata, ubi hostiæ, Deo allatæ, altare quoque requisiverunt. 4. ex mensæ pro altari non inusitata usurpatione. 5. quia in Ec-

§. 3.

propriè significationis haberentur. † Haberi autem sacrificium propriè dictum habito altari propriè dicto, probat 1. ex firmissima altaris & sacrificii connexione. 2. ex Græci & Hebræi vocabuli, altare notantis, à sacrificando derivatione. 3. ex praxi in lege Naturæ & Mosaica observata, ubi hostiæ, Deo allatæ, altare quoque requisiverunt. 4. ex mensæ pro altari non inusitata usurpatione. 5. quia in Ec-

in Ec-

in Ecclesia altaria ob sacrificium sacrosancta habita fuerunt, unde divinæ institutionis eadem esse colligitur. † Unde addit altarium mentionem faciunt Apostoli Can. 17. *(Quidam Pontifici hic quinquaginta tantum Canones recipiunt, Bellarmin. lib. 2. de R. P. c. 27. Baronius Tom. 2. ad Ann. 102. n. 14. Possévinus Appar. 3. Tom. 1. Quidam enim, ut Tivrianus lib. 1. de Can. Apost. cap. 21. Lareb. Guiterius in prefat. Clement. Omnes rejicit Gelatus Summus Pontifex & Isidorus, quem Baronius negat fuisse Sanctum illam Episcopum Ilipensem, sed illam, dictum cognomento, Mercatorem, Tom. 2. Annal. An. 102. scilicet 11. & 12. affirmat autem fuisse Hispalensem Anton. Possévin. Tabl. Appar. 3. in voce Isidorus. Vide superius annotata p. 247.)* Concilium Laodiceum, Gratianus, Igratius, Dionysius, Marialis, &c.

Nos, ut, quid de hoc Herberti argumento iudicandum sit, inducimus breviter, Concludimus prima, Apostolorum temporis aliquo temporis intervallo secutos Patres & Concilia vocæ altaris usus fuisse: Sed quod altaria vocæ propriè usi fuerint, hoc loco atque, in quo verò, novum, reale, externum sacrificium deservierint, id nos non concedimus, neq. Heretici sua dissertatione demonstrant, neq. ex Pontificiorum agmine quisquam docuit. Cum igitur solenne fecimus esse tum scriptura, tum SS. Patribus, quod vocabularium V. T. ad Novum transferant, ut magnam illam admirandamq. harmoniam instrumenti antiqui noviq. decantent: Nec illud mirandum est, ipsos etiam Patres a vocabulo altaris & ara non abstinere, ut minus a phrasia tum usitata abhorreantur, qua sive apud Iudeos, sive gentiles lares sacre ille ara & altare dicebatur, in quo maximum & sollemnissimum cultus divini officium profuturum est. Inde enim ad Ecclesia Christiana locum illum similitudine quadam vocabulum altaris atq. transfulerunt, in quo sacra exhibetur Deoq. plena, ut ait Dionysius, cæna, quæ illa Christiani cultus maximum & sollemnissimum est officium.

Certe, quia in loco illo, ubi in præteritis ætate de hæc est a præteritis mætorum negotiorumque hominibus dispensatur, plus impetratur pro accipientium salute, quam in omnibus antiquiorum Ecclesia sacrificium impetratum fuit unquam; non incommode locum ille altaris vel ara intulofigatur, ut ita eminentius in Eucharistia, quæ sacramentum est Christiani communicandum, ea contineri significetur, quæ antiquitus sacrificia complexa fuerunt. Taceo etiam alias causas, quibus moti vocem altaris & ara ad mensam Eucharistia transferre potuerunt Patres.

Concedimus secunde, vocabulum mensæ pro altari propriè dicto & usurpato nonnunquam in scripturis sanctis accipi posse. De-

Mm

hisset

§. 4.

Canones
Apostolorum
eius
autentici?

§. 5.

Cur Pa-
tres men-
sam Euch.
aram &
altare di-
cant?

§. 6.

§. 7.

- buisse verò ex ipsius textus Corinthiaci circumstantiis apertioribus probasse Herberus, etiam IRI ita acceptum esse. † Concedimus tertio, in lege naturæ, quam sic vocant, & Mosaica hostiis sensilibus, Deo offerendis, certa fuisse destinata altaria: quis vero hæc hoc sine & modo ad Ecclesiam Christianam traducenda esse colliget? quis hinc inferet, in eadem N. T. Ecclesia sacrificia propriè dicta & externa constituenda? † Restant autem tria expedienda. I. An ex Corinthiacâ illâ mensarum gentilium, Judaicarum & Christianarum collatione sacrificium missæ inferatur? II. An altare, quod Paulus ad Hebræos commemorat, sit missatici sacrificij altare? III. An Apostolorum tempore fuerint altaria ipsis usitata propriè dicta?
- §. 10. Ad PRIMUM negando respondemus. Textus ita se habet. 1. Cor. 10. *Locus 1.* V. 14. est summa & propositio debortationis Pauline: *Cor. 10.* εἰδωλολατρίαις. V. 16. Ratio prima, à communicatione sanguinis & corporis Christi. τὸ ποτήριον τῆς εὐχαριστίας, ὃ εὐλογοῦμεν ἡμεῖς καὶ κοινῶν τῷ αἵματι τοῦ κυρίου Ἰησοῦ. τὸ ποτήριον, ὃν κληρονομήσαμεν, ἡμεῖς καὶ κοινῶν τῷ αἵματι τοῦ κυρίου Ἰησοῦ. Ratio secunda à fugienda communicatione idololatricæ altaris: quoniam inter sunt idololatrarum convivis, quæ illi ex sacrificiorum reliquiis instituerunt, illi sacrificio ipsi consentiunt: v. 18. ἐλάττω τὸν ἑαυτοῦ σῶμα καὶ τὸ ποτήριον τῆς εὐχαριστίας, καὶ κοινῶν τοῖς δουλοῖς τοῦ ἑαυτοῦ. Ratio tertia: à non tentanda conjunctione Dominicæ mysterij & Ethnicorum idololatricorum. V. 21. εἰ δὲ δυνάμεθα ποτήριον κυρίου πίνειν, καὶ ποτήριον δαίμονων. εἰ δὲ δυνάμεθα τρεπόμενοι κυρίου μετέχειν, καὶ τρεπόμενοι δαίμονων. Hæc igitur vis Pauline debortationis; quicumque communicat mensæ idololatricæ, ille violat communicationem sanguinis & corporis Christi: quicumque communicat mensæ idololatricæ, ille consentit in horrenda idololatrarum sacrificia: imò tandem conjungit mysterium Dominicum & abominationem Ethnicam, quod impossibile. † Nihil hic pro Herbero. Nulla enim est conclusio: Apostolus opponit mensam Dominicam, unde sumimus Eucharistiam, mensam Demoniorum, ubi illi immolabant idolis. E. sequitur mensam Domini esse altare, sicut demoniorum: aliàs nulla esset oppositio. † Nam 1. Oppositio Apostoli non est in eo, quod utraq, mensa sit altare: illa quidem Domini, hæc autem demoniorum: sed quod utraq, mensa sit participatio, illa quidem domini, hæc autem demoniorum: de modo participationis, an per modum sacrificij nimirum sit, nihil additur. Imò modus participationis, per modum nimirum cibi sacri, manifestè additur: qui clarius etiam ex participatione poculi conspicitur. Talis enim participatio mensæ est, qualis poculi. At participatio poculi

potuli est. per modum potus sacri. † 2. Satis forte est oppositio Paulina, etiam si una mensa simul altare, altera non. Itaq. enim mensa est loci cuius sacro destinatus: Dominica quidem ab mandato Domini summa veneratione & religiosa Dei adoratione corpus & sanguis Domini sumendus est: Demoniaci autem, ubi id, quod immolatum demonibus, sumit non fuit cum idololatria a demoniorum veneratione. Conciliari certe hac duo nunquam possunt ita, ut quae utriusq. simul participari esse queat. † 3. Non negamus autem, quod, quemadmodum Gentiles velcentes idolothytis fiduciam simul suam in identitatem suam idolis oblatum posuerunt, ita etiam fiduciam suam, & identitatem in sacrificium ponant. Non tamen inde sequitur, ergo Christiani etiam sacrificium suum, in quod repositam habent fiduciam, & a uero ante sacramentalem communicationem obtulerant, sicut ipsi gentiles illud idolis suis prius offerunt, quam communicent. Fiduciam enim suam Christiani ponunt in crucis sacrificium. Quod quia infinites persumit, non offerendum est sapius: quia infinites perfectum esse debuit, non potuit aut sapius aut ab hominibus offerri. Maior itaq. Christianorum est gloria, quam vel Iudeorum vel Ethnicorum. Unus enim semel facti, nunquam consumendi, infinitiq. sacrificij participatione perfecti sunt. Quae gloria Christianis indebita & violenta collationis huius extensione non debuit a Pontificis eripi. † 4. Non etiam negamus, quod Christiani, in participatione mensa domini. CR. SACRIFICATA sumantur & gentiles, sed hoc immutabile, quod, sicut toties gentiles sacrificant, quoties sacrum convivium instituant, ita Christiani toties immolare debeant, quoties sancto velcuntur cibo. Est hoc contra eminentiam perfectionis, quam in sacrificio pro Christianis Christo agnoscimus. Imo Salmeronem supra audimus negantem, nova opus esse in sancta cena immolatione. † 5. Si ultra terminos urgere comparationem Apostolicam velimus, ut faciant Pontifici, ecqua non absurda suppullarent. Possem eum eodem iure, quo Missam inde eliciunt Salmeron, Bellarminus, Estius, Iustinianus, his antiquior Cajetanus, ex his Herberus, sequentia eluere. Gentium idolothyta erant eruenta & incruenta. Ergo Christianarum in Missa sacrificia debent incruenta & eruenta esse. Alias nulla esset comparatio Apostolica. Item Gentes non uni DEO sacrificabant. Christiani quoq. non uni DEO, sed sanctis deberent sacrificare. Alias nulla esset comparatio Apostolica. Item Gentes qui communiter abant sacrificio demoniorum, poculo etiam demoniorum communicarunt. Ergo Christiani etiam poculo Domini communicare debent, quod tamen est absurdum.

M m 2

Ponti-

§. 13.

§. 14.
Obiectio
Bellarmi-
niana sol-
vitur.

§. 15.
Obiectio
Bellarmi-
niana sol-
vitur.

§. 16.
Absurda
ex colla-
tione Apo-
stolica la-
tens.

Pontificijs. Item. Gentes reliquias tantum ex iis, quæ sacrificata idolis fuerunt, comederunt & consumserunt. Cur igitur Christiani integro corpore & sanguine Christi fruuntur. Cur Pontificij, comitantia sua animam & divinitatem sumere se, opinantur? Eadem nervo, quo Missa, hæc omnia ex collatione Apostolica deducuntur. † 6. Nec sequitur, quod

§. 17. Bellarminus ait, Si gentes per suum sacrificium idolis cultum latræ exhibuerunt, Christianos quoque per sacrificium aliquod sensibile Deo subinde oblatum cultum eidem latræ exhibere debere. Adorant enim DEVM Patrem per sacrificium crucis consummatissimū à Christo mediatore prestitum, quotiescunque sanctissimam Eucharistiam accedunt, etiamsi sacrificio aliquo externo latræ actum non testentur. Est enim Eucharistia sacramentum etiam actus, quo adorationem & fidem suam in DEVM fixam, cultum DEO gratissimum, protestantur fideles, & professionem sinceram hoc velut symbolo communiunt. † 7. Quod autem Pontificij putant, coram ipsis idolis fuisse ap-

§. 18. An convi- paratas has mensas, a quarum participatione tantis rationibus Corin-
ria Co- thios absterget falsum clamat esse v. 27. 28. Ait enim ille, fuisse Corin-
rinth. gē- thios fideles vocatos ab infidelibus ad illas mensas; cossq. iville. At
tilia corā fideles Corinthij non tam erant dementes, ut in ipsam idolomaniam Eth-
idolis ha- nicos arcem iverint. Ait porro cit. v. Paulum præcepisse, ut quicquid ap-
bita? ponitur ederent, absq. arangia & curiosâ inquisitione. At non opus

erat, ut inquirerent de mensis illis, si ante idolam apparatus fuissent. Patet igitur fidelibus non constitisse de apparatu illarum mensarum. Et si constitisset forte alicui fidelium, mensam in idoli honorem apparatus, aut si aperte indicamur fuisset, id quod appositū est, simulacris immolatu fuisse, tum propter scandalum & conscientiam non debere comedere, ne in idololatriam prolaberentur, ait §. 28. At verò, quid opus fuisset indicatione aliena, ad cognoscendum id est, si coram idolo mensa apparatus fuisset. Quid igitur mensa hæc commune habuit cum altari. † 9. Et si vel maxime poneretur, coram idolo celebrata fuisse ejusmodi convivia, probari tamen nequit, in ipsa ara fuisse convivia illa instituta.

§. 20. Eadem est sententia Theodoretii in 1. Cor. c. 10. Theophylacti, ibid. Quid Pa- Haymonis ibid. Nihil igitur ex 1. Cor. 10. pro missa sua exsculpere po-
tres de test Herberus. Et phrasia illa mensæ Domini juncti ipsos Patres una-
mensa Do- nimitur notat corpus Christi. Apud Optatum Milevit. lib. V. quæ
mini Co- mensa dominifamulantur, sunt sacerdotes, qui sacramentum hoc
rinthia- administrant. August. de peccat. mer. contra Pelag. lib. 1. c. xxiv. Ec-
ca? clesia Christi institutum tenet, præter baptismum & participa-
tionem

tionem dominicæ mensæ, non solum non ad regnum Dei, sed nec ad salutem & vitam æternam posse quempiam hominum pervenire. *Leo I. sermon. 6. de jejun. 7. mens. sic sacra mensa communicare debetis, ut nihil prius de veritate corporis & sanguinis Christi ambigatis. Hinc etiam variis Epistolis hæc mensa illustratur, quæ ideo, quia pro corpore Christi accipienda, habet. Vocatur ἐϋχαριστία, coelestis mensa, i. iurg. Iacob. ἱεραὶ τέτραπτα, sacra mensa: Chrysost. hom. sept. in 1. Cor. 10. πνευματικὴ τέτραπτα, mensa mystica. Idem Tom. 5. p. 367. Theodoret. de prov. serm. 17. περικαλλὴς τέτραπτα, terribilis mensa: Chrysost. in loc. Pauli: oportet hæresis esse. Rationalis mensa νοματικὴ τέτραπτα. Theodor. sermon. 6. de provid. sapissime πνευματικὴ τέτραπτα, spiritalis mensa.*

Secundum quod attinet, An altare, quod Paulus memorat, sit sacrificij missæ altare, respondeat Cardinalis BELLARMINUS. In L. de Missæ. 1. 2. §. 2. ita loquitur. Existimant quidem aliqui, ut Haymo & alij nonnulli graves auctores, non improbabili-ter mensam Domini expressè vocari altare, Hebr. 13. tamen quia non desunt ex Catholicis, qui eo loco per altare intelligant crucem, aut ipsum Christum, non urgeo ipsum locum. Licet BELLARMINUS in memorat. lib. 3. de cultu San. L. c. 4. §. 16. adducat illum locum, ut monstrat, Apostolis usitata fuisse altaria. Unde vocat illos ad- versarios, qui locum de cruce intelligunt. Intelligi vetò debere altare sacrificij missæ, dicit patere ex Chrysostomo, Sedulio, Theodoro, Oecumenio: quod tamen præter ipsorum mentem est. Loquuntur certe illi de altari non sacificationis, sed dispensationis & glorificationis. Videantur verba eorum in Comm. ad hujus Ep. c. 13. † Thomas Aquinas Doctor Angelicus ad hæc verba ait, altare id esse vel Christi crucem, vel ipsum Christum: quod Apoc. 8. altare aureum vocatur. Lyranus ad amicum consentit. Franc. Ribera, in cap. cit. non negat de passione Christi hunc locum intelligendum, & rejicit Bellarminum, qui altare ad sacrificium Eucharistiæ accom-odat: ipse verò de sacramento Eucharistiæ sermonem ait esse. Ob id videtur ipsi indignari Iustinianus Genuensis. Jesuit. Mirum autem est, inquit, quid in mentem venerit quibusdam, qui malunt hæc ad Eucharistiā referre, ut est sacramentum, quam ut est sacrificium. † Ipse Herberus sibi fortiter contradicit. Ait hoc loco, sermo- nem esse de altari & consequenter sacrificio missæ. At assert. 3. th. 13. ait, cavisse Paulum, ne Hebræis in hac epistola solidi cibi nondum capacibus vulgaret mysteria missæ, quod rudi illi ac nō-

§. 21.

Locus Hebræus, 13. ex- penditur.

Bellarmi- nus sibi eō tradidit.

§. 22.

Iustinia- nus Ribe- ra trāscit- tur.

§. 23.

M m 3

dum

§. 24. dum satis instructo populo importunum videri poterat &c. *hec*
Herberus. † Tandem, id extra dubium est, idem esse altare, cujus mentio
 Loc. Apo sit Apoc. 6. v. 9. & Apoc. 8. v. 2. Altare verò aureum est Christus. Hunt-
 cal. 6. & 9 laus p. 330. Contr. 9. c. 6. n. 6. Sunt quoque sub altari aureo anime inter-
 expendi. sectorum amicta stolis albis. v. 11. Apoc. 6. stolis verò albis amicta animo
 tur. venerunt ex afflictione Apoc. 7. v. 14. & sunt ante thronum Dei, in tē-
 plo glorie celestis. v. 15. Gregorius de Valentia c. 4. lib. 1. de missa, con-
 cedit, loco Hebr. 13. & Apoc. 6. de eodem altari esse sermonem: Si itaque
 idem est altare Apoc. 6. 8. & Hebr. 13. sequitur, altare Hebr. 13. non esse
 terrenum quoddam & sensibus humanis obvium fabricamentum, sed
 ipsum Christum in gloria celesti constitutum, ut Huutlaus loquitur.
 Unde ipse Huntlaus p. 273. ed. Colon. Christū in prima cēna nominat
 altare mysticum. Quale autem in prima cēna fuit altare, tale & hodie

§. 25. constituendum est. † Guilielmus ESTIVS elegantissimè locum Hebr.
 Efflius Her 13. explicat. Refert plerisque tam veteres, quam recentiores intel-
 bero con- ligi velle per altare mensam Dominicam, ex qua sumitur à fide-
 tradit. bus corpus & sanguis Domini: Inquit, tradi hunc sensum à Theo-
 doreto, Theophylacto, Oecumenio, Patribus Græcis: à Primasio, Se-
 dulio, Anselmo, Cajetano, Hasellano, alii, Latini: Thomam verò,
 ait, altare hoc interpretari crucem Christi, vel ipsum Christum.
 De quo altari edere est fructum passionis Christi percipere & ipsi
 tanquam capiti incorporari. Crucem Christi rectè proprieque
 vocari altare, nulla dubitatio est. Non enim aliud altare fingi po-
 test, super quod Christus cruentè pro nobis fuerit immolatus.
 Unde & Ecclesia nominat aram crucis in divinis officiis. Priorem
 S. Thomæ expositionem dicit amplecti Lyrannus, postremam Franc.
 Titelmanum: Gagnæum autem utramque misere. Ceterum subjun-
 git, se arbitrari, expositionem S. Thomæ, quam priori loco posuit,
 esse magis germanam. Innuit enim eam nobis ipse Apostolus,
 cum paulò post dicit, Jesum extra portam passum esse, id est, in ara
 crucis oblatum. Et, ut taceam, quod toties in hac epistolâ atque ex
 instituto per antithesin comparat sacerdotem ministrantem ta-
 bernaculo cum Christo offerente seipsum in cruce; sanè cum in
 superiore disputatione, qua tam copiosè egit de sacrificiis U. L.
 per Christum abolitis, deque sacrificio N. T. per eundem intro-
 ducto, nullam facere voluerit mentionem incruenti sacrificij N.
 L. non multum verisimile est, eum nunc aliud agentem, velut ex
 abrupto voluisse de sacrificio incruento mentionem ingerere.
 Hactenus Estius egregiè locum explicans. Et sanè textus circumstan-
 tiæ

tia clarissimè illud evincunt. Nam 1. tale altare l. c. indigitat Apostolus, quale in N. T. libris ad ejus constitutionem & naturam pertinere notum est & explicatum. Sumenda enim sunt vocabula pro subjecta materia juxta significatum famosius. At hoc non est nisi crucis Christi, uti hucusque evictum est. 2. quale in Epistola ad Hebræos commemoratum, deductum & explicatum est. Cur enim, postquam de sacrificio & oblatione longa serie in Capp. anterioribus disseruit Apostolus, ad aliud delaberemur & prorsus non commemoratum altare? At non alterius altaris N. Testamentum tum concernentis mentio injecta est, quam crucis. 3. Tale altare hoc loco imprimis intelligendum, ejus respectu Christus etiam erat *χρῆς καὶ σήμερον*, sub V. & N. Testamento. Vult enim S. Paulus commonefacere, de quo altari Christiani participant, de eo etiam *χρῆς* manducatum fuisse, ab iis, qui verè fideles erant, juxta Act. 17. 11. Quod verò ait, non habere *ἐξουσίαν φαγεῖν* ex eo, eos, qui tabernaculo serviunt, ex opinione Pharisaica pendet. Quatenus enim & quamdiu Pharisaica opinio obtinet, de necessitate *λατρείας πενήτης*, eatenus illi opinione imbutis nefas est de hoc altari participare, quia Christum violant & ejus meritum, ita opinantes. At crucis altare antrosum & retrosum *χρῆς καὶ σήμερον* valet. Profuit, antequam fuit. 4. Altare hoc, de quo S. Paulus loquitur, unum est, ex quo post sacificationem peractam, seu intuitu consummata immolationis omnes possunt comedere. Ait enim Apostolus *ἡ κοινωνία τοῦ αἵματος* &c. Esti verò singulare hoc collectivè possit explicari, quia tamen nondum constat de collectione, tamdiu monadicum thysiastrum intelligimus, donec aliunde collectio probeatur. Altare autem crucis non nullæ unum est. 5. tale altare intelligit S. Paulus, ex quo facta est *εἰς φραγὸν τοῦ αἵματος καὶ ἀμαρτίας εἰς τὸ ἄγια* v. 11. 12. in eo enim comparatur altare Judaicum & Christianum. At hoc est altare cruenti sacrificij. 6. ex quo factus est *ἁγιασμός τοῦ λαοῦ διὰ τοῦ ἰδίου αἵματος καὶ χειρὸς ἰεροῦς πύλης* in passione. v. 12. Est enim inter 10. & 12. archissima connexio. At hoc est altare crucis. Nullo ergo divini textus favore altare aliquod propriè dictum eucharisticum intelligitur.

Quod verò tandem altaria propriè dicta Apostolorum ætati coæva sint, multis conatur probare Pontificiorum turba. Non negamus, habuisse mensas suas, quibus imponent elementa sacramentorum administrationi sub servitura & sanctificanda. *Hæc verò sacrificando destinatas fuisse, falsum est. Placet hic Baronius Cardinalis*

nalis ad Ann. Chr. 34. sect. 284 p. 266. Siquis, ait, primitiva illius nascentis Ecclesie principia repetat & cognoscat consuetudinem, quæ nam fuerint illa mensa cognoscat: nimirum easdem fuisse sacras æquæ atque communes. Sicut enim Dominus ac Redemptor noster in ultima illa ac memorabili cœna (vidimus) utramque cœnam unâ conjunxit, communem & sacram, in quarum priori agnum ex more comederent, in altera verò mox consecuta sacratissimum corpus suum & sanguinem suum propinavit: ita etiam Apostolorum temporibus eadem in Ecclesia consuetudo noscitur conservata, ut simul utramque mensam conjungerent. *Si Baronius sui memor fuisset, non debuisset infra mox tam operose de templorum & altarium structuris disputasse. † De nomine ALTARIS, templi & sacerdotis fatetur Lorinus in Alt. cap. 2. p. 158. raro ab antiquioribus pro sacris Christianorum ædibus usurpari.*

§. 27.

Notandum, quod de Celso Epicuræo Origenes lib. 8. habet. Cel-
sus ait, nos ararum, statuarum, templorumque dedicationes fu-
gere, ut occulti fœderis fidem sanciamus hæc æn testera. Non vi-
dens pro aris nobis esse suam mentem cuique, ex qua sursum fe-
runtur verè atque intelligibiliter suaveolentes hostiæ, suffatus, præ-
ces è pura conscientia, quapropter dicitur apud Joannem in Apo-
calypsi, suffatus autem sunt orationes sanctorum. Et post. Omnes
Christiani conantur dedicare aras ac statuas, quales diximus, non
sensu & anima vacuas. Quod si etiam templa conferenda sunt
templis: at discant Celsi fautores, non obstore nos, quo minus
templa condantur, convenientia jam dictis aris & statuis; ca-
vere tamen, ne omnis vitæ largiori templa statuamus ex anima:
audiat qui vult nostram doctrinam, quod corpora nostra templum
Dei sunt. † Observandum etiam, quod Cæcilius Paganus apud Mi-
nutium Felicem p. 780. edit. Basil. (liber vulgò Arnobij dissertationi-
bus adversus gentes accensetur. Bellarm. de Script. Eccles. In Minutio.)
Octavio Christiano objicit: Cur nullas aras habent (Christiani)
templa nulla, nulla nota simulacra: cum Judæi unum & ipsi Deum,
sed palam, sed templis, aris, victimis, ceremoniisque colant. Respon-
det autem Octavius. Putatis autem nos occultare, quod colimus, si
delubra & aras non habemus? Et post. Nulla nota simulacra.
Quod enim simulacrum Deo fingam? cum si rectè existimes, sit
Dei homo simulacrum. Templum quod ei extruam? Cum totus
hic mundus ejus opere fabricatus eum capere non possit. † Idem
habet adversus gentes lib. 6. Arnobius. In hac, inquit, consuevistis
parte

§. 28.

Celsi obje-
ctio de ca-
rentia al-
tariū sol-
vitur.

§. 29.

Minutius
Felix de
templis &
aris.

§. 30.

habet adversus gentes lib. 6. Arnobius. In hac, inquit, consuevistis
parte

parte crimen nobis maximum impietatis affligere, quod neque
 aedes sacras venerationis ad officia extruamus, non Deorum ali-
 cuius simulacrum constituamus aut formam, non altaria fabri-
 cemur, non aras. Confer huc observat. Eme. horsti p. 110. Laetan-
 tius lib. 1. c. 20. Quid igitur opus est, vir sapientissime, supervacuis
 extructionibus occupare, quæ possint humanis ulibus cedere? quid
 sacerdotes constituere, vana & insensibilia culturos? quid
 immolare victimas? quid tantos sumtus vel fingendis vel colendis
 imaginibus impendere? si minus & incorruptius templum est pe-
 ctus humanum, hoc potius ornetur! hoc vetis illis numinibus im-
 pleatur. Idem lib. 6. Div. inst. l. 24. Non templa Deo congestis in al-
 titudinem saxi extruenda sunt: in suo cuique consecrandas est
 pectore. Velles igitur, gemmas & cetera, quæ habentur in pretio.
 si quis putet Deo chara, is plane quid sit Deus, nescit, cui putat vo-
 luptati esse eas res, quas etiam homo si quis contemserit, iure lau-
 dabitur. Quid ergo castum, quid Deo dignum, nisi quod ipse in il-
 la divina lege poposcit &c. Sic apud Cyrillum Alex. contra Iulian.
 lib. 10. p. 247. 249. Iulianus Apostata Christianis obicit: Non Abraham
 imitantes altaria erigitis Deo, nec ædificatis sacrificatoria, nec sa-
 cerdotalibus ministeriis quemadmodum ille servitis: cui respondet
 Cyrillus: Quod autem extructis altaribus non sacrificemus Deo,
 sicut divinus Abraham, iterum arguit nos. Neque enim, inquit, imi-
 tati estis eum. Non intelligens, quod veram & necessariam mo-
 rum illius similitudinem acceperimus. Nam cum simus in præpu-
 tio, quemadmodum sc. & ille, credimus Deo & iustificati sumus.
 Scriptum est enim, credidit Abraham Deo & imputatum est illi
 ad iustitiam. Computati autem & nos sumus inter filios & imi-
 tati illum diligimus, sacrificamus item & nos nunc melius, quam
 illi tunc. Nam figurarum tempore vigeant figura: demonstrata ve-
 ro veritate spiritualem cultum necesse est vigere. Cui etiam apud
 Epiphonium lib. 7. c. 17. Eccles. hist. consentit Dionysius celebris Alexan-
 dris Episcopus, & Polydorus Virgil. de Invent. Rer. lib. 4. c. 6. A Christi,
 inquit, statim adicensu in cælum Iudæi ceperunt Christianos cru-
 deliter persequi, deinde Nero princeps, deinde Domitianus, dein-
 de & alij: postremo & Diocletianus ac Maximinus acerbissimè
 afflictarunt. Quo serè toto temporis intervallo tantum abest ut
 aliquod templum à nostris Christianis ædificaretur, ut etiam o-
 mnia essent occulta & sacella potius atque cadem abducta & ple-
 runque subterranea, quam aperta in locis ac publicis fierent. Ad-

N n

dit ta-

dit tamen: Est tamen consentaneum credere, remotis in locis, quod non facile pervalerat ille tyrannorum furor, sana interim aliqua aut ædificata, aut quæ primum dæmonum fuerant, Christo dicata ab Apostolis fuisse, sed hæc conjectura est nondum probata. Unde illorum conventus Christianorum frequentissimè in cæmeteriis. Eusebius lib. 7. hist. Eccl. c. 10. Onuphr. Panvinus de Rit. Sepul. c. 11. Consentit Bellarm. l. 3. de R. P. c. 13. §. Ratio autem. cum ait. Cur Apostoli non vocant templa Christianorum Ecclesias, ratio una est, quia non habebant tunc ulla templa, sed solum in privatis domibus locum quædam destinabant orationi, concioni &c.

§. 31. Bellarminus Minutij Felicis locum examinans lib. 1. de Missa, c. 16. respondet, hoc ex ignorantia Cæcilij factum, ut putaret, aras & ni & Baro- templa Christianis nulla fuisse, quod Christiani illis temporibus nij ad locū diligentissimè cavissent, ne Ethnicis sacris suis inreteressent. Quod Minutij tamen ipse Minutius refutat, dum ait. Putatis nos occultare quod glossa exa colimus, si delubra & aras non habemus? Baronius ad An. Chr. 57. minatur. n. 101. regeat, idolorum tantum templa Christianos averfatos fuisse. R. Origenes in genere docet, Christianos suæ ætatis non solum dæmoniorum templa averfatos fuisse, sed etiam omnia omnino templa materialia. Præcipue, inquit, id averfabimur, ut ei qui vitam hanc nobis elargitur, templa quædam inanimata neglectis, certioribus collocentur. Rursus: His qui idcirco nos criminantur, quia haud quaquam Deum in insensibilibus templis colendum existimamus, nostra hæc & spiritualia opponimus templa. Hinc dicit, nec nostras aras cum istorum aris quicquam habere similitudinis, nec ea, quæ nos suscipiunt, templa cum eorum qui sensu carent delubris. hæc Orig. Atqui habuissent aliquid saltem similitudinis, si Christiani materialia templa, sicut gentiles, habuissent. Claret ulterius, quod Origenes dicit, Christianos etiam fundationes templorum defugere. & Arnobius; Christianos non extruere ædes sacras. Idem ad An. Chr. 210. n. 5. 6. 7. Patres allegatos loqui, de derisione potius, quam calumnia Ethnicorum: eos negare duntaxat Christianos magnifica & augusta templa habere: templi vocab. teste Varrone, usurpari tantum pro magnificis illis & augustis ædificiis sacris, Christianos à talibus structuris abstinuisse, non ex religionis humilitate, sed ob persecutiones & invidiam Ethnicorum. Interim tamen habuisse Christianos ædes sacras, quas potius Ecclesias nominarent. R. I. falsum esse, quod dicit Baronius, fuisse derisionem potius, quam calumniam Gentilium de templorum apud Christianos defectu. Etenim, ut apud autores dictos videre est, graviter

graviter & mordacissime carpunt, quod Christiani templa nulla haberent. Origenes ait, Ethnicos ob id criminari Christianos: Qui idcirco nos criminantur, quia haudquaquam Deum in insensibilibus templis colendum existimamus. Arnobius pariter ait: In hac consuevisti parte crimen nobis maximum &c. Erat itaq; animus calumniandi in gentilibus ferventissimus. Dicebant, Christianos idcirco non habere templa, ut e modo suam religionem confirmarent invisibilem & inexplicabilem. Origenes: quandoquidem Celsus invisibilis nostrae hujus & inexplicabilis communionis fidem & charitatis factionem esse existimat. Item: non igitur ad nostrae hujus invisibilis & inexplicabilis animarum conjunctionis & tanti conventus confirmationem simulacrorum templorumve foundationes defugimus. II. falsum est, Christianos tantum augusta & splendida aedificia non habuisse. Christiani sanè templa non quia augusta, sed quia materiata averfabantur. Sic enim Origenes: Haudquaquam Deum in insensibilibus templis colendum existimamus. Et paulò ante: Id præcipue averfabimur, ut ei qui vitam hanc nobis elargitur, templa quædam in animata neglectis certioribus collocentur. Si Baronius in voce templi argutatur, meminerit, non templi tantum, sed & delubra, & aras sacras duci Christianis defuisse. Minutius: si delubra & aras non habemus. Arnobius: Nunquid enim delubris aut templorum cum constructionibus honoramus. Rursus idem: quod neque ædes sacras venerationis ad officia extruamus. Quod ex Varro citat, templa esse propriè ædes sacras magnificas & amplas, ad rem nihil facti. Vnde enim probabit, Patres in propriissimo significatu illa voce uti? Nonne in usum promiscuum usus apparet? Vbi utuntur adversus Gentiles illa excusatione, quæ in promissu fuisset, non in qualitate & amplitudine templorum cultum Dei positum esse, etiam in angustis adibus amplissimam esse posse reverentiam &c. III. Falsum esse, eam solam causam apud Christianos obstare structuræ templorum. Alii S. Patres producant: Origenes: templorum foundationes fugimus, quia ubi per Jesu doctrinam comperimus, quemadmodum colendus sit Deus, ea nos evitamus, quæ sub pietatis prætextu & opinatione quadam impios te dant &c. Minutius: Templum quod extruam, cum totos &c. Hæc & aliter rationes ab inhonesto, ad inutitum & adducuntur Arnobius. Habuisse Christianos oratorias domos, de temporibus Christi & Apostolorum ad usq; ducentissimum annum idoneo testimonio probari nequit. Quoties in loco publico docebant aut precabantur, id illi extraordinarium fuit, ut cum in templo

Hierosol. & in Synagogis, aut areis publicis concionandi & orandi officio defungerentur. Ordinariè autem in privatis adibus, imò etiam persecutionum tempore in cryptis, cavernis, montibus sacra faciebant. Wouerius refellitur. in not. ad Minut. Christiani non habebant templa dedicata & consecrata ritu Ethnico, suas tamen basilicas, seu ut ipsi appellant, *αὐτοῦς* habuisse, satis constat, eaque frequentasse, nisi quatenus persecutione impedirentur. Tum enim ad domos privatas confugiebant. Augustinus contra Donatistas: Domum privatam Christianis congregandis praestitam constitit tempore persecutionis: D. Lucas Act. 1. Nullum verò nominat testem, quo, quod dixit, confirmat. Progressu temporis Orationis domos habuerunt Christiani: Eusebius Hist. Eccl. IIX, 1. de statu Ecclesiae, in quo illa fuit paulo ante persecutionem Diocletiani & sub ea, notat, eam habuisse τὰς τε ὁμήρους ἐν τοῖς αἰετοῦς ἐν τοῖς οὐνοῖς, infighes illos concursus ad domos precatorias. Et c. 2. ὁ πῦρ ἐξ ὁδοῦ τοῦ οἴκου ἐξ ὕψους εἰς τὸ αἶμα & αὐτοῖς διαμελίοις καὶ τὰς πύλαις &c. quando domus precatorias solo æquatas &c. Sic tempore Eusebij fuerunt προσηλυτῆρια, domus in quas oratum convenerunt Christiani. Non liquet autem, fuerintne separate ab omni alio usu & publicate, an verò privatorum ades illis in super usibus accommodatae, quas, ubi compertum fuisset exercitiis Christiana pietatis occupari, in Christianorum persecutionibus hostes demoliti sunt. Sanè eodem planè tempore, de quo Eusebius scribit, quoq; Diocletianus vixit, Arnobius negat, Christianos ullas habere ades sacras: quod neque ades sacras, inquit, venerationis ad officia extruamus &c. Fuerunt igitur distincta προσηλυτῆρια ab adibus sacris. Illa habuit Ecclesia, hac non agnoscit. Non imus insicias, Oratoria etiam Ecclesias vocata. Liqueat id ex Eusebio IIX, 1. 2. & Augustino quaest. in Lev. cap. 57. Ita tamen, ut & ὁ πῦρ τὸν οἶκον ἀλλὰ τὸ ἀγῶνα τῶν ἐκλεκτῶν, non jam locum sed cœtum electorum imprimis intellexerint, ut Clemens Alex. Strom. VII. loquitur. Itaq; Baronius ad ann. 57. num. 98. & seq. non bona fide agit, cum vocab. Ecclesia pro loco congressus sacri usurpationem ab ipsis Apostolis deducit. Locus 1. Cor. 11, 18. non de loco sed cœtu intelligendus, q. d. quando vos excitati cultus divini amore magno numero congregimini, cœtum facitis &c. Locus Ignatij ad Magnes. suppositivus est & ex Constit. Clementin. l. 2, c. 59. 60. 61. infarctus. Epistola ad Polycarpum & Heronem locum congressus Christianorum, Ecclesiam non nominat. Eusebius l. 8. c. 1. non loquitur de temporibus longè Diocletiani persecutionem antegressis, quibus locus Christiana coitionis Ecclesia sit appellatus, sed de parte tantum intermedij temporis inter XI. & XII. persecu-

persecutionem. Initium autem persecutionis, quæ Diocletianam præ-
 cesserat, incidit in annum 272. imperante Valeriano, desit fere decen-
 nio post. Diocletiana autem cepit juxta aliquos, ann. 306. Tertullianus
 de Idol. c. 7. ad uxor. l. 2. c. 9. de vel. Virgin. c. 3. & 13. de cor. milit. c. 3.
 si vel maxime locum exercitiorum sacrorum Ecclesiam appellaret, ad
 thesin Baronianam ineptus est, quæ est de temporibus Apostolicis, cum
 Tertull. de singulis annis post Chr. & circiter vixerit. Sed tamen ex
 Tertulliano etiam illud non constat. Quæ ex actis Pudentis, epp. P. 1.
 & l. de Rom. Pont. in Evaristo citat, pro Ecclesiis in ipsis Christianismi
 primordiis fundatis, suppositicia sunt. Optatus, Milev. lib. 2. de hoc ne-
 gocio non loquitur. Locus ex Luciani Philopatride etiam de domibus
 privatis intelligi potest. † Quod autem de arce dicitur, illas tantum
 fuisse negatas, non altaria, vel unus Tertullianus refutare potest. Vi-
 enim sacrificiorum creatorum locus, altare sapissime dicitur, ita acas,
 Tertullianus sæpi accipit pro mensa. Vide Isidor. Hispalensem de differ.
 lib. 2. diff. 227. fuit autem Tertullianus, juxta Bellarminum & Baro-
 nium coetaneus Minutij. † Quem verò locum Tertulliani de po-
 nit. c. 9. Bellarm. lib. 1. de Missa, c. 16. §. 2. & Pamelius Tom. 1. Liturg.
 p. 163. adducit. confitentes ARIS Dei ad genuculum, illum ipse Pame-
 lius in 14. 12. ad b. Tertull. corruptum judicat: debere enim legi, C A-
 RIS Dei ad genuculari. Etiam de defectu publicorum locorum conven-
 tius sacra designatorum Baronij Card. confessio Tom. 1. Ann. Chr. 57.
 sect. 102. extat. Nos utiq; dicimus, caruisse Christianos crebro perse-
 cutionibus agitados templis illis instar fanorum gentiliū vel tem-
 pli Judaici; temporum enim ratio id minus posse fieri permitte-
 bat: cum claustrum sæpius sive in privatis domibus, sive inter-
 dum in cryptis (ut docent fidei sanctorum Martyrum acta) eos
 oporteat convenisse. † Placet doctissimi Patris Isidori Pelusiotæ
 epistolam 246. lib. 2. p. 210. edit. Rittershus. attexere. Discat Euse-
 bius Pelusiotarum Antistes quid sit Ecclesia. Est enim absurdissi-
 mum ac per quam grave, ipsum ne hoc quidem cognitum haben-
 tem, in hac opinione versari, ut Episcopum se esse existimet. Nam
 quod sanctorum certus ex recta fide & optima vivendi ratione
 collectus, Ecclesia sit, inter eos constat, qui sapientiam degusta-
 runt. Quod autem ille hoc ignorans veram Ecclesiam evertat,
 dum multis offendiculi causam præbet, templum autem extruat,
 atque illam quidem ornata spoliat, probos viros expellens, hoc
 autem magnificis marmoribus exornet, nemini obscurum est.
 Quod si ille certo cognoscant, aliud Ecclesiam, aliud templum esse.

§. 32.

§. 33.

Pamelius
sui oblitus

§. 34.

Isidori Pe-
lusiotæ
elegans
epistol.

N n 3

(Nam

(Namea ex immaculatis animis constat, hoc autem ex lapidibus & lignis edificatur) sic ego existimo, eum finem facturum esse, illam evertendi, hoc impensius, quam necesse sit, exornandi. Neque enim parietum, sed animarum causa celestis Rex hunc venit. Quod si se ignorare fingat, quod dico, etiam si veltardissimis quam maximè clarum & perspicuum sit, exemplis hoc declarare conabor. Ut enim aliud est sacrificium, aliud altare, aliud thymiamatis locus, aliud thymiamata, aliud forum, aliud senatus, (illud enim locum, in quem coeunt significat, hic autem viros eos, qui consilium ineunt, ad quod & periculum & salus pertinet) eodem modo etiam de templo & Ecclesia statuendum est. Quod si ne sic quidem se intellexisse dicat, illud ex me discat, quod Apostolorum tempore, cum Ecclesia & spiritualibus gratiis abundaret, & vitæ splendore afflueret, nulla templa *ἐκκλησιασθεῖα* erant. At nostra tempestate templa plus quam par sit exornata sunt, Ecclesia autem, ne quid gravius dicam, comicis cavillis incescit. Ego verò, si mihi optio daretur, temporibus illis fuisse mallet, in quibus templa quidem non perinde ornata erant, Ecclesia autem divinis atque celestibus gratiis undique cincta & redimita erat, quam his nostris, in quibus templa quidem omnis generis marmoribus cohonestata sunt, Ecclesia verò spiritualibus illis gratiis nuda & vacua est.

§. 35.
Canon
Ap. exami-
natur.

Objicit Herberus Canonem 6. Apostol. *ῥ. i.* quantæ illi sint auctoritatis, vide sis c. 7. §. 22. p. 247. 2. *δυσιασθεῖον* in illo Canone non est altare propriè sic dictum, sed locus ubi fideles comportarunt & collocarunt ea, quæ ad usum publicum & sacrum, itemque pauperum, conferebantur. Sic enim Canon. 3. *Si quis Episcopus aut presbyter præter ordinationem Domini alia quadam in sacrificio offerat super δυσιασθεῖον altare, id est, aut mel, aut lac, aut pro vino sicram, aut confecta quadam, aut volatilia, aut animalia aliqua, aut legumina, contra constitutionem Dei faciens, congruo tempore deponatur.* Canon. 4. *Offerre non licet ad altare præter novis spicas & uvas & oleum ad luminaria & thymiamata, id est, incensum tempore tuis ἀγίας ἀποσποεῖς, quo sancta celebratur oblatio.* Canon. 5. *Reliqua poma omnia ad domum primitiæ episcopo & presbyteris dirigantur, non offerantur in altari, ἐν τῷ δυσιασθεῖον.* Objicit Herberus Concilium Laodicense, sed Canonem nullum nominat, *ῥ. de tempore celebrationis* Concilij hujus variæ sunt opiniones, quas habet & tractat Baronius Tom. 4. *Annal. p. 789. & seqq.* Cæterum non apparet in fontibus

secrati sunt, habens quasi unam vocem communem & unam mentem. Et paulo post. Vetusissimum quidem altare in Delo castum esse vulgò jactarunt, ad quod etiam solum Pythagoram accessisse dicunt eade & morte non pollutum: aram autem verè castam esse justam animam, & preces sanctas esse suffragium illius dicentibus nobis non credent? Origenes contra Celsum l. 8, ex transl. Hofschelij: Cum nihil interea videat (Celsus) nobis quidem pro aris & delubris esse justorum mentem, à qua haud dubiè emittuntur suavissimi incensiodores, vota, inquam, & preces ex conscientia puriore. Et paulò post: Christiani omnes & quas diximus aras & quæ jam ostendimus simulacra collocare maximè adnituntur, nò tamen inanimata & insensibilia quadam, nec demonum sive loca sive simulacra, ut diximus, susceptibilia, quæ prius illi insederint, sed Spiritus Dei capacia. Sed & ipse Ignatius statim subjicit: ὁ ἐν τῶν τοιούτων χωρίζομεν & ὁ μὴ συνερχόμεν & ἐν βελῇ θυσίῳ (ita vulgò legitur: sed malè nec enim respondet subsequenti & allusio manifestè est ad Pl. I. ubi βελῆς ἀσπίδων fit mentio: rectius proculdubio; ἐν βελῇ δ' ἀσπίδων) & ἀλλήλοις προστολόμεν &c. h. e. qui igitur ab illis separatur & non associatus est consilio sanctorum & Ecclesie primogenitorum &c. Porro in ep. ad Trallenses, quam jactat Herberus, Ignatius declarat, quid sit extra altare esse, sc. esse sine Episcopo, sine sanctorum communione, sive participatione cum Christo: ita enim Ignatius: ὁ δὲ ἐν τοῖς ἄν τοις θυσιαστέρι οὐτ' ἐστὶν ὁ χωρὶς τοῦ ἐπισκόπου & τῶν πρεσβυτέρων & τῶν διακόνων τὸ πρῶτον qui extra altare est, est ille, qui sine Episcopo & Presbyteris & Diaconis aliquid facit. Insuper in Ep. ad Eph. ait Ignatius, qui extra altare est, caret pane Dei. In ep. ad Trallianos; qui est extra altare, ille pollutus est conscientia & est infideli deterior. Ubi manifestè altare non τοιαύδον sed πρὸς μακρόν intelligitur. Extra illud enim veteris Ecclesie instituto omnes Laici esse cogebantur, neque tamen polluti aut infideli deteriores habebantur. Hæc erat communio laica, quæ in pœnam gravis alicujus delicti olim dabatur clericis; ablata eis communione Clericali. De qua vide Bellarminum de Euch. IV, 24. §. Quintus ritus. Ubi malè refellit D. Chemnitium, communionem laicam nolentem definire ablatione unius speciei, sed participatione ἐν τῷ ἵε θυσιαστέρι extra altare, inter Laicos, extra cancellos sacerdotum. Verba sunt: Felix Papa III. ep. 1. c. 2. jubet ob delicta quadam Clericis non dari nisi in morte communionem Laicam. Et Concil. Sardicense cap. 2. ne in morte quidem Laicam communionem dari permittit ob crimina quadam graviora. In morte autem cum datur communicatio soli aegroto,

Quid antiquis Laica communio?

idq,

idq; in privato cubiculo, nulla distinctio notari potest loci aut temporis inter Clericos aut Laicos. Laica igitur communio dicitur ea, qua Laicis permittebatur tangenda & etiam deferenda, si vellent. Sola autem species panis dabatur in manus. Ex calice autem bibebant & qui volebant, in Ecclesia; sed non licebat Laicis calicem tangere, nedum secum deferre. Vide Cyrillum Hierosolym. catech. Mystagog. 5. Sed nihil efficit Bellarminus. Quandoquidem enim Clerici ob delicta aliqua notati quasi in Laicum statum aliquandiu collocabantur, tum in publica communione extra consortium ceterarum Ecclesiasticarum personarum censebantur & inter Laicos post Clericos admittebantur, tum in privata communione, si aegrotabant, velut Laici habebantur. Certè quod Laicis permittebatur tangendus olim panis Eucharisticus, non constituit Laicam communionem. Licebat enim & hoc Clericis. Non fuisse autem etiam alteram speciem, vinum sc. ad aegrotos deportatam, cur dixit Bellarminus? Ubi habet hujus rei testimonium? Habet autem Bellarminus sibi adversarios de domo sua. Pamelius ad ep. 52. Cypr. Laicum communicare nihil aliud est, quam inter Laicos communicare. Erabant autem & communicabant illi extra cancellos per ministerium Archidiaconi, h. e. extra chorum, ut hodie loquimur. Joh. Steph. Durantus de Ritib. Eccl. II. 77. p. 548. Laicam communionem appellatam eam, qua sub specie una fit, nonnulli crediderunt. Ad nedum Laici, sed & Clerici, imo Sacerdotes ipsi non confiscentes, communicant tantum sub una specie. Quare verius est, Laicam communionem dictam, qua extra sacratorem locum sacrificii, ubi tum sacerdos conficiens, tum Ministri communicabant. Joh. Lorinus Act. 2. Revera distinctio non in specie utraq; & una esse videtur, quoniam utraq; species concedebatur: sed in distincto loco ac separato pro clericis & pro Laicis, ut hi communicarent extra chorum, in choro alij clerici præter Sacerdotem & Diaconum, hi ante altare. Albaspinus Aurelianensis Episc. observat. lib. 4. & ex eo Lud. de la Cerda cap. 145. n. 10. paulò aliter: Quibus, inquit, perspecta erit Ecclesia veteris disciplina, agnoscent melius, Laicam communionem sine Eucharistia perceptione potuisse esse, & inde colligatur, neq; in loca, neq; in tempore, neq; sub utraq; specie positam fuisse. Quæ cum ita se habeant, maximi momenti esse poterunt, qui in veteri Ecclesia politia non instrenue versati sunt & quorum oculos spirans nativus coloribus imago nascentis religionis oberrat. Si quis presbyter, postquam gradu excidisset & censuræ percussus diem sanctus fuisset, is post mortem citra ullam controversiam in communionem fidelium re-

stitui poterat, ut videre est in 12. Can. 2. Conc. Arelatensis, etiam si in cursu poenitentiae & ante absolutionem abiisset, neq; temere quicquam in contrarium objiceretur. Praecepit enim Nicena Synodus, & sigillatim subsequenter Concilia voluerunt, ut nemo vacuus communione discedat, quamvis sine absolutione mortuus fuerit. Cum igitur presbyter in perpetuum gradu pulsus & in cursu poenitentiae mortuus, possit post mortem communioni restitui, nemodixerit, communionem illam de Eucharistia intelligi debere magis, quam de communione Sacerdotali. Nam ad pristinum gradum aditus ei, qui in perpetuum esset excommunicatus, omnino interclusus erat, ad salutem etiam animae post mortem restitutio huiusmodi in honorem gradus erat supervacanea, & ob eam causam communio, cui reddi poterat presbyter post mortem, nihil aliud esse potest, quam communio laica, id est, societas cum Laicis, ac si diceret, hunc presbyterum communioni Laicorum ita reddi, ut suffragiis fidelium possit adjuvari, non ut presbyter, sed ut Laicus. Haec Albaspinus. Et profecto si omnia autorum loca, quibus de communione Laica aliquid habetur, percurreremus, vix inveniemus, ubi ad Eucharistiam nominatim illa adstringatur. Syricius epist. 1. cap. 11. Innocentius I. ep. 22. c. 2. Canon Apost. 15. Basilius ad Amphil. ad can. 32. Concilij Eliberini Canon. 76. Sardicenis Canon. 1. 2. Carthaginensis V. can. 13. Agathensis c. 50. Toletani I. can. 4. Aurelianensis III. can. 2. generatim de omni communione Ecclesiastica intelligi possunt. Propius ad Eucharistiam intendere videri possit Cyprian. ep. 52. cum ait, Sic admissus est Trophimus, ut Laicus communice. Et ep. 67. Basilides Episcopatum pro conscientiae suae vulnere sponte deponens, ad agendam poenitentiam conversus est, Deum deprecans & satis sibi gratulans, si sibi vel Laico communicare contingeret. Et ep. 73. de personis Ecclesiasticis Apostatis aut haereticis reversis ait, eos quosq; haec conditione suscipi, cum revertuntur, ut communicent Laici & satis habeant, quod admittantur ad pacem. Itaque admissio eorum, ut Laicorum, etiam ad S. Eucharistiam, hic intelligi poterit. Sed haec alias. Revertamur ad eos, qui dicuntur εν τῷ τοῦ θυσιαστηρίου εἶσερχεσθαι, non decet feminas intra altare ingredi. Concilium VI. in Trullo can. 69. μη ἐξέρχου πνὶ τῶν ἀπ' ἁνδρῶν ἐν λαϊκοῖς τελῶν ἐν τῷ ἱερὸς εἰσεῖναι θυσιαστηρίῳ, μηδ' αὐτὰς ἐπὶ τῷ τῆς βασιλικῆς εἰσρομένῃς ἐξουσίας καὶ ἀουθενίας, ἵν' ἴκαν' βυλινθεῖν προσέξαι δῶρα τῶν πλάσων καὶ τινὰ ἀρχαιοτάτην παρὰ δόσιν. Ne liceat ulli eorum omnium, qui in Laicorum numero sunt, ingredi intra sanctam altaris

nequaquam tamen ab eo prohibita potestate & auctoritate imperiali, quandoquidem voluerit creatori dona offerre, ex antiquissima traditione. Itaque Ignatius de spiritali intelligendus est. Extra hoc qui est, ad veram salutaremque panis vitæ perceptionem non attingit. Reliqua Herberi objecta ad scopum non faciunt.

Altaria in templis posita LIGNEA primum fuisse & Baronius concedit, & docent Athanasius, Optatus Milevitanus, Augustinus. At mutaverunt ea tandem in lapidea. Rationem reddit perridiculam Ferdinandus Ponzetus Cardinal. lib. 4. de sacram. tract. 1. c. 4. At enim, ideo hodiè lapidea, non lignea altaria haberi, quia Christus dixit, SUPER HANC PETRAM. Addit tres alias Fumus ille Villalauréinus in Aurea Armilla, p. 51. n. 15. Altare, inquit, lapideum esse debet, tum quia Christum significat, tum quia Christi corpus in sepulcro lapideo fuit conditum, tum quia de facili hæc materia ubique potest inveniri. Hæc autoribus suis relinquimus & concludimus, nec mensa, ex Corinth. h. nec altare, ex Hebr. Epist. aliquid missæ sacrificio stabilimenti largiri.

§. 36.
Ferdinā-
dus Pon-
zetus de
lapideis
altaribus.

Sub finem assertionis 8. §. 27. Herberus B. Lutherum carpit, quod magnam viam complanaverit Calvinus & affectus ejus ad altarium demolitionem falsis suis & depravatis versionibus, quibus divini numini vocatam ad altare per preces & sacrificia fieri solitam, novo exemplo vernacule pro verbi prædicatione sua in biblia pervertit, Gen. 4, 27. c. 12. 8. c. 13. 4. Resp. B. Lutherus vim vocis perperdu & circumstantias actus insinuat. 877. prædicare, proclamare, propalare, molesties notat & redditur per ambarum Gen. 41, 43. Ex 32, 7. 4. Reg. 10, 20. 2. Par. 10, 1. Esth. 5, 9. 12. Prov. 1, 21. c. 1. El. 61, 1. Dan. 5, 31. Joel 1, 14. c. 2. 15. c. 3. 9. Jon. 1, 2. c. 3, 1. Circumstantia actus solemnitatem aliquam indicant, qualis est post sacrificia ex præscripto divino apparatus, differere coram certu de mysternis sub istis typis latentibus. Bene ergo Pererius h. l. propterea Enos dicit invocasse nomen Domini, quia super omnes priores pius & religiosus erga Deum fuerit, non modo colendo pietatem & religionem adversus Deum, sed cū quoq; prædicando, divulgando, alioq; homines docendo. Vel quia cupit congregare populum ad tractandum simul Deum, utrum, q. Ecclesiam fidelium in hoans & adunans, Iudorus Clarius ad Ios. Gen. 4. significat Enos temporibus instauratū fuisse cultū Dei. Eman. Saal invocare, i. e. palā colere Mariam in sehol, tunc caput est populariter coli Deum, aut palā ex ceteris, quā antea cōsueverant. Phrasis expressa est Luc. 24, 47. ubi etiā quæ Leonhardus Marius h. l. garrit, eliduntur.

§. 37.

SUPPOSITITIA QVÆDAM IN HAC CONTRO-
versia Patrum scripta excutiuntur, purioris anti-
quitatis mens introspicitur.

ASSERTIO. *Cum sacra litera sacrificium Missæ ignorent penitus, idem etiam à puriori antiquitate ignorari, certū est: quicquid tandem vel decepte novitatis vel supposititiæ antiquitatis habeat consensus.*

§. 1.

EXEGESIS. Quando Herberus sentit, se ex Instrumento tam Veteri quam Novo necessarij atq; solidi argumenti ne umbram quidem proferre potuisse, cum ex ipsis Pontificiis etiam nos diversam & ab Herberi scopo alienam explanationem ostenderimus, ad Patres confugit. At verò nos ad scripturam revocamus Patres, non scripturam ad Patres. Itaq; hic brevissimis indicabimus, 1. ipsos Patres nec posse, nec velle normam sufficientem suis scriptis ad dijudicandas controversias sacras suppeditare. 2. Nec ipsos Pontificios stare autoritate Patrum: 3. Ipsos Patres contradicere sacrificio Missæ. 4. Quæ allegantur, ex Patribus sincerioris & purioris ævi, non esse opposita nobis. 5. Pontificios miscere supposititios autores.

§. 2.
Patres
nolle esse
judices cō-
troverfia-
rum sa-
crarum.

Primò igitur Patres nec posse, nec velle normam sufficientem suis scriptis ad dijudicandas controversias sacras suppeditare, docet I. Contradictionum nequaquam conciliabilium frequentia. vide Augustinum lib. 2. de Genesi contra Manich. c. 20. l. de vera & falsâ pœnit. c. 18. lib. 21. de C. D. c. 23. lib. 5. contra Pelag. in Enchir. c. 67. 68. 69. lib. 21. C. D. c. 26. Cyprianum lib. 2. Epist. 2. & lib. 3. Epist. 25. lib. 3. Epist. 3. Irenæum, lib. 4. c. 71. 72. 76. c. 9. Hieronymum in Epist. ad Iulian. & lib. 1. adversus Iovinianum. II. In explicandis sacris literis dissonantia. vide Origenem Homil. 5. in Exod. Epiphanium in Ancorato, Cyrillum Alexandr. lib. 2. in Iohan. c. 2. Tertullianum de præscr. Cyprianum Epist. ad Quint. teste Bellarmino Controv. 3. lib. 1. c. 10. rursum Origenem Tom. 2. oper. in Matth. c. 16. Hilarium lib. 2. de Trinitate p. 74. Chrysostomum Tom. 2. in Matth. hom. 55. Tom. 3. serm. de Pentecoste. Cyrillum Alexandr. Tom. 2. lib. 4. de Trinitat. Ambrosium Tom. 9. tract. 124. in Iohan. Tom. 10. serm. 13. de V. D. † III. Patrum in articulis fidei pugna. Vel unicus de imagine Dei articulus testis esse potest. Qui Originis partes tutati sunt, illi imaginem primariam in homine de humanitate Christi interpretati fuerunt. Augustinus

§. 3.

stinus de Genes. addit. c. 16. De ipso filio Dei explicaverunt eam Ter-
tullianus libro de resurrect. carnis Christi, & adversus Praxeam. Atha-
nasilus serm. 4. contra Arianos. Ambrosius lib. 6. hexaemer. c. 7. Cy-
rillus lib. 1. contra Iulian. De anima tanquam unico subiecto illam
acceperunt Basilus hom. 10. hexaemer. Ambrosius lib. 6. hexaemer.
c. 8. Augustinus lib. 12. de Trinitat. c. 7. in Ps. 87. homil. 7. de Ecclesiast.
dogmat. c. 83. Nazianzenus orat. de Theolog. De principatu & domi-
nio in universitatem rerum exposuerunt Chrysostomus in Genes.
hom. 9. ad popul. hom. 7. Basilus in Genesin homil. 10. Nyssenus ho-
mil. de creat. homin. Beda expos. in Genes. De libertate arbitrij, consi-
lij & beneplaciti explicavit Bernhardus tract. de grat. & lib. arbit.
De spiritualitate, rationalitate & immortalitate animæ exposue-
runt Cyrillus lib. 9. in Iohan. c. 47. Damascenus lib. 2. de O. F. c. 12.
Tertullianus lib. 2. contra Marcion. Ambrosius lib. 6. hexaemer. c. 8.
Eandem in homine imaginem lapsu obscuratam, non abolitam
fuisse, sentit Origenes in 26. Genes. hom. 14. Integram autem per-
mansisse affirmavit Epiphanius hares. 64. & in Epist. ad Ioh. Hierosol.
Omnino tandem destructam & interentam fuisse, opinati sunt
Nyssenus lib. de vir. Mar. Damascenus lib. 4. de Orth. F. c. 2. † IV. Pa- §. 4.
trum sibi infallibilem auctoritatem derogantium sanctitas. Atha-
nasilus Tom. 1. de Incarnat. Verbi Dei p. 81. edit. Comelin. Augustinus
prolog. lib. 3. de Trinit. citatur in 1. Can. d. c. 9. Nola. 3. ad Hieronym. Ep.
29. citatur in 1. Can. 1. ap. Ego solus. 3. dist. 9. de Unitate Eccles. c. 3. Tom. 7.
lib. 2. contra Crescentium Grammat. 1. de bono perseveranti. lib. 2.
c. 21. de baptismo contra Donat. lib. 2. c. 3. † V. Patrum de scriptura §. 5.
ex scripturâ interpretanda assertio. Clemens I. Rom. Episc. in 1. Ca- Cōf. part.
non. dist. 37. C. Relatum. Irenæus lib. 2. adversus hares. c. 47. & lib. 3. c. 2. Theol.
12. & lib. 4. c. 65. Clemens Alexandrinus lib. 7. Stromat. p. 322. edit. Zach. sect
Commel. Chrysostom. Homil. 13. in Gen. & Homil. 3. de Lazaro. Basilus 1. disp. 1.
Magnus Quest. Affect. Epit. Reg. 37. Athanasius in Passionem Dom. p. proem.
782. Ambrosius T. 2. l. 1. de vocat. Gent. c. 3. & l. 1. de Fide ad Gratian.
August. c. 7. Augustinus Tom. 2. Ep. 48. ad Vincent. & Tom. 3. l. 2. de
doctr. Christiana. c. 9. & 28. Tom. 7. de unit. Eccl. c. 5. & 16. Tom. 10. serm.
40. & de V. D. Carolus M. & Ludov. Pius Imp. & Reg. l. 1. Capitul.
Eccl. c. 82. Origenes in c. 13. Matth. idem in Matth. hom. 25. Hierony-
mus l. 1. advers. Pelag. T. 2. p. 268. & p. 372. ed. Bas. Hilarius l. 1. de Tri-
nitate p. 9. edit. Bas. l. 4. p. 48. l. 9. p. 152. & in enarrat. Psalmi 125. † VI. §. 6.
Patrum de scripturâ illustri claritate testimonium. August. lib. 2.
doctr. Christi. c. 6. T. 2. Epist. 3. ad Volusianum. Irenæus l. 2. adversus hæ-
res.

- ref. c. 46. Athanasius T. 1. de Incarnat. verbi p. 81. Hieronymus in Ps. 86. & l. 4. in Matth. c. 23. Clemens Alex. lib. 2. Stromat. p. 65. Constantinus M. Imperator in Concil. Niceno I. referente Theodoro Cyrensi Episcopo l. 1. hist. Eccl. c. 7. Chrysostomus in 2. ad Thessal. hom. 3. & hom. 3. de Lazaro. & hom. 36. in Corinth. p. 655. Epiphanius haresi 76. p. 391. Hilarius de patris & filij unitate. p. 758. † VII. Patrum de decisione controversiarum ex sacris haurienda consensio. Basilii Magnus, Epist. 80. ad Eustathium Medic. Augustinus T. 2. Epist. 166. Tom. 3. lib. 3. de doctr. Christ. c. 28. T. 7. lib. 2. contra Crescon. Grammat. c. 31. lib. de unit. Eccles. c. 3. & 5. & Tom. 9. tract. 2. in Epist. Ioan. Athanasius Tom. 1. Epist. de fide ad Gratianum August. Imp. p. 298. & in Epist. ad Epictetum Episc. Corinth. Chrysostomus operis imperfecti in Matth. hom. 49. Hilarius lib. 1. de Trinit. p. 8. Cyprianus Epist. 74. ad Pompeium contra Epistolam Stephani Episc. Romani. † VIII. Patrum de sufficientia sacrarum literarum luculenta confessio. Dionys. Areopagit. de divin. nomin. c. 1. Justinus Martyr. in Parenasi ad Grecos p. 29. edit. Sylburg. & in Dialogo cum Tryphone Iudeo pag. 215. & p. 239. & p. 243. & in exposit. fidei de recta Confess. p. 294. Irenæus lib. 3. adversus hares. c. 1. Athenagoras Philosophus Christianus in Legat. pro Christian. p. 89. edit. Steph. Origenes in Ierem. hom. 1. Clemens Alexand. l. 6. Stromat. p. 283. Tertullianus de praescript. adversus hares. c. 6. & c. 8. & c. 15. & lib. de carne Chr. c. 7. lib. de resurr. carn. c. 3. Cyprianus epist. 74. sect. 2. ad Pompeium. Athanasius in Epist. ad Serapion. Episc. Tom. 1. p. 359. & de l. 2. carn. Christi contra Apollinar. p. 481. Basilii Magnus Moralium summ. regul. 26. c. 1. p. 409. & summa 80. c. 22. & in Orat. de fide p. 394. Ambrosius Tom. 2. lib. 2. de Vocat. Gent. c. 3. Augustinus Tom. 7. lib. 3. contra literas Petiliani Donatistæ c. 6. lib. de Unit. Eccl. c. 6. & 11. & 12. & 16. Chrysostomus in c. 1. Epist. ad Galat. Hilarius libro de Constant. August. p. 239. Hieronymus lib. 4. in Matth. c. 24. & in Mich. lib. 1. & in Ps. 98. † IX. Patrum ad normam divinarum scripturarum crebra provocatio. Basilii Magnus Epist. 80. ad Eustathium p. 714. Ambrosius lib. 1. de fide ad Gratianum August. c. 3. & 4. Augustinus Tom. 5. l. 11. de C. D. c. 4. Tom. 7. l. de Unitate Ecclesie c. 3. & 4. l. 2. contra Crescon. c. 31. l. 2. de nuptiis. & concupisc. ad Valerium Com. c. 33. T. 8. enarrat. Ps. 57. & 69. Optatus Milevit. lib. 5. Hieronymus in Ps. 86. Ignatius in Epist. ad Philadelph. Justinus Martyr in dialog. cum Tryphone Iudeo p. 255. Irenæus libr. 4. adversus hares. c. 14. Cyprianus lib. 2. Epist. 3. ad Cæcil. Tertullianus lib. de praescript. adv. hares. c. 8. † X. Libera Patrum à Patribus obven-

tu fa-

tu sacrarum literarum secessio. Augustinus Tom. 7. lib. 2. de Baptismo contra Donatist. c. 2. Tom. 2. Epist. 48. ad Vincentium contra Donatistas & Rogatianos. & Epistol. 111. ad Fortunatianum. Tom. 7. lib. 4. de anima & ejus origine c. 1. ad Vincentium. l. 2. contra Crescon. Grammat. c. 31. & 32. Tom. 2. Epist. 112. ad Paulinam religiosam. Tom. 6. l. 11. contra Faust. Manich. c. 5. & l. 3. contra Maximin. Arianorum Episc. c. 14. Hieronymus in Ps. 86. Athanasius in Epist. de synodo Ariminensi. Justinus in dialogo cum Triphone Iudaeo p. 107. Bernhardus Epist. 91. ad Abbares Successione congregatos.

Deinde nec ipsos Pontificios stare autoritate PATRUM, ex eo §. 11. manifestum est. I. quia fatentur Patres sibi aliquoties contradicere: Pontificios Melchior Canus Hispanus, Episcopus Canariensis lib. 7. Loc. Comm. non stare Theol. c. 3. n. 4. Alfonso Castrus lib. 1. advers. heres. c. 4. Sixtus Senensis lib. 6. Bibl. Sanct. annot. 252. & annotat. 274 & 275. & alibi. II. autorita- quia effiunt, Multorum Patrum sententiam non prajudicare §. 12. uni, veriore est sacris literis adherenti. Cardinal. Cajetanus senex iam & se. ut ait. holocausti instar accensus ardore verbi divini, praefat. in Genes. Edit. Rom. Arias Montanus, in Annot. ad Gal. c. 1. §. 8. Gerson Cancellarius Parisinus, 1. part. de exam. doctrin. confid. 5. Salmeron Jesuita Tom. 1. Comment. ad N. T. proleg. 9. p. 132. Johann. Franc. Picus Mirandulae Comes theorem. 4. † III. Quia testantur, in gravissimos errores Patres interdum una plurimos prolapsos esse. Sixtus Senensis Bibl. Sanct. lib. 5. annot. 142. p. 56. & lib. 6. annot. 343. p. 259. Bellarminus Cardinalis lib. 3. de Verbo D. c. 10. §. 16. & lib. 3. de Luce c. 2. §. 19. Pererius in Epist. ad Rom. c. 8. disp. 22. & 23. Franciscus Bennis de auxilio div. grat. c. 26. Johann. Dureus lib. 6. defens. Edmundi Campiani contra Witack. p. 145. 146. Johan. Maldonatus in c. 5. Job. §. 53. Canus lib. 6. Loc. Comm. c. 1. Thomas Mortonus lib. 2. Apolog. Carb. c. 14. † IV. quia asseverant, Patrum sententiam non necessario sequendam. Bellarminus lib. 3. de Verbo Dei, c. 10. Joan. de la Haye in admonit. ad triumph. Evang. veritat. §. 28. Didacus Stella in Comment. c. 10. Luc. p. 15. Tom. 2. edit. Antverpiane, † V. quia asserunt, Patres Concionatoris hyperbolis, stylo & ornatu Poetico, excessu disputatorio, extra controversia se veritatem secuta dissertazione, rumoris inanis suasi, exercitatorio more scripsisse. Sixtus Senensis lib. 6. annot. 152. & annotat. 259. p. 224. & annot. 58. p. 135. lib. 5. annot. 139. p. 55. Bellarmin. Cardin. lib. 4. de poenit. c. 10. §. ult. p. 174. Bellar. lib. 2. de Missa. c. 10. l. 1. de Christ. c. 6. lib. 2. de purgat. c. 18. lib. 4. de Roman. Pontif. c. 14. l. 4. de Euchar. c. 26. §. 1. lib. 2.

- §. 1. lib. 2. de Eucharist. cap. 37. §. 6. lib. 2. de grat. & lib. arb. c. 14. §. 18. Muslus Bitontinus Episcopus in Comm. ad c. 5. Epist. ad Rom. p. 470. edit. Ven. Thomas Hardinus artic. 12. contra Ivellum Episcop. Sarisburg. sect. 10. p. 85. Josephus Acosta lib. 2. de Christo revelato, c. 20. Joann. Maldonatus in Ioh. c. 6. Toletus ib. annot. 20. Canus lib. 11. Locor. Theolog. c. 6. Sebalianus Barradius Ulfisipon. Iesuit. lib. 8. Comment. in Concord. Evang. Tom. 1. c. 6. n. 2. pag. 326. † VI. Quia conqueruntur, Patres Hebraicas plerumque ignorasse literas. Andreas Masius Antverpianus in prefatione ad doctissimos in IOSVAM Comment. ad Philippum Hispaniarum Regem. VII. Quia deplorant, Patrum monumenta sæpiusculè supposita & corrupta esse. Sixtus Senensis in prefat. lib. 5. Bibliotheca Sanctæ. Jacobus Billius Prunæus Abbas doctissimus in Metaphras. Gregorio Nazianzeno tributa p. 535. edit. Antverp. † VIII. Quia scribunt, Patribus ignoscendum, quia scripserunt plerique pugnantia, antequam certi quid determinaret Ecclesia. Sixtus Senensis lib. 6. Bibliotheca. Sanctæ annotat. 345. p. 258. cum præsertim illi primi nunquam ante tentatum iter ingressi sint. Senensis in prefatione lib. 5. Biblioth. Sanctæ. IX. Quia largiuntur, quædam in margine SS. Patrum notata, librariorum vel inertia vel incuria in textum ipsum irrepsisse. Erasmus Roterodamus prolixè hæc de re conqueritur in prefatione ad Archiepiscop. Toletan. in Tom. 1. Oper. Augustini. & refert de seditioso Monacho Sixtus Senensis lib. 6. Biblioth. annotat. 279. p. 234. & annot. 277. p. 233. & annot. 65. p. 138. † X. Quia Patrum expositiones non rariò repudiant. De Augustino Chisamensi Episcopo meminit Sixtus Senensis lib. 5. Bibl. annot. 130. p. 50. 51. & Baronius Cardinalis Tom. 1. Annal. ad Ann. Christi 34. §. 213. p. 228. XI. Ajunt, non tam anxios fuisse in ponderandis verbis, ut ex illis solidum argumentum construi possit. Ioan. Buxeus Iesuit. in disputat. Moguntin. de person. Christi, contra Gerlach. thesi 77. XII. Quia statuunt, Patres non esse regulas, nec habere auctoritatem obligandi. Bellarminus Cardin. lib. 2. de Concil. c. 12. §. 12. Salmeronius Tom. 13. tract. 51. ducentorum aut trecentorum, irrefragabiliū Patrum auctoritati etiam non cedit. Extat vetustus tractatus de conceptione B. Virginis, editus à fratre Petro Aureolo, ordinis Minorum, quem, ut finalia verba habent, scripsit & compilavit F. Petrus de Verberya An. 1338. in quo ista extant: Primo quidem esto, quod dicta sanctorum confirmata sint per concilia, nihilominus omnia dicta sanctorum non sunt tenenda, pro fide aut prædicatione Ecclesie orthodoxæ, tum quia contradictoria oporteret tenere pro fide, cum

Augustinus

Augustinus dicat, quod Petrus erat verè reprehensibilis, observando legibus, & Paulus ipsum iuste & rationabiliter reprehendit ad Gal. 2. Hieronymus verò dicit, Petrum non fuisse reprehensibilem, sed Paulum peccasse, & presumptuose egisse, principem Apostolorum reprehendendo. Hieronymus etiam dicit, quod per matrimonia contracta ante baptismum, non contrabatur bigamia, & Augustinus determinavit eorum oppositum, ut patet dist. 26. c. 1. & c. Asutus. Et in pluribus alijs S. Doctores adinvicem contradicunt. Tum etiam, quod multa absurda Ecclesia confirmasset, quæ hodie non docent Doctores, ut quod Angeli non sunt corporei, & animalia aerea, prout frequenter docuit Augustinus. Tum quia IX. dist. in decretis per totum probatur, auctoritatis multæ, quod dicta sanctorum possint impugnari & improbari, si veritas videatur aliter se habere. Et evidenter hoc determinavit Augustinus in cap. Ego. D. 9. quod utiq. non esset verum, si omnia dicta sanctorum essent determinationes Ecclesiæ & prædicationes fidei orthodoxæ. Ad hoc ergo in sacris conciliis dicta sanctorum per Ecclesiam sunt recepta, ut ad differentiam Apocryphorum & hæreticorum librorum secure legantur. Equidem Pontificiis frequens in ore est dictum Augustini, Evangelio non crederem & c. Sed de hoc extat nostra peculiaris dissertatio, An. 1628. edita. Addimus nunc elegans testimonium ex fortalizio fidei (cujus vetustissima extat editio, & meminit Antonius Possevinus in apparatu sacro, his verbis: *Fortalizio fidei, sic prænotatus liber, quo agitur de armandis fidelibus, ac de sex armorum spiritualium generibus, quin & quibus armis muniendi sint veri concionatores, ubi plura de bello contra hæreticos, Saracenos, Iudeos, & eorum ac demonum adversus nos.*) lib. 2. confid. 7. ubi de loco dicto ita disserit: Auctoritas Augustini, quæ adducitur ut nonnulli dicunt frequenter à multis, contra intellectum B. Augustini pessimè allegatur. Ad cujus intellectum dicunt esse sciendum, quod nomen Ecclesiæ æquivocè in locis variis scripturarum accipitur: Aliquando pro loco corporali divinis officiis deputato. Aliquando pro aliquo speciali collegio Clericorum. Aliquando pro toto collegio omnium clericorum. Aliquando pro aliqua multitudine speciali cleri & populi. Aliquando pro tota multitudine & congregatione eum fidelium simul in hac vita mortali degentium. Aliquando verò nomen Ecclesiæ non solum totam congregationem viventium, sed etiam fideles mortuos comprehendit, & isto ultimo modo accipit Ecclesiam B. Augustinus in lib. contra Manichæos & recitatur dist. 11. cap. Palam. qui ait, Palam est, quod in re dubia ad fidem valeat

Pp

Catho.

Catholica Ecclesiæ autoritas, quæ ab ipsis fundatissimis sedibus Apostolorum usque ad hodiernum diem succedentium sibi met Episcoporum serie, & tot populorum consensione firmatur, ubi Ecclesia Catholica Episcopos & populos à tempore Apostolorum, usque ad ordines sibi met succedentes, importat, & sic accipit nomen Ecclesiæ Augustinus, cum asserit, quod non crederet Evangelio, nisi eum autoritas Ecclesiæ compelleret. Ita enim Ecclesia scriptores Evangelij & omnes populos comprehendit, sicut probatum est. Quare ex autoritate Augustini sanè intellecta inferri non potest, quod magis sit credendum summo Pontifici Canonū Conditori, quam Evangelio, & per consequens, per eam probari non potest, quod major fides sit exhibenda sacris Canonibus, quā Evangelio Christi. Concedunt tamen, quod magis credendum est Ecclesiæ, quæ est multitudo Catholicorum omnium, qui fuerant à tempore Prophetarum & Apostolorum, usque modo, quam Evangelio, non quia de Evangelio sit aliquāter dubitandum, sed quia totum est majus sua parte. Ecclesia igitur, quæ majoris autoritatis est, quam Evangelista, est illa Ecclesia, cujus autor Evangelij pars esse dignoscitur. Non est autem mirum, si major est autoritas totius, quā partis. Ideo major est autoritas totius cōgregationis cōprehendentis Evangelistas & omnes alios orthodoxos, usque adhuc tempora, quam unius vel etiam plurium personarum cōgregationis ejusdem. Quod autem conditor Canonum non sit majoris autoritatis quam Evangelium, sed multò minoris, ipsi met Canonum conditores testantur aperte. Urbanus enim Papa, ut habetur 21. q. 1. cap. sunt quædam, ait: sciendum verò summopere est, quod inde novas leges potest condere Pontifex supple Rom. ubi Evangelista nequaquam aliquid dixerint, ubi verò aperte Dominus, vel ejus Apostoli, vel eorum sequaces S. Patres sententialiter aliquid diffinierunt, ibi Romani Pontifices non novam legem dare possunt, sed potius, quod prædicatum est, usque ad animam & sanguinem confirmare debent. Si enim quod docuerunt Apostoli & Prophetæ, quod absit, destituere niterentur, non sententiā dare, sed magis errare convincerentur. Ex his igitur, colligitur evidenter, quod conditor Canonum minoris est autoritatis, quam Evangelium sacrosanctum, contra quod novam legem nequaquam condere potest, sed Evangelium defendere usque ad animā & sanguinem obligatur; contra quod, si novam legem dare præsumeret, esse de errore per Catholicos convincendus. His Fabianus
Papa

Papa concordat, qui, ut habetur 24. q. c. 3. ait: qui omnipotentem Deum metuit, nec contra Evangelium, nec contra Apostolos, nec contra Prophetas, nec sanctorum Patrum instituta agere aliquid ullo modo consentit. Ex quibus verbis patenter habetur, quod conditor Canonum, si omnipotentem metuit, nihil contra Evangelium componere præsumit statuere &c.

TERTIO, Ipsos S. Patres contradicere sacrificio illi Missatice, §. 18.
quod introduxerunt Pontificij elucescit, quando 1. *Docent*, In N. *Patres*
Testamenti decursu opponi sacrificia precum à Christianis offe- *Missæ sa-*
renda, sacrificiis externis, à Judæis oblati. *Athenagoras* in Apolog. *cristi-*
pro Christian. p. 11. *Eusebius Pamphilus* de demonstr. Evangel. lib. 1. *contradi-*
c. 6. & 10. & lib. 4. de Vita Constantini cap. 45. & lib. 1. c. 41. *Occume-*
nius ad Hebr. c. 13. *Clemens Alexandrinus* lib. 7. Stromat. p. 805. *Iusti-*
nius Philosophus & Martyr Apolog. 2. p. 46. *Tertullianus* adversus Mar-
cion. hæret. lib. 4. c. 9. & lib. advers. Judæ. c. 5. iterum lib. 4. advers.
Marcion. c. 35. lib. ad Scapul. c. 2. Apologetic. advers. gent. c. 30. *Cy-*
prianus Carthagin. Episcop. & Martyr ad Quirin. adv. Judæ. lib. 1. c.
16. *Origenes* lib. 8. contra Cels. *Lactantius* lib. 6. divin. Instit. c. 24. *Na-*
zianzenus in Orat. advers. Maxim. *Cyrillus Alexandrin.* contra Ju-
lian. lib. 9. in Levit. Comm. lib. 9. † 2. *Docent* Novi Test. incru- §. 19.
enta sacrificia esse orationis devotæ suspiria & prædicationem
verbi. *Athenagoras* loc. cit. *Eusebius Casariensis* Episcop. loc. cit. *Cle-*
mens Romanus l. 2. Constit. Apost. c. 29. *Origenes Adamantius* in Jo-
suam homil. 2. & Comment. in Ep. ad Roman. lib. 15. c. 10. *Chryso-*
stomus Tom. 3. serm. in Pentecost. de S. Sp. & Comment. in Epist.
ad Rom. serm. 20. & 29. *Ambrosius Mediolan. Episcop.* Comm. in Ep.
ad Hebr. c. 8. & 10. & lib. de Instit. Virgin. c. 2. *Hieronymus* Comment.
in Isai. c. 1. Comment. in Psal. 26. 49. 50. *Augustinus* lib. adv. Judæ. §. 20.
c. 6. † 3. *Vocant*, ea, quæ offeruntur à Christianis, multitudinis
numero, hostias & victimas. *Clemens Romanus* lib. 2. Constitut. Ap.
c. 29. *Augustinus* lib. 10. de Civitat. Dei, c. 4. & alij. † 4. *Vocant* ea, §. 21
quæ offeruntur Deo in sacra cæna panem & vinum sanctifican-
da. *Clemens Romanus* lib. 8. Constitut. Apostol. c. 17. *Irenæus* lib. 4. c.
34. *Iustinus* in dialog. cum Triph. Judæ. p. 269. *Eusebius Cesar.* de de-
monstrat. Evang. lib. 5. c. 3. & lib. 8. cap. 1. *Cyprianus* de eleemosyn.
serm. 1. *Macarius Aegyptius* homil. 27. *Eucherius Lugdun.* Ep. lib. 2. in
Genes. c. 18. *Primasius* Comment. in Epist. ad Hebr. c. 5. † 5. *Do-* §. 22.
cent, non sacrificari propriè Deo ab homine aliquid. hominem au-
tem seipsum Deo cum omnibus viribus offerre. *Clemens Alexan-*

- drinus lib. 7. Stromat. p. 782. *Eusebius* lib. 3. de demonstrat. c. 5. *Basilius Magnus* Comment. in Pl. 15. *Cyrillus Alexandrinus* lib. 9. contra Julian. c. 10. † 6. *Docent* sacrificia Novi Testamenti, à Christianis oblata à Deo pura reputari. *Irenaeus* lib. 4. c. 34. & alii. 7. *Vocant* sacrificia, quæ offerunt, primitias creaturæ. *Irenaeus* lib. 4. c. 34. *Cyprianus* de opere & eleemosyna. 8. *Docent*, altare, ad quod Novi Test. sacrificia offerenda sunt, esse in cœlis. *Irenaeus* lib. 4. c. 34. *Origenes* in Josuam homil. 17. *Gregorius Nazianzenus* in Pascha Orat. 2. *Epiphanius* contra Melchisedecianos hæres. 55. *Chrysostomus* Comment. in Epist. ad Hebr. homil. 12. † 9. *Docent*, Unicum Christum hostiam, unicum sacerdotem, unum templum, aram & aliorum propriè sacerdotum non meminerunt. *Tertullianus* lib. ad vers. Judæos c. 14. *Origenes* Comment. in Numer. hom. 17. & 24. In Levit. hom. 3. c. 3. *Eusebius* lib. 1. de demonstr. Evang. c. 19. *Athanasius* contra Arianos sermo. 3. *Basilius* Comment. in Esa. c. 1. *Gregorius Nazianzenus* Orat. in Pascha. *Epiphanius* adversus Marcionitas hæres. 24. ad vers. Melchisedecianos hæres. 55. *Chrysostomus* Comment. in Pl. 91. Tom. 5. adversus Judæ. orat. 4. *Cyrillus Alexandrinus* de recta fide ad reginas lib. 2. & Comment. in Lev. lib. 5. & 9. *Theodoretus* in Comment. ad Hebr. c. 10. *Ambrosius* Comment. ad Heb. 10. *Hieronymus* Comment. in Psal. 19. *Augustinus* de recta fide ad Petrum Diacon. c. 2 & lib. 4. de Trinit. c. 14. † 10. *Docent*, Sacrificia Novi Testamenti ab omnibus Christianis offerri posse. *Autor Anonymus*, de Cardin. Oper. Chr. qui Cypriano tribuitur, serm. de unct. chris. *Concilium Nicenum* ex actis *Gelasij Cyziceni* diatyp. 5. p. 173. *Chrysostomus* Comm. ad Rom. c. 19. *Cyrillus Alexandrinus* in Levit. lib. 9. ab init. *Augustinus* Comment. in Pl. 94. & lib. 20. de Civit. Dei, c. 11. † 11. *Docent*, sacrificium in cruce non minus hodiè efficax, quam ipso mortis Christi articulo. *Cyprianus* de baptis. Christi. *Origenes* Comment. ad Rom. lib. 2. c. 2. & 6. *Epiphanius* Tom. 3. homil. 1. de cruce & latr. *Chrysostomus* in Johann. hom. 17. & ad Hebr. 15. *Augustinus* de Tempore Serm. 130. 12. *Docent*, Memoriam sacrificij cruce præstiti Deo pro sacrificio, quanquā non propriè dicto, offerri. *Eusebius Emiffen.* de Paschat. hom. 5. *Chrysostomus* Hom. 26. in Matthæum. & hom. 17. in Joann. *Cyrillus* Epist. ad Nestor. de excomm. Tom. 4. p. 30. *Theodoretus* Comment. in Epist. ad Hebr. c. 8. *Ambrosius* l. 4. de sacrament. c. 5. *Augustinus* lib. 2. q. 33. & lib. 10. de Civit. Dei, c. 5. & lib. 20. contra Faustum Manichæum c. 25. *Bernard.* in Vigilia Natal. Dom. serm. 6.

QV AR-

QUARTVM, quod explicandum, est, PARTES sincerioris puriorisque ari, in iis, quæ ex suis antecessoribus magno numero, adduxit Herberus, nobis non rectè opponi aut stabiliendæ missæ supponi. Illud enim certum est, quæ huc à patribus accersuntur extra controversiam & certaminis æstus dicta esse omnia. Quantum & quatenus innitendum iis, in puncto de transsubstantiatione moro docuit Bellarminus. Fatemur itaq; lubentes in explicatione mysterij Eucharistici in Scriptis Patrum subinde occurrere vocabula, sacrificij, victimæ, immolationis, oblationis, hostiæ, & similia. Dicimus verò sensum in his vocabulis mysterio Eucharistico applicatis debere esse subordinatum sensui literarum sacrarum. Et tum sacris literis incognitum & improbatum esse constet sacrificium missæ, nec hæc vocabula à Patribus in Eucharistia mysterio usurpata, sacrificium aliquod propriè dictum introducere aut sensu, sacrificio Missæ faventi, explicari debent. † Proinde omnis in hoc vertitur controversia, An propriè illa vocabula ibi usurpata fuerint? Decidit Origenes Adamantius super Leviticum hom. 5. Non est nobis nunc secundum literam instaurare sacrificia. Augustinus lib. 10. sentent. Properi: Sicut ergo cælestis panis, qui Christi caro est, suo modo vocatur corpus Christi, cum revera sit sacramentum corporis Christi, illius vid. quod palpabile, mortale, in cruce positum est, vocaturq; ipsa IMMOLATIO CARNIS, quæ sacerdotu manibus fit, Christi passio, mors, crucifixio, non rei veritate, sed significante mysterio &c. Nos præsuppositâ clarissimâ demonstratione illâ, quâ, detorta fuisse illa testimonia, docuimus, quæ pro Missæ idolo stabiliendo corrasit Herberus, dicimus, longè alias causas movisse Patres, ut vocabula sacrificij, victimæ, &c. sacramento Eucharistia accommodarent, quam sacrificium Missæ. Respexerunt enim vel ad eleemosynam, quam amplissimè & uberrimè ad sacram mensam contulit communicaturus populus, Vide c. 8. §. 35. ex Canone quem vocant Apostolorum, vel ad preces, quas longa serie pro mundi ordinibus variis etiâ juxta dispensationem testamenti Dominici Ecclesia effudit. Idque partim ante consecrationem, partim in consecratione, partim post consecrationem, quod ultimum fiebat dupliciter, tum benedictione populi, tum Eucharistia. Augustinus epist. 39. Omnis vel pene omnis frequentat, Ecclesia, ut preces accipiamus dictas, quas facimus in celebratione sacramentorum, antequam illud, quod est in Domini mensa, incipiat benedici. Hoc primum est. Subnequit statim: Orationes cum benedicuntur & sanctificantur & ad distribuendum comminuntur &c. hoc secundum est. Rursus paulo post:

§. 27.

Patres licet verbis videatur favere missæ, non tamē sensu favent.

§. 28.

Cur Patres vocabulo sacrificij usi fuerint?

I.

II.

III.

- post: Interpellationes autem sive postulationes fiunt, cum populus benedicitur. Tunc enim Antistites velut Advocati susceptos suos per manus impositionem, misericordissima offerunt potestati: Quarto subijcit: Quibus peractis & participato tanto sacramento gratiarum actio cuncta concludit. Vide supra ex ipsis liturgiis c. 7. annotata. Vel ad gratiarum actiones, quas cultu & admiratione divinæ majestatis feriā & recensione beneficiorum divinatorum & inenarrabilium instituit, Origenes hom. 5. in Levitic. *Quisnam est tantus ac talis, qui sacrificium salutare & sacrificium laudis offerat Deo? Ego illum esse arbitror, qui in omnibus actibus suis facit laudari Deum &c. Ille ergo obtulit sacrificium laudis, pro cuius doctrina, verbo & moribus & disciplina laudatur & benedicitur Deus. Vel ad prædicationem & annunciationem mortis Dominicæ, quam celebrationi Eucharisticæ adjunxerunt. Prædicationem namque Evangelij difertè Paulus sacrificium vocat, Rom. 15, 16. Vel ad concursum variarum Christianæ virtutis exercitationum, quem Deo Ecclesia exhibuit, & pij singulari quadam consecratione se totos quasi in Deum effuderunt & eidem se tribuerunt devotissima meditatione contemplantes sacrum hunc thesaurum: Augustinus C. D. X, 6. Hoc est sacrificium Christianorum, multi unum corpus sumus in Christo, quod etiam sacramento altaris noto frequentat Ecclesia, ubi ei demonstratur, quod in ea oblatione, quam offert, ipse offeratur. Vel ad sacrosanctas illas & divinissimas actiones, quæ in sacre cœnæ exhibitione occurrunt, quæ actiones sacrificij nomen jure sibi, latiori tamen & in sacris non infrequenti sensu, vendicant. Ille enim operationes vocantur *ιεργειαι*, *ιεργειαι*, *ιεργειαι* &c. IX. Vel ad ipsam representationem sacrificij unici illius & propitiatorij, imò ad certissimam exhibitionem atque sacramentalem præsentiam corporis & sanguinis Dominici, tanquam sacrificij in ara Crucis exhibiti. Augustinus contra Faustum XX, 21. Christi caro & sanguis post adscensum Christi per sacramentum memoria celebratur. Idem de C. D. X, 5. illud, quod ab hominibus appellatur sacrificium, signum est veri sacrificij. Idem epist. 23. Nonne semel immolatus est Christus in seipso, & tamen in sacramento non solum per omnes pasche solennitates, sed omni die populis immolatur &c. Si enim sacramenta quandam similitudinem earum rerum, quarum sacramenta sunt, non haberent, omnino sacramenta non essent. Ex hac autem similitudine plerumque etiam ipsarum rerum nomina accipiunt. Et sicut Eucharistia sacramentum, signum, designatio, similitudo sacrificij Christi dicitur,*

icitur, itaqueque dicitur commemoratio & memoria. Augustinus, seu potius Fulgentius ad Petrum Diaconum. In isto sacrificio gratiarum actio atq; commemoratio est carnis Christi, quam pro nobis obtulit. Idem in Pl. XX. In memoria nostrâ sit omni anno, quoties pascha celebratur, nunquid toties Christus occiditur? Non: sed anniversaria recordatio representat, quod olim factum est, & sic nos facit moneri, tanquam videamus &c. Chrysost. in ep. ad Hebr. hom. 17. Τὸ ἐν, ἡμεῖς καὶ ἐκείνην ἡμέραν ἐ προσφέρομεν; προσφέρουσιν μὲν, ἀλλ' ἀνάμνησιν ποιούμενοι τῆ θανάτου αὐτοῦ. Quid igitur; annon nos quotidie offerimus? Offerimus utiq; sed sic, ut commemorationem faciamus mortis ipsius. Et rursus. Εκείνην θυσίαν προσφέρομεν καὶ νῦν, τὴν τότε προσενεχθείσαν, τὴν ἀνάλωτον: ποῦτο εἰς ἀνάμνησιν γίνεται τῇ τότε γενομένη. Τοῦτο γὰρ ποιεῖτε, φησὶν, εἰς τὴν αὐτὴν ἀνάμνησιν. καὶ ἀλλήν θυσίαν, κατὰ πρὸς ἀρχαίους τότε, ἀλλὰ τὴν αὐτὴν αὖτις ποιοῦμεν: μᾶλλον δὲ ἀνάμνησιν ἐργαζόμεθα θυσίας. Illud sacrificium offerimus etiam nunc, id quod tunc oblatum fuit. Hoc enim facite, inquit, in mei recordationem: non aliud sacrificium, quemadmodum olim faciebat summus Sacerdos, sed semper id ipsum offerimus, seu potius memoriam sacrificij celebramus. Vel ad fidei singularem hinc operationem, quæ corpus & sanguinem Christi, certissimum redemptionis lytron, in sacra Cœna complexu firmo apprehensum intus sibi applicat, inter peccatum & Deum interponit, proque solutione sufficienti offert Deo. Augustinus lib. 2. de symbolo Catech. c. 7. Nunc dicamus, quomodo id, quod suscepit ex nobis, in cœlum levaverit, ad dextram Patris collocaverit, ac fidei nostræ certum pignus dederit, ut secunda sint membra de tanto capite, fideliterq; sperent, ad ipsum se posse pervenire, quem jam credunt ad dextram Patris sedere. In hunc sensum tendit Oratio Thomæ Aquinatis post communionem factam: Gratus ago tibi Domine, sancte Pater, omnipotens, eterne Deus, qui me peccatorem indignum famulum tuum, nullis meis meritis, sed sola dignatione misericordie tue satiare dignatus es pretioso corpore & sanguine filij tui Domini nostri Iesu Christi, & precor, hac sancta communio, non sit mihi reatus ad poenam, sed intercessio salutaris (sc. propter præsentiam sacramentalem corporis & sanguinis Christi) ad veniam: Sit mihi armatura fidei & scutum bonæ voluntatis: sit vitiis meorum evacuatio, concupiscentiæ & libidinis exterminatio, charitatis & patientiæ, humilitatis & obedienciæ augmentatio, contra insidias inimicorum omnium, tam visibilium, quam invisibilium firma defensio, motuum meorum tam carnalium, quam spiritualium perfecta quietatio, in te uno & vero Deo firma adhesio, atq; finis mei felix consummatio.

Hic re-

§. 29.

Hi respectus sufficientes omnino fuerunt, qui movere debuissent atq; aded moverunt Patres, ut illiusmodi vocabula commodâ applicatione ad sacramentum Cene traducerent. Facile verò esset eiusmodi respectus singulos in scriptis Patrum demonstrare, si Herberus non in trans-

§. 30.

curso tantum & obiter attigisset Patres. † Opponit verò se illis respectibus Bellarminus, electo adversario Magno illo Chemnitio, cui tamen nullatenus satisfacit. Inquit enim I. non posse hæc vocabula de eleemosynis, precibus, gratiarum actione, annunciatione mortis Dominicæ & exercitationibus Christianis intelligi, cum quia solis sacerdotibus tributum est, offerre sacrificia, eleemosynæ verò & preces, &c. à populo quoque offeruntur: tum, quia ipsum cor-

§. 31.

pus Domini vocatur sacrificium. † At, inquam ego: eleemosynæ, preces, eucharistia, annuntiatio mortis Domini, & similia sunt etiam populi quidem: Solius tamen huius sacramenti administri est & erat tum eleemosynas Deo publica voce commendare, preces præeunte voce solenniter moderari, publice annunciare in Ecclesiæ cornu mortem Dominicam, gratias claro sonitu, ad sacram mensam aut cathedram Deo agere, exercitia pietatis Christianæ sua administratione Quomodo excitare. Quando verò ipsum etiam corpus Dominicum patres vocant corpus Domini sacrificium, nec solum illud ita vocant, nec idem illud ita vocant, quasi acquisivisset hoc nomen incruenta aliqua etiam oblatione: sed quod Eucharistiam & efficaciam perennem sacrificialem secum ad sacramentum affertur sacrificium? ferat & fruendam communicet.

§. 32.

Inquit II. non posse vocabulum sacrificij & oblationis mysterio Eucharistiæ attribui propter sacram actionem: quia alias baptismus, tanquam sacra actio etiam deberet vocari sacrificium, quod tamen Patres non faciunt: & quia sacra actio quavis oblatio non est, etiam si sacrificium dici queat. Eucharistia autem à Patribus vocatur oblatio. † At, inquam ego, non audet tamen Bellar-

An Baptismus absurdum vocare, si omnino quispiam baptismum sacrificium mus etiam appellaret. Et falsum est, quod tamen ter repetit c. 15. baptismum vocetur non vocari à patribus sacrificium. Gregorius Nazianzenus Orat. sacrificij. in S. Bapt. p. 379. edit. Billiane ipsum baptizatum in baptismo Deo vel, quod offerri ait. & p. 411. ad baptismum initiandos ait, Omnia membra, plus, oblatio? quæ sunt super terram, Deo demus, omnia consecremus, non autem fibram solam hepatis, non fibram cum hepate, non partem quandam corporis, non hoc, aut illud: verum nos totos offeramus, simus holocausta ratione prædita, hostia perfectæ. Est igitur baptismus ejusmodi sacra actio sensu Nazianzeni, quæ sacrificatur & offertur

offertur Deo. Basilius T. de baptismo p. 534. comparat trinam ad-
 spersionem baptismi ipsi affusioni aquæ in sacrificio Eliæ. *Con-*
sensit Nicetas Setronius *Comment. Naz. ad h. ait enim, baptizan-* *Nicetas*
di corda per confessionem sacerdotibus offerenda esse, ut per Sa- *Setronius*
cerdotes ad Deum offerantur, &c. Clemens Ep. 4. *ad Iulium & In-* *Scholia-*
lian. citatur à Canisio p. 178. Cateches. ait: Est in aquis istis misericor- *stes Na-*
dia ejus quædam, quæ ab initio ferebatur super aquas, & agnoscit *zianzeni.*
eos, qui baptizantur sub appellatione triplicis sacramenti, eripit
eos de suppliciis futuris, quasi donum quoddam, offerens Deo
animas per baptismum consecratas. Damascenus IV. *de orthodoxa*
fide C. X. confert Baptismum cum sacrificio Eliæ, quo Baalitas
 confudit. Conf. Durandum Rationali l. 6. c. 84. n. 15.

Inquit III. ob solam repræsentationem mortis Dominicæ §. 34.
non posse Eucharistiam dici sacrificium: quia Augustinus ita cõ-
memorare dicat Eucharistiam mortem Domini, sicut sacrificia V.
T. eandem commemorarunt: quia patres in numero multitudi-
nis dicunt victimas, quod nunquam dixissent, si solius repræsen-
tationis causâ nomẽ sacrificij Eucharistiæ tribueretur: quia quod
repræsentatur, unum est: quia etiam baptismus repræsentat mor-
tem Domini. quia non diceretur verè ad Deum in Missa, offero ti-
bi hoc munus, si solum oblationis esset quædam commemoratio:
quia epitheta Eucharistiæ sacrificio addita talia sunt, ut non so-
lum commemorativum sacrificium suadeant: quia sacrificium
Eucharistiæ est cultus latræ. † At, inquam ego, falsum est, eodem §. 35.
modo sacrificia V. T. quo Eucharistia, mortẽ Domini repræsentare.
Eminetior enim & diviniore est repræsentatio & cõmemoratio Eucha-
ristiæ, etiam si sacrificium ea non statuatur, quam sit commemo-
ratio sacrificiorum V. T. Imò, non negante Bellarmino, Eucharistia,
quæ sacramentum etiam, perfectius repræsentat mortem Domini,
quam id agunt sacrificia V. T. Adde, ipsum baptismum melius commemo-
rare mortem Domini, quàm sacrificia V. T. † Quod verò Patres nu- §. 36.
mero multitudinis utuntur & dicunt, victimas offerri in sacra cœna,
respicunt partim ad Symbola, partim ad adjunctas actiones sacras.
Non enim respicere possunt ad corpus Dominicum, quod unicum est: nec
aliud atq; aliud subinde offertur. Aut, si vocent etiam ipsam materiam
cœlestem, corpus & sanguinem, victimas, respicunt principaliter ad
divisionem seu separationem corporis & sanguinis in cruce factam, ut
supra ex Salmerone didicimus, iuxta illud, hoc accipimus in pane,
quod pendit in cruce: hoc accipimus in calice, quod effluxit è
latere.

§. 37.

latere. Baptismus esse representativum mortis Christi, supra acerrimè Huntley Iesuita negavit, cum quo transigat Bellarmini defensor. † Oblatio autem, cuius in celebratione Eucharistiae mentio fit, partim est symbolorum, quæ commendantur Deo, & petitur, ut dignari in nostram salutem illa unione cum corpore & sanguine filij sui Deus velit: partim est orationum, quibus ille Christus, qui in sacramento est & ibi amoris sui perenne statuit in Ecclesiâ monumentum, sed non quatenus in sacramento est, adoratur & invocatur, ut necessitatibus humanis succurrat. Vide Dionysium c. 3. Hierarch. Eccles. Ambrosium lib. 10. in Luc. c. 22. Gregor. Nazianzenum in Pascha orat. 2. & ibi Nicetam Setron. Scholiast. Origenē homil. 5. in divers. loc. Evang. p. 441. Cyrillum (ut fertur, utrum enim verus sit autor Mystagogicarum Catecheseon, dubitatur jure) Catech. Mystag. 5. Ambrosium lib. 3. de Sp. S. c. 12. Augustin. in Ps. 98. Chrysostomus in Marc. hom. 13. eodem sensu ait, Christum in baptismo adorari; & annuit Augustin. Epist. 146. Tertullianus verò advers. Hermog. c. 22. ait: se adorare scripturarum plenitudinem: hoc est, Deum, in scriptura tonantem.

§. 38.

Epitheta
Missæ qua
Bellarm.
& Herb.
proferunt,
quid no-
tent.

Epitheta tandem, quæ Patres ad nomen sacrificij adiciunt, eum in sinem tantum sunt adjecta, non ut sacrificium aliquod novum inveniunturque, notent, sed ut, cum admirabilem & excellentissimam corporis & sanguinis Christi in hoc sacramento propositi dignitatem conferrent, tum ut discrimen inter figuras adumbrationesque V. T. & sacramenta N. T. atque mysteria indicent, tum ut ad sacrificium crucis omnem vim sacra huic cæne tribuens meditationes nostras erigant. Nil igitur opus est speciatim ad testimonia singula respondere, cum & quadrent ad institutum Pontificium minime, & deliberata tantum carptimque proposita sint.

§. 39.

Passio An-
dreae sup-
posita.

Illud QUINTO LOCO evidentissimum est, miscuisse Herbes- rum genuinis Patrum suppositicia quædam scripta. Nam certè passionis S. Andreae librum, à Presbyteris Achaia, spectatoriis & auditoribus, scriptum esse, falsum est & antiquitati puriori contrarium. Sixtus Senensis sanè lib. 2. Biblioth. Sanct. p. 6. refert historiam de S. Andrea ex mente Gelasij Pontificis reprobata, à Nexocharida & Leonida Philosophis ementitam, ex mente Philastrij H. C. c. 48. à Manichæis intrusam: ex mente Augustini & Eusebij rejectitiam esse judicatam: nec verbum Senensis ait, de passione aliqua Andreae ab alijs conscripta: ignorasse eum illam, quæ Presbyteris Achaia tribuitur, creditu difficile est. Hoc igitur ejus de illa judicium est. † Bellarminus quamvis Tom. 3. l. 1. de Sac. Euch. c. 1. p. 184. præcipit ut stulerit ju-
dicium

§. 40.

dicium de infallibili & nunquam in dubium revocata ejus antiquitate, tamen libro de Sc. Eccl. Cent. 1. p. 69. fatetur, se aliquando magnū virum, eam historiam in dubium revocantem, audivisse: nec audet Apostolorum vel Auditorum Apostolicorum temporibus inferri aetatem ejus: aut tantum, videri sibi, negari non posse, quin vera, antiqua & utilis historia sit. Ita dissimulante agit. Et pro ejus antiquitate testimonia Petri Damiani, Joannis à Lovanio & Aloyfij Lipomani allegat, quae testimonia antiquitatis sufficientia nequaquam sunt. Nam Petrus Damiani ante sexcentos annos floruisse, falsum est, secundum Baronium & Possevinum. Igitur ipse Possevinus ex Bellarmino alias pro antiquitate horum auctorum vehementer pugnans, Damiani testimonium omittit. † Baronius Tom. 1. annal. ad ann. 645. §. 41. sed. 24. p. 77. v. valde se torquet & tandem concludit, quod de Andrea Martyrio in Epistola Presbyt. Achaia habentur expressa, digna existimata sunt, ut in Ecclesia recitentur. † Quamquam, si §. 42. vel maxime fidem antiquitatis tribueremus dicto Andrea nihil nobis ob- Varietas staret. Et enim varietatem Pontificiorum in allegando loco illo? Bel- Pontifi- larm. Card. l. 1. de Miss. c. 15. §. 10. ita allegat. S. Andreas Apostolus ciorum in dixit Aegaei Proconsuli, Ego immaculatum agnum, in altari offe- dicto An- ro, cujus carnes postquam omnis populus crederetur manduca- drea, verit, agnus, qui immolatus fuit, integer perseverat & vivus. Her- berus habet. Omnipotenti Deo agnum immaculatum quotidie sacrifico. qui cum verè sit sacrificatus & carnes ejus verè a populo sint manducatae, integer perseverat & vivus. Vbi insinuat Herberus particulam verè, & in ea victoria sua monumentum statuit, de qua tamen airissimum est apud Bellarminum silentium. † Imò aperissimū §. 43. tam Bellarminus, quam Herberus commiserunt crimen falsi in allegatione Crimen loci. Omisere enim voculam crucis, & pro verba, in altari crucis sacri- falsi- ficio, si tribunt in altari sacrificio, & deinde supprimunt verba, & sanguinem ejus bibent. Videatur Surius in Martyrolog. Franc. Coste- rus in Euch. Controv. p. 342. Simon Felix in Museis p. 68. & alij purgant Bellarminum, quod is sententiam illam non ex Suriis, sed ex Breviario Romano, extraxerit, quod in lectionibus festi S. Andreae videtur nec vocabulum crucis, nec verba & sanguinem ejus bibent habet. At quae haec purgatio? quod Breviarii auctor solavit, Papa R. toleravit, Cardinalis Bell. intravit, ad Herberum delinavit. Bellarmi- nus tamen, ubi hunc locum de Missa l. 1. adducit, videri videri in- spexisse historiam. Attamen, S. Andreas Apostolus, ut scribunt Presby- tery & Diaconi Achaia in ejus passione, dicit Aegaei Proconsuli & c. Ad-

dit Felix: teste Baronio in not. Martyrolog. 30. Novembr. Roma extare
manuscripta exemplaria, multum à typis discrepantia. Annon verò,
 quæ acta passionis S. Andreae ediderūt, Surius, Lipomanus, Mom-
 britius, etiam aliquando manuscripta fuerunt? Cur non monuit
 Baronius Bibliothecarius ad ann. Chr. 69. n. 34. ubi passionis S.
 Andreae meminit, aliter verba & prout Breviarium habet & Bel-
 larminus usurpavit, non ut Martyrologi ediderunt, haberi? Di-
 cunt, *Breviario illam mutilationem non esse vitio dandam, quia sen-*
sum pium servat, ad verba jure alligari nequit. Praesertim cum magnas
sape causas habeat depravata corrigendi: qualia etiam acta passionis S.
Andreae fuisse, testatur Baronius, quia irrepsit in ea Graecorum error de
processione Spiritus Sancti à solo Patre; cum tamen in antiquis manu-
scriptis ea verba non habeantur, nec in editis à Mombrizio. & non Bre-
viarium, sed Breviatorem accusamus, ut causam depravationis,
quia sensum integrum & genuinum non retinuit. Sed etsi deprava-
vata correxit Breviator, quomodo pium sensum retinuit? Insuper
nondum, produxerunt Jesuitæ aliquem librum manuscriptum,
in quo sic legeretur, quemadmodum legit Breviarium, ex quo
Bellarminus allegavit. Dicunt, etiamsi integrè revocaretur dictum
S. Andreae, tamen ad Missam pertinere, non autem ad sacrificium: cru-
entum. Cōtroversia autem est de istis verbis, Immaculatum agnum
quotidie in altari crucis sacrifico: & de dictis: cum verè sacrificatus sit,
& verè carnes ejus manducatae sint à populo & verè sanguis ejus sit hau-
stus, tamen integer permanet & immaculatus & vivus. Jesuitæ per al-
zare crucis mensam S. cenæ intelligunt, per actionem sacrifican-
di ipsam celebrationem Eucharistiæ I. quia altare Eucharisticum
crucem refert, & ita altare crucis aliud non est, quam altere ipsum:
nam S. Andreas in ipsa cruce quotidie non sacrificavit. & x. nunquam
in universa antiquitate altare crucis pro mensa eucharistica sumi-
tur. 2. Hoc est, quod nos asserimus, S. Andream, quotidie celebrata
memoria passionis & crucis dominicæ, meditationibus suis revo-
lutum esse ad altare crucis, de quo Hebr. 13. atque illud immacula-
tum perfectissimumque sacrificium, pro peccatis generis huma-
ni semel consummatum, fiducia indubitata sibi fidelibusq; in spe-
cie applicavisse atque ita Deo obtulisse. Sic in V. T. sacrificiis de-
bebat esse. Erat sacerdos, qui mactabat, comburebatque holocaustum
Deo pro peccatis, adeoque sacrificium ratione actuum
externorum coram Deo consummabat. Aderat reus peccator, vi-
dit hoc sacrificium, tanquam typum & imaginem magnæ & ca-
 tholicæ

pholice propitiationis, in eo igitur illam sibi applicabat, & eam
tandem satisfactionem pro suis peccatis Deo offerebat, itaque
sacrificabat. Dicis, *altare illud eucharisticum crucis altare vocatum*
dici posse, quoniam S. cruci fuit consecratum. R. 1. Unde probant
Jesuitæ illam altarium consecrationem tempore Apostolorum
factam? 2. S. Andreas Apostolus Oecumenicus, adeoque certe
Ecclesiæ particulari diu non adhærens, quomodo quotidie ad al-
tare crucis pertigisset, si omnino illa consecratio altarium tunc
obtinuisset? II. quia talis sacrificatio h.l. intelligenda, qua cū man-
dicatione conjungitur, qualis non est cruenta, sed incruenta. Item talis,
qua facta integer & vivus agnus permanet, cum in cruenta agnus fue-
rit quoad corporis & animæ solutionem de integritate sua & viâ de-
jectus. R. 1. inter sacrificium cruentum & mandicationem suf-
ficit coordinatio, non opus est, ut in idem incidat tempus. Nostri
S. lit. sententia est, ita semel in ara crucis Domini Jesu sacrifici-
um nobis præparatum esse, ut sine ulteriori sacrificiatione ad con-
summationem usque seculi spiritualiter & sacramentaliter man-
ducantibus sufficiat. 2. S. Andreas hoc non dicit, agnum imma-
culatum in sacrificando integrum vivumque permanisse, sed, li-
cet sacrificatus sit, h.e. non obstante illa horrenda laniena & mor-
te in ara crucis. Sicuti & loquitur de hac re Ep. ad Hebr. c. 7, 27, 28.

Abdiæ Babylonici historiam, quam commendat Herberus, & §. 44.
pro missâ allegat, repudiat Salmeron Comm. 2. Tim. 2. disp. 2. pag. 585. Abdiæque
Baron. Card. l. 1. Ann. ad Ann. 51. n. 51. & An. 44. p. 358. Possevin. T. 1. autoritas?
Appar. p. 3 & T. 2 p. 399. Bellarm. l. 2. de bonis Operibus in part. c. 24.
& de Scriptor. Eccl. p. 69. Joh. Hesselius in Cens. 4. & 10. Sixtus Se-
nen. l. 2. Biblioth. S. p. 61. Molanus in præf. Martyrol. c. 20. & l. 1. de fi-
de heret. servanda c. 6. Claud. Espenæus l. 6. de Continent. c. 2. licet
aliàs ad errores Papales stabiliendos citetur ab Hardingo Resp. ad
Ivellum art. 1. Greg. de Valent. l. 1. de miss. c. 4. §. Abdias, & c. pag. 730.
Guil. Lindan. l. 4. Panopl. c. 48. Bellarm. l. 2. de Monach. c. 27. p. 172.
licet in Recognitione ad hunc locum aliter scribat, & l. 2. de operib. bon.
in part. c. 24. confidenter dicat, se nullum testimonium ex illis Ab-
diæ libris petiisse. Interim magni fit autor hic à Jacobo Archiep. Ge- Contra-
nuenf. l. Annuar. solenn. & à Petro Episc. Equilino l. 9. Car. Sanct. dictio.

Quod autem hypobolimæus ille Abdias dicit, S. Mattheum
sacris ad aram operantem apostolicum martyrium consummasse, non
necessario sacrificium aliquod propriè sic dictum designat. Etiam
sacris ad aram eucharisticam operatur, qui occupatur in præpa-

randis & sanctificandis & dispensandis sanctificatis, qui necessitates Ecclesie tum universales tum singulares Deo commendat.

§. 45.

Ignatius
vindica-
tur.

† Ignatij ex ep. ad Smyrneses locus partim supposititi-
us est, & ex Clémentin. Constit. l. 2. cap. 26. irrepsit, partim imperti-
niens est, quoniam non ostendit proprii sacrificij *αγοράζοντων*. non
enim sequitur, sacrificium immolatur; E. propriè dictum sacrifi-
cium immolatur. † Ex secundo seculo de locis Justini Martyris &

§. 46.

Testimo-
nia Hygi-
ni & Pij
expendū-
tur.

Irenaei egimus supra, ubi de Vaticinio S. Malachie tractavimus.
Quæ ex Hygino, Pio & Sotere Papa citantur, adulterina sunt. Vi-
de cap. 6. §. 9. Nominatim cap. Omnes de Consecr. dist. 1. ut obser-
vat Scholiastes, incerti auctoris est. Verba sunt. *Caput hoc usq; ad*
vers. consecrari apud plerosq; Collectores citatur ex Evaristo, aut ex
decretis Evaristi. Reliqua autem verba alio capite relata ab eisdem tri-
buntur Hygino. Deinde nil est in illo capite de sacrificio aliquo
propriè dicto. Omnes basilicæ, inquit, cum Missa debent consecrari.
Quomodo exinde deducitur; E. debet in eis præter unicum sacrifi-
cium in ara crucis eruentum, aliquod etiam incruentum proprii nomi-
nis sacrificium celebrari. Anne basilicæ seu loca sanctis congressi-
bus dedicanda non sufficienter consecrantur per preces & sa-
cramenta, cum primis S. cœnæ? Verba Pij Papæ nomine vendita-
ta nobis nihil adversantur, si inquit cap. 27. dist. 2. de consecr. per
negligentiam aliquid de sanguine Domini stillaverit in terram, lingua
lambetur & tabula radetur. Si non fuerit tabula, ut non conculcetur,
locus corradetur & igne consumetur, & cinis intra altare recondetur
& sacerdos quadraginta diebus pœniteat. Si super altare stillaverit ca-
lix, sorbeat minister stillam & tribus diebus pœniteat. Si super linteum
altaris & ad aliud stilla pervenerit, quatuor diebus pœniteat. Si usq; ad
tertium, novem diebus pœniteat & linteamina, quæ tetigerit stilla, tri-
bus vicibus minister abluat, calice supposito & aqua ablutionis sumat-
ur, & juxta altare recondatur. Nihil omnino hic de sacrificio. Et

§. 47.

De Felici-
testimo-
nio.

ob id Herberus verba non apposuit.
† Ex tertio seculo si sacrificium Missæ nullo alio teste con-
stat, quam ep. 2. Felicis Papæ & Martyris, male constat. Nam epi-
stola illa est tota supposititia. Impostor Julij, Leonis, Chrysologi,
Gregorij, Martini I. Adriani I. Conciliorum, Africani, Carthagi-
nenfis III. Romani III. sub Symmacho, Hispalensis II. Codicis
Theodosiani, Novellarum & Aniani interpretis corrasit. Deinde
consulatum vitiosum adscripsit. Notat. ep. datam §. Id. August.

Claudio

Claudio & Paterno V. Clariss. Consal. Obiit autem Dionysius Papa demum An. D. 272. 26. Decembr. cui successit Felix: quomodo ergo sub illis Consulibus, qui An. D. 270. fuerunt, jam ut Papa potuit scribere epistolam: Denique memoriarum Martyrum non solum sunt sepulera Martyrum, sed etiam aedificia *pauca & erecta*, teste Aug. C. D. XXII. 10. ea cum frequentare solitos sciret veteres Christianos, impostor, pontificalis verba mutuatus, fingit morem antiquum in legem versum, decernente Felice: quasi verò non liceat postea alibi convenire, quam in Martyrum monumentis. Vide Bedam *hist. l. 2. c. 1* & Johann. Diacon. *Vit. Greg. l. 1. c. 20*. Neque verba Felici supposita quicquam probant pro sacrificio. Ita habentur. *In praefata constitutum synodo vobis, & omnibus Ecclesiis tenendum & agendum mandamus, ut super memorias Martyrum Missa celebrentur, ne memoria eorum extinguatur, aut veneratio possit prohiberi.* Sicut baptismus olim celebrabatur super eorum corpora, qui pie in Domino defuncti aeternae beatitudinis hereditatem adierunt, ad testificationem communionis sanctorum: Habuerunt enim veteres per Italiam, Graciam & alias orbis partes non publica cimiteria duntaxat, ubi sub praetextu sepelitionis Christiani sua sacra peregerunt, sed & privata & aedibus adnexa sine attigua, aut in hortis, ubi tam non horrere mortem docuerunt, ut etiam, cum ea sit melioris vitae apud pie sanctos vita origo, principium spiritalis vitae in ejusmodi cryptis, dormitoriis & cimiteriis sumere voluerint: quem ritum apud Christianos jam Pauli aetate, in primis in Asia invalescere potuisse, quomodo negabitur? Sane S. Paulus *1. Cor. 15. 29.* ex eo argumentum pro resurrectione necit. Cui non satisfaciunt, qui *ut si non resurrexerint, idem esse*, ac ad conservandam defunctorum memoriam, nomina eorum in baptismo capere. Nervum namque conclusionis Apostolicae obscurum aut nullum faciunt. Sed & illi non attingunt vim conclusionis Apostolicae, qui existimant, Apostolum ad illum morem spectasse, quo unus pro altero defuncto baptisabatur. Tertullianus tradit istum fuisse Marcionitarum lib. de Resurrect. carnis cap. 48. *Si autem, inquit, & baptisantur quidam pro mortuis, videbimus, an ratione?* Certè hoc eos illa praesumptione instituisse contendit, qua alij etiam carni vicarium baptisma profuturum existimarent ad spem resurrectionis, quae nisi corporalis, non alias sic baptismate corporali obligaretur. Conf. lib. 7. contra Marcion. cap. 17. p. 465. Chrysostomus h. l. de Marcionitis inquit: *Cam qui*

Memoria
Martyrū

apud

apud ipsos initiatos obit, unum aliquem sub mortui lectum recondunt, mortuum circumstant, alloquuntur, rogant, velitne baptizari? denique cum nihil responderet, is qui subtus latet pro illo responderet, baptizari vellet: eum deinceps pro mortuo baptisant. Epiphanius hæres. 48. quæ est Corinthiorum: In hac, inquit, regione, Asia, inde etiam in Galatia valde viguit Cerinthianorum doctrina, de quibus etiam ex traditione res quædam ad nos pervenit, quod quidam apud ipsos de vita decesserant, morte præoccupati citra baptismum, alij pro ipsis in nomen ipsorum baptiscentur, ut ne ubi resurrexerint illi in resurrectione, pœnas dent, eo, quod non acceperunt baptismum, & subditifiant potestati, quæ mundum fecit. Et hac de causa traditio hac, quæ ad nos venit, eandem S. Apostolum dixisse ait, si omnino mortui non resurgent, cur & baptizantur pro illis. Conf. & Theophyl. Com. ad 1. Cor. 15. h. l. Itaque moris existentia certa est. An mos tam antiquus sit, ut originem dederit argumentationi Apostolicæ? an verò mos hæreticus à falsa interpretatione Apostolica originem deduxerit, quaeritur. Prius non affirmant Tertullianus, Chrysostomus, Epiphanius, Theophylactus. Sed & Cerinthiani, qui hunc morem usurparunt, resurrectionem crediderunt. Paulus autem argumentatur contra eos, qui resurrectionem carnis negarunt. Hactenus igitur conclusio Apostolica læditur. Hoc enim illi tantum relinqueretur roboris: Quotquot in Ecclesia negant resurrectionem carnis, minus prudenter faciunt; quia Cerinthiani, ne qui ante baptismum moriuntur, ubi resurrexerint illi in resurrectione, pœnas dent &c. per Vicarium aliquem baptismum illis conferunt. Sic verò responsio patuisset illis, qui contra resurrectionem pugnarunt, dicendi, se non constringi facto Cerinthianorum, utpote qui resurrectionis spe inflati erant. Et profectò syllogismus Paulinus hic debebat esse: Qui credunt vicarium baptismum, illumq; pro mortuis etiam administrandum, illi non possunt negare resurrectionem mortuorum. At Cerinthiani credunt vicarium baptismum, illumq; pro mortuis administrandum. E. &c. At hic syllogismus non ferit. Cerinthiani enim non negarunt resurrectionem, ut ex verbis Epiphaniij liquet. Videtur igitur, salvo aliorum iudicio, dicendum, probati devotique moris consuetudinem, etiam ab illis ad huc retentam, qui sinisterius judicarunt de resurrectione mortuorum, ab Apostolo assumptam ad probandam resurrectionem mortuorum. Sanè in una eademque interrogatione Apostolica conjungantur duo facta, unum eorum, qui baptiscentur super mortuos, & alterum eorum, qui periclitantur omni hora. Hoc

ra. Hoc posterius probatissimum est. Omnino igitur & prior interrogatio non improbatioris est. Moris sc. qui ex communione resurrectionis mortuorum gloriosa super pietate defunctorum ossa januam salutis quarebat. Quod enim dicitur, si Christiani in locis publicis & cœmeteriis non sua dispenfasset sacra & administrasset baptismum, si ipsi prodituri fuissent, nec opus fuisset, ut à Tyrannis tanta industria quærentur. Respondetur, tum, non semper tyrannorum inquisitiones illas & persecutiones viguisse, adeoque aliquando halcyonia fuisse Ecclesiæ; tum Apostolum loqui de periculo aliquo, quod cum baptismo super mortuos fuerit conjunctum. Postquam enim dixit, τὸ κατὰ τὴν ἐκκλησίαν, subiungit 1. Cor. 15. οὐκ ἔστιν ἐν ἡμῖν νεκροὶ ὥστε οὐκ ἔσται ἡ ἀνάστασις. Quasi diceret, si in universum mortui non resurgunt, quid faciunt, qui baptizantur super mortuos? cur baptizantur sc. cum tanto periculo presentissimo persecutionis, captivitatis, mortis, ob insidias ubique instructas, super mortuos? Cur & nos, non minus nimirum atq. illi, omni hora immanibus periculis exponimus, contemtore huius fragilis vitæ, & qui sola immortalia magnificare & custodire didicimus? tum, ut dixi, Christianos etiam prætextu alieni operis, sc. sepulturæ, suum opus in cœmeteriis urfisse, adeoque extra suspensionem sese collocasse. Et notum est, Maximinum libertatem conveniendi Christianis in cœmeteriis adimere cœtum, quæ sunt domicilia mortuorum. In illis verò conventibus non etiam alicubi baptismi fuisse peractam dispensationem, quis ibi iustificas? Docet Eusebius H. E. IV. 15. ad sepulchrum Polycarpi conventus institutos memoriales. Et apud Cyrillum Alexandrinum lib. 10. sect. 3. Julianus Apostata ita contra Christianos argumentatur: Si immunditia Iesus esse dicit plena sepulchra mortuorum, quomodo vos apud illa invocatis Deum? sed & in privatis sepulchris illa sacrarum ceremoniarum dispensatio fieri potuit. Equidem sapientiorum legibus non semel tantum, ut sepulchra extra urbem submoverentur. Sic Numam in Janiculo humatum, præter Livium, Plutarchum, Dionysium & alios, etiam Plinius testatur, qui lib. 13. c. 13. ex Cassij Heminæ l. 4. Annales refertur Cn. Terentium scribam agrum suum in Janiculo repastinantem, offendisse arcam, in qua Numa, qui Romæ regnavit, situs fuisset. Atqui Janiculam ab Anco Martio primum urbi additam. Sed & Servius Tullius extra urbem elatus est, ibique sepultus, teste Dionysio l. 4. A. R. Præterea P. Valerio Publicolæ & A. Posthumio Tubetto, qui ad lacum Regillum contra Latinos prosperè

R r

pugna-

pugnabit, virtutis causa sepulcrum in urbe à Senatu esse concessum, tra lit Cicero de LL. 2. Idem de Judæis, Atheniensibus, Smyr-
næis, Sycioniis, Deliis, Syracusanis, &c. probat Kirchmannus de
Funer. Rom. lib. 2. cap. 20. Sed primum illud observandum est, sæ-
pius illud omisum fuisse etiam ibi, ubi antea gravissimis legibus
fuit sancta. Romæ ille mos, cum in luxu civitas solveretur & licen-
tiam, adeoque mutationem subiret gravissimam, translata ad
Imperatores potestate, privatarum sepulcrarum consuetudo in-
valuit. Romani imitata sunt provincie. Hinc leges Adriani, An-
tonini, Diocletiani & Maximiani Imp. *ne quis intra urbem sepe-
liatur.* Deinde non obtinuisse illum morem, subinterdicto, ne
quis aliter ageret, ubique apud Gentes, quas Christianæ religio-
nis occupavit ab initio sanctimonia. Præterea de Corinthiis, non
liquere, cautum fuisse, ne quis intra urbem sepeliretur. Pausanias
sanè in *Corinthiacis lib. 1.* id non docet. *Qua* verò, inquit, *adverso cli-
ro ad Corinthum acceditur, & alij sunt in via tumuli, & ad ipsam por-
tam Diogenis Sinopenfis, quam cognomento Græci Canem appellant.*
Loquitur de tumulis non ordinaria sepeliendi ratione excitatis,
sed à summa antiquitate factis & cum veneratione prætereun-
tium conspectui expositis. Confirmat id Diog. Laertius *lib. 6.* ubi
notat, *Corinthios super tumulum Diogenis celamnam erexisse ex lapi-
de Pario & canem desuper scalpisse.* Denique solebant antiqui in
agris & hortis sepulchra extruere, ut probat Kirchmannus *l. 1. cap.
22.* Itaque & ibi poterat iste religiosus Christianorum congressus
fieri tutior & à persecutionum velligationibus remotior. Sed re-
deundum ex diverticulo in viam. Sicut igitur baptismus super
memorias martyrum & aliorum etiam pie defunctorum celebra-
tus est, ita & S. cœna juxta illud mortalitatis theatrum & eutha-
nasias exercitamentum instituta est. Id antiquis est super memo-
rias martyrum celebrare. Unde Augustinus de C. D. XXII, 10. *Nos
Martyribus nostris non templa sicut Deus, sed memorias, sicut homini-
bus mortuis, quorum apud Deum spiritus vivunt, fabricamus: nec ibi eri-
gimus altaria, in quibus sacrificemus martyribus, sed uni Deo ac mar-
tyrum & nostro sacrificium immolamus, ad quod sacrificium sicut ho-
mines Dei, qui mundum sua confessione vicerunt, suo loco & ordine no-
minantur, non tamen à Sacerdote, qui sacrificat, (h. e. tum præparat
S&e eucharistica & eorum consecrationem à Deo impetrat, tum
sacrificium laudum precumque offert) invocantur. Deo quippe, non
ipsis sacrificat, quamvis in memoria sacrificet eorum, quia Dei Sacer-*
dos

dos est, non illorum &c. Conf. eundem contra Faustum lib. XX, 21.

Quartifeculi testimoniam ex Ambrosij lib. 4. de sacram. c. 6. accersitus, ubi prater alia insignia mysterij eucharistici elogia hanc Canonis sancti sententiam habet: *Offerimus tibi hanc rationabilem hostiam, immaculatam hostiam, incruentam hostiam, hunc panem sanctum & calicem vite aeternae.* n. 1. esse inter eruditos, qui vehementer dubitant, sintne genuini Ambrosij libri, quos de sacramentis habemus Ant. Possevinus in appar. v. Ambrosius, ait, peno omnes eos pro legitimum Ambrosij scriptis agnoscere. Sunt sane in illis libris multa falsa, quaedam ridicula, unum uero dubio haereticum, & alterum repugnans dogmati ob Ambrosio alibi tradito. lib. 2. cap. 2. dicit; Christum dixisse ad paralyticum Joh. 5. *desce de se in piscinam.* De mandato descensu vero nullum est Christi verbum in Hist. Evang. Lib. 4. c. 5. multa congerit verba, tanquam Evangeliste & Christi, quae vel Evangelista vel Christi esse nemo purioris avi scripsit. Lib. 5. cap. 1. tribuitur Paulo Apost. quod quod scriberet, *ubi sint, qui velum dei dicunt esse de tempore?* At nullibi ita quaerit S. Paulus. Cap. 4. dicit Autor, Christum ita penultimam petitionem erat. Dom. praescripisse, *ne patioris nos induci in tentationem;* contra Graecorum & Latin. Codd. fidem. lib. 6. cap. 1. verba faciens de colloquio Christi cum Judais de esu carnis ipsius, solum Petrum dixisse, ait; *Verba vite aeternae habes, & ego a te quo recedam?* At non dicit Petrus, *quo ego a te recedam,* sed *quo nos a te recedam;* ut ex Theophyl. Maldonatus etiam observat. Com. Joh. 6. 18. *Idem cum lib. 2. de sacra. c. 2. verba paralytici Joh. 5. hominem non habere* exponit, quasi per hominem paralyticus intellexerit Christum mediatorum perquam liviculam esset; aut cum lib. 6. c. 3. per esum cum oramus claudendum (ut intelligit & subiecit; *Finiam mulierem audirent.* Idem cum peccata propria lib. 3. de sacramentis relaxari dicit, haereditaria vero per lectionem possum. cum Theologia & Ecclesiae doctrina non convenit, ut ipse etiam Maldonatus Jesuita in cap. 13. Johannis monet. Cumque annotante etiam Bellarmino de Baptismo cap. 3. Ambrosius genuinus l. 1. de Spiritu S. cap. 3. exstimeret. *in baptismo ad baptismum invocationem animae personae rite tantum.* Autor lib. 2. de sacra. cap. 5. c. 7. recte urget, in baptismo exprimendas esse tres personas. Denique caput 4. lib. 5. de sacra. apud Augustinum integre habetur serm. 28. de verbis Dom. Bellarminus equidem propugnat, libros esse B. Ambrosij, quia ab eis, qui ante hoc 500 annos vixerant, Lat. Jacio. Genu mundo &c. hoc

nomine citantur. Sed bonis illis viris hoc non est infrequens. E. g. homilia 5. de pascha, inter homilias Eusebii Emisseni citatur sub Emisseni nomine à Gratiano de consecr. dist. 2. c. quia corpus, Petro Lombardo 4. sent. dist. 8. Guitmundo de sacram. lib. 2. c. 3. Algero de sacram. lib. 1. c. 5. & 12. qui omnes ante 500 annos vixerunt. & tamen non est illa homilia Emisseni. Vide Bellarm. Lib. Recogn. p. 64. & L. 2. Euch. cap. 30. & de script. Eccles. ad ann. 430. & de sacram. Conf. lib. 2. cap. 6.

§. 48.
Basilium
vindica-
tur.

Quod Basilium M. concernit, Herberus nullum locum assignat. Quæ è Liturgia producuntur, supra cap. 7. expeditimus. Citat Gaultherius Jel. in Chronolog p. 312. ex orat. in S. Cordium Martyrem hæc verba: Domus orationum profanorum manibus diruebantur, altaria subvertebantur, nec erat oblatio, nec thymiama. Nihil de sacrificio aliquo propriè dicto. Altaria & oblationes non negamus. Addit locum ex ferm. 2. de bapt. cap. 3. Si tales nunc adversum eos posita sunt, qui temere ad ea sacra accedunt, quæ ab hominibus sanctificantur, quid dicendum est de eo, qui in tale ac tantum mysterium temerarius est? Quanto enim majus aliquid est templo, secundum Domini vocem, tanto gravius & terribilius est, in anima impuritate constitutum corpus Christi temere contingere, quam sit accedere ad arietes ac tauros. Fundat se Gaultherius in comparatione Eucharistiæ cum sacrificiis. R. collatio non est in esse formali, sed in estimatione dignitatis & pretiositatis; ubi sanè etiam si non sit sacrificium eucharistia, infinitis tamè modis dignior est omnibus V. T. sacrificiis.

§. 49.
Gregorius
Nyssenus
vindica-
tur.

GREGORIUM NYSSENVM Herberus quoque duntaxat nominat. Quæ testimonia Gaultherius l. c. adducit, de præsentia reali corporis & sanguinis testantur, non de sacrificio, Bellarm. lib. 1. de Miss. cap. 15. adducit locum Nysseni, sed valde mutilum. Extat in Orat. 1. de resurrect. Disputat ibi Nyssenus de triduanæ commemoratione Christi in corde terræ, & ita tandem definit. Suspice ad maiestatem & sublimitatem divinæ virtutis, & non te fugiet id, quod in loco queritur. Memento Dominici dicti, quid de seipso pronunciet is, à quo rerum universarum vis atq; potentia pender, quomodo ex plena summaq; potestate, ac non ex natura necessitate animam à corpore se-jungit illis verbis, Nemo tolli animam meam, sed ego pono eam à meipso, potestatem habeo ponendi eam & potestatem habeo rursus sumendi eam. Hoc mihi stet firmum & questio declarata atq; explicata fuerit. Nam qui omnia pro Dominica potestate atq; autoritate administrat, non expectat vel ex proditiōe necessitatem, vel Indæos grassatorum in modum

modum adorantes, vel Pilati iudicium iniquum, ut illorum scelus ac malicia communis hominum salutis principium & causa esset. Sed pro ineffabili utrumque, & qui ab hominibus certum nequit sacrificij modo, sua dispositione & administratione praeoccupat impetum violentum: ac sese oblationem pro nobis ac victimam offert, sacerdos simul & agnus Dei, qui tollit peccata mundi. Quando hoc accidit? Cum suum corpus ad comedendum & sanguinem suum familiaribus ad bibendum praeberet. Cuilibet enim hoc perspicuum est, quod vere vestitus homo non possit, nisi comestione mactatio praecesserit. Quae igitur dedit discipulis suum corpus suum ad comedendum jam, (ita vertit Laur. Sifanius & conjicit legendum *in dñm*, cum in Graeco sit *in dñm* ipso faciente, quod esset in imagine, voto, praesentatione ad cruentam sc. mactationem) perfectam & absolutam factam esse immolationem. Non enim ad edendum idoneum esset corpus victimae animatum. Cum igitur de corpore suo ad edendum & de sanguine ad bibendum praeberet discipulis, jam latenter pro potestate mysterium administrantis ineffabiliter & invisibiliter corpus immolatum erat, & anima illic erat, ubi etiam potestas administrantis collocaverat, cum immixta sibi divina virtute in loco illa terra cordis observans. Igitur si quis ab eo tempore, ex quo hostia Deo oblata est a magno Pontifice, qui suum agnum pro communi peccato ineffabiliter & invisibiliter sacrificavit, numeret tempus in corde terra immolationis, a veritate non aberrabit. Ubi ex omnibus textus Gregoriani circumstantiis liquet, eum loqui de ea immolatione & sacrificiatione, quae est basis atque fundamentum redemptionis totius generis humani, ne, ut dicit Gregorius, crucifigentium scelus ac malicia communis hominum salutis principium ac causa esset, in qua ipse ut agnus tollit peccata mundi, quae est q. initium separationis corporis ab anima & immolationis anima cum divina virtute in corde terra. Dicit Nyssenius, ejus initium esse in eo tempore factum, quo etiam novam. Dominus adornavit, consummatio demum est facta in ara crucis & resurrectionis etiam, respectu corporis initio, quo totus exinanitionis Christi status absolutus est. Non autem dicit Nyssenius, Christum seorsim cum pane corpus, & cum vino sanguinem suum Patri suo celesti obtulisse. Non dicit, hanc oblationem, de qua loquitur, a Sacerdotibus esse continuam usque ad finem seculi. Non dicit, esse separatam aliquam oblationem. Paucis, loquitur de oblatione, quam decreto, voto, humiliatione destinatione, praesentatione sui, tum in incarnatione, tum in aditu S. ministerij fecerat, maxime verò decla-

raverat in ultima, qua prodendus erat, nocte, ubi ita de se tanquam jam mactato, mortuo, sanguine consperso & vacuo, ob certitudinem & acceptationem loquitur. Sanè nisi ita explicaveris Nyssennum, statuere necesse habebis, quia Nyssenius dicit, Non enim ad edendum idoneum esset corpus victimæ animatum, Christum jam tum animam à corpore separatam habuisse; item concomitantia negabitur, si peculiaris aliqua immolatio eucharistica separat animam à corpore & inanime corpus constituit. Paucis concludamus, Eam immolationem intelligit Nyssenius, qua posita, corpore ineffabiliter & invisibiliter oblato, anima illic est, ubi eam potestas administrantis collocat, ut cum immixta sibi divina virtute in loco cordis terræ obversetur, ut ex peculiari sua opinione Nyssenius loquitur. At hæc non est immolatio ad eucharistia constitutionem & continuationem pertinens, uti manifestum est. E. nec de ea Nyssenius loquitur. Vides, quid Bellarminus sub mutilata Patrum allegatione occultet.

§. 50.
Cyrillus
Hieroso-
lymitanus
vindica-
tur.

CYRILLVM HIEROSOLYMITANVM pariter Herberus solo nomine jactat. Gauthierus ad Catecheses mystagogicas confugit. In Gesneri Bibliothec. monuit Joh. Simlerus, istas Catech. Mystagog. attribui Johanni, nescio cui, Episcopo Hierosolymitano. M. Welserus in catalogo MS. Augustanæ Biblioth. etiam hæsitabundus illas Catecheses tribuit Cyrillo. Sed videatur hæc de de Joh. Raynoldus Anglus in *Censura lib. Apocryph. Tom. 1. pag. 328*. Quæ autem Gauthierus ex illis producit, omnia ad corporis & sanguinis Christi realem præsentiam pertinent; excepto unico loco, qui est ex Catech. 5. verba sunt; *Deinde vero postquam confectum est illud spirituale sacrificium & ille cultus incruentus super ipsa propitiationis hostia, obsecramus Deum &c.* Vocat *πνευματικὴν θυσίαν & ἀνέμιατον λατρίαν ὅτι θυσίας τῷ ἱλασμῷ*. Quenam est illa *πνευματικὴ θυσία & λατρεία ἀνέμιατος*? Cyrillus explicat Catech. 1. ubi vocat, *ἐπίκλησιν τῆς ἀπελευθερώσεως τοῦ σώματος*, ante quam panis & potus est *λίθος simplex*, per quam *ὁ ἄγιος μὲν γίνεται σῶμα χριστοῦ, ὁ δὲ οἶνος εἶμα χριστοῦ*. Conf. & Catech. 3. quam etiam Catech. 4. vocat *μεταβολὴν, δυνάμει πνευματικῆς πνεύματος* &c. Notandum sanè, quod *θυσίαν πνευματικὴν & ἀνέμιατον λατρίαν* spirituale sacrificium & incruentum cultum vocet, id quod fit in Eucharistia ἐπὶ τῆς θυσίας τῷ ἱλασμῷ supra hostiam propitiationis sc. in ara crucis oblatam, ut ea nobis dispensetur & salutariter applicetur. De Epiphanio supra dictum est cap. 6. §. 91. pag. 226. & cap. 3. §. 78. p. 78. † OPTATVS MILEVITA-

§. 51.
Optatus
Milevita-
nus,

NVS,

NIS, quem nominat Herberus, à Gualtherio in Chron. p. 317. §. 15.
 citatur, ex iur. lib. 6. contra Parmenianam Donatistam, ubi in hunc
 modum loquitur. Quid enim est tam sacrilegum, quam altaria Dei
 (in quibus & vos aliquando obtulistis) frangere, vadere, removere? In
 quibus vota populi & membra Christi portata sunt. quo Deus omni-
 tens invocatus est, quo populus descendit spiritus sanctus unde a mul-
 ti pignus salutis aeternae & tota fidei, & spes resurrectionis accepta est.
 Altaria, in quibus fraternitatis munera non iussit poni Salvator, nisi qua
 essent de pace condita. Deponit, inquit, manus tuas ante altare, & redi-
 primum comenda cum fratre tuo, ut possit pro te Sacerdos offerre. Quid
 est enim altare, nisi sedes & corpus & sanguis Christi? Et post.
 Quid vobis fecerat Deus, qui illuc invocari consueverat? Quid vos of-
 fenderat Christus, cuius illuc per certa momenta corpus & sanguis ha-
 buerat? Applicentur ad locum Optati Milei, respectus illis, qui-
 bus S. Patres in Eucharistiae negotio vocab. sacrificii usurpassè di-
 ximus, & res erit clarissima, nequaquam autem suffolietur no-
 vam illud & commentitium sacrificium, Heibero tam charum.
 Ecce inter sacrificia altaris Eucharistici nominantur, vota populi
 portata coram Deo, membra Christi commendata Deo, invocatio
 omnipotentis Dei & descensus Sancti Spiritus, adeoque sancta illa
 procuratio, qua ex promissione divina nobis proponitur corpus &
 sanguis Christi, tanquam *deus patris* sanctissimae portiones ex
 imagine illo & catholico redemptionis sacrificio. † Gaudemus, què
 nominat Herberus, nihil habet in hoc negotio, quod nobis adver-
 setur. Nam locus, què ex eius tract. 2. de Exodo adducit Gualtheri-
 us, de reali praesentia & unionem sacramentali corporis & sangui-
 nis Christi cum pane & vino loquitur, qua panis & vinum sunt *vindica-
 tur.*
 agni caro & sanguis: *omnis* vinum, quod in S. cena seu figura pas-
 sionis eius offertur, & sanguis Christi, qua naturarum creator & do-
 minus de panis efficit proprium corpus & de vino sanguinem suum. Lo-
 cus verò, quem Bellarminus lib. 1. cap. 17. producit ex eodem tracta-
 to, nil etiam nobis obstat. Ita autem se habet. Dominus discipulis
 fidelibus mandat, quos primos Ecclesia sua constituit Sacerdotes, ut in-
 deservente illa vita aeterna mysteria exerceant, qua necesse est a cun-
 ctis sacerdotibus per singulos totius orbis Ecclesias celebrari. Bellar-
 minus urget voc. Sacerdotis: sed frustra. Nam vocabulum Sacerdotis de
 Ministro N. T. an §. 1. teris nunquam usurpatur. Non tantum, quia
 noluerunt eo divini Viri uti tempore stantis adhuc templi & cul-
 tus Hierosolymitani, ut garrit Bellarminus, sed etiam idè, quia
 Ministri

§. 52.
 Gauden-
 tibus Tri-
 xensis
 vindica-
 tur.

Quo sensu Ministri N. T. propriè sacerdotes non sunt, si primariū eorū actū, qui est sacrificare, cōsideremus. Eū n. solus Christus sibi vindicavit, *Ministri* *N. T. sacerdotes?* ἀπαρτάτων ἔχοντων ἱερωσύνην, Heb. 7, 24. ἐφάπαξ ἐπὶ τὴν ἀνάγκην ὧ.

27. Sunt quidē in dispensando Sacerdotibus V. T. similes, tanquam æconomi mysteriorum divinorum, sicut & V. T. Sacerdotes fecerunt *αὐτονομοὶς διακονοῦντες* 1. Cor. 10, 18. Sed hic actus duntaxat Sacerdotem propriè dictum non constituit. Neque tamen sequitur, si Patres vocabulo sacerdotis non pro sacrificante, sed pro dispensatore verbi & sacramentorum uli sunt, eos vel vim hujus vocis ignorasse, vel ea de industria abuti voluisse. Neq; n. ignorarant eam vim, quam vox ad naturam & proportionem novi Testamenti retinere poterat. Quando verò Augustinus de C. D. XX, 10. dicit, *Augustinus vindicatur.* Episcopos & Presbyteros propriè dici sacerdotes, non hoc dicit in ordine ad sacerdotes V. T. aut sacrificantes, sed in ordine ad omnes fideles, qui & in hac vita sunt sacerdotes coram Deo, Apoc. 1. 6. Rom. 12, 1. 1. Petr. 2. 9, sed & in altera vita, Apoc. 20, 6. ceterum nullo officio ordinario, publico, in verbi prädicatione & sacramentorum dispensatione occupato functuri, adeoque merè spirituales sacerdotes. Episcopi autem & presbyteri omnind officio funguntur publico & circa tractationem rei externæ aliis applicanda ad salutem occupantur. †

§. 53. *Hieronymus vindicatur.* Hieronymus, solum ab Herbero nominatus, à Gaultherio citatur pro Missæ sacrificio l. ex l. adversus Luciferianos cap. 2. Quamobrem oro te, ut aut sacrificandi licentiam tribuas ei, cujus baptismum probas, aut reprobes ejus baptismum, quem non existimas sacerdotem. Ne 3, enim fieri potest, ut qui in baptizare sanctus est, sit apud altare peccator. Quo sensu verò sacrificare & altare sit capiendam, ex superioribus constat. Lib. 1. adversus Pelag. c. 9. quæ sunt rogo, inimicitie contra Deum, si tunicam habuero mundiorē, si Episcopus, Presbyter & Diaconus & reliquis ordo Ecclesiasticus in administratione sacrificiorum cum candida veste prociesserint? Et post. l. 3. c. 5. Sic docuit Apostolos suos, ut quotidie in corporis illius sacrificio credentes audeant loqui. Pater noster, qui es in cælis &c. & in ep. Pauli ad Tit. 1. Episcopus, quotidie pro suis populis, peccatis illibatus Deo offert victimas: & adv. Iovinian. c. 19. l. 1. Sacerdoti semper pro populo offerenda sunt sacrificia. Hæc testimonia ex superioribus explicare facile est. Et notatur hic mos veterum qui postea occasionem dederat eucharistiam in sacrificium propitiatorium transmutandi, quo ad præparationem & celebrationem eucharistiæ precari soliti sunt pro necessitatibus totius Ecclesiæ, ea spe freti, Deum propter

pter filium suum orbis redemptorem propitium futurum, cuius corpus & sanguinem nunc in S. cena epulo admitando dispensat. Neque enim non miseretur Deum in reliquis necessitatibus, qui contra spirituales hoc sacramentum dedit. Porro Gaultherius adducit locum ex libr. Hieronymi *adversus Vigilantium* cap. 5. Is, fortassis commotus superstitionis increbrescentis importunitate, qua nimirum in defunctorum reliquias homines sui seculi ceperunt exardescere, reliquias extenuabat, vilem pulvisculum vocabat, quem sine ratione tanti aestimarent homines. Huic acriter, ut solet in adversarios etiam moderatius sese habentes, respondet Hieronymus, inter cetera his etiam verbis. *Male ergo facit Romanus Episcopus, qui super mortuorum hominum Petri & Pauli secundum nos ossa veneranda, secundum te vili pulvisculum offert Domino sacrificia, & tumulos eorum Christi arboratur altaria? Et non solum unius urbis, sed totius orbis errant Episcopi, qui cauponem Vigilantium contemnentes, ingrediuntur basilicas mortuorum &c.* Nolumus inhiestasire. Vigilantium intempestivo zelo abreptum, nec ad salutem Ecclesie in hoc negotio versatam esse. Causas tamen reprehendendi non defuisse, liquet ex ipso. Et progressu seculorum innotuit. De quo videtur *Stoletomaniam nostram*. Si ad vetustissimi moris pietatem revocetur institutum, facile patimur, ut passionis dominice memoria eucharistica celebretur ad *propria* sanctorum, scilicet consilio, de quo superius. Sed hic locus non docet Hieronymum de sacrificio proprie dicto loqui. Citat Gaultherius, tanquam in desperata causa, quicquid in Hieronymi Operibus obvium: sive genuinum sit, ille adulterinum parum attendens. Et qui sem unum locum cum magno elogio cum ait: *Os Missa e scribis demum opprimere, ut cor aperiant, cupio divina illa doctrina, qua idem S. Hieronymus in caput Pro-* Hieronymi non est
verbiorum undecimum. non modo sacrificii Eucharistiae etiam expref-
so Missa nomine, veritatem, sed etiam admirabilem eius, tam in vita Coment.
sanctos, quam in viventes, efficacitatem breviter complexus est: Etli, in Pro-
inquit, impiis post mortem spes venire non est, sunt tamen, qui de verb.
levioribus peccatis, cum quibus obligati defuncti sunt, post mortem possunt absolvi, vel penis vid. castigati, vel suorum precibus & eleemosynis, vel Missarum celebrationibus. haec ex Hieronymo, ut putat, Gaultherius. At vero insolens Jesuita contra conscientiam decipit. Nam Commentaria in Proverbia D. Hieronymo mala fide esse tributa, jam olim in schola Papali quicquid

S f fuit

S. 54.
Augusti-
no falso
tribuitur
Manuale.

fuit extra controverſiam poſitum, quod Gauthierum latere non potuit, dec debuit. Ita ſentit Sixtus Senenſ. *Bibliotheca ſancti*. l. 2. verb. Hieronymus. Melchior Canus Episcop. *lib. 2. Locor. Commun. cap. 15.* Marianus Victorius in *Cenſura Tom. 3. operum Hier. Corneli. Schultingius in cenſur. ad Cenſ. Hieronymianam. Dominic. Baumes 2. 2. 7. 1. 4. 10 col. 72.* Deniq; ipſe Bellarmin. *de ſcript. Eccl. ad ann. 390. in Hieronymo.* Cætera ex Hieronymo in hanc controverſiam deducta ſuperius ſunt expoſita, cap. 5. pag. 175. † Ex quinto ſeculo nominat Herberus B. *Auguſtinum*, producto ex *Manuali ejus cap. 11.* loco, quem & Thom. Hardingus in *replica promiſſa* habet pag. 121. & Gauthierus in *Chronolog. pag. 389.* At verò Auguſtini nomine venditatum Manuale, eſt unum ex illis opusculis. de quibus Bellarminus *de ſer. Eccl. in Tom. 9. Auguſt. obſerv. 3.* memorat. ſi nihil certi habere. Lovaniennes *Cenſ. Tom. 9. Aug.* in appendicem *Tom. 9.* rejecerunt ubi ea continetur, quæ conſtat non eſſe Auguſtini. Unde libera Eraſmi cenſura; *Hic liber conſarcinatus eſt ex libris Meditationum & Soliloquiorum* (At liber *Meditat. à Garetio, Eraſmo, Bellarmino, Lovaniensibus* inter incerti autoris collocaſſent, ut & *Soliloquia*) per quæpiam nec eruditione nec eloquentia præditum. Proinde non video, cur lectu admodum dignus videatur. Cap. 26. ponit in poteſtate hominis, ut promereatur regnum cælorum, quam ſententiam ubiq; deteſtatur Auguſtinus. Sed & verba ex *Manuali* producta explicari poſſunt ex rationibus ſuperius explicatis. Gauthierus *lib. 1. adducit Conc. 1. in Pſal. 33.* ubi ſacrificium ſecundum ordinem Melchiſedei dicit eſſe corpus & ſanguinem in S. cœna oblata & diſpenſata, id quod nos non negamus, nec tamen S. cœna propter ea eſt ſacrificium propriè dictum. Dicitur ſacrificium materiali- ter & ratione rei contentæ. Corpus enim & ſanguis Jeſu ſunt adhuc ſacrificium & in conſummationem uſq; ſeculerunt. Et quia in S. cœna peculiariter ſunt, inde illa ſacrificium nominatur à nobiliſſimo & diviniſſimo comprehenſo. Locus ex *l. 4. de Trin. cap. 14.* quatenus à Gautherio producit, totus ad ſacrificium crucis pertinet. Locus ex *lib. de C. D. 18. cap. 35.* vindicatus eſt cap. 3. pag. 178. Loca ex *ſerm. 91. & 251. de tempore* ſunt ſuppoſititia, ſententibus Eraſmo, Lovaniensibus & Martino Liplio. Ejus nota eſt *ſermo 32. de verbis Apoſtoli.* Sed in hoc ſeculo quinto ſubſiſtunt. Quæ ex reliquis ſeculis adducta ſunt, aut ex ſuperioribus liquent & facilem habent interpretationem, aut tanti momenti non ſunt, ut nos à ſententia S. literarum dimovere poſſint.

CAPUT

CAPUT X.

QUOMODO SACRIFICIUM MISSÆ PROPITIATOTIUM sit apud Pontificios, expenditur, varia absurda excutiuntur.

ASSERTIO. *Id sacrum Missæ, hoc est, preces, exhortationes, gratiarum actiones, quæ ab antiquiori Ecclesia celebrationis sacramenti dominici præmissæ fuerunt, suo modo sacrificium Eucharisticum dicimus, ita Missam sensu Pontificio intellectam propitiatorium esse sacrificium, in sacris nesciunt literis.*

PRÆMIUM. *Herberi hæc est decima assertio. Sacrificium missæ non solum est Eucharisticum, id est, laudis & gratiarum actionis, juxta communem verbi notionem; verum etiam propitiatorium; idque sua nativâ quadam & propria ratione, quæ, cum insignis religionis obsequium, divinæ majestati acceptatissimum, eandem ex operato opere, ut schola loquuntur, hæcere valet ad beneficiendum, vel peccatis remittendis, vel aliis hominum necessitatibus sublevandis. Quam assertionem probat 1. ex mentione remissionis peccatorum in verbis Institutionis factâ: 2. ex loco Hebr. 5. §. 1. quod dicitur omnem Pontificem ex hominibus assumptum pro hominibus constituere in his, quæ sunt ad Deum, ut offerat dona & sacrificia pro peccatis. 3. autoritate Iuliani, Cyrilli, Origenis, Augustini, Primasij, Damasceni, Liturgiæ Jacobi, Basilij, Chrysostomi. 4. Nos non minus hic infinitas possumus contradi-
ctores Pontificiorum proponere, quam alibi proposuimus, nisi forsitan ad hunc ex arenâ digrediendum tandem esset. Panta delibata, ut Heberis satisfaciamus.*

PRIMUM. *satis supra differuimus contra propitiariam Missam. Et jam resutamus opinionem de sacrificio missæ conceptam, illa igitur de propitiatione simul creditur. 1. Deinde. Remissio peccatorum, ut supra audivimus, quæ in institut. verbis commemoratur, est effectus sacrificij, qui in sacramento caræ dominicæ oblatione corporis Christi ad edendum & sanguinis ad bibendum obfigatur & commendatur infidelium animæ. Nihil proinde hic agi in sacris literis. 2. Tertio. Patres allegati, vel loquuntur de precibus adnexis dispensationi sacramentorum, quibus Deum ad remittenda peccata per-*

§. 1.

Vide Ariā
Montanū
ad h. l.

§. 2.

§. 3.

§. 4.

§. 5.

Sf 2

certa

- certa sua media exoratur : vel loquuntur de ipsa sacra cena fidei participatione. Nihil proinde hic agit Missæ sacrificium. † Quartò, quod ex Epistola ad Hebræos allatum est, Ecclesiæ N. Testam. non spectat, in qua non sunt sacerdotes speciali & scripto illo sensu. Ipse Bellarminus & alij fatentur, sacerdotis nomen in N. Testam. in codice nullibi notare ministrum aliquem N.T. † Quintò, Herberus sibi contradicit. In sine sect. 31. fitetur, non novum propitiatoris precium acquiri per missam, sed applicari tantum sacrificium crucis Christi. In ipsa assertione ait. Missam esse propitiatoriam nativā quādam & propriā ratione, ceu insigne religionis obsequium, ex opere operato. Non igitur propter unicum sacrificium Christi. ejusq., ut ito loquar, activam seu actuosam passionem Missa propitiat : sed propter ipsas operationes Missaticas, ad illius complementum & substantiam requisitas, quarum ea est nativa & propria virtus, ut flectant Deum. Quæ sanè nimis luculenta est contradictio. † Addo, Herberum dicere, nos per missæ sacrificium dignos reddi precio cruenti sacrificij. Antiquatur illam, dignos nos faciendi, virtutem sacrificium Missæ Deo offerendum habet ex se, aut ex sacrificio crucis. Si prius, geminat contradictionem : si posterius, evertit missam & negatur. Qualis enim hæc est locutio : sacrificium missæ per sacrificium crucis dignos nos facit sacrificio crucis ? Quodnam autem sacrificium dignos nos facit, ut sacrificium missæ dignos nos faciat sacrificio crucis ? Anne sacrificium missæ sua quadam nativa & propria virtute illam habet dignitatem ? Anne in infinitum sacrificia constituenda sunt ? An potius sacrificium crucis unicum est sacrificium, e quo tū in sacramenta, tū in ipsam fidem omne salutis nostræ & genuina dignitatis charisma fluit ? Ita quidem verbum Dei suadet Herberus verò nec stantibus suis dogmatibus id concedere, nec salva conscientia negare potest. † Sextò, Herberus statuit, Missam id eo dici propitiatorium sacrificium, vel quia ad remissionem peccatorum pœnarum, temporariarum, hoc aut futuro seculo restantium, plurimum valet, vel quia peccatoribus conversionis initium impetrando iram Dei in misericordiam convertit. † Hoc in pronuntiato Herberiano vult inter se pugnare Iesuita. Salmeron Tom. 9. tr. 30. p. 233, statuit. 1. Non omnia peccata sacrificio missæ aboleri. 2. Non pro peccatis ante baptismum vel ante primam gratiam offerri, quia est mysterium fidei, quod fidelibus tantum prodest. 3. Non offerri pro Paganis, Judæis, Infidelibus, & Catechumenis. 4. Ecclesiam tamen pro talibus preces fundere. 5. Non offerri tantum pro venialibus aut levioribus delictis.

Atis, aut pœnis lethaliū delictorum, sed etiam pro gravium cri-
 minum culpis, quæcunque illa sint, quæ post baptismum admir-
 tuntur. † Greg. de Valent. l. 1. de M. l. c. 5. p. 713. ait, 1. fuisse ex
 Pontificiis, qui statuerent, missæ sacrificiū ad pœnarum tantum
 relaxationem valere, quæ donatâ culpâ restant exolvende: 2. fuisse,
 qui statuerent, valere quidem etiam ad remissionem culparum,
 non tamen mortalium, sed venalium. 3. fuisse, qui statuerent,
 sacrificiū missæ ad culparum mortalium remissionem valere.
 1. *se statuit*, primariū sacrificiū missæ remissionem culparum
 venalium & pœnarum temporalium, secundariū & ex acciden-
 ti remissionem mortalium conciliare, si contingat, ut ij, pro qui-
 bus hoc sacrificiū sit, mortali aliqua culpa obstricti sint. † §. 11.
 Heintz, Henriquez l. 1. c. 13. 14. & seq. *statuit* 1. Missam primā & per
 se ordinari in satisfactionem pœnarum. 2. pro expiatione autem cul-
 parum venalium non esse efficacē immediatē se solā: pro qua sententia
 citat Sotum dist. 13. q. 2. art. 1. Ledesinam q. 23. art. 5. & 7. Cano c. 12.
 ad 9. Durandum dist. 12. q. 4. Cordubam l. 1. q. 3. Ayalam part. 3. con-
 fid. 5. Lindanum l. 1. Panopli. c. 51. Cassaliū l. 2. de sacr. c. 8. Vigue-
 rium cap. 10. §. 3. 8. 15. & c. 3. Invenire ad honos motus, quibus augetur
 gratia. 4. facere ad adeptionem gloriæ. 5. preservare a peccato &
 impetrare donum perseverantiæ: 6. pro rebus temporalibus prodesse.
 7. Hæc oblatione placatum Deum dimittere peccata etiam inge-
 nita. 8. Non prodesse excommunicatis contumacibus. 9. Non obtine-
 re primam gratiam cum remissione pœnarum æternarum impii attri-
 to. cui sententia tamen favent Catharinus Episc. Compf. l. de sacr.
 M. J. Biel. l. 1. c. 85. Natal Beda annot. contra Fabr. 113. Tapper. Santius
 Ep. Segobienf. Mantius, Soto, Corduba, & c. 10. Hæreticus stante
 Ecclesiæ prohibitione & Pagani nihil prodesse. † Septimio, Agid. Co-
 ninio. Tr. de sacr. q. 83. pag. 316. dub. 7. & seq. varias difficultates propo-
 nit, cum quibus confligunt. I. Utrum hoc sacrificiū conferat
 suum effectum ex opere operato, an per modum impetrationis,
 an verò utroque modo? Tractatur a Valentino, Bellarmino, So-
 to, qui tamen eam non satis expliant, iudice Agidio Coninco: qui do-
 cet, sacrificiū missæ habere vim operandi effectum propitiato-
 rium, partim ex opere operantis, i. que vel per modum meriti de-
 condigno & congruo, vel per modum satisfactionis, vel per mo-
 dum impetrationis; partim ex ratione excellentiæ rei oblatæ:
 partim, ratione Ecclesiæ, in cujus persona sacerdos offert, partim
 ex institutione & voluntate Christi, primarij offerentis. † II. U-
 trum

§. 11.
 Gregorius
 de valen-
 tia.

§. 12.
 Heintz
 Henriquez.
 Sotus.
 Ledesina.
 Cano.
 Durandus
 Corduba.
 Ayala.
 Lindanus.
 Cassalius
 Viguierius.

§. 13.
 Prima
 pugna.
 Agidius
 Coninco

§. 14.
 Secunda
 pugna.

- trum sacrificium missæ conferat aliquando immediatè gratiam habitualement? *Vbi triplex est Scholasticorum sententia. quidam ajunt conferri primam gratiam & remitti peccata mortalia: quidam ajunt, conferri tantum augmentum gratiæ: quidam ajunt, nulli hoc sacrificio conferri ullam gratiam habitualement, nisi pio motu mediante.* † III. *Vtrum hoc sacrificio remittat immediatè lra, pro quibus offertur, ea peccata venialia, quibus nec actus, nec virtute inhaerent?* *Vbi rursus sententiarum pugna.* IV. *Vtrum hoc sacrificio conferat aliquando ex opere operato gratias praevenientes iis, pro quibus offertur?* *Durandus hoc negat. Alij affirmant.* V. *Vtrum hoc sacrificio remittat poenam temporalem peccatis remissis adhuc debitam non modo ex opere operato, per modum satisfactionis, sed per modum impetrationis?* *Quod aliqui Catholici negant, aliqui affirmant.* † VI. *Vtrum existentibus in purgatorio hoc sacrificio profit ex opere operato?* *Quod quidam Scholastici negant, ut Soto in 4. dist. 13. q. 2. art. 1. Conincius affirmat.* VII. *Vtrum omnes, qui sacrificio hoc offerunt, ex eo aliquem fructum ex opere operato percipiant?* *Vbi tres Scoti, Cajetani, & aliorum adversaria sententia producantur.* VIII. *qua ratione fructus, qui ex opere operato respondet oblationi, quam facit sacerdos in persona Christi, pendeat ab ejus applicatione?* *Vbi quatuor Pontificiorum dissidentes sunt sententia.* † IX. *Vtrum sacerdos inter celebrandum validè applicet fructum Missæ ei, quæ Deus scit post aliquot dies hoc vel illud bonum facturum?* *Pugnant hic inter se Corduba & Suarez.* X. *Vtrum hic fructus crescat pro majore dispositione ejus, pro quo sacrificio offertur?* *Dimittant iterum inter se Scholastici, Thomas, Durandus, Suarez, & alij. Hic scilicet est Labyrinthus variarum contradictionum, ortus ex unico illo absurditatis fonte!* † OCTAVO, *Notandum & illud, missam prodesse, non efficientia Physica, sed morali, juxta Jesuitam Conincium loc. cit. Sacramenta prosunt autem efficientia Physica, juxta Bellarminum, Huntleus, larminum. Cur igitur applicatio sacramentalis non antefertur applicationi sacrificiali missæ, sedens, quam facit Huntleus pag. 286. Controv. 9. qui sacramentalem applicationem imperfectam, sacrificialem autem perfectam facit. Videtur excellentiam sacramentorum supra missam agnovisse Henriquez lib. 9. Theol. Mor. cap. 14. n. 3. pag. 250. ubi privilegium efficientiæ Physicæ & moraliæ sacramentis attribuit & excellere missam supra sacramenta concedere non vult.*
- §. 19. † Nondè Pontificij vim propitiatoriam missæ excohibant, quia ea-

dem

dem est res oblata in missa, quæ in cruce, Salmeron Tom. 9. pag. 232. præst. 50. Eadem ratione posset probari, esse missam omnium omnino peccatorum propitiatricem: quod & Salmeron & Bellarminus & Conincius & Heintriquez negant. Ita etiam probat Salmeron, missam propitiare mortalia peccata. Ita enim loquitur. Si missa veni- lia peccata extinguit, quia Christus est illis major, etiam mor- talia extinguet, quibus Christus major est. Adde ego¹ E. etiam o- mnia extinguet, quibus Christus maior. Si ex maiestate Christi dele- tionem peccati concludere fas est. † Decimo. Disputat ex quorun- dam Pontificiorum sententia Salmeron pag. 235. Tom. 9. Sacrificium missæ etiam expiatis delicta Vet. Testam. fidelium. & quanquam ipse opinionem illam non firmam statuat, tamen hoc firmum iudicat, Christum in primâ eornâ obtulisse seipsum ut hostiam propitia- triciam pro peccatis fidelium Veteris Testamenti. Quæ opinio cre- ditur Salmeronis assertio, huiusmodi Pontificum & ipsi adeo in explanatione Christi repugnat, cumq; meritum in cruce enervat fundi- tus. † Undecimo. Consideremus hoc quoq; Pontificum argumen- tum. Ajunt Christus non venit solvere legem, sed implere. E. habe- mus legem. E. illam prævaricare possumus. E. illa prævaricatio no- bis imputatur. E. debet & potest expiari. E. eget novo sacrificio, quo expiatur. SINE QUO NEC IPSA VALENT SACRAMENTA. & illo quidem repetito, licet peccata iterantur. E. est Eucharistia sacrificium expiatorium. Obiector tuam conscientiam, Herber, au- non hoc argumentum. quod Salmeron etiam habet Tom. 9. pag. 233. sanctissimum crucis Christi sacrificium non dicam cadere, quod arg- uissimum, sed exstiter, quod abominabile. molitur? annon vim ner- ramq; sacramenti subtrahat? Sed hæc alias pluribus ex ipsis Pontificum deducenda sunt. Vere hæc est Camarina, quæ vehementer mata densissi- mum nihilum in universum Christianismum balaret.

§. 20.

An sacri-
ficiummissæ à
Christo inprima co-
nâ oblatūf. t. pec-
cata ex-
piant?

§. 21.

NB.

NB.

NB.

NB.

CAPUT XI.

AN IN MISSA PRO SANCTIS ET DEFUN-
ctis orandum, consideratur.

ASSERTIO. Sicut idololatricum est, sacrum corpus & san-
guinem Domini in Eucharistia in honorem sanctorum of-
ferre: ita pro defunctis offerre idem corpus & eundem sangui-
nem Christi, ut a penis in purgatorio sustinendis liberentur, ab-
sonum est.

EXORDIUM

- §. 1. *EXEGESIS. Libera fuit Patrum quorundam institutio, non necessitatis cuiusdam opinione introducta lex, non divinis scripturis innitens præceptum, sed pio sensu introductus ritus, quo Martyres gloriosi olim in solennibus Ecclesiæ sacris, ut & alij de Ecclesia Christi eximie meriti commemorarentur. Putabant pii Patres, posse hoc modo fideles in terris sacro quodam fervore succendi, ut animis Christi vestigia premerent & ad sanguinem etiam mundo illicienti, Satanae rugientis, carnis desiderijs afluantibus, resisterent. Imò in continuis illis horrenda tyrannidis supplicijs à calcato semel Christi tramite non desisterent. Volebant etiam communionem Ecclesiæ triumphantis in Christo Iesu arctissimam testari. Conabantur proprii desiderium arctioris cum Christo unionis & translationis in sanctum illum & quietum statum. Annitebantur etiam declarare, se in eadem fide cum sanctis venerari Christum. Itic erat pijs patribus scopus. Quem etiam aliquatenus indicat, licet in eo non acquiescat, Bellarminus lib. 2. de Missa, cap. 8. & restatur etiam Dionysius, quem falso Areopagitam credunt in expositione Liturg. quam protulit ex eo Claudius Sanctesius in Liturg. pag. 70 & seq. † Et autem hoc piorum Patrum consilium non improbamus, ita repudiamus idololatricum Papistarum studium, qui sanctos animo cultus divini & religiosi in missa celebratione nominant. Unde cognitionem rerum humanarum in terris gestarum sanctis tribuunt Bellarminus & Costerus. Quam cognitionem haberi a sanctis putant, vel per relationem angelicam, vel per claritatem naturæ, vel per speculum divine essentis, vel per relationem divinam in qua requiescunt Bellarminus. In vero absurditatem. Dem re- velat sanctis necessitatem intercessionis pro hominibus apud se? Intercedit apud intercessores, ut intercedant! Porro ex hoc fonte sanctos ex dono gloria ubiq. esse, asserunt, ut missa presentes esse possint, Bellarminus & Costerus. Unde eandem potestatem sanctis tribuunt, quæ Christo tributa est. Costerus, Blasius Viegas, Petrus Damiani. Unde sanctos, tanquam beneficiorum celestium datores venerantur. Censura Colon. Lindanus, Bellarminus, Osorius, Costerus. Unde sanctos preces rerum humanarum & cum primis Ecclesiæ asserunt. Fabricius, Salmeron, Costerus, Bellarminus. Unde fiduciam aliquam in sanctos auxiliores ponendam asserunt, Bielius, Bellarminus, Hofius, Cornelius à Lapide, Salmeron, Gregorius de Valentia. † Hæc singula insert illa sanctorum in missa commemoratio, quam Pontificij urgent. Esse verò idololatria hæc plenissima jam dudum evictum est. † Consideretur tantum illa ineptissima Canonizatio, quam in hunc finem excogi-*
- Cur pro defunctis fidelibus in publ. Ecclesiis sacro orationum fuerit?*
- Conf. diss. ad 1. Tim. 6. præfixa Pentateuchadi notitia.*
- §. 2.
- §. 3.
- §. 4.

excogitavit Christi adversarius: quum rationibus & exemplis in Papa Romano suo Bzovius ita explicavit, ut magis magisque ejus barbaram ineptitudinem demonstraverit † II. Henriquez lib. 9. pag. 519. c. §. 5. 14. ait, 1. Christum pro suo mortali corpore, cum animam haberet beatam, in cena obtulisse sacrificium, 2. Prodesse missam, ut sanctis acceretur gloria & resurrectionis corporum eo novo titulo: sicut Christus etiam titulo meriti & sacrificij in cena & cruce oblatus ex devotione offerentis obtinuit corporis gloriam, liberatus a passibilitate & pœnis carnis: sicut sancti V. T. accelerationem Incarnationis meruerunt & B. Virgo meruit accelerationem resurrectionis Christi. Hac Henriquez.

Iam, quod oblationem pro defunctis in purgatorio attinet, illam stabilis Herberus I. ex 2. Maccabæor. c. 12. ubi Iudas Maccabæus XII. millia drachmarum pro militibus defunctis in sacrificij usum destinavit. R. Fatetur Herberus, nos hunc Maccabæorum librum ex Canonismo divinorum Codicum excludere: cur igitur non notavit Canonicam ejus & divinam auctoritatem? Alibi sufficienter docent Theologi, inconsideratum esse Pontificiorum consilium, qui hunc librum inter Canonicos recensere non dubitant. Nos itaque, tantum gravissimis moti causis Canoniam illius detrahimus Maccabæorum libris auctoritatem, donec Theol. Zalusius aliud demonstratum fuerit. Adde, quod clausula illa facti videatur chazarane glossa ad edictum, quod è margine in textum irrepsit. Et si vel maxime Iude factum esset certissimum, non probaretur tamen esse laudandum & sequendum. Videtur hac de re prolixè posuimus omnes differens Magnus Gethardus, Tom. 8. Loc. Comm. a sect. 244. & seqq. p. 315.

Objicit Herberus, Aërium hæreticum Ecclesie judicio damnatum sententiam de missa pro defunctis offerendi oppugnasse. Resp. Falsissimum hoc est. Non cogitata tum temporis fuit missa pro defunctis oblatio. Erat, ut diximus, usitatum, ut in publico & solenni officio Ecclesie, defunctorum commemoratio institueretur, ubi defuncti precibus unanimibus Ecclesia & Deus commendati fuerunt. † Hanc consuetudinem oppugnavit Aërius, teste Epiphanio, Augustino, Philastrio. Non fuit Aërius itaque hæreticus hac ex causa damnatus. Fuit enim teste Epiphanio & Augustino, Arius, teste Castrio, Tatianus. Consuetudinis, de qua loquimur, oppugnatio, non fecisset illum hæreticum. Illa enim non est aliquid, quod sacrarum literarum innitur testimonijs. Potest igitur absque hæreseos nota oppugnari. Modo non fiat animo maligno & hac occasione alia fundamentalia dogmata Ecclesie evertendi. Quod videtur fecisse ex relatione Epiphany Aërius, ubi id hæreticus & schismaticus.

T t

Non

§. 9.
Cur in
Missa pro
defunctis
oratio
tum?

Non autem missæ sacrificium antiquitus obtulit Ecclesia pro defunctis, sed ante sanctissimam communionem defunctorum in oratione memoriam recolebat, non quod ex amburentibus purgatorii flammis sint liberandi, sed 1. testimonij causâ. Debet enim Ecclesia militans testari apud Deum de agone fidelis spiritali militia defuncti, quantum ipsa externis signis novit. Sicut & electi judicaturi sunt in extremâ & censoria illi die testificando de malis. Hoc autem fecit Ecclesia Vetus suo quodam consilio, formâ orationis. 2. gratitudinis. Deo enim illâ defuncti commendatione aguntur gratia, quod voluerit militem in statu viæ gratioso suo munimento adversus imminentiâ terribilissima stabilire. Conf. Elmenhorstium in notat. ad Arnobij disertat. adv. gentes pag. 78. & 79. 3. Submissionis. Omnia hæc ratione Deo transcripserunt soli, largitori boni, dum continuationem misericordiae ejus erga defunctum exorare voluerunt, non quod de continuatione dubitarent, sed ut omnia a Deo dependere indicarent. 4. Voti. Non quod non possideri illud a defuncto, quod voverent, crederent, sed ut testarentur, quod triumphantem ex hac militia in celos ingressum latissimis prosequantur animis. 5. conjunctionis. Voluerunt indicare, non abscissos esse ab Ecclesia, qui defungantur in fide viæ, sed promissos tantum & quidem ita, ut adhuc capiti Christo inserti sint. 6. Incitamenti. 7. Solatij tum erga alios, tum inprimis erga eos, quos in luctum constituit & desiderium defunctus. Hæc causæ pios Veteres ad introducendum hunc ritum extimularunt. † Hinc Tertullianus

§. 10.
Tertullianus.

de Coron. Milit. cap. 3. & 4. pag. 180. facit, non stabiliri hunc ritum auctoritate scripturæ & annumerat illum traditioni non dogmatum, sed rituum, ut exorcismo, uti vocant, trina immersioni, signationi crucis, geniculationi, &c. Vide ad illum locum B. Rhenanum in annotat. p. 63. † Epiphanius loc. cit. non ad dispositionem dominicam, sed ad statutum Ecclesiæ illam oblationem deducit.

§. 11.
Epiphanius.

cui ex Pontificis subscribit Ludovic. Nogarola de Apostol. instit. tradit. 32. & Bellarminus l. 2. de Miss. cap. 7. §. At nos etiam si ait. At nos etiam si solum Chrysostomum haberemus, (quo oblationem pro defunctis Apostolicam traditionem crederemus) malleus illi, quam Chemnitio credere. Pius enim multò valet illius auctoritas, quam omnia hujus argumenta. Nam quod dicit in scripturis id non reperiri, quis negat? Neque enim nos ad scripturam, sed ad traditionem non scriptam Apostolorum referimus hanc eorum traditionis constitutionem. Immemor sui est Bellarminus, qui alibi

Contra-
dictio.

§. 12.

magno apparatu ex scripturis pro hac sententiâ pugnat. † Non autem

autem animo liberandi ex purgatorio Pios Veteres ejusmodi oblationes instituisse patet, quia anniversaria erant illa oblationes, ut Tertullianus loco cit. Cyprianus Ep. 33. facitur, imò pro quibus offerebantur, requieverunt in Domino. Epiphanius contra Ayr. loc. cit. nus. In decimum Romanam Ecclesia orat pro omnibus in fide dormientibus. Non autem credibile est, Martires, aut eos, qui in fide dormierunt, esse in purgatorio. Quod autem eo animo, quem nos supra indicamus, fecerint, docet Origenes in Job. l. 3. Nazianzen. Orat. in su. Origenes. nus Caesar. pag. 58. 59. Chrysostomus ad pop. Antioch. hom. 70. & in Nazian. Matth. hom. 32. & in Act. hom. 21. & 1. Cor. 15. hom. 41. Ambrosius de Zenobio. obitu Valentiniani Imperat. Tom. 3. pag. 12. Ita Augustinus pro Ma. Chrysost. tris sua obitu voluntaria oris sui offeri, quæ approbati peti, non quia Ambrosius dubitet de illius salute, sed pro erga eam ductus affectu. † Ita Salmeron Tom. 14. tr. 26. pag. 235. ait, Ecclesiam certam quandam precationem, quæ jam actu facit Deus & quæ semper faciet, & quæ aliter efficere non potest, etiam si maximè velit, tamen, ut illud faciat, scilicet rogamus &c. Et non necessarium esse, ut animo liberandi à purgatorio rogasse. Patres pro defunctis statuamus, docet Bellarminus l. 2. de purgat. cap. 5. Patrum enim ex illius sententia dicere, oramus. si Patres propter judicium generale, in quo qui in fide obierunt secundam sententiam accepturi sunt. Quocirca, inquit Bellarminus, Ecclesia orans, ne in extremo judicio anima cadat in obsecrum, neve absorbeat à tartaro, non orat pro re, quam accipit, sed quam acceptura est. † Salmeron Tom. 14. pag. 220. tr. 26. hanc ex causa facitur, non esse bonam consequentiam, pro aliquo oratur. E. est in purgatorio, quia sapè precationes fiunt pro eo, qui vel in celis, vel in gehenna est. Ita ipsi Contrarij afferentibus incerta est pro defunctis oblatio. Contra Card. Baronium Tom. 1. Annal. An. Chr. 34. sed. 319. pag. 277. hanc consequentiam utentem. Non ita, credibile est, Patres propinaciam & liberatoriam aliquam voluisse statuere in sacramento carnis oblationem.

CONCILIA, quæ crepat Herbertus, ipsius causam nulla parte ja. Concilia rari. Nam VASENSE vel Valloneense Concil. in Gallo tempore Leo. examinatum Lut. refert Crabbe Tom. 1. Concil. pag. 338. erat tantum octodecim tu. Episcoporum, nec loquitur de oblatione Missæ, sed de oblatione alimonie & aliorum ex legato defuncti à tribuentium. Ita Canon Carthagi. 4. Qui oblationes defunctorum retinent & Ecclesiis tradere non nesc. tantur, &c. † CARTHAGINENSE III. Episcoporum quadraginta

- quatuor cap. 29. facit mentionem commendationis Episcoporum & aliorum defunctorum, sed quæ solis orationibus fiat, non celebratione sacramenti altaris, ut expressè præcipitur. Absq. iudicio ergo Herberus cum Bellarmino illud adducit. † CARTHAGINENSE 4. Canone 79. pag. 258. iterum non loquitur de oblatione aliqua missatica; sed loquitur de eo casu, ubi is, cui pœnitentia publica injuncta est, absque absolutione publica interea temporis, periculo quodam præventus, ita moritur, ut tamen constet, eum leges pœnitentiæ attentè observasse, & dicit Concil. illius memoriam non esse excludendam ab Ecclesia, sed commendandam tùm in universum orationibus, tùm sigillatim oblationibus: quibus oblationibus missam intelligi nullo charactere probari potest. † BRACCARENSE I. Tom. 2. Concil. pag. 112. iterum nihil pro oblatione missatica. Can. 34. Ait enim eos, qui sibi ipsi violentas intulerunt manus, non esse commendandos Ecclesiæ in oblationibus, precum sc. Can. 39. ait, id, quod in festivitibus Martyrum & commemorationibus defunctorum ex collatione fidelium offertur, diligenter colligendum & inter Clericos dividendum. Vbi hæc Missa? ubi? † VALENTINVM Gallie nihil habet de oblationis aliqua saltem specie. VALENTINVM verò Hispanicum sub Theod. R. T. 1. Concil. pag. 548. cap. 4. nihil etiam continet, quod huc trahi posset, nisi, quod Episcopus mortuus non statim sit humandus, sed honorificè commendandus. Sed quid hoc ad Missam? † AURELIANENSE sub Clodoveo Tom. 1. pag. 565. Can. 16. & 17. loquitur quidem de oblationibus, sed non missaticis, verùm de donationibus bonorum temporarium à fidelibus vel ad altare factis, vel in terris, vineis, atque pecuniis. † WORMATIENSE, quo anno celebratum sit, non constat: videtur certè multis de causis non esse valde antiquum: habetur Tom. 2. Concil. sect. 2. pag. 117. Missam autem adeò non tueretur pro defunctis offerendam, ut mirum sit, eo impudentiæ progredi potuisse Bellarminum, ut Concilium hoc ed allegaret. Nam Herberus id non inspexisse, Bellarmino & Coccio credidisse, extra dubium est. Bellarminus citat cap. 6. Sufficit ad rem detegendam titulus. Est talis. De oblationibus fidelium, seu de redditu Ecclesiæ, quod portiones fieri debeant. §. 22. Iterum quero, ubi Missa? † In TRIBURIENSI, quod antiquum etiam non est, & alia habet, quæ improbari jure queant, nihil habetur de oblatione in Missa pro defunctis faciendâ: cap. 15. ait, posse defunctum sepeliri, juxta locum congregationis Monachorum aut Monialium, ut illorum intercessionibus levetur. Sapiunt hæc nimium

mius Papismum, ideoq; deserimus. Interim Conciliorum allegationem impertinentissimam Herbarus qui tutabitur? Nam quod ad Oecumenicam, Lateranensem, Anno 1215. Constantinensem, Florentinam, Tridentinumque attinet, merito magni illa non sunt.

Græcos quod jactat, sibi in hoc capite de oblationibus Missaticis, pro defunctis in purgatorio, instituendis consentientes, est *Græcorū* contra Johannis Episcopi Rossensis confessionem, qui in refutat. *art. 18. recenset, quod non tantum purgatorij & oblationum missaticarum, pro iis, qui ibi purgantur, apud priscos Patres, vel nulla vel rarissima facta fuerit mentio, sed & in hunc usque diem à Græcis non sit creditum. Neque etiam à Latinis simul omnibus, sed sensim receptum. Id habet etiam Alphonfus Castrensis adversus hæreses tit. de Purgat. pag. 382. atque adjungit Græcis Armenos. Subscribit Sixtus Senensis lib. 6. Biblioth. Sanctæ annotat. 259. pag. 223. ubi meminit Marci Ephesini Episcopi: Ille verò in Apologia pro Græcis Concilio Basileensi exhibita ait, Ignem purgatorium & expiationem per ignem ad tempus & finem habentem in universum neque à nostris doctoribus accepimus, neque Ecclesiam Orientalem scimus sentire. † Videatur Nicolaus Cabasilas Græcus in expositione Liturgiæ Gentiano Herveto interprete, qui cap. 45. pag. 142. & 143. vocat eos, pro quibus, dum celebratur sacramentum cænæ, publicè Ecclesia orare solita est, promptius & melius se habentes ad servatoris participationem, quam viventes: dicit illos esse multò aptiores ad fruitionem mysteriorum, quam si corporibus adhuc tecti essent: esse in diversis mansionibus pro diversa virtutum ratione: esse mediocres in quiete collocatos, melius se habere, cum è corpore recesserint, quam cum vixissent in corpore. adde Germanum Archiepiscopum Constantinopolit. in rer. Eccles. Theoria pag. 102. b. Quicquid tandem Ieremias Patriarcha Constantinopolit. dicat. Nos brevitate in his, alias fusè disputatis, studiosi, pergitur ad.*

§. 23.

§. 24.

MISSARUM PRIVATARUM INANITAS ostenditur. Linguae Latinae in sacris ubique introductus usus reprehenditur, rursus breviter excutuntur.

ASSERTIO. *Missae privatae solis conjecturis levisculis nixis antiquitas ignorat: Consecrationem vero sanctissimam hujusmodi lingua solum Latina celebrari ineptissimum est. Tandem rituum indigesta illa, gentilis & inimica congeries non respondet admiranda tanti mysterij dignitati.*

§. 1.

EXEGESIS. Tria sunt, quae in hoc capite duodecimo breviter, propter amicum, sunt expedienda. I. De Missa privata: II. concernit latinae linguae in Occidentalibus Ecclesiis inter celebrandum usus: III. Ritus varios.

§. 2.
De missa
privata.
Henri-
quez.

PRIVATAM MISSAM Herberus definit sacrificandi rationem, à Sacerdote factam, nullo eorum, qui praesto sunt, communicante. Ad hanc non necessarium esse, ait Henriquez l. 9. 9. Theol. Mor. cap. 30. pag. 557. ut multi ministrent: satis inquit est, ex consuetudine unus, qui ministret sacerdoti: sed expediret esse plures, juxta cap. hoc quoque: de consecr. distinct. 1. quia ad plures dicit, Dominus vobiscum. At unus respondet nomine totius Ecclesiae: si sacerdos careat ministro, satius esset etiam in festis, non facere sacrum, nisi festum valde solenne & necessitas videantur concedere interpretativam Papae licentiam. † Qui ministrat,

§. 3.
Minister
missae pri-
vatae.

debet esse vir: femina, ut moniales, possunt à longè ministrare respondentibus missae: sed secluso Papae privilegio, quod concedit, ut moniales urgente necessitate per fenestellam altari propinquam ministrent, potius sacerdos deberet sibi ministrare urgente necessitate, in missa privata quam uti feminae ministerio. Haec Henriquez ex Demotharis Monchiaceni de Miss. lib. 4. c. 30. 31. Navarrio Azpilcueta in cons. 36 l. 1. t. 11. Bellarmino, l. 2. de Miss. cap. 9. Torreni lib. 4. Conf. c. 7. §. 11. Dominico Soto dist. 13. q. 2. art. 5. Ayala Perebo de trad. div. part. 3. l. edesinio q. 24.

NB.

§. 4. *Antiquas missas privatas mantelo quodam antiquitatis involvant & calorescent. Herberus ex Bellarmino & Coccio adducit exemplum S. Luciani, qui*

qui in carcere ita catenis humi pressus & districtus, ut erigere se rum pri-
 non posset, pectore suo pro ara ad celebrandam Eucharistiam vatarum.
 ulus fuit a Nicephoro. † Resp. Nicephorum saepe alias etiam Patri- S. Lucianus
 pcy non magni faciunt. Baronius Tom. 1. Annal. ad Ann. Christi. 41. nus.
 dist. 16. & Ann. 63. dist. 2. & Tom. 2. Ann. 110. sect. 10. & Ann. 258. dist. §. 5.
 18. qui & in universum de antiquioribus rerum Ecclesiasticarum ob- Nicepho-
 servatoribus conqueritur, difficile esse invenire aliquem, qui in rui quan-
 omnibus verum assecutus fuerit. Caesar Baronius in prefat. ad tus Baro-
 Annal. §. At major ex alijs. † Ut ut sit, non constat ex Nicephoro, nio.
 solum in carcere detentum Lucianum fuisse: potuit alius id quod con- §. 6.
 fecerat, quoq. distribuere. Iti si soli administravit, non fecit eo ani-
 mo, quo Pontifici hodie, ut vel nomine Ecclesia offerret, vel certam per-
 sonam aut seipsum, paulo post interpiendum, ex purgatorio libera-
 ret. † Prefert Herberus Ambrosium, qui asserat, Græcos quotidie §. 7.
 celebrasse Eucharistiam & tamen non nisi post annum commu- Ambrosi-
 nicare consueville. Resp. Aut loquitur Ambrosius de diveris secu-
 lis Orientalis Ecclesie, aut de diversis locis. Aliis contradicit Basilio,
 Nazianzeno, Chrysostomo, & alijs, quos luculentiores de Orien- §. 8.
 tali Ecclesia testes iudico. † Addit Herberus: etli probandam fo- Primitiva
 ret, quod in Ecclesia INFANTILI (id infantilem hominem) factum Ecclesia
 condiscimus, ut populus quotidie cum sacerdote communice- Herbero
 nullam tamen sacrificij mutilationem admitti, si quando po- infantili.
 pulo non communicante sacrificatur. † Resp. 1. Nondum id pro- §. 9.
 batum est. Exempla enim adducta vel arguunt: talia sunt etiam Bel-
 larmini; ut quid de missa in memoriam S. Osvaldi Regis commen-
 tum ex Beda commemorat & quæ sunt alia, certe indigna, qui-
 bus aliqui considerandum feris impendantur. Itaq. Bellarminus tan-
 dem fatetur l. c. Nisi quædam l. c. i. expresse, a Veteribus obla-
 tum sacrificium sine communione et cuius, vel aliquorum præ-
 ter ipsum sacerdotem. Unde ad conjecturam confugit. At quis con- Ivo Car-
 jecturis nitetur in re tam sacrosancta? præsertim tam inanibus? notentis
 affert ex Ivone Carnotense Concilium Nannetenense, cap. 30. ubi part. 3. c.
 Presbyteris inungitur, ne soli celebrent Eucharistiam, sed ha- 70.
 beat aliquem, qui respondeat. Resp. Concilij Nannetenlis Acta Conci-
 non habentur: Ivoni autem summam fidem non tribuimus. Ut ut Nanne-
 autem sit, Nannetenense Concilium non loquitur de communione tensè.
 populi, sed administratione sacerdotali: & nulli, non debere u-
 num sacerdotem sacram populo administrare Eucharistiam; re-
 quiritur igitur, ut ad minimum alter ex ordine sacro adsit, qui in
 testimo-

§. 10. testimonium adstet missæ. † Concilium Toletanum XII. & ex eo Canonem 5. adducit porro, ubi reprehendit Concilium Sacerdotes, qui in celebratione Eucharistiæ ipsi non communicant. Resp. Sacerdotes illi, vel Bellarmino iudice, impegerunt in sacros canones & esse etiam sacrificij sustulerunt, secundum Becanum. In quem finem igitur allegantur. Tum non sequitur, si ipsi sacerdotes non communicarunt, neminem communicasse. Populus enim nihilominus communicavit. Id vult Concilij ratio. Ait, quale erit illud sacrificium, in quo ne ipse sacrificans participat, quasi diceret. Quomodo alij

§. 11. ex hoc sacrificio participabunt, si ne ipse sacrificans? † Ait Paulinus Nolanus. Ecclesiæ alligatum: sacrificasse itaq; absq; communione populi. Resp. Cur non concludit Bellarminus, ipsum planè non sacrificasse? Aut, annon potuit interim accersitu Episcopi inservire diversis Ecclesiis,

§. 12. celebratione & communione? † Conjicit ulterius Bellarminus ex eo, quod plurimi Sacerdotes quotidie celebrarint & populus varò communicavit, sæpius illos absque communione celebrasse. Resp. Probetur, ibi sacerdotes quotidie celebrasse, ubi non quotidie erant communicantes.

§. 13. Id nunquam probabitur! † Ultima conjectura Bellarmini est pro Missa privata absq; communione celebrata, quia missæ fiebant pro causis & negotiis particularibus, ut pro defunctis & fuga demonum. Resp. Quomodo pro defunctis obtulerint, jam supra dictum est. Fallit, qui asserit, priscos Ecclesiæ purioris Sacerdotes ob defunctorum memoriam solùm instituisse missam. Accessit commemoratio defunctorum celebrationi Eucharistiæ, sed non erat scopus institutæ Eucharistiæ. Fuga autem demonum per Missam tentata anile est delirium. Facile hinc conjicere licet, quid de missis illis privatis & angularibus sentiendum sit, quarum fundamentum sunt tam frivola conjectura.

§. 14. De LINGVA porro, quæ sacra Eucharistia celebranda sit & si-
Qua lin- lentio in sacris mysteriis necessariò exhibendo, respondet Herbe-
gua con- rus, non vernaculam unicuique genti linguam in sacris mysteriis
secrandū: consecrandi adhibendam, sed unam ex illis, quas crux Christi
consecravit. Silentio verò opus esse, ne imperitissimis ea vilescerent
& riderentur, quia etiam Patres Catechumenos & Energume-
nos & publicè pœnitentes ejecerunt, obleratisque foribus admi-
nistrarunt: quia in V. T. solus sacerdos in S. S. ingressus Deum con-
sulebat: quia sufficit inter mortales etiam, si legatus id idioma
usurpet in supplicatione pro populo, quod Rex intelligit, etiam-
si populus id non intelligit. Graves profectò rationes & ad centrum
etiam

etiam terra, ubi Papistarum infernus, penetrantes! Bellat minus pro
 latinâ linguâ pugnat. idq. idè: quia alijs crebrò essent mutanda
 missalia & unius gentis homo ad aliam gentem veniens non pos-
 set sacrificium missæ celebrare, nisi prius illius gentis idiomate
 cognito. † Salmeron *similiter ait*, quia Hebræa lingua in totum de- §. 15.
 fecit, Græca tota est schismatica, solum Latinam esse in sacris re-
 tinendam, idq. partim ne sanctum projiciatur canibus & marga-
 ritæ exponantur porcis. partim quia Christus sacrificium iactuen-
 tum celebrans ait, Eli, Eli, lama sabachthani, lingua Romanis &
 Judæis pariter ignota. † Resp. I. Cum Pilatus CRUCI titulum §. 16.
 Christi tribus illis linguis affixit, non hoc intèdit, ut has linguas in sa-
 cris tandem usurpari debere indicaret, sed ut, *consente Dilecto cruce.*
 Stella in Luc. pag. 226. quibusvis nationibus tum Hierosolymam consue-
 rit consuetudine ita obtinente mortis patefaceret causam, &
 obliquè Judæorum importunitatem traduceret. Nec ad commen-
 dandam & sacris vindicandam hanc linguam divinus quidam impulsus in
 Pilato ostendi potest: licet divinitus ad maiestatem Christi declaran-
 dam impulsus fuisse, nemo dubitet. † Si crux Christi hanc habet §. 17.
 vim, ut hanc tantum linguam ad mysteria Eucharistica adstringat, si-
 clausis reliquis, cur non ad predicationem Evangelij quoq. adstringat?
 Faceret hæc res misericordiam ad fidem Pontificiam, quam per ignorantiam
 Bellarminus male dicitur, & per scientiam: quam, Carbonarum Ho-
 sius Cardinalis, & Greg. Valentian. mercatoriam dicunt. † Si ex §. 18.
 singulari quadam sanctificatione linguarum in sacris usus pendet, cur
 non illas linguas potius sacris attribuamus, in quibus in conspectu divino
 spiritu die Pentecostes magnalia Dei celebrata fuerant? Cum primum,
 quia tum primâ missam ab Apostolis celebratam, quidam e Papa-
 tu afferunt. † Baronius Cardin. Tom. 1. Ann. varius est in commen- §. 19.
 danda Latina lingua. Et ut illam sacris mysterijs quam maxime adu-
 ducet, putat supremo eam loco, inter tres linguas in cruce cele-
 bres collocatam fuisse: contra fidem amanuensis divini. Imo con-
 tra scriptum, ad Annum Christi XVI. commentantem, scribit ad An-
 num XXXII, frustum ligneum è titulo crucis inter sacras reliquias co-
 positum esse, cui titulus inscriptus & supremo loco Hebræicè, §. 20.
 † Indignum est, quod de auditoribus suis ajunt, sanctum projici ca-
 nibus, si sacra vernacula celebrentur lingua, quæ ab ipsis intel-
 ligi potest. Certe maxima sacerdotum pars in missis suis habet au-
 ditores non peregrinos, sed ordinarios. Illos aut omnes judi-
 cat esse canes & idè sanctum illis non projicit: aut aliquot in

V u

ter

projicien- ter eos habet canes. At cur hos non ejicit, aut corrigit? Cur conti-
dum quos- nuo hos tolerat, ut ita impedian, quo minus reliquis proponatur san-
modo. ctum? Habeat licet peregrinos, non tamen iustum est, unius aut alte-
rius canis causa sacrum occultare peregrinitate lingua.

§. 21. Quorsum autem illud, Christum verbum Eli, Eli, lama Sabba-
tani, sacrificium cruentum obtulisse? Explicet Herberus Salmeroni-
num hoc effatum, aut absurdorum sequatur seges. † Illud vero in fi-

§. 22. nis ignavia est specimen, quod conqueritur Bellarminus, sacrorum in
Mutatio vernacula lingua usum crebram Missalium adituro mutacionem.
Missaliū? Quid enim ad sacra Christiana Cento ille missalicus? Aut quid in-
commodi sequatur, si ad declinantem linguam & variantem accom-
modemus verba, quibus sacrum hoc dominicum administratur? Eu-
angeliorum certe explicatio dialecto varianti accommodatur. Si hic
nihil periculi, nec ibi periclitabimur? Ac, cur sic timeri sibi a muta-
tione? Quotusque, ex Pontificibus, intra seculam cathedram inui-
quitatis qui possederunt, non aliquam addidit Missali correctionem?
Taceo variationem in superioris seculi missalibus. Piget nimirum
ignavissima pecora laboris, quem impendant in sacro Evangelij soni-
tu clare fidelibus Iesu Christi intonando. Alia menserat & etiamnum
est fidelium Iesu servorum, quorum ope in celeberrimas quasque linguas
Evangelicus scriptura Codex transfusus est. Celebrarunt sacram Eu-
charistia liturgiam in lingua Syriaca Syri, in Aethiopica Aethio-
pes, in Mozarabica Mozarabes in oris Hispania, in Sclavonica
Sclavi, in Ruthenica & Moscovitica Rutheni & Moscvi, in alia,

§. 23. alij, absque tamen periculo aut naufragio exinde parvo. † At impe-
dit vernaculae linguae in sacra introductio, ne ex Hispania aut
Italia in Germaniam profectus Sacerdos missam ibi celebrare
queat. Quid tum? Utinam ex Italia & Hispania oris tot errorum in
Germaniam sparsa non fuissent semina. Sat habet utraque, terra, quos
operationi sacrae ex suis praeferat! Sed haec de linguarum in Euchari-
stia sacro necessarium qualitate controversia alibi latius est deduc-
ta: unde Herberus discutienda quera plurima. † Caterum de silentio,

§. 24. quod maiestatem mysteriorum conservat & ne vilescant, curat,
Silentiū fatetur Salmeron, olim ea, quae hodie submissio murmure & taci-
aut Mur- to laborum agitato significantur, etiam alta voce dicta fuisse.
mur po- Tom. 9. pag. 252. An silentium prohibeat, ne vilescant mysteria, dubito.
tius missae: Existimo autem longe vilius sentire homines de murmure illo & obscu-
risimo susurro, quam si clario sonitu magnalia Dei in mysteriis propo-
sita demonstrentur. Ferit arcano contactu & secretissimam vi animum,

non

non penitus immersum malo, vox divina mysteria resonans, & symbolis illis, quibus ad communicationem sui utitur Deus, existimationem rebus dignam conciliat. † Quam egregium verò est Herberi delegato §. 25.
simile
disimile.
legatus regi pro plebe supplicabundus illud idioma usurpet, quod tam ipse, quam rex percipiat, ejus deinde fructus peracque in circumfusam plebem, etiam ignaram idiomatis, redundet. Atqui verò legatus peregrino & plebi ignoto idiomate utens in supplicatione ad Regem pro plebe, idcirco illud facit dubio procul, quia Rex plebis linguam vel idioma aut nescit, aut fastidit. Nulla enim alias esset ratio, cur legatum, in propria gentis idiomate supplicantem, audire noller Rex. An verò Deus seu nesciat, seu fastidiat alia præter Latinum idiomata. Herberi iudicium esto. Meus apud Deum legatus me præsentem mea lingua utatur, aut disceptorem suscipior, iure dicat populus Papisticus. † Libro 2. de Sacram. cap. 31. Bellarminus ait, idcirco Sacramentum §. 26.
Matrimonij non esse Latina lingua administrandum, quia inter conjungendos requiritur consensus. An non verò acutissima sit per sacrum hoc Eucharistie opus Dei & hominum conjunctio? Nonne igitur consensus requiritur? Virg. Cur igitur non remoretur Latina lingua, quæ tanquam velum quoddam plebeculam a conjunctione firmiori arceret.

RITUS, quos paulatim attenuaverunt antiquiores celebrationi §. 27.
Cena, non omnia nec omnes repudiamus. Decet tamen, nihil intro-
ducere in hoc sanctissimum sacramentum, quod non admittenda
ejus dignitati. Insistentis infinitæ sanctitati & Christianæ gra-
vitati conveniat. Violat etiam tremendam mysterij dignitatem mul-
titudine rituum & occupant gesticulationes illa simpliciorum animos, ne
ad ipsum rerum nucleum perventum. Certe major videtur esse neces-
sitas modestæ rituum sacrorum paucitatis, quam silentij. Verè propici-
tur sanctam canibus, quando ineffabile & inexplicabile sacramentum
obnubilatur & gesticulationum variarum gyrationes populo ostendun-
tur, † Certe si ritus Pontificios intueamur, multum declinasse illos a §. 28.
sanctitate & gravitate antiqua elucet. Ethnicismus subinde redolent.
Conqueritur id Lilius Gregorius Gyraldus Ferrariensis in præfat.
de Vita Herculis ad Herculem Duce IV. Ferrariensem pag. 44.
Idcirco lubentius has fabulas agere volui, quod in his literis sine ul-
lo piaculo lasare pietatis & religionis crimine aliquid aliquando
vel tollere, vel elevari liceat. Si enim novam alienam a bi-
tratu meo in sacris literis interpretationem, vel ita ut sit alienam

à nostra pietate historiam ad ornatum ritumve ac ceremonias aliquando afferrem, à quibus videri possent nostra, si non deducta, aliquo saltem modo derivata, vel de flexa. UT CERTE NON PAUCA OBSERVAVI: vel si quando, quod interdum effugere non possumus, in viventium Pontificum Antistitumque mores, si non potius abusus, inveherer, ne ex tempore impium & cum facinorosis hominibus aqua & igni interdictum imprecationibus dirisque ut devotam extra Christianorum consortium morosi isti incurvicervices ejiciendum proclamarent. † POLYDORVS VIRGILIUS,

§. 29.
Polydorus
Virgilius.

Scriptor Pontificius in praf. l. 4. de Inventoribus Rer. pag. 239. ait, Caterum deinceps sylvæ Judaicarum ceremoniarum sic paulatim agrum dominicum occupavit, ut periculum sit, ne aliquando ipse Dominus illud agricolis crimini det, ab eisque petat; Quis enim quasivit hæc de manibus vestris? Verum ut non parum multa à Judæis. ita non modica ab aliis gentibus instituta, aut casuratione ve accepta tam in frequentem usum consuetudinem ve venire, ut pro nostris haberentur. Hæc Polydorus: quem hæc de causa Expurgatorius index Madritianus Bernhards Sandovalij Cardinalis Toletani pag. 723. perstrinxit & alias plus quam

§. 30.
Beatus
Rhenanus

XIII. † BEATVS RHENANVS in Annotat. ad libr. 5. Tertulliani adversus Marcionem ait pag. 105. Lustration: s februalis loco mortuorum baptizatio fortassis fuit apud quosdam Christianos & ex illo lustrandi ritu solenni irrepsit. Equidem, quod negari non potest, ceremoniæ ardentium cereorum, quos hodiè Christiani eo die, qui purificata Mariæ dicatus est, ex more circumferimus, à Februalibus Romanorum sacris originem traxere. Pertinaci Pagnanismo mutatione subventum est, quem rei in totum sublatis potius irritasset. hæc Rhenanus, qui licet in Indice Romano totus prohibitus sit: ut fatetur Plessévinus Tom. 2. Biblioth. sacræ Apparat. pag. 150. tamen in Indice Hispanico Madritiano non totus reprehenditur: quindecim autem loca tantum annotantur expungenda, inter quæ tamen is, quem adduximus, non est.

§. 31.
Iacobus de
Voragine.
Cornelius
Agrippa.

† Consentiant IACOBVS DE VORAGINE & CORNELIUS AGRIPPA. Ille quidem Sermone 82. de Sanctis ait: Festum illud (quod Proserpine dictum erat) in honorem matris luminum transtulerunt, ut in ejus honorem deferamus lumina, quæ nobis verum genuit lumen, ut jam non fiat in honorem proserpine sponsæ Dei infernalis, sed ad honorem sponsæ Dei celestis. Hic verò cap. 56. de scientiarum vanitate ait, Bona pars ceremoniarum, teste Eusebio, ab

Ethnicis in nostram religionem migravit. *Subscribit IHS CANONICUS* *cap. Decretis, dist. 21. pag. 62. verba sunt.* Inter Pontifices quidam discretio servata est, ut alij appellentur simpliciter sacerdotes, alij Archipresbysbyteri, alij Chorepiscopi, alij Episcopi, alij Archiepiscopi, seu metropolitae, alij primates, alij patriarchae: alij summi Pontifices: horum discretio à GENTILIBUS maximè introducta est, qui suos flamines alios simpliciter flamines, alios archiflamines, alios protoflamines appellarunt. Martinus *MARTINUS*
 Roa Hispanus in singularibus suis totus in eo est, ut Christiani *à Roa.*
 ritus ex Ethnicismo deriveret. Sic de ornatu ramorum, quo templa adornantur, inquit. *l. 2. cap. 11. pag. 169. & seq.* Moris fuerat, ut nubentes puella, simul ut venissent ad limen mariti, postes, antequam ingrederentur, ornarent lanceis vittis, unde Virg. velleribus niveis, & oleo ungerent, unde uxores dictæ, quasi unaxores. Hæc Servius, sed ut verè, ita non aptè. Hinc enim non nuptiarum, sed sacrorum ritus, quò Sichæum uti numen aliquod inter divos relatum in templo marmoreo venerabatur, & eo quidem vittato, & festa fronde vestito, quò illa Ovidij spectant:

*Est mihi marmoreâ sacratus in æde Sichæus,
 Apposita frondes, velleræ & alba tegunt.*

Vittis autem aras, & templa, & Deorum simulacra, & victimas cingi solita, obscurum nò est, vel leviter eruditis: Virgil. Eclogâ 8.

Mollâ cingi hæc altaria vitta.

Et Statius ad Julium Menæcratem:

*Pande fores superum, vittatæq; templa Sabæis
 Nubibus, & pecudum sistris spirantibus imple.*

Virgilius *Æneid. 2.*

Vittæq; Deum, quas bestia gessit.

Ubi Servius ipse: vel quas habentur, inquit, in honore Deorum, vel quas habent ipsa simulacra. Festam autem frondem intelligit lantum, olivam, aut hederam, quibus templa festis diebus, & januas per urbem, ædes in nuptiis, aut urbis muros in lætitiâ publica, & in triumphis ornari mos erat. *Æneid. 2.*

Nos delubra Deum miseri, quibus ultimus esset

Ille dies, festa, velamus fronde per urbem.

Et lib. de die Natali. cap. 12. p. 91. 92. Multi olim in his ritus ANTIQVI, sed Christiano more EXPIATI. Templa perinde, atq; olim ædes in lætitiâ publica, magnificè exornata: exhibitum ejusmodi natalitium: data, & accepta munera: bona verba, læta gaudia, læstæ precatio-

Vu 3

precatio-

preces imperatæ: EADEM circa templa, & sepulchra Martyrū, quæ olim circa genios, superstitione sublata; de quibus mihi singulis pauca dicenda, quæ B. Paulinus Episcopus maximè, & Prudentius poeta piissimus mihi suppeditabunt. Bona itaque verba, prior illo ævo, id est, lata, & benè ominata, cum in omnibus sacris, tū maximè natalitiis usurpata; eadem in nostris, *Et pag. 93. de Ethnicorum templis Tertullian. in lib. de corona militis.* Ipsæ denique fores, ipsæ hostiæ, & aræ, ipsi ministri & sacerdotes eorum coronantur. Festus autem hic ornatus in honorem martyrum quasi-
tus, atque ut sacra majori cum splendore peragerentur; non ut epulæ fierent; quæ seorsum à templis, tametsi aliquando intra illa. *Tertul. de corona milit.* Pro natalitiis annua die facimus, id est, diebus sanctorum natalibus sacrificamus: sive memorias Martyrum, ut ait *August. lib. 20. contra Faustum c. 21.* religiosà celebritate cō-
celebramus, & ad excitandam imitationem, & ut meritis eorum confociemur. *Audiat etiam Baronius ann. 200. §. 5.* Templà festâ fronde ornari consuevisse, Ethnici scriptores frequenter demon-
strant, & templorum signa, quæ in antiquis lapidibus passim Romæ sculpta visuntur: quod tibi nefas esse Christiani putabant. Unde Tertullianus in libello de corona militis: At enim Christianus nec domum suam laureis infamabit. Rursus verò idem auctor in libro quem scripsit de Idololatria, Postes à Christianis coronari, divinitus fuisse vetitum docet his verbis: Scio fratrem per visionē eadem nocte castigatum graviter, quod januam ejus subito annū-
ciatis gaudiis publicis, servi coronassent: & tamen non ipse coronaverat, aut præceperat: nam antè processerat, & regressus repræ-
henderat factum. Aded apud Dominum in hujusmodi etiam disciplinā familiæ nostræ æstimantur. Hæc ipse. Sed (quod superius tomo primo Annalium dictum est) Christiani nonnulli haud facillè ejusmodi contineri poterant disciplinā. Nam idem Tertullianus de iisdem hæc ibidem superius exprobrans, ait: at luceant (inquit) opera vestra. At nunc luceat tabernæ & januæ nostræ. plures jã in-
venies Ethnicorū fores sine lucernis & laureis, quàm Christianorū. Quamobrem consultò quidem postea introductum videtur, ut, quæ erant gentilitiæ superstitionis officia, eadem veri Dei cultu sanctifi-
cata, in veræ religionis cultum impenderentur. *Idem ann. 47. §. 86.* Sed quid? Non licuit, quæ apud Gentes supersticioso cultu impiè agerentur, eadem expiata sacro ritu ad pietatem trans-
ferre? ut majori Diaboli contumelia, quibus ipse coli voluerit,
Christus

Christus ab omnibus honoretur: ut inter alios fecisse constat
 Magnum illum Gregorium, ob præclaras ab eo res gestas cogno-
 miento Thaumaturgum, qui Gentilium ferias superstitionibus
 cumulas in festa ac celebritates sanctorum Martyrum commu-
 tavit; §. 87. Ea quippe licentiâ, qua deorum delubra in Ecclesias
 Christianorum sunt laudabiliter commutata, alii quoque ritus
 Gentilium à nobis benedictionibus expiati, divino sunt cultui cō-
 secrati. *Conferamus rem propriâs. Ethnici tamquam vis inisset præsens*
simulacris adalabantur, affabantur ea, sacrificabant coram illis: ut lo-
quitur Arnob. contra gentes l. 1. Unam ipsius etiam Mariæ imaginem pã-
tifici honorant vehementius, quem alteram, coram unâ sacrificari effi-
cacius putant, quam coram aliâ. Polyder. Virgil. de rerum Invent. lib. 1.
c. 3. p. 344. quem locum etiam expungere jubet Index Expurgatorius Hi-
spanicus. Gregorius de Valentia disputat. 6. de Idololat. q. 11. punct. 6. Eth-
nici coram idolis ihu incedebant, Arnobius cõtra gentes lib. 7. libami-
na & thymiamata offerebant, Socrates lib. 2. hist. Eccl. c. 4. lampades &
Ceros accendebant, Lactantius lib. 6. Instit. divin. cap. 25. honorabant
statuas eorum & sortis. Arnob. libr. 7. restabant, circumgestabant,
Clemens Alexandr. in Paranet. ad gentes, in loco sublimi constituabant,
Augustinus Epistol. 47. altaria illi erigebant, Arnobius advers. gentes
lib. 7. vovebant illi. Augustinus. Ep. 45. Valer. Maximus lib. 1. Memorab.
c. 1. Ille singula ritibus Pontificis celebrari, competentissimum est. Hac in
ornamentum missarum adornari, certissimum est. ¶ Recenset rituum
illorum moem Ivo Carnotensis, licet non universam. Vide Centur. XI. Ivo Car-
Magdeb. cap. XII. p. 275. Graphice quoq; eisdem delineat lumen in hi-
storiâ Germ. Sleidanus & ex eo Johannes Creccelius libro singula-
rius & doctissima Anatomia Mille & Galli à lingua Latine versa, ex-
cusa Anno 1561. Audiamus tantum Ordinem Romanum, apud Histori-
pium, cap. qualiter missa celebrata. Diebus solennibus Acoluthi re-
luculo in Patriarchio Lateranensi præcedunt Põtificem pedestres
ad stationem: stratores autem Laici à dextris & sinistris equi am-
bulant. Equitantes præcedunt Diaconus, primitarius & duo notarij
regionarij, defensores regionarij, subdiaconi regionarij. Post equum
Pontificis Romani vicedominus, Vestiarus, Nomenclator, & Sa-
cellarius. Unus ex acoluthis præcedit equum, gestans sacrum chri-
stma: si quis a sire vult Pontificem dum equitat, descendit de equo:
petita benedictione discutitur à nomenclatore. Notarius in die
resurrectionis indicat ei numerum baptizatorum, portantur unâ
Apolli

§. 32.

§. 33.

notensis.
 Creccelius
 in descri-
 pio. cerẽ.
 Solenni-
 tas Papa-
 lis Missæ.

Apostoli Epistolæ & Evangelium: aqua manus, patena, calix, scyphi, & pugillares, alij aurei, alij gemelliones argentei, cum colatorio argenteo & aureo, & alio majore argenteo: amæ argenteæ, cantatorium & cætera vasa aurea & argentea: expectant eum ex euntes acoluthi, & defensores & presbyteri ejus Ecclesiæ, ad quam proficiscitur. Pater diaconiæ & alij cum thymiaterio ei occurrunt, quidam præcedunt Pontificis sellare, quidam subsequuntur. Ingreditur secretarium, sustentatus à Diaconibus, qui eum susceperant de sellario descendente. Ibi Pontifex mutat vestes & ipse & unà acoluthi, subdiaconi & reliqui se ad missam parant. Accendantur cerei, subdiaconus tenens thymiaterium aureū pro foribus ponit incensum. Cantores & pueri in duas acies dividuntur, cantatur antiphona ad introitum. Pontifex sustentatus ab Archidiacono & aliis ingreditur, præcedunt septem cereostata, ipse salutat sancta, aliis innuit, alios osculatur: alij cantant: alij stant: alij sedent. In alijs diebus minor erat olim solennitas, sed operosus semper apparatus. Multæ lotiones, adspersiones, cõsecrationes, processiones, retrocessiones, significationes, uno verbo, gestulationes. † Descendunt ritus eosdem pro

§. 34.

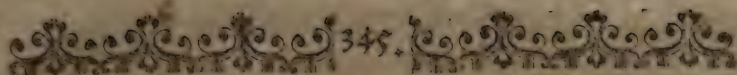
virili Salmeron T. 9. p. 249. Bellarm. lib. 2. de Missa. Huntlaeus Cõtrov. 9. c. 7. & 8. Sed inani ausu, q. n. hic sarciant, alibi disilit. Quia verò non placuit Herbero sollicitus inquirere in veritatem omnium sigillatim rituum, nec nos id agemus: id monemus, ut idololatricam hostiæ elevationē ex scripturis & antiquitate curet Herberus impensiore cura. Est n. in

§. 35.

firmamentum singulare mōstri missatici cōficta. † Addimus superpōdij instar, Apostolo & Priscos Antistites, simplicius lōgē & planius celebrasse missam, ut sic dicam, & ad recitata verba Institutionis solā

Gregorius orationem Dominicam annexisse, ut refert Greg. M. Pontifex in
Magnus. Registro lib. 7. c. 63. Platina in Vita Sixti I. Walfridus Strabo de rebus
Platina. Ecclesiast. c. 22. Berno Augiēsis de reb. Eccl. c. 2. Remigius Altiſodo-
Walafrid. rēsis Episc. de celebrat. Missæ. c. 1. Rupert⁹ Tuitiēsis doctissim⁹ sui seculi
Bern. Abbas lib. 2. c. 21. Durandus in Ration. lib. 6. c. 1. Vido supra c. 7. p. 257.
Remigius. subscribit Bellar. lib. 1. de Missa, c. 27. licet in memor sui iterū neget lib. 2.
Rupertus. de Missa, c. 7. ut & illud negat Greg. de Valentia lib. 1. de Miss. p. 704. edit.
Durandus. Paris. & in primis Salmeron T. 9. tr. 32. p. 253. Quā contradictione summus
Bellarmi- hoc, quicquid est laboris & exercitationis adversus Herberū instituta. Ro-
nus sibi gamus DEVM teroptimū Max. ut ex arctissimo illo rot contradictionum
contradi- involacro, quo se miseranda illa sua apostasia implicat, evolve-
cit. re eum & in serenissimam divinisimam, lucis apricitatem reducere velit.

AD



AD

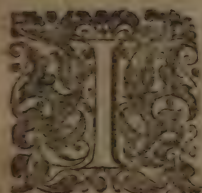
Myfariam Miffæ appendix DISSERTATIO

DE

AGNO PASCHALI JUDAEORUM.

In cursu dissertationum Academicarum

A. Chr. 1628. dissertationem aliquam de agno paschali placuit instituire, tum ut in gravissimo argumento exercitatione utilissima occuparemur, tum, ut ostenderemus, neque isto typo fulciri posse myfariam Miffæ Romanensium. Illam ergo nunc subijciemus.



USTINUS, αἰσθητὴς μὲν ἰσὶν τοῖς δὲ καὶ ἡμῶν, μάλιστα γὰρ τοῖς ὁμοῦς αἰσθητὴς, καὶ μαρτυρῶν τε καὶ ἰσχυρῶν περὶ τῆς πατρὸς, ut loquitur Photias in Biblioth. p. 115. in Dialogo cum Triphone Judæo (quem in commentariis Thalmudicis Tarphonem appel-

6. r.
Rog. Con-
rado Bap-
p. W. r.
mar. b. c.
mon. N.
r. 16.

lari, sacerdotem divitem fuisse, R. Aquiba conjunctissimum, &c. conjicit Drusius de trib. scdis lib. 2. c. 2. & tempore belli cum Barchocheba ficticio Judæorum servatore ex Syria profugisse Ephesum, meminit Baron. T. 2. Annal. p. 86.) pag. 232. Judæis mutilationem sacratissimi V. T. ob-
jecturus, inter reliqua, ita loquitur: Ἀπὸ μὲν ἂν τῶν ἐκείνων, ἂν ἐξήρουντο ἑσθρὸς οἰς τὴν νόμον τὴν περὶ τῶ πάχα, τὴν ἐξήρουν τὴν τὴν ἀνέλεοντο. Καὶ εἶπεν ἑσθρὸς πρὸς αὐτὸν. Τοῦτο τὸ πάχα ὁ σωτὴρ ἡμῶν, ὃς ἡ καταφυγὴ ἡμῶν, καὶ ἐὰν διακοιμήτε, καὶ ἀνὰ τὴν ὁμῶν ἐπὶ τὴν καρδίαν, ὅτι μέλλομεν αὐτὴν καταποιεῖν ἐν σημείῳ καὶ ποτὶ πᾶσι λαοῖς, ὅτι αὐτὴ ἐστὶν ἡ μὴ ἐρημωθῆναι ὁ τόπος ὅτι οἰς τὸν αἰῶνα χρόνον. Αἰεὶ ὁ θεὸς τῶν

XX

τῶν

τῶν δούλων. Ἐὰν δὲ μὴ πιστεύετε αὐτῷ, μὴδὲ ἐκκελεύετε τὴν κηρύγμα-
 τὸν αὐτοῦ, ἔσται δὲ ὄψαγμα τοῖς Ἰδρα. *Ex verbis, quæ Esdras de
 lege & constitutione Pascha commemoravit, hunc locum abs-*
tulerunt. Et dixit Esdras populo. Hoc pascha Salvator
 noster & perfugium nostrum. Ac si in animum induxeri-
 tis & in cor vestrum adscenderit, quod humiliaturum si-
 mus in signo, & postea speraturi in eum, non desolabitur
 locus iste in omne tempus, dicit Deus virtutum. Si in eum
 non credideritis, neque audieritis annunciationem ejus,
 meridiculum eritis gentibus. Eldra locum hunc à vulgata
 ed. abesse, notat *Perionius* in *Annot. ad Just. querendumque*
putat, primum, unde Iustinus integras habere potuerit: De-
inde, cur ipse & ceteri Christiani ea in exemplaribus, quibus
utebantur, non adduxerint, ut per temporum gradus ad nos
galea pervenirent. *Sylburgius* citat Esdræ, cap. 6. v. 21. At-
 qui non habentur illa verba in editione Romana, quæ ve-
 tustiss. exemplarium collatione suam integritatem pro-
 bat, neq; Regio Operi illa inserta sunt ullibi apud Esdræ.
 Neque tandem in tertio libro Esdræ tributo, quem *Bene-*
dictus Paris. & *Gilb. Genebrardus* contra alios Pontificios
 in Canonem ponunt, *Julius Regerius* & *Th. Stapletonus*
 in eum à Papa acciri posse statuunt, inveniuntur, quem li-
 bris sub titulo Esdræ notis omnibus præponit Græca ed.
 Romana, & *Athanasius* in Synopsi primo ordine nominat.
 Unde error *Fr. Vatabli*, *Fr. Junij*, *Fr. Lucæ*, negantium, ter-
 tium Esdræ extare Græcè. Nec *Salmeron* T. 1. proleg. 4.
 ubi undecim loca à Judæis ablata ex V. T. jactat, hunc pro-
 ferre audet. Nec *Hieronymus*, qui post *Justinum* Esdræ
 ex Hebræo vertit & annotationibus illustravit, eum intro-
 ducit. Neque in Esdra apparet ullibi ille hiatus, quem ver-
 ba à *Justino* prolata supplere possint. Nec credibile est, a-
 lijs clarissimis christianissimi è V. T. firmandi fundamentis
 relictis hæc Judæorum consilio abolita fuisse. Existima-
 mus

mus igitur, Justinum, ut in aliis, ita hinc quoque exemplaris
cujuspiam Græci autoritate deceptum fuisse, ut hæc ver-
ba ad textum Hebræum pertinere statueret. Quoniam ve-
rò sententiam loci ibi non impugnat Tryphon Judæus,
quæ est, Salvatorem generis humani in cruce exinanitum
fidei objectum esse, & pascha N. T. nactandum esse salu-
torem, placuit præmittere hoc monumentum veritatis
dissertationi nostræ, quam *de sacramento agni Paschalis* in-
stituere, cum bono Deo, animus est.

SEDES sacramenti AGNI PASCHALIS, in sacris literis est Exod. 12. cap. & cap. 34. 25. & Lev. 23. 5. & Num. 9. 4. v. 1. usque ad 14. & cap. 28, 16. & Deut. 16. v. 1. & c. Josue 5, 10. 2. Reg. 23, 21. 22. 23. 2. Paral. 30, 1. 2. 5. 11. 17. 18. & c. 35, 1. 6. 7. & c. Eld. 6, 19. Ezech. 45, 21. 22. 23. & c. Confer Ioseph, 1. 2. 27. 28. 29. cap. 5. & Philon. Ind. de sacrif. Abellis & Caini, q. 103. & de migrat. Abrah. p. 307. & de vita Mosi, p. 531. & de Decalog. p. 591. *Paraphrasis Chaldaica* Exod. 12. ex interpretatione P. Fagii ita loquitur, *Et dixit Dominus, & c. Mensis iste vobis principium mensium erit, primus erit vobis in mensibus anni, 2. 3. loquimini cum tota synagoga Israel, dicentes, in decima die mensis hujus tollat unusquisque sibi pecudem juxta domum Patrum, pecudem pro domo, quod si minor fuerit domus, quam ut sufficiat ad vescendam pecudem, tollat ipsi & vicinus eius, qui propinquus est domui suae juxta numerum animarum, singuli pro esu suo numerabimini ad vescendum agnum. Agnus integer masculus, anniculus erit vobis, quem ex agnis aut ex capris tolletis. Eritque vobis in custodiam usque ad quartam decimam diem mensis hujus, mactabique eum tota congregatio Israelis inter castris, & tollant de sanguine, ponantque super duos pedes & in superlunariis quas sunt in domibus, in quibus comedent eum, ut carnem illam nocte illa assam igni, & azymum panem cum amaribus herbis comedant. Non comedetis ex coeruleo, neque coctum aqua, sed assam.*

§. 2.

sum igni, caput ejus cum cruribus ejus, unâ cum intestinis. Nec residuum quid facient, usq; mane, quod autem residuum manserit ex eo, igni comburatis. Et ad hunc modum comedatis eum, lumbi vestri accincti erunt, calceamenta in pedibus vestris & baculi vestri in manibus vestris & comedetis eam festinanter. Pesach est coram Domino, &c.

§.3.

NOMEN communiter desumi ut ex Exod. 12, 17. כַּחֲסֹכֶה עֲלֵיכֶם: quod chaldaicè dicitur כַּחֲסֹכֶה עֲלֵיכֶם *transiens hic coram Domino*. SYRUS in N. T. ס in γ mutato סַרְסַר Petzcha vocat. Nomen סַרְסַר à Græcis V. T. interpretibus in πύργῳ deflexum est, excepto 2. Paral. ubi ea vox decies si prius occurrit, & nunquam πύργῳ, semper πύργῳ in Græco scribitur: unde suspicari licet, hunc librum non ab eo autore, à quo Pentateuchus, translatus fuisse. Cum præsertim aliàs constet, Græcam translationem non esse integram illam ab interpretibus Ptolomæo Philadelpho Regi adornatam, sed ex varijs Græcis versionibus confusam, ut ex sacrorum eorum librorum, quos à Græco transtulit in Op. suis Hieronymus, cum hac nostrâ collatione & allegatorum insuper Justin Martyris ex sacris literis comparatione cum eadem facile ostendi potest. Conf. *Perionium* in observ. ad Tryphonem Justin. Et ut סַרְסַר in πύργῳ sive πύργῳ traducatur, *Theodotionis* (quem Ponticum *Hieronymus*, Ephesium *Epiphanius* & *Enthym*, *Zigabenus* nominant, Marcionitam prius, post Ebionæum factum, versionem suam Marcionitis opposuisse tradit *Theodoretus*. Semichristianum vocat *Hieronymus*, aitque Ecclesias, Danielelem non juxta LXX. sed Theodotionem legere) versioni consentaneum esse, Theodoretus monet, ad Exod. quest. 24. τὸ δὲ πύργῳ ὁ μὲν φίλω ἡρμῶν δὲ τὴν διακρίσειν, ὁ δὲ ἰώσηφ, ὁ δὲ κασία, ὁ δὲ Συμμαχ, ὁ δὲ πύργῳ, ὁ δὲ θεοτόσιος, πύργῳ, αὐτὸν τὴν ἐγγὺν πύργῳ πύργῳ. Philo ludæus scribit lib. 3. de vita Mos. πύργῳ, lib. de Decal. πύργῳ. Josephus lib.

2.C.5.

2. c. 8. *πάσχα* l. 7. c. 11. *πάσχα*. In N. T. Græco constanter *πάσχα* legitur. Latinus interpres in V. T. legit Phasc, excepto Ezech. 45. & Eisd. 1. cap. 6. ubi Pascha legitur. Quid ei venerit in mentem, ut quod ab Hebræis dicitur Pesach, deflexerit in Phasc, differit *Ant. Nebrissensis* in annotat. cap. 35. p. 225. *P. exile*, inquit, *in aspiratum verti*, frequens est apud eos, quide Hebræo sermone transferunt in Græcum aut Latinum. Ut pro eo, quod Hebræi dicunt, *Para*, *Pasga*, *Pasur*, Græci primum, deinde Latini transtulerunt *Pharao*, *Phasga*, *Phasur* & mille alia. *Scheva* verò apex, qui subijcitur primæ literæ, cum ab ijs ferè semper per E. proferatur, Græci & Latini plerumque vertunt in A. ut pro eo, quod illi dicunt, *Semuel*, *Zibulon*, *Rophaim*, nos per A. proferimus, & post. Illud mirabile, quod placuerit Interpretibus Græcis & Latinis, quam Hieronymus duplicem adspirationem vocat, subiecto patach sive *Camez* semper vetere in E. ut *Noah*, *Noe*, &c.

ORIGINEM vocabuli Hebræam, non Græcam esse, nec à *πάσχα* descendere, in hac luceliterarum constat. Monuerunt idem olim Veteres, *Augustinus*, *Hieronymus*, *Nazianzenus*, *Isidorus*. *Nebrissensis* animadvertit, *Ioan. Tortellium* & alios in Hispania suo tempore tradidisse, Græci fontis esse. Tribuit eundem errorem *Lactantius* & *Ambrosius*, *Lactantius* l. 4. c. 26. hanc quidem originationem tradit, sed Hebræam etiam non obscure indicat. *Ambrosius* l. 1. *Hexæm.* c. 8. & l. de *Cain*, c. 8. tantum docet, *Pascha nostrum esse transitum à passionibus ad exercitia virtutis*, &c. Transi- tum itaque nominat, licet à passionibus, *Irenæus* l. 4. c. 23. ait, *Pascha nominatum diem, in qua passus est Christus, prout præfiguratum fuerat per eandem*. Paulo clarius ejusmodi e- tymon Græcum assignasse videntur autor consilius cum Serapione, qui creditur esse *Arnobius* non Africanus, sed Romanus, & *Tertullianus* contra Jud. c. 10. Credipotest vo- luisse primum Græcos *ἐξωνίζω* Hebræas quasdam voces,

§. 4.

Xx 3

ijsque

iisque propter similitudinem soni Græcæ linguæ tribuere significationem. Quod contigisse circa nomina Cephæ & Jesu, quasi caput & medicum significarent, quia κεφαλή caput est, ἰᾶν mederi, pater. Fecit id in primo nomine *Optatus Melevidan*. l. 2. contra Parmenian. & autor supposititiæ Epistolæ 3. quæ Anacleto Papæ tribuitur. *Dionysius* quem Areopagitam nominat vulgus, l. de div. nôm. c. 3. idem fecisse dicitur, statuente *Fr. Turriano* Jesuita l. 2. pro Epistolis Pontificum, p. 166. sed falso. Vocat enim Petrum tantum κερυφαίαν ἢ πρεσβυτάτω τῶν διολόγων ἀκρότητα pag. 281. ed. Paris. nullam autem mentionem facit deductionis ex Syriacismo. In posteriori præter alios fuit, *Cyrillus Hierosolymitanus* Catech. 10. quando ait, Ἰησοῦς ἔτι κατὰ μὲν Ἑβραϊστὴν, κατὰ δὲ τὴν Ἑλλάδα γλώσσαν ἰώμενος. Sed *Epiphanius*, quem in hæresi 29. Nazoræorum idem fecisse *Turrianus* lib. cit. asserit, falsò producitur, ut & *Philo* ex l. de vita Contempl. Mos ergò fuit veterum, ut in vocibus peregrinis, quarum non ignorarent etymum, satagerent aliquid invenire, quod earum significationi accommodarent, aut, ut loquitur *Nazianz.* serm. 42. in S. Pascha, traducerent τινὰ τῶν ὀνομάτων διὰ τῶν ἀσχεσιῶν ἐπὶ τὸ σφίσεσθαι, ἢ τῶν ἀσχεσιῶν ἐπὶ τὸ εὐσχημοῦσεσθαι. Sic *Ambrosius* Etymon duplex dat nomini Levites, lib. 2. de Cain & Abel, In Levitis figuræ agni præcessit mysterium, verum venturum Levitem, qui proprii corporis passione tolleret peccata mundi. Levites significatur susceptum pro me, vel ipse mihi levis. Sic *Anastasius Sinaita*, Græcus, cum non ignoraret, unde vocabulum βάπτισμα deducatur, quod sciret peccatum originale sacro lavacro ablui, scripsit βάπτισμα dici, quasi βάπτισμα, ἐν ᾧ βάλλεται τὸ πταῖσμα. Sic scribit *Iustinus* in dial. cum Triphone, agnum qui totus aslabatur, fuisse symbolum τοῦ πάδους τοῦ σαυροῦ, δι' ὃ πάσχειν ἤμελλον ὁ χριστός. *Philo Iudæus*, etsi non dicit ille quidem expressè, πάσχα deduci à πάσχω, crebra tamen allusione id videtur

detur significare, ut de herede rerum divin. pag. 345.
& alibi.

Hebræam igitur vocis originem præbuit radix פסח, quæ
notat, transire sive transilire per intervalla, scilicet. è loco in
locum, è latere in latus. Exod. 12. 13. & 23. Ef. 31. 5. *Chal-*
dæus Paraphrastes reddit per פסח, sive פסח. perpercit, ab ul-
tione abstinuit. LXX. vertunt, per פסח. protego. Exod.
12. 13. 27. פסח. Exod 12, 23. פסח. 3. Reg 18, 16. פסח.
ma fovco. Ef. 31, 5. פסח. Claudico. 2. Reg. 4, 4. 3. Reg. 18, 21.
Complutensis editio Fr. Ximenij, Archiep. Toletani secuta
nonnullos ex Hebræis verbum Hebraicum פסח in toto
hoc capite per misereri & parcere interpretatur, quia sic
Onkelos quoque transtulit. Cæterum *Ant. Nebrissensis* l.e.
innuit, *antiquæ Ecclesiæ sententiam esse, à transitu maris ru-*
bri hoc nomen factum, quia canit in hymno, post transitum ma-
ris rubri, Christo canamus Principi. Fr. Ribera, Jesuit. eandem
sententiam Augustini esse tractat. 55. in Johan. tradit. lib. 6.
de Templo D. 3. Idem Pererius in Exod p. 379. de Aug. af-
severat. Sed nec Ecclesiæ nec Augustini ea est locis allegatis
mens. Nam Ecclesiæ in hymno citato transitum maris ru-
bri vocat baptismum ex 1. Cor. 10, 2. Augustinus verò ait
quidem, In Hebræa lingua Pascha transitus dicitur, propterea,
quia tunc primum pascha celebravit populus Dei, quando ex
Ægypto fugientes rubrum mare transverunt: sed hisce ver-
bis tempus tantummodò nominis huius, non causam o-
stendit, quam potius verbis sequentibus indicat. Philo-
nem Jud. l. 3. de vita Moysi & Joseph. lib. 17. Antiq. & Gre-
gorium Naz. or. de pascha, à transitu Israelitarum ex Ægy-
pto Pascha dici voluisse tradit Perer. Jes. in Ex. p. 379. Se-
cundaria quadam notione hoc eos fecisse, didicisse debu-
isset Jesuita ex innumeris citatorum autorum locis. Ita-
que immediatè dicitur Pascha à transitu sive transilitione
Domini, qua justo judicio pertinaciam Pharaonis punitu-

6. 5.

rus

rus primogenita Aegyptiorum angeli percussoris potestate permisit, Israelitarum domos vero transiit, & ab illarum ingressu vastatorem prohibuit. Hunc transitum transitus ex Aegypto & transitus per mare rubrum secuti sunt, ideoque tanquam miraculosa divinae deductionis opera recte conjunguntur.

§. 6.

Quoniam autem PESACH sive PASCH a ratione originis notet transitum Domini cum percussore per Aegyptum, Ex. 12, 27. tamen alias quoque ex usu formatore sermonis habet notiones. Itaque DEINDE notat *festum solenne & anniversarium*, in quo in memoriam horrendi transitus & gravissimae percussione agnus mactabatur comedebaturque, cujus institutio est Exod. 12, 14. 2. Paral. 35. Ex. 12, 43. c. 34, 25. Luc. 22. &c. TERTIO totam ei per septem dies adjunctam *azymorum solennitatem*, quae eodem nomine dicitur, Act. 12, 4. QUARTO singulariter ipsam *cere- moniam*, sacramque actionem, qua hoc sacramentum V. T. administrabatur, Ex. 12, 43. QUINTO *agnum* in festo illa ceremonia conficiendum, Lev. 23, 5. 2. Paral. 30, 17. 18. Matth. 27. SEXTO *antitypum* illius agni sacramentalis *Christum*, 1. Cor. 5, 7. Vide hymnum *Damasceni* in dominicam Paschalis, ubi Dominus, postquam resurrexerat, dicitur pascha nostrum, & pascha aeternum, ἀγαλλόμενοι πρὸς πάσχα κροτούντες αἰώνιον. nisi malis accipere de ipsa festivitate & gaudio propter resurrectionem. Ibidem appellatur Pascha mysticum. *Socrates* lib. V. cap. 22. de Origine. ἐν πάσχα ἀληθινὸν γεννηθῆναι λέγον, ὅτι ὁ Σωτὴρ ἐπέτελεσεν, ἐκρήνους καὶ τὰν αὐτὴν ἐμμένων δυνάμεων, διὰ τὸ προσμιλῆσαι τῷ σαρῶ. Socrati igitur sive Origeni pascha est sacrificium Christi in cruce. Aliquando etiam Pascha dicitur ipsa commemoratio huius sacrificij, sive in Eucharistia, ut apud *Isidorum Pelusiota* lib. 4. epist. 162. σπουδαῖον ἐν χερὶ τυγχάνειν τοῖσι φιλάστον, τὸν μέλλοντα ἐσθῆναι τὸ θεῖον καὶ ἀληθινὸν πάσχα. Oportet studiosum esse, hoc

hoc est amantem virtutis eum, qui Pascha divinum & verum
 sit manducaturus. Augustinus contra literas Petiliani Do-
 nat. lib. 2. cap. 37. Aliud est Pascha, quod adhuc Iudaei de ovis
 celebrant, aliud autem, quod nos in corpore & sanguine Domini
 accipimus. Et Greg. Naz. Orat. 42. in Cœn. Dom. hoc sen-
 su dixit communicantes μεταλαμβάνοντες τὴν πάσχα participare
 pascha, sive extra Eucharistiam, ut cum ait Chrysostomus T.
 5. serm. 88. ἐπειδὴ δὲ διδάμνῃς τὸν θάνατον τὸν κατὰ τὴν ψυχὴν,
 οὐκ ἔστι πάσχα διδάμνῃς ἐν τῇ ψυχῇ: Quia mortem Domini semper pos-
 sumus annunciare, semper possumus pascha agere. SEPTIMO
 non pretermittendum, Pascha notare victimas, quæ septem
 azymorum diebus immolabantur. De qua notione ita lo-
 quitur Serarius ad Jol. cap. 5. p. 445. Beilarm. 1. 4. de sacrif.
 Euch. Tolet. in C. 13. Joan. annot. 5. & 5. Suarez. Tom. 2.
 d. 4. l. 2. Tom. 3. d. 41. l. 1. Riberal. 5. d. Templo, 3. ajunt,
 Victimæ, quæ septem azymorum diebus immolabantur, etiam
 vocari Pascha, Deut. 16. 1. & 2. Paral. 35. 8. & confirmari hoc
 putat locus indicatus Suarez ex Augustino, q. 24. in Deuter. Sed
 non queo annuere, Nam Deut. 16. 2. in Hebræo sic legimus, Im-
 molabis Pascha Domino Deo tuo, oves & pecora. Vbi præceptum
 geminum est, unum de immolando pascha seu agno, alterum de
 ovibus & lebus immolandi, vid. quos Num. 28. 10. & 21. ius-
 serat Dominus: & Suarez quidem T. 1. d. 41. l. 1. dicit, omnino
 concedendum, illic agi de agno paschali, sed in illis verbis v. 1.
 observa mensem, ut facias pascha. Perum jam satis clare ostendi,
 etiam v. 2. pascha sumi pro agno. 2. Paral. c. 35. v. 8. in hebræo item
 sic legimus, Principes domus Dei sacerdotibus dederunt Lappe-
 sachim, id est, ut Paschata fieret, bis mille & sexcentos pecudes &
 boves trecentos. Vbi munus duplex videmus, bis mille sexcen-
 tos agnos, deinde trecentos boves, sed priores illi tantum, non
 isti vocabantur paschata. Augustinus vero questione citata tantum
 dicit, boves adjici propter sacrificia diebus azymorum immolan-
 da, non autem dicit vocari paschata. Hec ille cum suis pugnat,

Yy

cum

cum tamen uterque scripturae textus significato illi valde faveat. OCTAVO Alcuinus apud Thom. in Matth. 26. ipsos *azymos panes* appellari pascha ait. Et certe in formula solenni, qua quilibet paterfamilias ad esum azymorum domesticos suos hortatur, paschatismus vocatur azymorum esus, ideoque & azyma pascha sunt. Ea verò formula est apud *Rambam* T. 1. l. 3. Hal, 1. Judæi etiam quatuor illa vini pocula, quæ in paschali coena exhaustiunt, vocant paschara.

§. 7.

Zwinglij
somnia
ex Ex. 12.

Cæterum circa hanc appellationem פסחא לילה hallucinantur I. *sacrimenti perda*. Cum enim anxius hæret *Zuvinglius*, ut copulam in verbis coenæ per significat explicandam esse probaret, nocturni monitoris, quem ater an albus fuerit, ignoravit, impulsu hunc locum produxit, teste ipso in subsidio Eucharistico: & in Coronide de Eucharistia part. 2. Oper. p. 249. *Vera*, inquit, *narro*, adeoque *vera*, ut celare volentem conscientia cogat effundere, quod Dominus impertijt, non ignorans, quantis me contumeliis risibusque exponam. Cum tredecima Aprilis lux appeteret, visus sum mihi in somno multorum cum tædio denuò contendere cum adversario scriba, sicque obmutuisse, ut quod verum scirem, negante lingua beneficium suum proloqui non possem, qui me angor, (ut solent nonnunquam somnia fallaci ludere nocte. Nihil enim altius, quam somnium narramus, quod ad nos attinet, quamvis leve non sit, quod per somnium didicimus gratia Dei, in cujus solius gloriam ista prodimus,) vehementer turbare videbatur. Ibi autem paxarvis visus est monitor adesse, ater fuerit an albus, nihil memini, somnium enim narro, qui diceret, qui ignave respondes, qui Exod. 12. scribitur, est enim phasæ, id est transitus Domini, protinus ut hoc phasma visum est, simul expergescio & è lecto exilio. Hanc Zvinglianæ informationis historiam repetunt *Beza* in Creophag. & *Lavat*. in hist. sacram. Tractat & laudat ut divinum illud somnium Chr. Masso.

Massonius Anat. part. 1. p. 123. & seqq. *Parvus* l. 3. de Lacerâ & sensu verborum Eucharistiæ c. 9. p. 132. itidem statuit, *optimam & tutissimam eam interpretationem esse, quæ copulam Est exponit per significat*. Hi verò à sociennis suis satis refutati sunt. Vide *Crell.* l. 2. Ifag. c. 2. dist. 7. *Keckerm.* l. 3. syst. Theol. c. 8. Can. 12. *Piscator*, qui olim Zvinglij sententiam defenderat, in verbis his mutata sententia metonymiam ponit. Sic enim scribit ad C. 12. Ex. p. 140, Pascha est Jehovæ. Heb. *פסח יהוה*, id est, transitus ipsa Jehovæ. Quanquam vox Hebræa est generis masculini: ipse, scil. *יהוה* subaudi est transitus, vel potius transitio. *Der Überschrift / oder die vberhupffung* / id est, signum memoriale ipsius transitus. Metonymia subiecti. Confer. infra v. 14. & c. 13, 9. Atqui quando in loco nostro dicitur, Pesach ipse Domini, non respicitur ad agnum comedendum per relativam, ipse, sed indicatur admirabilis eventus, qui coronidis instar decorabit comestionem Pascharos: nempe percutiens gladius Domini, præteritis Israelitis Aegyptios invasurus, cujus consideratione religiosè institutum sacramenti observandum. Sensus est, Comedite ex præscripto altissimi adhibitis ceremoniis agnū. Ecce enim ille transitus Domini horribilis instat. Adde, si per *פסח* concederemus respici ad agnum, non tamen Zvinglij errorem stabiliri, qui nititur copulâ est, quæ hic non est, nec metonymiam Piscatoris firmari, quia, in nomine Pesach alia esse potest significatio, quia ut annotavimus, vel festum solenne, vel ceremoniam in agno sacramentaliter dispensando observandam, vel ipsum etiam agnum paschalem designat. Confer Ex. 12, 1. 21. 27. 43. 48. 2. Paral. 35, 13. 17. 18. Matth. 26, 2. 5. 17. 19. Luc. 22, 7. Joh. 6, 4. c. 18, 28. Act. 12, 4. Non habet ergò hoc loco fulcrum Calvinianorum esse significativum, quod à quibusdam Pontificiis etiam propugnari, non nemo tradit, quæ in re te-

fles producit duos, *Iohannem Teutonicum & Barthol. Bri-*
xiensem in interpret. glossaria.

§. 8. II. *Sacramentum* Pontificij. Quando enim verba *כח*
לוי Chaldeo Paraphraste ita redditur *כח*
לוי transitus hic coram Domino, colligunt ex-
inde sacrificiū. *Lorinus* in Lev. p. 757. Ex ista sermonis for-
mula colligi potest, agni paschalis jugulationem sacrificij
rationem habuisse. Atqui 1. Chaldaism^{us} est, ut pro *כח*
לוי scribatur *לוי* Confer Lev. 6, 2. Ex. 16, 23 25.
Ex. 13, 21, 1. Ideoque actus aliquis religiosus ad Deum per-
ficiendus, adeoque sacrificialis non notatur, nisi textus
ipse evincat. 2. Si vocabulum originaliter & propriè ve-
linus sumere, pro transitu Domini cum angelo vastatore
per Aegyptum, ille sacrificialis operatio non est. Ita autem
sumendum esse vocab. *Pesach* & contextus docet & vulga-
ta versio innuit, quæ transfert, id est transitus Domini, &
Serarius Jesuita testatur l. c. hanc esse primariam propri-
amque vocis notionem. 3. Si demus, per phasē intelligi
agnum paschalem, illumque dici phasē coram Domino,
non tamen erit sacrificium ob hanc causam. Coram Do-
mino enim, hoc est, in conspectu Domini, jussu & gratiosa
Domini presentia & sacramenta celebrantur & alia reli-
gionis exercitia sunt.

§. 9. INSTITUTIO hujus sacramenti est à Deo tanquam
summo principio. Quia enim sacramenta sunt instrumenta,
per quæ Deus se suaque hominibus dispensat, homines ex
suo ingenio illa Deo subministrare nequeunt, Deo infor-
matore & summo in spiritali architectonicâ *Tactico* o-
pus habent. Ex. 12, 1. *דבר* *דבר* *דבר* dixit est radix cele-
berrimi illius nominis *דבר* quod apud Chaldaicum Pa-
raphrasten sepius pro *λόγος* usurpatur. Ps. 110, 1.
Dixit *דבר* *לדבר* Dominus ad Dominum meum, Tar-
gum Chald. habet. Dixit *לדבר* Dominus ad verbum
suum.

suum. Dixit autem Dominus olim ad homines *πλουτοῦς ὁ*
πλουτοῦς Hebr. 1, 1. *Rabini referunt*, successu temporis in
 Ecclesia Israelitica *quatuor fuisse genera*, quibus Deus ho-
 minibus loqueretur. *Primum & Thymum*, in primo templo.
Spiritus sanctus, cum quis integris manentibus sensibus, ut
 alius homo loquitur, sed excitat ipsum spiritus excelsus &
 suggerit linguæ ipsius verba laudis & confessionis erga De-
 um. *Prophetia*. *בית דבר* *filia vocis*, non vera seu solida vox,
 sed quasi echo, vocisve repercussio, representatio, sive
 vox submissa de cælo delapsa, qua Deus futura indicabat,
 quæ semper audita fuit tempore templi secundi. Targum
 Cant. 1. & Targum Hierosol. in 38. Genes. *יהוה* est illud
 sanctum & *יהוה* appropriatum Dei nomen, quod
 Judæi etiam externæ venerationis causâ non delent, non
 frangunt, nec scribunt, nec legunt, sed penè adorant. 1.
Non delent, ut & alia sex Dei nomina *יהוה אלהינו*
יהוה אחד & quidem adeo, ut tradente Rambam
 prefixas expungere liceat, non verò suffixas, quæ ab ipso no-
 mine sanctificantur, dum in respectu finalis literæ locum
 quandoque succedunt & atramenti maculant. tum pericu-
 lo rationis sancti nominis eraderenon liceat; unde mo-
 net idem, ut scripturus nomen Dei ab aliqua voce præce-
 dente intinctum calamus exercere incipiat. 2. *Non fran-*
gunt aut ullo modo abjectius tractant suppellectilem, cui
 nomen sanctum insculptum, adeo ut si vel casu illa con-
 tundatur, vel transformanda sit aliâs ad usum, illam par-
 tem, cui inscriptum *יהוה אלהינו*, eximant prius & pretio-
 si depositi instar asservent. Vapulationis etiam illius, cu-
 jus Deut. 25, 2 & 2. Cor. 11, 24, mentio fit, poenam peri-
 culosissimam illi infligunt, qui vasi metallico & minerali
 insculptum nomen unâ cum vase liquefaciunt & commi-
 nuunt. Et in univèrsum hoc decernunt in eum, qui vel u-
 nam literulam de septem illis sanctis nominibus di-

*De quin-
 oraculo
 dixerit
 vide obser-
 vata in
 vind. ad c.
 3. Exod. p.
 121.*

*De nomi-
 ne Iehova
 confer. dis-
 sert. 9.
 Vind. ad
 cap. 4. Ex.*

Yy 3 sperdit,

perdit. Eo planè modò Jmpp. Theod. & Valent. gravissimam pœnam statuerunt in eum, qui signum Crucis solo, aut silici, aut marmori humi posito, unde irreligiosius haberi possit, insculpunt, inscribuntve. l. vnica. Cod. nemini. 3. *Nec scribunt extra Codicem sacrum expressis literis ullibi, sed alijs modis illud exprimunt, vel finale ם in Daleth fulcro extrito murando, vel duo jod substituendo cum subjuncto Camez, pro quibus Complut. Reg. & Bas. editiones Targum tria ם sumunt, vel duo ם flammulâ quasi interrogationis symbolo claudendo, vel per ם cum signo abbreviaturæ exprimendo, ut indicetur ם״ן nomen illud magnum. 4. *Nec legunt, ne vilescat, sed vel synonymis suis circumscribunt, vel per consonas suas efferunt. Vide de nominis hujus dignitate D. Hasenrefferum in Templo Ezech. pag. 143. 144. 145. 146. &c. & Lutherum in digressione ad Pl. 5. p. 120. 121. 122. &c. Quia verò institutio sacramentorum, tanquam mediolorum salutis, τὸ λόγος interpreti consiliorum salutis, Joh. 1, 1. *qui fuit heri & hodie, & est in secula*, Heb. 13, 13. *& est agnus* in typis à se ordinatis occisus ab origine mundi, Apoc. 13, 13. tribuitur, ideoque ipse, tanquam sapientia à Deo Patre ab eterno genita, Prov. 8, 24. sapientissimus sacramenti paschalis ordinator credendus est, utpote qui illos etiam ex Ægypto eduxerat, Es. 63. 9. Vnde refellitur error scholasticorum, Alex. ab Al. 4. p. q. 24. m. 1. & q. 34. m. 3. & Bonaventura Cardinalis 4. sent. d. 17. a. 1. q. 3. & Marsilij in 4. 14. negantium, omnia sacramenta divinæ esse institutionis, quos refutat ex Conc. Trid. Bellarm. T. 2. l. 1. de Sacr. c. 23.**

§. 10. *Institutio hujus sacramenti est à MOSE & AARONE, tanquam principio Ministeriali. De MOSES nativitate & admirabilibus virtutibus & Pentateuchus & Stephanus, Act. 7. & Iosephus in ἀρχαῖς. & contra Appionem Gramm. & Philo tribus integris libris agunt. Cur à nonnullis Moyfes dicatur expli-*

explicat *Anton. Nebrissens.* in quinquag. cap. 25. Fuit patre natus Amram. Ita Hebraicè & in biblijs Latinis scribitur. Græci cum β $\alpha\mu\epsilon\alpha\mu$ quia eorum orthographia non patitur μ cum ϵ continuari. Ex hac LXX. Interpp. orthographia multi ex veteribus $\alpha\mu\epsilon\alpha\mu$ $\alpha\beta\epsilon\alpha\mu$ extulerunt : ut veterustis. scriptor Demetrius, citante *Euseb.* de præpar. Evang. l. 9. p. 348. 249. quod mendū non librario, sed auctori adscribendū, merito judicatur: constanter enim ita legitur. Quin etiam *Epiphanius* disertè $\alpha\beta\epsilon\alpha\mu$ Patrem Moſis vocat, non $\alpha\mu\epsilon\alpha\mu$ aut $\alpha\mu\beta\epsilon\alpha\mu$: & ut distinguat eum à Patriarcha, $\alpha\beta\epsilon\alpha\mu$ $\beta\epsilon\alpha\mu$ eum vocat. Ancorat. p. 515. Matrem Moſis amitam fuiſſe Amrami *Cajetanus* aſſerit. Dicitur enim Exod. 6, 20. Amram accepit uxorem Jochabed patruelem ſuam, ſec. vulg. Patruelis filiam fratris propriè ſignificat, vel ſororis. Et hoc ſecundo modo Chaldaus vertit בן אמה אביו . LXX. $\beta\epsilon\alpha\mu$ $\alpha\mu\epsilon\alpha\mu$ $\alpha\beta\epsilon\alpha\mu$ $\alpha\mu\epsilon\alpha\mu$. Conf. Num. 26, 19. Conſentiunt *Vatablus*, *Oleaſter*, *Pagninus*, *Claricus*, *Pellicanus*, *Munſterus*, *Iſtella*, *Benedictus*, *Eugubinus*, *Lippomanus*, *P. Burgenſis* & *Abulenſis*. *Bellarminus* ob id exinde concludit, prohibitiones graduum Moſaicas non eſſe ita juris naturalis omnes, ut circa eas diſpenſatio locum habere nequeat. de Matrim. cap. 27. lib. 1. At quoad hanc concluſionem *Bellarmino* repugnat *Cap. Conjunctiones. cauſ. 35. q. 2.* quod deſumtum eſt ex Ep. 2. *Calixti Papa* ad *Episcopos Gallie*, & prolixè *Ambroſ.* Ep. 66. T. 3. p. 172. ubi etiam in terminis de conjunctione alicujus cum amit à ſua diſputat. *Hieron. ab Oleaſtro* Dominican. in Comm. ad Pentateuch. p. 386. aliquot eum rationibus impugnat. Quoad exemplum Moſis, quem ex amita patris ſui natum dicit *Bellarmin.* §. ſed præter, loc. cit. repugnant *Pererius* in Exod. cap. 2. diſp. 1. p. 35. & *Cornelius à Lap.* in Ex. p. 361. qui inſuper concludit, *faceſſat ergo Calvinus convitium, Moſen inceſtuoſo matrimonio proſegnatum eſſe, Rambam* in lib. fundamentorum

*vide de
Mose Ta-
rich. Schic-
cardi pag.
33 & seqq.*

§. 7. de Mose ita loquitur. *Ipse est pater omnium Prophetarum, antecedentium, subsequentium & coetaneorum. Non enim illius excellentia fuit sicut excellentia illius. Ipse electissima erat creatura summi Dei pra omnibus filiis hominum, ipse affectus est de arcanis superbenedicti creatoris, plus quam ullus mortalium, qui invenitur, aut invenietur unquam, ipse (pia memoria) attingit terminum celsitudinis humanae, adeo ut per- tingerit usque ad sublimitatem regni caelorum & cooptatus fue- rit in caelum angelorum: neque superest aliquod arcanum inter mysteria legis, quod non notum fecerint ipsi: nec impedivit il- lum impedimentum corporale, neque adhaesit illi defectus ali- quis siue paucus siue multus. Inter modos divinarum reve- lationum Mose & alijs factas quadruplex discrimen facit. I. quibusdam divina mysteria revelata sunt per angelum in- terpretem: Mose ore ad os. Num. 12. 7. II. quibusdam in somno obruente Prophetam, ut externorum sensuum offi- cium cesset, sola contemplatione reliqua: Mose per spiri- tum, clara luce, integris sensibus, stanti coram cherubinis. III. quibusdam corpore simul patiente, tremantibus membris, cespitantibus gressibus, corpore universo con- cussio & terrore: Mose a facie ad faciem, vegeto corpore, si- cut vir ad amici & proximi sui conspectum esse solet. IV. quibusdam per intervalla dono prophetico frui licuit, saepe dies, mensis, annus elabebatur, per quos spiritus divi- nus nullum in illis vaticinium ediderat: Moses liberrimum ad Dei secreta cognoscenda aditum habuit. Quin & Io- han. Picus, Comes Mirandula secundum quorundam Pa- trum, Hilarij & Origenis, & Judaeorum Bechaij & Nachma- nidis sententiam Mosen secretae cujusdam, mystice & caba- listice interpretationis Pentateuchi autorem facit, cum Ioh. Reuchlino lib. de Cabal.*

*§. 11.
Moses Si-
cui quis?*

Pontificij de Mose tradunt, ex quibus suum regnum stabiliant. Dicunt eum fuisse supremum populi Principem & Indicem,

Iudicem, summum item Pontificem, qui vi sacerdotalis potestatis solus Aaronem ad Pontificatum vocaverit & ordinaverit. Unde concludunt, etiam in Christiana Ecclesia unum visibile debere esse caput, quod supremum principatum & summum sacerdotium conjunctum habeat, atque hujus jurisdictione solum per suos jus vocandi & ordinandi habeat. Bellarm. Tom. 1. p. 57. & 200. T. 2. p. 95. 98. T. 1. p. 353. 355. Atqui omnis potestas in Mose extraordinaria & immediata divina vocatione collata fuit: fatente Bellarm. T. 1. p. 57. Lorino in Levit. p. 119. Ab hoc igitur ad ordinarium Ecclesiae regimen concludere, ineptire est. Mosen summum sacerdotem fuisse Bellarminus l. c. ex 499, 6. probat. Sed quæ consequentia est? Moses & Aaron debent exaltare Dominum inter sacerdotes ejus. E. Moses est æquè summus sacerdos, ac Aaron. An non potest inter sacerdotes laudare aliquis non sacerdos Dominum? Nicol. Trevesius Anglicus, quem Jesuita Lorinus mirè laudat, propendit in sententiam, quæ asserit, Mosen non fuisse sacerdotem; jubens nos cum distinctione legere, Moyses, deinde post virgulam indicantem separationem dignitatis, & Aaron in sacerdotibus, ita ut Aaroni conveniat sacerdotem esse, non Mosi. Lorinus ad 4. cit. sex rationes habet, ob quas Moses dicatur sacerdos Quia fuit Levita. 2. quia vota populi Deo offerebat. 3. quia cū Aaron adventum Domini in tabernaculum nuntiabat. 4. quia sacerdotis nomen quemvis magnum virum & principem designabat. 5. quia Aaronem consecravit. 6. quia religionis questiones definiebat, immolabat, sedas sanciebat sanguine. Sed quatuor priores ipse Lorinus ita comparatas esse judicat, ut sacerdotem propriè dictum non necessario indicent. Consecrationem Aaronis potius heroicam & divinitus imperatam quendam actum, ad instituendum sacerdotium necessarium, dicimus, quam ordinarium sacerdotalem. Franc. Ribera Jec. l. j. de Templo cap. 1. p. 201. statuit Mosen fuisse

isse sacerdotem consecrando Aaronem & filios ejus & sacrificia offerendo, Lev. 8, ordinario autem sacerdotio functum, non asserit, Georg. Carleton Anglus contra Bozium ad vocab. Cohanim Pl. 99. responder. l. de jurisdic. c. 3. fort. 21. esse commune vocabulum tam civilibus Magistratibus, quam sacerdotibus. quod & Davidis filijs tributum 1. Sam. 8, 18. Sacrificare etiam Samueli tribuitur ex 2. Reg. 7, 9. c. 9, 13, à Lorino in 4. c. & Abulensi in 1. Reg. 1. q. 7. quem tamen Sacerdotem fuisse, negat Bellarm. l. 3. de V. D. c. 4. §. Sed inquirunt: cum *Cajetano, Haymone Episcopo, &* alijs, licet ad tribum Levi pertineat, ut Caathita, 1. Chron. 6, 27, 28. Et, si Bellarmino licuit, negare, Samuelem fuisse sacerdotem, contra *Cypriani, Ambrosij, Augustini, Philonis, Doctoris Angelici*, autoritates, cur non nobis liceret negare Moſen esse sacerdotem, quanquam id *Philo, Dionysius, Augustinus, Nazianzenus & Hieronymus* asserant, quos Bellarm. profert. Sacrificavit Elias 3. Reg. 18. 1. statuente *Lorino* 4. c. quem tamen neque Sacerdotem fuisse, neque levitam cum *Alf. Tostato* Ep. Abulensi tradit, *C. Sanctius* Jesuit. in 1. Reg. p. 1224.

§. 12.

Moses defunctus qualis?

Porro de Moſe defuncto tria tradunt, quæ probari non possunt. Primò, *in corpore etiam mortuo divinitus fuisse conservatum splendorem decoremque vultus, quem vivens habebat.* cujus vestigium sacræ literæ habent nullum, Deinde *sepulchrum ejus ignotum mansisse hominibus, ne Israeliticus populus ad idololatriam pronus ejus corporis reliquias coleret pro Deo:* quo nihil dici de illo populo potuit absurdius, quanquam id veriùs sit, absconditum idè fuisse à Deo corpus, ne per illius exuvias religiosè cultas, sicut per vitulum aureum, & serpentem aneum, se Deum sanctius venerari posse delirarent. Tertiò *Moſen etiam defunctum pro Israelitico populo apud Deum intercedere.* Primum secundumque habet post alios plures Bellarm. Tom. 2. Controv. p. 308, posterius

posterius pag. 293. ejusdem T. & probat ex Jerem. 15. 1. ubi hypo-
 theticam loquendi rationem, scripturis frequen-
 tem Gal. 1. 8. Eccles. 10. Syr. 6. Hierem. 13. & 33. & veram,
 etiamsi tam antecedens quam consequens sit impossibile,
 fatente *Salmerone* Jesuita ad Gal. 1. categoricè, sed contra
 textum, rei naturam, analogiam fidei, auctoritatemque
Chrysostami 1. ad Thess. 2. hom. 1. *Theodoret* ad h. l. *Grego-
 rij* M. l. 9. Moral. c. 6. *Glossæ interl. & Th. Aquinatis* inter-
 pretatur. Plura de Mose dicere angustia propositi vetat.

De AARONE alio divinx revelationis ministro cum
 multa dici possint, duo tantum contra Pontificios nota-
 mus. Primò, ut Pontificis Romani ab omni errore immu-
 nitatem tueantur, dicunt, etiam *Aaronem in peccato potuli
 circa erectum aureum vitulum nihil definivisse circa illam i-
 dololatriam commissam, sed vi multitudinis coactum permi-
 sisse, ut committeretur illa idololatria. Ipsum nihil admis-
 sisse contra illam summam judicariam potestatem, qua erat pradi-
 tus tanquam Pontifex.* ita quidem *Gretserus* in Colloq. Ra-
 tisb. pag. 60. Hanc *Gretseri* & aliorum Jesuitarum senten-
 tiam refellit *Cornel. à Lap.* in Exod. p. 603. & observat. nu-
 per *Roma prohibitum fuisse librum Monceij, quem inscripsit
 Aaronem purgatū, in quo eandem sententiam ingeniosè tue-
 batur.* Itaque *Bellarminus* lib. 3. de Eccles. milit. cap. 16 §. 9.
 negat. tum temporis Aaronem summum Pontificem fuisse.
 Contradicit *Bellarmino* C. 24, 14. Exodi, & *Cyrillus
 Hierosolym.* Catech. 2. citante *Larino* in 4. 77. qui *Aaronem
 in peccati designatione summum Pontificem* vocat. Deinde
*constituunt Aaronem summum sacerdotem typum & Christi &
 Petri & Paparum Romanorum, qui Petro dicuntur in summo
 sacerdotio succedere.* *Bellarmin.* T. 1. lib. 1. de R. P. cap. 9. §.
 15. Atqui si prius probaretur à *Bellarmino* Petrum & N. T.
 ministros proprie dictos fuisse sacerdotes, ab Aarone ali-
 quo modo prafigurati dici possent. Sed id *Bellarminum*

§. 13.

Aaron.

tentasse quidem, non autem prestitisse, clarum est.

§. 14.

*Tempus
insurrectio-
nis, quo ad
annum.*

Institutio hujus sacramentiratione TEMPORIS facta est in capite mensium. Mensis est *Abib*, qui & *Nisan* à Nehemia nominatur: *annus exodi Israelitarum ex Aegypto*, qui est *annus 2453. currens*: quod manifestum est 1. *ex collectione annorum mundi biblica.* A conditu mundi ad diluvium sunt anni 1656. à diluvio ad Abrahamæ nativitatem 292. à nativitate Abrahamæ ad egressum ejus ex Haran in Canaan & Aegyptum anni 73. Genes. 12, 4. à primo Abrahamæ in Aegyptum ingressu ad egressum Israelitarum ex Aegypto anni 430. Ex. 12, 40. Gal. 3, 17. hi anni additi verum annum exodi produciunt 2453. à mundo currentem. 2. *ex characteribus chronicis infalibilibus.* I. quod *primus anni exodi dies* ratione vernalis vel paschalis novilunii & æquinoctij fuerit *feria quinta.* Nam vigesimus secundus dies secundi mensis fuit feria septima vel sabbathum. Nam Israelitæ in desertum Sina venerunt decima quinta die secundi mensis vel die sabbatico Exod. 16, 1. eodem die murmur Judaicum contra Moysen factum est, Particula enim *tunc* murmur manifestè cum decima quinta die conjūgit consensu historicorum. Hoc murmur divina bonitas leniens inter duas vespas, ineunte scilicet Judæis die decima sexta secundi mensis maximam coturnicum copiam circa Israelitarum castra coëgit, ante solis verò exortum primum Manna coëlitus donatum fuit: quod per sex dies collegerunt, vers. 22. die sexto, id est, vigesimo primo secundi mensis vel feria sexta sive die Veneris duplum de Manna & de coturnicibus ex divino mandato colligebatur ob sequentem diem Sabbaticum, domino sacrum, v. 23. Si ergo vigesima secunda dies mensis est sabbatum, tum primum manna feria prima, sive die dominico coëlitus donatum fuit, id quod Beda testatur, Dominico die primum Manna de coelo datum est. Ita si vigesima secunda dies secundi mensis est sabbatum,

tum

tum neomenia, sive primus primi mensis dies, est feria quinta vel dies Jovis. Il. quod *quadragesimus sextus annus* ab Exodo fuerit *sabbaticus*, Jos. 14, 10. Nam Moyses suum Deuteronomion uno mense ante suam mortem populo proposuit, scilicet undecimo, quadragesimi sive ultimi anni errationis, neomenia illius Mensis Deut. 1, 3. sequente mense post Moyses mortuus est. In illo vero libro saepius Israelitis inculcat ea, quæ facere debeant, cum terram Promissionis ingressi fuerint, Deut. 4, 1. c. 6, 1. & 10. c. 7, 1. c. 17, 14. c. 18, 9. Ergo paulo ante mortem Moysis Israelitæ in terram Canaan nondum ingressi erant. Vnde ante mortem Moysis annus sive sabbaticus sive Jubilæus inchoari non potuit, moyses enim initium annorum Sabbaticorum & Jubilæorum sumit ab inhabitatione terræ. Lev. 25, 2. Et Deus in *termino à quo* Sabbaticorum & Jubilæorum notando plenariam quandam terræ inhabitationem requirit, Deut. 17, 4. distribuendam per sortem à Josua & Eleazare Num. 34, 13. & 14. quod demum mortuo Moysè factum Jos. 14, 1. Itaque ab eo tempore, quo incolis terræ Canaan trans Jordanem ejectis finibusque descriptis Israelitæ agros non coluerunt, anni Sabbatici inchoandi sunt. Factum id est anno quadragesimo sexto post Exodum Jos. 14, 10. ubi Caleb ait, annos quadraginta quinque elapsos esse ab eo tempore, quo ad explorandam terram Canaan cum alijs emissus fuerit. Exploratio illa facta est anno secundo post Exodum circa vindemiæ tempus. Num. 1, 1. & c. 9, 5. Itaque quadragesimus sextus ab Exodo fuit annus *22. mensis* sive distributionis terræ per sortem. Hoc autem ipso anno Israelitæ terram non agricolarunt. Itaque hoc anno Sabbaticus primordialis fuit. Ut autem primus anni dies sive neomenia in feriam quintam incidat & simul Sabbaticus annus in quadragesimum sextum post exodum annum incurrat, id fieri circa illa tempora non potuit, nisi anno 3217.

Z z 3

perio-

Exitus
Israelita-
rum et
gentilibus
cognitus.
Cof Wind.
meas ad c.
4. Ex. dis-
p. pag. 190.

periodi Julianæ, qui erat Judaicus 2264. mundi 2453. An-
nus incipiens 53. seculi sive Helod Hebraici. Confer. *Ioseph.*
Scalig. lib. V. Em. Temp. p. 350. Unde anni integri metach-
ronismum committunt, qui cum *Funccio* annum exodi
statuunt 2454. longè majorem saltum faciunt, qui annum
exodi constituunt 2514. aut 2515. ut *Codomannus*. Maxime
errant *Græci*, qui 3690. annos à mundo ad exodum nume-
rant. Videatur *Euseb. Chron.* Causa maximi intervalli est
corruptio annorum Patriarchalium Gen. 5. & seqq. Et *Tor-
niellus*, qui in *Annal. Eccles. V. T.* tempus exodi & institu-
tionis paschalis collocat in Ann. mundi 2544. Hanc *Exo-
dum Israelitarum Gentilium historici probè cognitam* habue-
runt. Conf. *Iustin.* l. 36. & *Tac.* l. V. Hist. *Diodorus Sic.* circa
finem l. 1. Bibliothecæ, *Mosē autorem facit Iudaicarum
sanctionum & à Deo nomine Iao accepisse asserit*, quod nomen
falsa pronunciatio nominis *τῆς ἐξουίας* Diodoro dedit.
Vide *Ioseph.* duobus contra Appionem libris. Veramamen
falsis miscuerunt. *Iustinus* ait, *Iudeos Aegyptiorum sacra
furto abstulisse: Aegyptios ea armis repetituros domum tempe-
state compulsos fuisse.* *Tacitus* Judæorum nomen ab *Ida mon-
te* deducit. Plerique oblepram Judæos eiectionis fuisse nar-
rant. Nobis antiquior & sanctior est scripturæ autoritas.
Fuit autem Exodi annus illustris alijs monumentis. Coin-
cidit cum *Aaronis* anno 83. cum *Mosis* 80. cum anno se-
cundo imperij *Sosarmos Assyriorum* monarchæ, cum ann.
60. *Allmanni*, *Teutonis filij*, *Vandali nepotis*, *Boij paren-
tis*, *Germanorum Regis*: facta, ut *Africanus* vult, sub *Acher-
re*, ut *Iosephus*, sub *Armefi Aegyptiorum Pharaone*: ante
nat. Christi an. 1485. Cæterum *Arias Montanus* lib. de se-
culis & tam ante, quam post eum plurimi statuunt, circa
institutionis paschalis tempus anni initium novum divi-
nitus ordinatum Judæis esse, quia dicitur, mensis iste erit
vobis principium mensum. Nos illam sententiam suo
loco

loco relinquimus, quam & Torniellus in Annal. Eccl. p. 281. tuetur: dicimus tamen ejus fundamentum ex hoc loco dubium esse. Confer. Tostatum Comm. in Exod. T. 2. pag. 70.

Institutionis hujus sacramentalis MATERIA terrenano- § 15.
minatur Exod. 12. *שֶׁהָרִמְיָם זָכַר בֶּן־שֵׁנָה בֶּן־שֵׁנָה* *Materia.*
הַבְּכָשִׁים וּבֶן־הָעֵזִים Hoc vocabulum LXX. hoc loco & a-
libi tricies quinques verterunt per *πρόβατον*. De quo ita He-
fychius. *Πρόβατα τὰ πτερόπδια ἀπὸ τοῦ πρὸ τῆς βάσεως πρόβατον ἔ-
χον ἔτιγον τῶν ἐμπροσθεν ποδῶν πρὸς τὰ ὀπίσθια.* Etymologicum
Magnum Venerum ita habet. *Πολλάκις καὶ κινεῖται ἐπὶ πάντων
τῶν σκευμάτων ὅσων ἢ λέξις. καὶ τὸ πρὸ τῆς βάσεως βάσις ἐμπρο-
σθεν ὧν ἔχον ἢ πρόβατον παρὰ τὸ στροβαίναν τῇ βασι, &c.* Lev.
12, 8. & Num. 15, 11. & Deut. 14, 4. vertunt per *agnus* agnus
Deut. 14, 4. vertunt etiam per *χάμας* hædum. Hefych. *χάμας
ἀγρὸς χαμῆς ἐστὶν ἐπεὶ γὰρ.* Ezech. 34, 22. vertunt per *ovis* ovis. Ju-
dicium 6, 4. per *ovis* gregem. Junias, Tremellius, Piscal-
tor transferunt, parvam pecudem. Pagninus ait, significa-
re tam agnum, quam hædum, ita enim scribere R. Davi-
deni, *שֶׁהָ* parvum tam ovium quam Caprarum significat.
Unde duplex enata est apud interpretes quaestio. *An etiam*
hædus in sacramento agni paschalis loco usurpari potuerit: seu *An etiam*
An indifferens fuerit in hoc sacramento sive agnum sive hædum
adhibere? & An tam hædus quam agnus conjunctim usurpan-
di fuerint? In posteriori quaestione affirmativam defendit
Cyrillus in Cat. V. Græc. Franc. Zephyri p. 127. *Requiritur*
agnus, inquit, anniculus, adhibetur & hædus non sine mysterio.
Agnus enim purum est & immaculatum sacrificium, hædus
pro peccatis offertur, &c. Deceptus est Cyrillus interpretatione
verborum, ἀπὸ τῶν ἀρνῶν καὶ ἀπὸ τῶν ἡλεῶν λήψασθε. Ubi id
conjunctivè intellexit, quod disjunctivè explicandum fue-
rat. Prioris quaestiones affirmativa nititur I. *amplitude*
vocabuli, שֶׁהָ namque tam agnum quam hædum sua natu-
ra com-

ra comprehendit: quod patet Deut. 14. 4. ubi distinguitur in שׁוֹׁׁ ovium כְּשִׁבִּי & שׁוֹׁ caprarum עֵיזִים & LXX. usurpando vocabulum πρόβατον generaliore ejus sensum indicarunt. ἀμὲν quoque notio generalior est. Teste n. Hesychio ἀμὲν est ἀφ' οὗ πρὸς πρόβατον Erymol. Mag. πρόβατον μὲν II. notatione gregis. Namque Ex. 12. 5. dicitur, accipietis מִן הַכִּשִּׂים מִן הָעִזִּים de ovibus & capris. Chaldaeus. de agnis & filiis caprarum: LXX. ἀπὸ τῶν ἀρνῶν καὶ ἀπὸ τῶν ἐρίφων. Malè vulgatus Int. juxta quem ritum tolletis & hoedum. Nec enim sic in ullo codice Origin. legitur. Atqui si שׁוֹׁ præcisè tantum agnum notaret, quorsum dictum esset, ex grege ovium & caprarum sumendum? An hoc de essentia agni esset, educari in grege, ubi oves & capræ commixtæ? Sic verò agnus paschali sacramento non esset idoneus, in quo non sunt conjunctæ ovibus capræ. & si cui, ut 2. Reg. 12. 3. non nisi unus & alter agnus esset, neque in grege is, sed domi & in agello pasceretur, non posset is pascha esse. III. *Consensu Patrum.* Theodor. in Ex. q. 4. *Procop. Gazæus* in Ex. 12. *Petrus Blesens.* ep. 3. &c. II. *consensu Rabinorum:* quod autor quæstionum in Exod. Augustino assignatarum q. 42. jam olim indicaverat. In tractatu Corban paschalis c. 10. è paschalibus præceptis decimum sextum explicans *Rambam:* non mactant, inquit, pascha nisi de ovino aut caprino genere tantum. Hanc sententiam tuentur è Pontificiis *Alf. Toftat⁹, Oleaster, Pereri⁹, Delrio, Corn. à Lape, Nodin⁹,* ad h. l. *Serarius* in Jos. p. 449. *Lyra* Ex. 12. *Lipomanus* in Cat. Cæterum *Lyranus* se opponit in additionibus *Paulus Burgenfis* Episcop. Ex. 12. his verbis. *Hec immolatio paschalis secundum Dd. Hebraeos de agno tantum debebat fieri, non autem de hædo, quod etiam congruit tam causa literali hujus sacrificij, quam figurali. Primum patet: Nam secundum R. Mosem Gerundensem & alios jubebatur agnus occidi primo mense, quia signum arietis tunc potissimum est in suo statu & tunc sole*

COM-

communiter in eodem signo: & quia Aegyptij arietem venerabantur, ideo voluit Deus ostendere, quod non solum Aegyptiorum, sed etiam Deos eorum judicabat & puniebat, sicut ipsemet dixit: & in cunctis Deus Aegypti faciam iudicia. Quae quidem ratio non haberet locum in haedo: haedus namque habet proprium signum in caelo, non in ariete, sed in capricorno, quod est decimum signum, in quo sol est communiter in decimo mense, computando a primo. Paret etiam rationem figuralem sacrificii non haedo, sed agno convenire. Christus quidem in sua passione non per haedum, sed per agnum (Rupertus tamen Tuitensis h. l. pulchrè ait, Christum in passione sibi fuisse agnū, nobis haedum) significabatur. Es. 53. Job. 1. Chrysostomus etiam de extremo iudicio loquens, ubi separabuntur iusti ab iniustis, per agnos significat iustos, per haedos autem iniustos, Matth. 25, &c. Sed facile cuivis apparet, Eurgensis has rationes partim futes esse, partim infirmas. Simplicissimè dicitur l. licuisse vi institutionis divina non solum agnum usurpare, sed etiam locum agni haedum. Il. l. su tamen frequentissimam fuisse & penè solū obtinuisse, ut agnus usurparetur: quod conicitur satis tum ex agni natura amabiliori & hominibus gratiori, quem ideo tanquam in mysterio etiam gratiorem eligere solebant: tum ex agni praepositione. Agnus enim haedo praepositur. Solebant autem Judaei id quod praefert institutio, praefere in usu: tum ex Chaldaico Paraphrasle. Ille enim utitur voce אֶזְרָא quae proprie agnum, sive lanigerum pecus notat. Deducunt enim eam à אֶזְרָא Chaldaicè אֶזְרָא lana. Unde etiam Syrus Joh. 1. Ecce אֶזְרָא דֵּאֵלֵּי אֱלֹהִים agnus Dei, tum ex consonantia scripturae, quae quoties mysticas & typicas locutiones ex hoc sacramento deducit, cum primis apud Esaiam, agnina specie gaudet uti. tum ex N. T. explicatione, in qua vocabulum ἀρνίον & ἀρνίον frequentissimè usurpatur. 1. Pet. 1, 19. Apoc. 13, 8 &c. Agnum in gentiliū sacrificiis usitatissimū fuisse, tanquam hostia-

Aaa rum

rum omnium placidissimam, docent Pierius Valerius in Hieroglyph. l. X. & Alexand. ab Alex Gen. Dier. lib. 3. c. 12. In Abelis sacrificio fuisse agnum ex Gen. 4, 2. si contuleris Chaldaeum, LXX. Patresque, probabile est. Unde sancta serie succedanea Patriarcharum pietas offerendi formam & materiam didicit. *Cur autem agnus in sacramenti cibum fuerit destinatus*, sola voluntas divina suprema ratio est. *Lyranus* & alij existimant, fuisse id in contemptum numinum Aegyptiorum factum, qui ejusmodi animalia sacra & inviolabilia crediderunt. Refutant hoc *Tostatus*, *Pererius*, *Pintus*, qui rationem instituti petunt à commoditate typi, quem agnus subministrat. *Serarius* etiam hanc rationem enervat ex eo, quia pari modo etiam munda, simplex, candidula columba, aut integer, mundus & forticulus vitulus in eum finem eligi potuisset. Ipse has nominat. I. Israelitæ ægyptiis hoc nomine, quod pastores erant, sunt contentim habiti. Proinde agnina hac immolatione & cruentatione eos Dominus admirabiles facere voluit. II. Occasione curandarum ovium Israelitæ in ægypto commodissimam habitationem nacti fuerunt. Decuit igitur, ut ovium mactatione Deo pro accepto beneficio gratias agerent. III. Agnus pretii exigui, adeoque comparati facilis est. IV. Fuit quantitatis convenientis agnus, qui à familia facile absumi poterat. V. In aliud animal nullum adeò idoneè ritus omnes, quos partim ob figuram, partim ab alias causas in paschate sanctos volebat Dominus conveniebant. Sunt & hæ rationes sive conjecturæ, sive congruentiæ. Nos in summa summa sapientiæ ratione acquiescimus.

§. 16. *Instituta materie terrene AGNI sacramentalis CONDI-*
tionis. T I O I. est *מִן* perfectio, integritas. Debuit enim esse *אֶמְנוּ*
 LXX. vertunt h. l. τέλειον. alibi ἀμωμον, ἀμωμτον, ἁπλason, καθαρόν,
 ἅλον, ἄρμονον, ἀθῶον, ἀλόκληρον. Attribuitur vox operibus Dei,
 Deut.

Deut. 32, 4. & legi Dei, Pl. 19, 8. *Vulgatus*, sine macula, qui non ad colorem, sed corporis perfectionem attendit, de qua Lev. 22. Unde desumpta vox. ἄμωμ· 1. Pet. 1. 19. ubi de agno Christo dicitur: qua in eo noratur tum suprema & essentialis sanctitas eius secundum divinam naturam, quæ assumptæ humanæ naturæ admirabilis unionis interven- tu communicata est, tum naturalis etiam & gloriosa ipsius humanæ naturæ sanctimonia & rectitudo, tum efficientia & meritum perfectissimæ sanctificationis. Gentiles ad sa- crificia ex armentis & gregibus optimas pecudes magno studio legerunt, quod ἐκρίνον· seu ut *Apollonius* habet *ἰακόν* dicebatur. *Chaldeus* habet אֵלֶּיךָ אֵלֶּיךָ integer, perfectus, absolutus fuit. Notat etiam pacificus fuit, salvatus fuit. Unde Arabum Musulman, salvatus & Solymann, Salo- mon. CONDITIO II. est *masculus sexus*. Debet enim agnus esse אֵלֶּיךָ אֵלֶּיךָ memoratus fuit: in mascula enim pro- le memoria parentum integra est. εὐλοὶ ἱναὶ πῶς αἰσῆς. Eurip. Unde confusio apud LXX. Es. 26, 14. qui pro אֵלֶּיךָ legerunt אֵלֶּיךָ & ἀρσῆν masculum pro μῆνῃ verterunt. Dei nomen אֵלֶּיךָ Masoreta vocant ex hoc fonte אֵלֶּיךָ אֵלֶּיךָ. *Quærit Toftatus* q. 7. c. 12. Cum hic dicatur agnus immolandus, quare addatur masculus, cum ex voce appa- reat, masculum esse debere: & rejicit solutionem glossæ Ord. & Andreæ, qui id propter ἀρσῆν neutrius generis in LXX. translatione positum, fuisse factum affirmant. Ipse respondet, nomina masculina non semper ad sexum, sæpi- us ad speciem designandam poni. Sic אֵלֶּיךָ hoc loco collo- cari. Fuisse ergo per אֵלֶּיךָ determinandum. Atqui ex Le- xicographis notum est, אֵלֶּיךָ esse communis generis, quan- quam pro masculino sæpius extet. Itaque frustra ope- rus est *Toftatus* Episcopus & *Pererius* frustra anxius, qui ait hoc nonnihil disputationis habere. Potuisset id ex Pagni- no suo didicisse, *Cur placuerit Deo masculus*, quidam re-

Aaa 2

pra.

Conf. Pen-
radecadu
mca Diss.
30

presentandæ divinæ perfectionis causa factum ajunt. *Pe-
rerius* & ex eo *Serarius*, Licet, *inquunt*, Deus, quia non
semper à nobis perfectissima exigere vult, quandoque o-
ves, vaccas, aliasque foeminas in sacrificium admittat,
quando tamen perfectiores vult victimas, masculos præ-
scribit. Potissima causa est, ut pulchrior inter typum &
antitypum Christum esset consensio, qui est non tantum
sed etiam *vir. Jer. 31.* **CONDITIO III.** est *ætas*.
Debuit enim esse *filius anni*, *anniculus*
Codd. Regij in Græca Interpp. interponunt inter *annus* &
anniculus. Unde patet. ex *plutium* interpretat. con-
fluxu hanc natam. Symmachi enim versio, pro *annus* ubi
LXX. posuerunt *anniculus*, collocavit *anniculus*, quod à confe-
rente margini adscriptum in textum tandem deductum
est. Solent autem annicula pecudes in omni penè ani-
malium genere gratiores esse. Minerva hostiam Homerus
describit *anniculus*, id est, *anniculus*. Ut explicat Eustathius.
Anniculus autem requiritur, non quod infra anni ætatem
positus etiam accipi possit, sed quod annum ætate non su-
perare debeat, neque esse infra octavum ab ortu suo diem.
Ex. 2. Lev. 22. quo sensu & in Lev. & in Num. aliquoties
occurrit. Ceterum triplicem hanc agni paschalis condi-
tionem pulchrè ad antitypum accommodat *Rapertus Tui-
riensis Abbas*, in Ex. c. 8. Ceterum de *objecto caelesti*, quod in
hac materia terrenâ considerandum proponebatur & cu-
jus virtute hoc sacramentum suum divinum & perfectio-
natum effectum operabatur, infra dabitur dicendi locus.

§. 17.
Summo &
segregatio.

Institutionis hujus **ACTIONES** præceptæ, circa *materi-
am institutam* occupatæ sunt I. *sumtio* sive acceptio,
quæ infert *separationem* agni comedendi à reliquo grege,
Ex. 12, 10. Cum hac separatione conjungunt quidam agni
separati *ligationem*. Sic enim Orach Chalim cit. Buxtorf.
Schol. Rabb. p. 315. *Patres nostri sumentes agnos eorum die
decimo*

decimus eos ad cubilia ipsorum religabant, ut eos ad diem quartumdecimum retinerent. Id Aegyptij videntes, quasi verum esset? quibus Israelitae respondentes, nos volumus eos ad sacrificium paschalis mactare agere. Aegyptij videntes, quod Israelitae animal illud, quod isti tanquam Deum venerarentur, mactaturi & sic interfecituri essent, malum adversus Israelitas cogitarent, &c. Unde frequens in SS. Patrum meditationibus haec comparatio. Agnus toto quatrigeno ligatus in adibus israelitarum iacebat. Sic Christus non solum sanctae obediencie vinculis, sed etiam externis funium nexibus propter nos constrictus fuit, nec primo statim ministrum suum tempore occisus fuit, sed in quartum usque annum ministrum suum detentus. At vero & sacris literis illa quatrigena ligatura non constat. Quod enim dicitur v. 6. Et erit vobis ארבעה ימים in custodiam, generalius est, quam ut vincula involvat necessario. LXX. vertunt τετραήμερος. Num. 1, 53. de custodia tabernaculi usurpatur. Conf. Num. 3, 7. 23. 49. 31. 12. 36. 38. c. 4, 29. 33. pro excubiis, Jud. 7, 19. 1. Sam. 11. 11. 2. Sam. 20, 3. 1. Reg. 2, 3. Job. 7, 12. Ps. 76, 4. Prov. 4, 20. Hab. 2, 1.

Sed enim *Alfons. Tostar.* ad Ex. 12. *Rib. de Templo* l. 5, c. 3. & alij tradunt, ceremoniam istam quatrigenae separationis, illo tantum Aegyptiaci exitus tempore, non autem quocumque postea observandam fuisse: quia excepto Exod. c. 12. ubi descripta est forma agni paschalis primum in Aegypto comedendi, nusquam alibi illius quatrigenae segregationis mentio sit, quia cause, ob quas in prima sacramenti participatione segregatio instituta fuit, nequaquam deinceps argent. *Prima* est, ne propter varias exitus curas ab agni comparatione postea impedirentur. *Secunda*, ut curiosius in perfectionem & requisita agni inquirere possint. *Tertia*, ut continuo agni clamore memoriam liberationis magnificae excitarent. *Quarta*, ut animalis comedendi

Aaa 3

conspectu.

§. 18.

conspectu de vanitate ægypticorum numinum detestanda monerentur. *Atqui* verò i. sunt etiam aliæ ceremoniæ, quarum observatio extra dubitationem fuit perpetua, quæ tamen in sequentibus instituti paschalis repetitionibus non exprimuntur, ut collatio docet. Deinde rationes non cogunt, ut ceremonias in primo tantum actu paschali adhibitas fuisse dicamus. Nam I. quomodo agni, è cuius sanguine vita omnium pendeat, obliuiscerentur. Debuissent pari modo, quicquid oblivioni tunc datum nollent, duobus, tribus. aut quatuor diebus anticipare. Secunda & tertia causa in annum quemlibet cadunt. Nam & agni, qui ad sacrificium tantum adhibendus foret, puritatem quatrinduo explorare posteros decuit: & crebro agniculi occursum balatuque de liberatione maxima commoneri. Quod autem de expostulatione ægyptiorum fabulantur Rabbini, ineptum est: cum dies illos, ipsis fatentibus, quibus designatus ad immolationem agnus domi habebatur, densissimæ oppresserint tenebræ, ut quid à Judæis fieret, videre nihil possent ægyptij. Et si vel maximè tenebræ nullæ fuissent, nonne aliàs frequentius agnina carne vescerentur Judæi? Solent hodie Judæi totam antepaschalem hebdomadem in farina ad azymos præparatione, in domesticæ suppellectilis purgatione, in similibus alijs ponere: quidni & olim quotannis agnos præpararint?

§. 19.
Tempus se-
gregatio-
nis.

TEMPUS *segregationis* est dies decima primi mensis, Abib sive Nisan vocati. *Ioseph. l. I. Antiq. c. 4. dicit*, Moysen ordinasse, ut mensis Nisan esset exordium anni, in his quæ ad rem divinam pertinent: quoad nundinationes verò & reliquam anni dispensationem nihil de pristino ritu immutasse. At scriptura etiam post hanc formam, *Exod. 12. in mensibus ordinandis propositam*, in rebus gestis per tempora notandis, nullam videtur habuisse hujus distinctionis rationem. Nam præter unum & alterum locum, *Ex.*

23, 16. & 34, 22. ubi de nonnullis solennitatibus festisque diebus celebrandis agitur, anni communis, ut vocant, terminis usurpatis, de cetero videmus etiam ea, quæ ad festiuitates cultumque diuinum non pertinent, indifferenter anni sacri mensibus annotari. De primo mensē legimus Esth. 3, 7. Mensē primo, cuius vocabulum est Nisan, ubi & v. 12. & c. 11, v. 2. Neh. 2, 1. plura notantur, nihil ad festiuitates spectantia. Similiter de secundo mensē 1. Reg. 6, 1. de tertio Esth. 8, 9. de sexto Neh. 6, 15. 1. Macc. 14, 27. de septimo, 1. Reg. 6, 38. de nono Zach. 7, 1. 1. Macc. 4, 52. de decimo Esth. 2, 16. de undecimo, Zach. 1, 7. 1. Macc. ult. 14. de duo decimo Esth. 3, & 9. *Cur mensis Nisan in primis fuerit electus*, in qua sacramentum transgressionis admirabilis celebraretur, præcipuam Patres hanc rationem esse tradunt, quod verno etiam tempore mundus olim conditus fuerit: ut sicut verna temperies oportuna imaginem mundi nascentis expressit, sic & renascentis exprimeret. Ambros. l. 1. Hexaem. cap. 4. *Leo* serm. 9. de pass. Ad prænunciatum, *inquit*, festis omnibus festum facer novorum mensis emicuit, ut in quo accepit mundus exordium, in eodem haberet christiana creatura principium. Similiter *Rupert. Tuitiens.* lib. 2. c. 5. ad Ex. Idem lib. 5. de diuinis off. cap. 7. ex *Cyrillo, Beda, Chrysostomo, Anselmo* tradit, Christum mysticum agnum, civitatem Jerusalem X. die Nisan, quæ est palmarum, inter agnorum turmas gregatim subeuntes, ingressum fuisse: quasi non sine suo sacramento turba etiam mysticum agnum acceperit, phasē suam paratura: quod firmanant ex Joann. 12, 1. & 12.

Illud hic in transitu noto, ex hoc segregationis agni ritu §. 20.
derivatam esse phrasin Hebr. 7, 26, quā Christus dicitur
ἀκαὶς, ἀμίαντος, ἀπεχρισμένος ἀπὸ τῶν ἀμαρτιῶν. qua segregatione I. naturæ diuinæ sublimitas & infinitas, adeoque im-
mensa ab omni creata perfectione distantia in eo notatur:

II. naturæ

II. Naturæ humanæ ex purificatis & ab omni peccati labe sincerissimè extersis Mariæ *θεοτόκου* sanguinib⁹ sapientissima formatio & sanctificatio. III. ejusdē per se non subsistentis in infinitam *αβυσσος* subsistentiam assumptio ineffabilis. IV. ejusdē in sacrosanctę Triados incomprehensibile confortium & communionem omnis divinæ & infinitæ majestatis collocatio. V. ejusdem demum perfectissima, in obedientiâ vitæ & mortis satisfactivâ, sanctitas. VI. tandem ejusdem ad dextram Dei excellentissimè & gloriosissimè dominantis sessio. Unde patet, quam ineptè simul & impie *Bærovius* scripserit, in tractat. de Romano Pontif. c. 27. ubi ei hunc Christi titulum attribuit, quod sit impollutus & à peccatoribus segregatus. Manet, *inquit*, ea Romanæ Ecclesiæ puritas, nulla hæreticorum communione inquinata, usque ad feliciter superstitem *Paulum V. qui* acrimonia aquilini oculi & diligenti sollicitudine instar *vigilis Draconis* intemeratum Jesu Christi thronum & incontaminatam SS. Trinitatis sponsam custodit, ut sit sine ruga & sine macula, aut aliquo ejusmodi: neque prius ad sacros illius pedes admittit, quam ad libellam orthodoxæ fidei probaverit flagitantes, verè Pontifex *impollutus & à peccatoribus segregatus*. Unde eum & vindicem scelerum cap. 57. nominat. Aliter testatur *Th. Stapletonus, Regius Lovanijs Professor* in relect. Princip. Contr. l. q. 5. art. 3. Ad reliquas vexationes, *inquit*, omnes accesserunt enormia & horrenda Romanorum Pontificum peccata atque flagitia. Vix enim ullum peccatum, sola hæresi excepta, cogitari potest, quo illa sedes turpiter maculata non fuerit, maximè ab anno DCCC. & infra.

§. 27. Secunda actio circa AGNUM paschale occupata est *שהיכה* *Maḥatīo, maḥatīo*, quæ sit cultro acutissimo per jugulū animalis ducto, quos actus vocant *לכה והבאה* habitū & reditū. Sic autē loquitur textus. *עד ארבעה עשר יום לחדש הזה שחטו אותו*

כל קהל ער-ישראל בין הערבים *Ad quartam decimam di-*
em hujus mensis immolabunt cum omnis cætus synagoga Israel
inter duas vespervas. Mactatio autem illa conjunctam ha-
 buit excoriationem & perpurgationem. *Testatus* existimat,
 extracta fuisse intestina & lora: Cajetanus verò, solum e-
 vulsum fel & viscera, quæ sordes continent, ejecta. Nulla
 fiebat alioqui partium ularum resectio, non crurum, non
 capitis, nulla etiam in partes & frustra dissectio, sed integra
 prorsus relinquebantur omnia: Ex. 12, 46. Num. 9, 12. At-
 que hæc quidem agni in sua integritate conservatio & à
 crurum etiam comminutione præservatio quomodo in
 antitypo sit expleta, Joh. 19, 36. demonstratur, & fulius ex-
 quitur Cl. Gerhard. Harm. Palæ. p. 875.

Tempus mactationis est I. decimaquarta dies mensis Nisan. §. 22.
II. intervalum duarum vespervarum. Circa primum quæri-
 tur, ut ad exactam diei XIV. subductionem perveniat, *Mactatio-*
nis typus
I. unde mensis initium capiendum? An è calculo quodam, quæ
 Judæi sive scripto sive memoria comprehenderunt? An
 verò ex Lunæ ipsius observatione? Et si ab hac, an ab ejus
 cum sole conjunctione, an verò ab apparitione seu prima
 visione? Et si à conjunctione, an à vera, vel à media? *Judæi*
 mensium initia è Lunæ observatione deducunt. Ut autem
 observatio Lunæ esset exquisita, dicunt, Patres Domus ju-
 dicij ordinasse quosdam, qui nascentis Lunæ primordia
 conspicerent & iis conspectis exclamarent, Mekudafch
 Mekudafch, sanctificatus, sanctificatus est: postea indice-
 batur tubæ clangore neomenia. Et vetus illa consuetudo
 sua habet vestigia in Judæorum monumentis, in *Clem. A-*
lex. lib. 6. Strom. in Turcarum monumentis & aliis Judæ-
 orum asseverationibus. Sed certum defuisse calculum tam
 sanctæ genti & non uno arrium genere excellentissima, vix
 fas est credere. Conjunctionem autem non illam verissi-
 mam, quam supputatio Astronomica monstrat, sed me-

B b b diam,

diam, hominum usui accommodatam, & illi proximam acceptam fuisse in suo Hibur docent Rabini. Conjuncta fuisse subsidia calculi Astronomici & visionis ocularis credibilius est: ut eò solennior esset mutationis lunaris indictio.

§. 23.

*Asestario-
nis tempus
II.*

Quæritur *deinde*, an non etiam XIV. dies alterius cujuspiam mensis sacrari comedendo sive immolando agno paschali potuerit? Num, 9. 5. proponitur casus de immundis super anima hominis. Quamvis enim in ægypto discrimen munditiæ & immunditiæ non attentum videatur, cum omnium etiam postibus sanguis illitus fuerit, tamen, quia lex jam erat lata in deserto, quæstio jure movetur. Immundi vocantur super anima hominis. Animam *Cajetanus* exponit vitam hominis extinctam. *Abulensis* corpus, cum tangere hominem non fuerit immunditia, nisi lepra, aut profluvio seminis inquinatus sit: vita autem sive anima tangi nequeat. Immundi igitur super anima hominis sunt, qui corpus humanum sua anima destitutum tetigerunt, Lev. 22. 4. 5. 6. Ampliari autem casus hujus quæstio ad alias etiam immunditiæ legalis species potest, quarum causa sacris interesse non licet. *Lyræus* existimat, immunditiam in sola immolatione esse impedimento. *Burgenfis* in sola comestione. Utrobique impedire, generalitas verborum docet. Additur etiam alter casus, si quis in gente Judaica fuerit procul in via. *Tostatus* refellit eos, qui docent, si quis Hebræorum profectus longius fuisset, extra terram promissionis, ira ut adesse non posset mense primo, ut celebraret pascha, venire debuisse mense secundo. Posse autem intra terram promissam celebrare mense primo, ubicunque esset, quoniam simpliciter locus determinatus est intra terram promissionis, Deut. 6. 2. nec rationi congruit, longius peregrinantem extra terram promissam, non excusari à celebrando pascha in mense secundo, sed oportere in eo

in eo celebrare, si non potuit in primo, excusari autem, qui propius aberat intra terram promissam, ita ut posset celebrare intra eandem alibi, quam in loco constituto. Accedit, quod minus distare poterat extra terram promissam peregrinatio, in confinio ipsius, quam intra terram promissam longius à loco constituto. Quare ait, non debere exponi, si fuerit aliquis in via in gente vestra, id est, intra gentem vestram, sed si aliquis in gente vestra, hoc est, de gente vestra sive natu, sive profectu Judæus, fuerit in via procul, hoc est, ierit in longinquam regionem. Concludit ergo, sive intra sive extra Judæam constitutus quis fuerit procul à loco paschati celebrando sacro, ita ut ordinario tempore non posset esse in stato loco, quid faciendū sit, quæri. *Cajetani* scholiastes ex *R. Hachiva* refert, mensuram quindecim milliarum excusare potuisse à paschate primo. Moyses consulto Deo in his duobus casibus, respondet, ejusmodi sive immundos, sive peregrinantes ad præscriptum ritum Mense secundo pascha mactare debuisse.

Quæritur insuper, fieri ne potuerit, ut aliquibus etiam de causis, in alterum similiter mensem pascha suum proferret totus populus? Ut si templum esset profanatum, & interea expiaretur, renovareturque, si Hierosolymam totam bellum vel pestis oneraret? An ut mortui contactu pollutus in mensem alterum differendi paschatis jus habuit, ita aliis etiam de causis alii dilationem facere jure potuerint? An si & secundo mense quis haberet differendi causam, possit in tertium vel quartum mensem prorogare? An qui differebant ita pascha, etiam Pentecosten distulerunt? *Prima quæstio* occurrebat Ezechix *R. tempore*, 2. Paral. 30, ubi contaminatum adhuc fuerat templum & maxima populi turba, cum multis sacerdotibus & Levitis immunda. Decisaque fuit ob gravissimas rationes universalis paschatis celebrandi procrastinatio in alterum mensem. Si bellum aut

§ 24.
Traslato
tempore
Mactationis.

Bbb 2

pestis

pestis pressisset, eadem futura fuisset ratio. Omnia tamen prius tentanda fuerant, ut religioni satisficeret. Sicut obsessi ab Antiocho Hierosolymitani, ob festum scenopægiæ impetrarunt septem dierum inducias & victimas insuper magnificas, tauros auratis cornibus, pocula tam aurea quam argentea, referta omni genere aromatis. Sic & alia, ut diximus, causæ, quæ aliàs à sacrorum communione arcant hominem, idem operantur, quod immunditia super animam. *Observandum* autem, quod ex *Sanhedrin* quidam enarrant, sub primo etiam templo solitos fuisse Judæos aliquando unum mensem ante ipsum Nisan interponere, ita, ut qui esset futurus Nisan, vocaretur Adar secundus, & qui postea Nisan vocatur, sit quasi post ordinarium Nisan mensis alter. Et sic ordinarius mensis, Nisan videlicet verbo quidem ipso servabatur, reapse autem tempus mensi Nisan debitum sub nomine Adar repetiti decurrebat. Interpositio illa Græcis ἐμβολισμός, Lat. intercalatio vocatur. Illius intercalationis tres dantur à Thalmudistis causæ. I. est spicarum immaturitas. Fiebat in communi annorum cursu interdum, ut in ultimo mense Anni, Adar vocato, spicarum maturitas nondum appareret, ita ut postridiano die paschatis manipulus spicarum præscriptus offerri poterit. Ergò elapso Adar, cum aliàs debuisset incipi Nisan, mittebatur lapsus tanti temporis, quantum sufficit mensi constituendo, illudque Adar secundus dicebatur, post quod demum Nisan ordinabatur: ut integer Adar secundus esset embolimeus. II, defectus fructuum in arboribus. Si enim non essent in arboribus fructus maturi, ut aliis annis fieri solebat, intercalabatur tamdiu mensis. III. Tekupharum sive revolutionum natura. Annus Judaicus in quatuor Tekuphas sive quadrantes dividebatur, quilibet tribus mensibus constabat, intererant dies 91. & 7. horarum cum dimidia. Prima Tekupha sive revolutio vocabatur

cabatur Choreph sive autumnus & Tisri, quæ in die Octobris septimo erat, à Solis in libram ingressu ad Capricornum. Altera Chor, sive Tebeth, VII. Januarij, à Capricornu ad Arietem. Tertia Chom, sive Nisan, VIII. Aprilis, ab Ariete ad Cancrum. Quarta Kayts, sive Tamuz, VIII. Julij à Cancro ad Libram. Quando, ergo fiebat ut juxta Lunæ cursum ab ipsius cum Sole conjunctione esset XVI. Nisan, & tamen vel tum primò vel non multò antè verna illa Tekupha, inciperet, solque arietem ingrederetur, unde immaturiora essent omnia, ideo ante paschalem spicarum offerendarum diem, ut citius inciperet Tekupha, mensis intercalabatur, post quem prodibat demum Nisan, in quo pascha celebrandum. Hac intercalatione facta Lunæ cursus in sequentium annorum epilogismis in ordinem suum redigebatur, licet nonnunquam plures annos ob similem temporis necessitatem oportuerit facere embolyma, uti duos quondam factos ad Lev. 22, notat *Aben Ezra*, *Scaliger* in lib. 3. Isag. ad Can. Chron. p. 278. ad id firmandum per vetustas Synedrj Hierosolymitani ad Galilæos, Babylonios & Medos Judæos Epistolas producit. *Rambam* alias etiam intercalandi causas affert, tempestates, everfos pontes, diluvia & pluvias, immaturores etiam agnos & hœdos, & similes, quas suo loco relinquimus. Apparet hinc, ne differre cogerentur pascha in alium Mensem, nomen potius Mensis temporis alterius mensis accommodasse Judæos, si tanta esset necessitas, ob quam secundum ordinarium mensium cursum pascha celebrari non poterat: si quidem ita se habent, quæ ex Rabinis proferuntur. Cæterum si in secundo etiam mense celebrari non poterat, in tertium mensem proferri pascha debere, nuspiam ex sacris comparet. Pariter de Pentecostes prorogatione vestigium nullum est.

De tempore quod est, בין הערבים inter duas vespertas ita §. 25.

Bbb 3

R.D.

Dua Vespera quid significant

R. D. Kimhi in lib. *Rad. scribit*. Inter duas vespervas, id est, à tempore inclinationis solis ad occidentem, quod est à sexta hora & ulterius usque ad noctem. Dicit autem ערבim quod notat duas vespervas: nam à tempore quando sol incipit declinare, ea est vespera una: post occasum solis, est vespera altera. Inter hoc tempus est illud. Per sextam hic non intelligitur nostra sexta vespertina, sed sexta diei Judaici, id est, ipsa meridies. In duodecim enim horas dividebatur dies. *Itaque ita seres habet*. Jussit Deus agnum paschalem mactari inter duas vespervas. Jussit etiam agnos duos in jure sacrificium indies offerri, unum mane, alterum vespere, seu inter duas vespervas, Num. 28. Ergo vespera paschatos duo erant mactandi. Quia autem ordinarium extraordinario non postponitur, itaque agnus paschalis sequebatur. *De agno paschali priscorum traditio legitur*, si juguletur Pesach ante meridiem, profanum & illegitimum est, propterea, quod dicitur, & jugulabunt eum inter duas vespervas, Ex. 12, 6. ante sacrificium jure vespertinum, rectum est: maximè si quis misceat sanguinem agni, (ne scil. condensetur) usque dum sparsus fuerit sanguis sacrificij jugis & postea ipse quoque spargatur, tum rectum est. *In tractatu Thalmudico de paschate cap. 5.* In eodem capite de agno sacrificij quotidiani hoc traditur. Thamid sive jure sacrificium agni jugulabatur hora octava & dimidia (id est, inter secundam & tertiam) & offerebatur hora nona & dimidia (inter tertiam & quartam nostram.) Vespera paschatis mactabatur septima & dimidia (inter primam & secundam) & offerebatur octava & dimidia (media ad tertiam.) Quod si vespera paschatis incideret in vesperam Sabbathi, mactabatur sexta & dimidia (inter duodecimam & primam) & offerebatur septima & dimidia (media ad secundam) & postea Pesach. *Hec traditio. Explicant & complent eam Dd. in Gemara hoc modo.* Unde hæc probantur? Ex eo, quod dicit

dicit scriptura, *agnum unum parabis mane, & agnum alterum parabis inter duas vespervas*, Num. 28, 4. Dividit illud tempus in duas vespervas, ut duæ horæ cum dimidia sint hinc & toridem illinc, & hora una ad parandū eum. Quæsiuit quidam, quare vespera paschatis anticipamus hora una. Respondit Rabba, lex sacrificij jugis propriè est à quo se inclinare incipiunt umbræ vespere. Quare id? ex eo, quod dicit scriptura, *inter duas vespervas*, id est, à tempore, quo incipit sol occumbere. A vespera paschatis, quando agnus paschatis post Thamid seu agnum quotidianum mactandus est, anticipamus horâ unâ. Quod si vespera paschatis incidat in vesperam sabbati, ne assatura agni paschalis attingat sabbathum, ulterius horâ unâ anticipamus, mactando eum sexta & dimidia. *Hactenus Gemara*. Vnde veterum de hoc vespertino tempore apparet sententia: quam uberius ex antiquitatibus Hebræorum eruit *Buxtorff*. Lex. p. 574.

Quia verò Judæorum dies naturalis vespera terminabatur & incipiebat, quia ab occasu ad occasum solis diei spatium describere solebant, *queritur insuper*, quam vespera pascha fuerit primitus manducatum & porro manducandum, an ea vespera, quæ diem decimum tertium terminabat & inchoabat diem decimum quartum, an verò ea, quæ decimum quartum terminabat, decimum quintum autem incipiebat? *Primam opinionem Græcis tribuit Bellarm.* lib. IV. de Eucharist. cap. 7. Idem non ita pridem in Hispania docere cœpit *Aloysius Legionensis*, libro de agni typici & veri immolationis legitimo tempore, ipsiq; se quadantenus adjunxit *Petrus Lopez Montayanus* suarum in Canonem Missæ annot. lib. 20. Et *Scaliger* lib. V. Em. Tem. pag. 351. Rationes hæ sunt, I. *quia* Joseph. lib. 1. *ἀρχαί*. c. 5. αἱ ἐν δόξῃ τῆς πενταήμερης ἡ δὲ ἑκάστη μέρης τοῦ ἑξ ἡμέρας ἔχοντες ἅμα hoc est, ut vertit *Ruffinus* vetus Josephi interpretes, cum

§. 26.

Qua vespera manducatum pascha?

cum instaret XIV. dies, omnes ad egressionem tendentes & immolantes sanguinem, &c. Si tantum instabat dies XIV. seu appetebat, & tamen ad vesperam immolatus fuit agnus, ergo vespera terminante diem XIII. Nisan fuit immolatus. II. *quia* Judæi sunt egressi ex ægypto noctu, sole occidente, in fine diei XIV. & in eunte die XV. Pridie igitur ad vesperam pascha comederant, quæ fuit terminans diem XIII. Antecedens, quoad singulas partes, probatur. *Prima* egressos fuisse noctu, Ex. 12, 37. & 47. *Secunda*, sole occidente ex Deut. 16, 6. *Tertiò*, illam noctem fuisse finem diei decimæ quartæ, & principium XV. ex Num. 35, 3. *Consequentiam inde probant*, quia ederunt Israelitæ pascha ad vesperam, quæ non potuit esse hæc ipsa diei XIV. terminatrix, qua egressi sunt. *Primò*, quia comestionis illius nocte vetitum erat ipsis è domibus suis egredi. Ex. 12, 22. *Deinde*, quia Num. 33, 3. dies egressionis dicitur altera dies ab agni comestione. *Tertiò*, quia post comestum agnum & ante ipsum ex ægypto exitum adeò Israelitis multa curanda & facienda erant, ut etsi voluissent, non potuissent eadem, qua pascha comederunt, nocte iter capeffere. Nam ex omnibus vicis tum primum congregari debuerunt, cum post primogenitorum cladem ad exitum propellerentur Israelitæ ab ægyptiis, debuerunt & aurea atque argentea vasa ab ægyptiis poscere, ita ut natalis facile dies intervenisse videatur: ideoque omninò ederunt agnum die XIII. ad vesperam, quæ diei XIV. principium erat, secuta nocte tota domi quisque suæ se continuerunt, die XIV. secuto petere ab ægyptiis vasa illa, unumque in locum turmatim confluere cœperunt, tandemque ad ejusdem diei vesperam, qui XV. principium erat, sole jam occaso feliciter exierunt.

§. 27. *Communissima contra sententia est*, quæ jam inde ab omni memoria obtinuit, *immolationem* agni paschalis factam fuisse

isse a vesperam, quæ diem XIV. terminabat & XV. inci-
 piebat. *Rationes pro ea sunt* I. à termino azymorum edendo-
 rum, à quo & ad quem. Simul & incipiunt azymorum di-
 es septem & pascha editur: quia cum illis hoc edi oportuit
 & non ante. At illi incipiunt die XIV. ad vesperam finien-
 tem, sive in illa vespera, quæ diei XV. festi & azymorum
 primi pars prima est. Terminus autem finiens azymo-
 rum dies est vigesimus primus dies mensis Nisan in vespere.
 Jam si terminus à quo celebrandi paschalis est vespera
 finiens XIII. diem & incipiens more Judaico diem XIV.
 tum usque ad vesperam finientem diem XXI. erunt octo
 dies azymorum. Videatur Ex. 12. & Lev. 13. II. à designa-
 tione duarum vesperarum. Duarum enim vesperarum cur-
 sum in ipsum pomeridianum tempus incidere & non præ-
 cisè occasum solis designare, supra ostensum fuit. Quam-
 vis enim Mercerus velit, nimis latè Kimhium vesperam u-
 nam à meridie, ex quo Sol declinare incipit, metiri, tamen,
 ut ait *Cephalinus*, si verba eius exigas, ad expositionem *R.*
Salomonis, non proflus mala est. Ille enim Gallus suis ho-
 ris Gallicis huiusmodi tempus ita designat, ut velit totum
 illud spatium intermedium inter duas vespereas esse à sexta
 pomeridianâ (eo vid. anni tempore, quo hæc facienda
 præscribuntur, puta sub æquinoctium vernum) ad noctis
 usque crepusculum, ex quo nimirum incipit dici vespera,
 quod fieri ait, sub horæ septimæ initium, h. e. audita jam
 sexta & cū noctis vespera processit. Vesperā autem definit
 crepusculum & lucem jam hebetem & satis obscuram. Il-
 lud sane non prætermittendum, quod Deut. 16, 6. non di-
 citur in occasu solis, sed *אֲחֵרֵי הַשֶּׁמֶשׁ יֵצֵא* *אֲחֵרֵי הַשֶּׁמֶשׁ יֵצֵא*
 sive ut LXX. vertunt, *אֲחֵרֵי הַשֶּׁמֶשׁ יֵצֵא* *אֲחֵרֵי הַשֶּׁמֶשׁ יֵצֵא* circa ingredi solem;
 sive circa occasum solis celebrandum pascha, ad quod
 tempus hora nona, ut numerant Judæi, sive nostra tertia
 jam refertur: quæ & tempus erat vespertini sacrificij & ho-
 die

Ccc

die

die tempus est precum, quas pro eo hodie Judæi supponunt. Si itaque illæ duæ vespere ambæ ad decimamquartam diem pertinent, una inclinantem jam ad concludendam lucis præsentiam solem offendens, altera solem occasum habens, tum immolatio paschalis agni inter duas vespas peragenda, non potest aliter, quam circa vespere diem decimumquartam terminantem peragi. Et aliis usi & scripturæ & omnium gentium vespera finis ejus diei, ejus vespera dicitur; nunquam principium intelligitur. Quanquam enim ex præcepto Ex. 18. sabbatha à vespera ad vesperam celebranda fuerint, tamen initium festi diei nunquam vespera dictum est, neque ut initium ponitur, sed ut finis ejus diei, unde festus incipit. Itaque vespera non respectu sequentis diei, sed præcedentis potius accipitur.

III. *à notatione ejus mane, quod immolationem agni paschalis secutum est.* Mane illud hoc habuit ex præcepto divino singulare, quod ad illud usque nil de agni paschalis reliquie superesse debuerit. Exod. 12, 10. Illud autem mane, est decima quintæ diei mane. Joseph. lib. 3. Antiq. c. 10. Mense Xanico, qui nostris Nilan vocatur, & annum exorditur, luna XIV. sole arietem obtinente, quandoquidem hoc mense ab ægypticâ servitute liberati sumus sacrificium Pascha nominatum quotannis instaurare lege jubemur, celebramusque id per sodalitia, nihil è victimis in sequentem diem relinquentes, quæ est quintadecima & azymorum festivitatis prima. IV. *ab indicatione temporis exitus.* Mane XV. diei exivisse Israelitas constat. Angelus enim media nocte percussit primogenita: qua cæde terribi Aegyptij eadem nocte urserunt eorum exitum. Quæ urgentium Aegyptiorum vehementia fecit, ut conspersiones suas, ita massas farine in panes elaborandas vocant, ante quam fermento penetrarentur, assumere secum involutas & inelaboratas cogerentur Israelitæ, neque quicquam ob expulsionis festi-

festinationem in cibum preparare possent, Ex. 14. 30. &c. Eo itaque mane, aut certe finitâ fere nocte, qua coedes illata fuerat aegyptiis, exierunt. Si autem mane eo egressi sunt, quod immediate manducationis paschalis vesperam fecerunt est, & illud mane est XV. diei Nisan, ergo vespera paschalis est finiens diei XIV. Nec obstat interdictum datum israelitis de non egrediendo è domibus, usque mane. Ex. 12. Interdicitur namque egressus privato & temeratio ausu tentatus, non communis, imperatus, post stragem primogenitorum factus. Unde etiam, quod Ex. 12. & Deut. 16. noctu dicuntur egressi, non de prioribus, sed ultima noctis parte, adeoque matutino tempore intelligitur. Itaque *hæc* apud Josephum præsentiam, non vicinitatem notat, ut id Græculi etiam ratio monet. Neque Rufini versione, perversa sepe, standum. Quas verò circa professionem occupationes quis fingere posset, illas quadriduam pasche vasicum impedire ponit. Conf. Joseph. l. 1. c. 5. V. *A descriptione ejus diei, qua paschalem vesperam sequebatur.* Ex. 12. 14. Dies paschalem vesperam fecit dicitur in monumentum positus, ut festus Jchovæ celebretur statuto perpetuo. Si autem scripturæ verba observemus, inveniemus, diem azymorum solennem & festum & solennitatem vocari, diem autem XIV, nec festum, nec solennitatem dici, quoniam non nisi extrema sui parte solennis fuerat, cætera totus profestus. Si autem dies XIV. sequeretur paschalem vesperam, tanquam terminum à quo, non autem antecederet, tanquam terminum ad quem, tum XIV. deberet esse festus & solennis Deo. Vespera itaque paschalis non antecedit, sed consequitur XIV. diem, tanquam eius finiens & exordium XV. diei, more Judaico computando. *Controversiam* quæ hic de vespera, qua Christus pascha celebravit, immisceatur, infra attingemus.

CAUSA EFFICIENTI immolationis paschalis à diver- f. 28.

Ccc 2 sis di-

Quis im-
moleverit
agnum Pa-
schalem?

sis diversa traditur fuisse. *Claudius Sanctius* Episc. Ebroic. Eucharist. repet. i. c. 7. & ex eo *Nic. Serarius* Jesuita in Jos. cap. 5. p. 457. cum alijs quibusdam statuunt, istam immolationem in principio à Levitis, postmodum stabilito sacerdotio à sacerdotibus peractam fuisse. Tum, quia non alia de causa videtur Deus voluisse, ut solum Hierosolymis, eo-que in loco, ubi tabernaculum aut templum esset, pascha comederetur, quam quia ministrantibus sacerdotibus immolatio competit, Deut. 16, 7. tum, quia lib. 2. Paral. cap. 30, 1. & 17. & c. 35, 6. 7. Ezechias misit, ut venirent in Domum Domini in Jerusalem ad Phase, & Levitæ erant super mactatione agnorum paschalium, & pascha immolabant, ijsque pelles detrahebant, & sacerdotes paschatum sanguinem ab immolatoribus accipiebant, spargebantque, ut altaris cornua contingerent, 2. Paral. 30, 16. c. 36, 11. tum quia Esd. 1. c. 6. v. 19. dicuntur sacerdotes & Levitæ purificati ad faciendum pascha. Tum, quia *Iosephus* lib. 6. c. 46. narrat, initum populi Judaici numerum à sacerdotibus ex agnorum paschalium recensione, ut eos necesse sit afferri solitos ad sacerdotes, qui immolarent: Tum quia fuissent alioquin omnes Judæi sacerdotes, si omnibus patribus fam. immolare licitum fuisset.

§. 29.

An à pa-
tribus fa-
miliis fa-
cta agni
paschalis
immola-
tio?

Alij contra statuunt, immolationem agnorum paschalium factam à patribus fam. Huic sententiæ præter institutionis verba Ex. 12. repetita Lev. 22. & alibi favet *Iosephus* l. 2. c. 46. cap. 5. verbis supra adductis. Item, quod post ait, quia in ea festivitate θυσι πανδημιῶν αὐτῶν ἔχουσιν, τὰς ἱερὰς οὐκ ἀναμένοντες, ἱερῶσύνην τῷ νόμῳ χειρισμένην τῷ ἔθνει παντὶ μίαν ἡμέραν ἐξαιρετοῦν ἀπὸ πάντων εἰς λειτουργίαν θυσιῶν. Consentit *Philo Judæus* l. 3. de Vita Moysis, quando ait, quod in paschali tempore, non ut aliàs, οἱ μὲν ἰδιῶται προσάγουσι τὴν σῶμα καὶ ἱερὰ, οὗτοι δὲ ἱερεῖς, ἀλλὰ ὁ νόμος προσέζει σύμπαν τὸ ἔθνος ἕκαστον, τὸ κατὰ μέρος ἐκαστοὺς τὰς θυσίας ἀνάγοντας καὶ χειρίζοντες. Confer eundem lib. de Decal.

Decal. sub finem. *Lorinus Iesuita* in Num. c. 8. p. 290. Pro-
pendeo, *inquit*, magis in opinionem de Laicis familiarum
capitibus & primogenitis, qui ex veteri naturæ jure futuri
erant ordinarij sacerdotes, quia tot agnorū millia per ma-
nus sacerdotum tam brevi tempore mactari non pote-
rant, & quia immolatio agni paschalis erat antiquior lega-
libus, utpote instituta ante istas. Consentunt *Bellarmin.* l.
2. de Miss. c. 7. *Francolinus* de Hor. Can. c. 71. num. 11. *Sua-
rez.* 3. part. T. 2. disp. 40. sect. 2. *Magalian.* Jos. c. 5. l. 2. *Corn.
à Lap.* in Ex. 12. & *Dionys.* *Caribuf.* 2. Var. 30. Sicubi ergò scri-
bi videtur, sacerdotibus id tribui, aut adjutoribus eorum
Levitis, sub nomine pascha comprehenduntur alia sacrifi-
cia, quæ diebus azymorum fiebant, ex quibus aliquid etiā
in usum populi cedebat. *Iosephus* ex agnis 255000, pascha-
libus immolatis tempore Cestij Præsidis colligit, tunc fu-
isse Hierosolymis trigesies centena & septuaginta millia
præter impuros. At non erant tot Levitæ. Non ergò hi so-
li sacrificabant, nisiingas, ab eodem uno plures agnos sa-
crificari. Quando etiam vetatur pascha fieri extra locum
à Deo electum, non sequitur fieri debuisse in Templo, ut *A-
bulensis* tamen putat, sed quia alia sacrificia fieri debebant
& ea non nisi ibi: tum præterea propter mysterium, quia
verus agnus in Jerusalem sacrificanduserat. Ita suum *Sera-
rium*, *Lorinus* refellit.

Locus immolationis paschalis primus est *Ægyptus*,
ubi immolantibus Israelitis insensissimi erant *Ægypti* in-
colæ, Gen. 46, v. ult. cujus rationes hucusque interpretes
dederunt, vel quia *Ægyptij* carnibus abstinerunt animalium,
quæ sacra existimabant, quam rationem impugnatur
Ian. Selden de Diis Syris p. 62. vel quia ipsa animalia, tanquā
numinis aliquid habentia, *Ægyptij* coluerunt. Vide Com-
ment. ad loc. cit. *Heurn.* in Phil. Barb. Chaldaic. p. 44. quam
rationem etiam impugnatur *Cun.* de R. H. p. 35. Verior odij

§. 20.
Locus im-
molatio-
nis pri-
mus.

Ccc 3 originatio

originatio hæc est. *Aegyptiorum* quatuor genera erant, *ἄντι* primi loco & dignitate, secundò *μάχιμοι*, qui & *καταβίοντες* & *ἱεροποιοί*, tertio *τεχνίται* homines quidem ingenue, sed tamē humilis conditionis, quartum *βύκαλοι καὶ ποιμένες* abjectissimum & despiciatissimum genus, adeoque *Aegyptiis* execrabile. Eos Manetho prisca *Aegyptiorum* lingua *ἱερα*, dictos fuisse scribit, referente Josepho contra App. Erant autem omnes advenæ, cujusmodi & Hebræi. Durius autem ab *Aegyptiis* tractati, quod loco bestiarum aut *καταβίοντες* haberentur, non semel sese in libertatem vindicarunt, aded ut regem & sedem regni in *Aegypto* sibi constituerent, quod accidit primò annis M. C. XII. ante exodum *Isaëlitarum*, factam in XV. dynastia *Pastorum*. Secundò alij *Pastores* rebellarunt annis DCCCLX. ante exodum. Tertia rebellio annis CXC. ante exodum. *Scal.* an. ad Euseb. p. 18. Itaq; animalium pastura non fuit causa odii, quia magnas animalium varij generis turmas *Aegyptij* ipsi intra se aduerunt, & comederunt etiam animalia *Aegyptij* *Lycopolitani* & alij apud *Plutarchum* & *Herodotum* nonnulli indiscriminatim, pauci ovilla abstinerunt. Sanè si cultus animalibus ut numinibus habitus fuit, non *Pastores*, quātales, sed *laniatores*, execrabiles dicerentur.

§. 31.

*Locusardi
dinarius.*

Post exodum, locus quem elegit Deus, ut ibi habitet nomen ejus, paschati sacer erat. Fixa & plenè in *Canaanem* introducta republica *Judaica* locus mastationis fuit *Hierosolyma*. *Quaritur autem*, an locus immolationis agni paschalis fueris constitutā Rep. solum templum, an verò *Hierosolymis* locus honestus & familiaris quivis? Priorem sententiam fovet post *Cl. Sanctium* & *Abulensem Serrarius* in *Jos. cap. 5. p. 470.* producit pro se *Institum Martijrem* in *Dial. cum Triphone Jud. R. Saadiam Gaonem* & *Maimonidem* & rationem ex falsa hypothese, quia agnus paschalis à solis sacerdotibus offerebatur immolando. Refutat etiam

etiam Cardinalem ordinis sui *Bellarminum* eodem loco. *Exterior* tamen *sensentia* *verior* est & ex prioris questionis de patribus fam. sacerdotibus definitione fuit, placetque ex Pontificis *Masio* in *Jos.* 6, 5. p. 91. *Suarezio* p. 2. T. 2. q. 50. disp. 40. sect. 2. T. 3. q. 73. d. 41. l. 1. & patet ex ipsius tum institutionis paschalis verbis, tum historicis celebratarum solemnitatum paschalium monumentis. *Luc.* 22, 11. 12. *Matth.* 14, 14. 15. *Matth.* 26, 17, 19. *Serarius* autem *S. Iustinum* temerarie allegat. Non enim habet, quod habere dicitur. *Triphon* enim in disp. cum *Iustino* p. 205. ed. *Commel.* fateretur, pascha non posse à *Judeis* extra terram sanctam exilibus celebrari: non autem dicit, nullibi nisi in templo immolari posse.

Potius agnum immolatum interfectumque in duo separa, bantur portio usurpanda: in sanguinem & corpus. Sanguinem utrique janue postis & superliminari domus, in qua edendus erat agnus, affundebant. *Ex.* 12, 7. Et tollent e sanguine & dabunt super ambos postes & super superliminare super domos, quibus comedunt eum in eis. & v. 11. accipietis fasciculum hyssopi & intingetis sanguinem, qui in pelvi, & pertingere facietis ad superliminare & ad ambos postes, de sanguine, qui in pelvi, &c. Per domum, in qua edebatur agnus, non necessario locus intelligitur e solida materia habens fundamenta, & parietes & recta, sed qui vel hæc haberet, vel horum similitudinem, uti tentorium, vel tuguriũ, quomodocunque constructum. Cum enim tot hominum myriades Hierosolymam, imò in minora loca, *Siluntem*, *Noben*, *Gabaonem* ad Pascha confluere, an far multæ domus fuissent? an quod in *Bethleem* *Mariæ* accidit *Luc.* 2. quibusdam aliquando locus in diversorio non defuisset?

אֵרֶב אֶרֶב *Pagninus* post LXX. & vulgaram Latinam versionem vertit fasciculum hyssopi. Ille intingendus erat in sanguinem, ut aspergi ille postibus superliminarique pos-

§. 32.

§. 33.

Quid fasciculum hyssopi?

lect.

set. *לְבָנוֹת* alij muscūm, alij origanum vertunt, ut *R. Kimchi* in lib. Rad. qui ejus septem species effecit, & Arabicè *لَبَان* vocari. *Franc. Georg. Venetus* T. 7. Harm. mundi Cant. 1. cap. 28. & alibi colligit, intelligi eo vocabulo libanotida arborecentem, qui vulgo rosmarinus: quia hyssopo usi sunt Judæi pro aspergillo, ad quod commodissimus ob densitatem, copiam & parvitatem foliorum rosmarinus: quia opponitur cedro tanquam arborum minima, notum autem est, libanotida etiam arborefcere, quia dicitur nasci in pariete, libanotis autem saxosis locis gaudet: & quia libanotidi ramusculis resectis appellatio *לִבְנוֹת* congruit optimè, quæ hyssopo tribuitur apud Evangelistas. *Drus.* ad II. diff. Pent. p. 442. non vult recedere à vulgato hyssopi sensu, quia videt interpretes omnes veteres hyssopum communiter retinere, quibus etiam linguæ vicinæ Chaldaica & Arabica, cum affinitate vocis favent: quia videt consentire Lexicographos, *Simonem Iannensem* in clav. Sanit. *Stephanum* Arabicarum vocum collectorem, & *Mosen de Kotfi.* Addit idem, sciendum, hyssopum vulgarem ab hyssopo veterum diversam esse, observante *Dodonæo*, qui etiam scribit, origanum heracleoticum folium habere hyssopi similitudine. Sed hæc in medio relinquimus. Ex hyssopo fiebat adspersillum (quæ in sacris etiam gentilium ex lauro & alijs fructetis fiebant) ita ut fasciculus Esob tribus caulibus constans filo coccineo ad baculum cedrinum alligaretur. Baculus cedrinus cubiti, fasciculus Esob palmi longitudinem habebat. Quam conjunctionis formam ad imaginem Trinitatis referunt Theologi.

De illitione sanguinis paschalis ita philosophatur *Lud. Alcasar* in Apoc. p. 419. Notandum est, postes non esse portas, sed utrumque latus ostij & linendo sanguine integrum superliminare & utrumque postem hujusmodi formatur figura Π , quæ est furcæ figura, & ea etiam appellatur interdum,

§. 34.
Illitio
sanguinis.

dum, opinor, crux à Latinis, sed quia superius limen solet
 esse longius, quam supradicta figura requirit, & utraque ex
 parte nonnihil protendi, idè obliniendo sanguine inte-
 grum superliminare & utrumque postem duplex conjun-
 gitur Tau hac ratione: sed ad formandum duplex Tau
 non erat necesse integrum superliminare oblinere, satis e-
 rat in extremis illis partibus (juxta angulos postium.) Ex
 quo intelligitur, quod ait *Hieron. Com. Es. 66.* cum agens
 de signo crucis ait, hoc & postes domorum in ægypto
 signabantur, quando percunte Ægypto solus Israel mansit
 illæsus. Quare quod quidam hæreticus ait apud *Græserum*
 l. 1. de Cruce c. 44. *Papistas fingere, israelitas sanguinem in*
modum crucis foribus illevisse, si de perfecta forma crucis
loquatur, calumnia est, si verò de duplici Tau, in quo figu-
ra crucis immisce cernitur, Hieronymum habemus autorem,
& forma ipsa postium & superliminaris id persuadet, so-
lumque displicere potest inimicis crucis Christi. Amicis e-
nim notum est, in conjunctione postium cum superlimi-
nari vestigium crucis elucere. *Hæc Alcasar: qui & ait, signum*
in frontibus servorum Dei Apoc. 7. & hoc Ex. 12. in posti-
bus esse unum idemque. Bellarminus l. 2. de Imag. Sanct.
cap. 29. ut probet, signum crucis, quod in fronte vel in aere
pingitur, esse sacrum & venerabile, ostendi, ait, potest ex fi-
guris veteris testamenti. Nam sanguis agni in postibus do-
morum, de quo Ex. 12. nihil aliud significabat, nisi signum
crucis in frontibus Christianorum August teste, in libro de
Catech. Rud. c. 20. Atqui illa Alcasaris de duplici Tau Phi-
losophia quàm inani nititur speculatione! Neque enim ulli-
bi certa illius illitionis figura exprimitur. Quanquam si
cruciformem aliquatenus illam adspersionem concesserim-
us, nihil planè nostræ causæ detrahimus. Patrum hæc de
respecciosas allegorias, non satis certo semper nixas funda-
mento, non acceptamus, nisi quatenus non violant analo-

Ddd

giam

giam fidei. Signum Crucis, quod pingi in frontibus & aere & in pia antiquitate solitum fuit, & adhuc inter nos aliquubi solet, σημαντικὸν εἶναι, non ἐνεργητικὸν dicimus, quod Pontificijs placet (qui illud venerantur religioso affectu, & ut Thomas loquitur, de imaginibus, eodem quo pro otypū cultu. Nos ad conspectum signi memoriam in universum passionis mysterium revolvimus, ibi religiosum affectum sistimus. De signo Tau, Ez. 9. ne Pontificij consentiunt.

§. 34.

Quomodo post excessum Israelitarum ex Aegypto Aegyptijs quotannis in Judaico paschate greges & arbores minio velut alexeterio illinere solenne fuerit, tradit Epiphanius in hæresi Nazaraeorum lib. 1. Tom. 1. p. 23. Τὸ πασχα τοῦ θένειν ἐν τῇ τῆς Αἰγυπτίων χώρῃ, ἐπὶ παρ' Αἰγυπτίους ἐτυχεῖν ἀδόμενῃ ἢ παρὰ δούλους ἢ παρὰ τοῖς εἰδολολάτραις. ἐν γὰρ τῷ καιρῷ, ἔπε τὸ πάχος ἐγένετο ἐκείσιν, ἀρχὴ δὲ αὐτῇ γίνεται τὸ εἶναι, ὅτε ἡ πρώτη ἰσημερία, ἐν μίλτεως λαμβάνουσι πάντες Αἰγύπτιοι καὶ ἀγνοοῦσιν ἢ χέουσιν μὲν τὰ παύματα, χέουσιν δὲ καὶ τὰ δένδρα. τὰς σικκὰς καὶ τὰ ἄλλα, φημίζοντες καὶ λέγοντες, ὅτι φησὶ τὸ πῶς ἐν ταύτῃ τῇ ἡμέρᾳ κατέφλεξε πῶτε τὸ ἐκκεμένον. τὸ δὲ χῆμα τὸ αἶμα τὸ πυρρὸν ἀλεξήτριον ἔστι τῆς τοῦ θένειν πηγῆς καὶ τοιαύτης. Oviculae in aegyptiorum regione matatae ad huc apud aegyptios traditio celebratur, etiā apud idololatrias: In tempore enim quando pascha illis fiebat, (est autem tunc principium veris, cum primum fit æquinoctium,) omnes Aegyptij rubricam accipiunt per ignorantiam, & illiunt oves, illinunt arbores, ficus, & reliquas, prædicantes ac dicentes, quod ignis in hac die aliquando combussit orbem terrarum, figura autem sanguinis ignicolor remedium auxiliare est, talis ac tantæ plagæ.

§. 35.

Ritus illinendi postibus an perpetuus?

An ritus illinendi sanguinem postibus ad primum duntaxat pascha in Aegypto celebratum, an verò ad omnia pertineat, queritur? Tostatus, Fr. Iun. & Tremellius, cum aliis, temporarium & ultra Aegyptum nequaquam servandum hunc ritum opinantur, quia in repetitione instituti paschalis Lev. 23. & Num. 8. nulla ejus sit mentio, & ratio ritus cessavit

cessavit, quæ est, indicare transeunti angelo domus Judai-
cas, & qui calidus sanguis debebat illini. *Lactantius* l. 4. D.
Inst. c. 26. & alij statunt, adipersionem sive illitionem il-
lam non minus esse actum sacramentalem, quam mandu-
cationem carni magni, cum post præceptum illinendi
subjungatur de perpetuatione ritus mandatum v. 24. ob-
servabitis rem istam pro statuto in seculum. & Num. 9, 7.
pascha celebrari juxta omnes ritus suos, & juxta omnes ce-
remonias suas jubeatur. Cum primis quia sanguinis illius
illitio fuit etiam figura sanguinis Christi in Eucharistia
cum vino exhibendi. *Leo M.* serm. 7. de passione Domini.
Ut ergo, inquit, umbræ cederent corpori, & cessarent ima-
gines sub præsentia veritatis, antiqua observantia novo
tollitur sacramentum, hostia in hostiam transit, sanguinem
sanguis excludit & legalis festivitas dum mutatur, imple-
tur, *Gregorius M.* hom. 22. in Evangel. Quid sit sanguis a-
gni non jam audiendo, sed bibendo didicistis, qui sanguis
super utrumque postem ponitur, quando non solum ore
corporis, sed etiam ore cordis hauritur. *Bedæ* in cap. XXII.
Lucæ & ex illo *Anselmus* in cap. XXVI. Matth. finitis, in-
quit, veteris phase solenniis, quæ in commemoratione an-
tiquæ de ægypto liberationis populi Dei agebantur, tran-
sit ad novum, quod in suæ redemptionis memoriam Ecce-
lesiam frequentare volebat, ut sc. pro carne agni ac sanguine
sui corporis sanguinisque sacramentum institueret. *Ruper-
tus* l. 2. in Exod. c. 6. Tandem, inquit, quartadecima die ad
vesperam, ubi illum veteris Paschæ agnum comedit cum
discipulis suis, tunc ipse novi sacrificij agnus continuo ca-
piendus & ducendus ad immolandum, jam in angustia
passionis agonizans, prius proprijs manibus Deo patri se-
metipsum immolavit, accipiens panem & vinum & mirâ
atque ineffabili sanctificationis potentia transferens hæc
in corporis & sanguinis sacramentum. Confer. *Procop. Ga-*

Ddd 2

zæum

Agnum in cap. XII. Exod. & *Gaudentium Brixienf.* in Ex. tract.
2. *Greg. Naz.* Or. 2. Pasch.

§. 36.
Assatio.

Tertia actio circa agnum paschalem & quidem mactatum, adeoque ejus corpus occupata est *אֲסִיאוֹתָא* *Ex. 12, 9.* *Ne comedatis ex eo Crudum, aut coquendo Cactum in aquis, quin imò assum igni.* Pro crudo in Hebræo est *אֲרָא* quod iudice *R. D. Kimbi* significat non omnino coctum, semicoctum, semicrudum. Nec ullibi in hoc significato invenitur in scriptura. Unde *Hieron. Olyster* Comm. in Pent. Mihi, ait, semper suspecta fuit hæc significatio. Et puto radicem ejus nominis esse *אֲרָא* quod est frangere vel dissecare, ut hic sit sensus: Non comedetis ex eo fractum vel dissectum, ita ut nolit in frustra dividi ad coquendum eum in aqua, sed integrum assari & comedi. *Atqui versio communis consentit* *Paraphrasi Chaldææ*, quæ habet *אֲרָא* & *LXX.* quæ habet *ἀσύν*, & *Rabinorum stylo*, apud quos hoc sensu usurpatissima ea vox,

§. 37.
Modus assandi.

De assandi modo multa fabulantur Thalmudistæ: ut illud inter alia, ne in veru ferreo, quia ferrum calefactum vim assandi habet, sed in ligneo, præsertim quod esset ex malo granato. Sic est in præcept. negativ. Thalmudicis 350. 351. Iustinus in Dialogo contra Tryphonem ait, agnum in cruciforma expansum assatum fuisse, ita ut paxillus rectus ab imo usque ad caput trajiceretur, alter transversus armos agni distenderet. Scal. l. 2. de Em. Temp. p. 102. ex Maimonide & Thalmude docet, fornaces fuisse extructas assandi agni causa, quibus belli causa dirutis, differebatur tamdiu pascha, donec redintegrarentur. Nic. Serarius sextuplicem causam electæ præclixatione assationis statuit. I. quia assatio, celerimus coquendi modus, apta erat significandæ celeritæ ex Aegypto liberationis. II. quia agnus paschalis est sacrificium, sacrificia autem plerunque vel tota, vel ea illorum pars, quæ Deo maxime sacra, assabantur. III. quia
sim.

simplicissimus coquendi modus assatio est. *II. quia* antiquissimus inter mortales, unde Servius dicit, Heroicis temporibus carne non vescabantur elixa. *V. quia* robustis hominibus assa caro conducibilior. *VI. quia* assatio commoda significanda flammæ tum amoris Christi erga homines, tum iræ contra peccata. Nos secundam apertè falsam esse, infra monstrabimus. Ultima typica verissima est. Reliquas literales & physicas in medio relinquimus.

IV. *ACTIO circa agnum paschalem occupata* EST COMESTIO. Non reponebatur agnus paschalis segregatus, mactatus & assatus, sed comedebatur. Extra comestionem non fuisset complementum sacramentale habitura reliquarum actionum synodus. Unde nec antitypum sacramentum suam habet perfectionem, antequam accedat manducatio & bibitio. Ut enim comestio paschalis ita sit instituenda, ut nihil relinqueretur in crastinum residuum, & aut totum comedendum, aut quod super erat, igne absumendum fuerat, ita & vetus Ecclesia celebrationem sacramenti Eucharistici adornavit. *Clemens Rom. Ep. 2.* quæ citatur *c. tribus gradibus*, d. 2. de consecr. scribit. *Tanta in altari certè holocausta offerantur, quanta populo sufficere debeant, quod si remanserint, non reserventur in crastinum, sed cum timore & tremore clericorum diligentia consumantur. Similia habet Origenes in Lev. c. 7. hom. 5. Cyprianus de Cœna Dom. p. 4. §. 3. Hieron. in 1. Cor. 11. August. lib. 3. Trin. c. 10. Hesychius in Levit. Comm. l. 2. c. 8. explicans illud, quicquid reliquum fuerit de carne & panibus, indicat, sui seculi morem fuisse, ut si quid omnibus communicantibus reliquum esset, incenderetur & cremaretur. Quod nunc, inquit, videmus etiam sensibilibiter in Ecclesia fieri, ignique tradi, quæcunque remanere contingerit inconsumpta. Nicephorus lib. 17. Hist. Eccl. c. 25. & Evagrius l. 4. c. 35. referunt in Eccl. Constantinopoli-*

§. 38.
Comestio.

Ddd 3

tana.

tana usitatum fuisse, ut cum post communionem plusculam de partibus immaculati divinique corporis reliquum esset, non reservaretur, sed ex ludo literario delecti quidam pueri accerferentur, qui reliquias illas ederent, quod idem decernit *Concil. Matisconense* 2. Can. 6. Hinc *Gregor. Cassander* Theol. Pontif. in Consultat. de A. C. pag. 71. de S. Coena ita scribit: Hoc sacramentum, ut reliqua sacramenta, in ipso usu & actione (quæ est sumtio seu manducatio & potio) perficitur, Hoc idem à Theologis quibusdam scholasticis asseritur, atque hac ratione à veteribus quoq; hoc sacramentum nominibus actionem significantibus appellatur, ut sunt synaxis, communicatio, perceptio corporis & sanguinis Domini. Hæc Cass. qui è scholasticis citat Henricum de Georghen de effect. missæ prop. 5. Conf. Gerhard. T. 5. Loc. 24. cap. XVII.

§. 39.
Tempus
Comestio.
216.

TEMPUS *comestionis* paschalis adeoq; hora est diei XIV. vespertina: quam *Scaliger* diei Judaicæ duodecimam, alij primam post occasum solis statuunt: inter quos *Serarius* Jesuita, in Jos. c. 5. qui ita invehitur in *Scaligerum* eo loco, ut ignorantiam legis & aliorum plurimorum ei ob id imputet, forsàn quia nondum etiam à *Scaligero* minerval accepit.

§. 40.
Esculentia
cum agno
paschali
conjunge-
tur.

ESCULENTIA unacum agno paschali edenda vocantur *מרור על מצות* *in fermentata super amaritudines. In fermentata* sive *azyma* panem verum esse, negarunt *Michael Constantinopol.* & *Nicetas* apud *Magdeb.* Cent. II. cap. 8. & *Euthymius* in 26. Matth. apud *Baron.* T. II. annal. *Hieremias Patriarcha* Conf. Cens. A. C. c. 10. quomodo orbicas nostras placentas, quas vetustissimo more, proposito aptissimas, sacramus ad sacrum epulum, rident, & pro non pane habent Calvinianorum quidam. Vide *Gerh. de Coen.* T. 5. p. 31. *Græcorum opinio* impugnat naturam rei, historiam, quæ ipsis azymorum diebus contigit *Luc. ult. 30. communem*

munem loquendi consuetudinem. Apud *Athenaeum* lib. 3. *Tryphon Alexandrinus* in suis Phyticis, panem alium vocat Zymitem, alium azymum. Hic Deut. 16, 3. vocatur panis afflictionis *אֶת־חֶמְדָּתוֹ*. Judæi etiam sic appellant. Quando enim azymorum frusta nocte paschali distribuunt patres familiæ, hæc formula utitur *הָא לְהַבִּיא דְּעֵינָא*. Hic est panis miseriæ. Appellationem hanc panis habet à memoria miserandi status Israelitarum in Aegypto. *Alfonf. Tostat.* in Ex. 12, q. 11. physicam rationem addit, ab insalubritate panis infermentati. Sed hæc medici dispiciant. *Tacit.* lib. 5. Hist. raptarum, ait, frugum argumentum, panis Judaicus nullo fermento detinetur, Sanè ex ignorantia originis veræ & sacre historię. Azymos panes per septiduum usurpasset Judæos, supra diximus. Ex eo primus & ultimus solennitate festiva sacrosanctus. Sed de his alienum hic agere fasè. *בְּרִירִים* Chaldaeo, *Thalmudicis*, *Lyrano*, *Pagnino*, *Tremellio*, *Scaligero* vertuntur per *ἀγριοίχαλα*, siue herbas quaslibet amaras. LXX. vocant *πικρίδας*. quod nomen *Cyprianus* I. 2. contra Jud. retinet. *Gaza* tamen apud *Arist.* I. 9. Hist. A. C. c. 6. per sylvestrem lactucam, alibi per amaraginem vertit. Vulgatus vocat sylvestrem lactucam. *Beat. Luth. bitter Salsen*. Esse lactucarum quosdam amariore, docent *Athen.* I. 2. *Dipnos.* & *Plin.* lib. 19, cap. 8. ubi cum lactucas enumerasset purpureas, crispas, cappadoceas, græcas, alias, addit; pessimum autem genus, cum exprobratione amaritudinis, appellavere picridas. In libro *Thal.* qui *Pesach* inscribitur in paschalibus vesperis apponi jubetur azymus & cheroseth. Id *Mosès Meridenens* in Syrorum peculio p. 19, dicit, esse saporem acrem. *Joseph Scaliger* lib. VI. Em. Temp. p. 135. negat lactucas agrestes siue amaritudines cum agno paschali manducatas. Omnia, inquit, solennia maxima, ut Pascha, Pentecoste, Scenopegia florantibus Opibus Judæorum ac templo stante semper dua-

§. 41.
Quid lac-
tuca a-
maræ?

rum cœnarum commissione transigebantur. In priore hostijs immolaris vesciebantur, hoc erat sacrificium illius dici, in altera caneantur quædam ἐξελκυστικά καὶ ἐνχαριστικά & vocabatur δειπνον ἀπολυτικόν cœna dimissoria, quæ erat velut secundæ mensæ apud gentiles. Secundæ autem mensæ paschales ab aliorum solennium mensis multum discrepabant. Nam illæ in alijs solennibus varijs bellarijs instruebantur, easque aut Græco verbo ἐπιπαινον aut patrio πῦρ vocabant. In paschali autem ipsi convivæ interdicebantur omni genere bellariorum, ut est in *Canone Ritualis*. In locum enim bellariorum afferebatur in tryblio acetarium ex intybis & lactucis agrestibus, quorum quia tristis succus & amarus, propterea ex aceto ac alijs nescio quibus embamma conficiebatur, in quod azyma & amara illa olera intingebantur, &c. *Atqui* non videtur, duplicatam illam cœnam posse habere locum in verbis institutionis, quæ requirunt ἀγεωλάχανα & ἄζυμα cum agno paschali assato comedenda. Ut igitur azymus panis, cum ipso agno paschali, loco alterius panis comedebatur, ita lactucæ quoque agrestes jungendæ erant. Nec prohibet tamen, quin post comestas carnes adhuc adhibitas dicamus amaras illas herbas bellariorum loco: lactucam enim amarinsculam frequenter in secundis mensis etiam à Gentilibus adhibitam fuisse, docet *Iul. Vrsinus* in append. ad *Triclin.* *Ciaconii* & *Stuccius* lib. 2. *Antiq. Convival.* p. 291. & *Hadr. Turnebus* lib. 27. advers. c. 28. Amaritudinum harum usurpatione sive de acerbitate ægyptica depulsa divinitus erat monumentum, sive de superstitione documentum. Lactucas religiosius habitas ante Augusti tempora docet *Plinius* N. H. l. 19. c. 8. *Athenæus* l. 2. *Dipnosoph.* refert, quosdam à lactucis abhorruisse, vel quod Adonis sub illis latuisse fingeretur, vel quod carnis ælulum coercerent. Vide *Rhodigin.* l. 27, Lect. *Antiq.* c. ult.

Co-

COMEDENTES sequenti modo debebant esse com-
parati, I. Admittebantur omnes HOMINES 1. *adultiores.*
2. *circumcisi.* 3. *mundi.* De munditie & immunditie superi-
us egimus. De etate quaestio est, an etiam infantes & pueri
Israelitici nondum ad discretionis annos progressi ad agnū pascha-
lem comedendū fuerint admittendi? Affirmativā asseverant
illi, qui statuunt, Eucharistiam etiam infantibus & iudicio
discretionis nondum præditis pueris exhibendam: quales
in antiquitate fuerūt *Dionysius, Cyprianus, Augustinus, Inno-*
centius, qui in summa cap. 9. *præsumunt*, dare Eucharistiam
parvulo cum tali cautela, quod si post gustum parvulus eij-
ceret, colligeretur illa reiectio, & igne combureretur, sicut
dicitur in Exodo. *Iesuita Malden.* in Joh. 6. v. 53. missam,
scribit, ego faciam *Augustini & Innocentij* primi sententi-
am, quæ circiter DC. annos viguit in Ecclesiā, multorum
seculorum usū tanquam non necessariam, sed ne decentem
quidem omissam. *Habita* etiam morem illum observarunt,
quem *Concil. Trid.* sess. 21. c. 4. & Can. 4. non sub opinione
salutis quidem, probabili tamen pro temporis ratione cau-
sa, à Pia Antiquitate servatum asserit: sequente *Costero* part.
3. Apolog. p. 286. neque *Musculus* in Loc. p. 171. improbat.
Nos ut morem istum nullam hæresin includere existima-
mus, improbandum tamen gravissimis de causis dicimus,
quas vide apud *Gerh. T. V.* cap. 21. p. 490. ita parvulis a-
gnum paschalem esum fuisse aut edi debuisse negamus.
Confer Num. 9, 12, 13, 14. *Ex.* 12, 26, 27. *Gerh. T. IV.* p. 792.
Serarius in Jos. p. 457. neminem, inquit, eo præcepto fuisse
obligatum, nisi in quo edendi esset facultas naturalis. Ad-
dimus nos, facultatem edendi cum discretionē & iudicio.

De sacramento initiationis, quaestio duplex est, 1. An qui
fuerunt Israelitarum mancipia ex alienigenis acquisita, cogi po-
terint ut præcepti obsequijs, Dominici ad circumcissionem, ut a-
gno paschali comedendo apti essent? Affirmativa tribuitur
Ecc
Ambro-

§. 42.

Qui ad pa-
scham ad-
mittendi

§. 43.

An man-
cipia sue-
vine co-
genda ad
pascha?

Ambrosio in Ep. 77. & de Abrahamo l. II. *Lyrano* Gen. 17. à *Cajetano* ad c. 17. Gen. *Mart. Delrio*, & *Corn. à Lapide* ad C. cit. *Fasquezio* part. 3. Tom. 2. disp. 162. cap. 3. & 4. *Ægid. Conincio* de Sacram. q. 70. art. 2. *Ledesma* & aliis Pontificijs affirmativa patronis, quia mancipia sunt sub potestate Dominorum, à quibus proinde justè id Deus potuit exigere, quia si etiam mancipijs libera est circumcisio, inter mancipium & quemvis advenam in hoc nulla esset differentia, quia etiam Abraham indiscriminatim omnes servos suos circumcidit. *Negativa* defenditur etiam à quibusdam Jesuitis, contra suos tribules, & Pontificijs. *Alexandro ab Ales.* part. 4. q. 7. m. 3. a. 2. *Bonav.* l. 4. d. 1. dub. 17. *Dominico à Soto* l. 4. dis. 2. q. 1. art. 2. *Pererio* in Gen. 12. & *Suarzio* 3. part. q. 70. art. 2. disp. 29. sect. 2. *Serario* in Jos. C. 5. p. 457. quia ejusmodi coactio nusquam in sacris literis precepta est: quia politica potestas per emtionem servorum acquisita, sese ad animas non extendit: quia exemplum Abrahami extraordinarium, nec elucet ex eo coactio ulla: quia demum in hoc paritas inter emtitiū servum & advenam & peregrinum est, quod si velit edere eorum quis ex agno paschali, circumcidi debeat, *Exod.* 12, 44. 45, 48.

§. 44. II. quæstio est an qui in deserto nati non circumcidebantur pascha etiam celebraverint? Sunt qui putent, in deserto pascha quotannis celebratum, etiam à non circumcisis, quia circumcisio singulari legis dispensatione differebatur: sunt qui statuunt, semel tantum in deserto pascha celebratum. Quia incircumciscus nemo admittebatur expresso interdicto legis *Ex.* 12, 48. potuit fieri, ut circumcisi pascha celebrarent, incircumcisi abstinere. Conjectura est historica, quam in medio relinquimus.

§. 45.
Habitus
manducantium.

II. Admittebantur quadruplici cum primis habitu. Primo renibus accincti. Orientales ferè togis & poderibus adeoque circumfluis vestibus utebantur: unde ad expeditionem

nem & iter accingebantur. *Cl. Alexandr.* l. 2. *Pædag.* c. 10. *Bellarmin.* lib. 1. de Clericis cap. 19. renum actionem typum fuisse coelibatus sacerdotum asserit, & probat ex *Gregor. M.* hom. 22. in Evangel. Sed vestigia typi huius in hac cerimonia nulla comparent. Omnes interpp. causam ceremoniæ dicunt instantem expeditionem. Quidam ad edomandas carnis voluptates tropologicè eam transferunt, ut *Gregor.* loco cit. & *Ioh. Nodin.* in Comm. h. l. nemo antiquorum ad coelibatû sacerdotum, Deinde *calceati*. Colligitur hinc, morem fuisse, exuere ad cœnam calceamenta, quia sigillatim præcipitur calceorum indumentum. Veteres qui in stratis discumbere ad convivia solebant, non sedere, ne strata inquinarent & exuere calceos & lavare pedes solebant. Vide autores de Antiq. Conv. supra all. *Drus.* annot. ad Pent. p. 179. Videtur tamen ille in stratis accumbendi ritus, in populum Judaicum demum, post solutam captivitatem Babylonicam introductus, quia antiquitus sedere frequens erat, *Gen.* 43, 33. c. 37, 25. 1. Reg. 20, 25. ut etiam in Monarchia Persica fieri solebat, *Esth.* 1, 6. & 6, 8. Tertiò *baculum* gestantes: quod sanctioris seculi hominibus frequentissimum, *Gen.* 23, 10, c. 38, 18, 25. *Num.* 22, 29. Quarto *festinantes* sive in festinatione, ut ad eò omnia ad celeritatem abitionis certissimæ compararentur.

Quæritur, an etiam stantes debuerint comedere? Quidam §. 46. tanquam omninò certum affirmant: quidam tanquam nulla probabilitate nixum negant. Affirmat Philo Jud. de sacrif. Caini & Abelis p. 108. Probabile autem est, cum omnia tanquam ad iter paratissima conformata fuerint, etiâ statione festinationem & promptitudinem suam liliachitas indicasse: quanquam hæc statio, utpote non expresse præcepta, non ut alij ritus *peritæ* imperati, deinceps perpetuata fuerit, quando *sacra peritæ* sic etiam in sacris Græcorum erant *peritæ* & Atheniensibus *peritæ*, item *peritæ*

eparatæ Concil. Chalcedon. *Can. 19.*) seu, ut *Ruffinus* vocat, contubernia discumbebant. Tandem dereliquis convivij paschalis ritibus, quæ è traditionibus Rabbiniis eruta sunt, plurima collecta sunt in *Mysaria Missæ* cap. 6. sect. 13. §. 30. Atque hæ quidem actiones ad formam paschalem sacramentalem pertinent, separatio, immolatio, sanguinis aspersio, corporis assatio, comestio à mundis, circumcisis, adultis, habitu certo compositis, ad vesperam XIV. Nisan consummandæ.

§. 47. *Actiõibus illis sacramentalibus circa agnum paschalem occupatis Pontificij sacrificalem, aliquam intrudunt, statuentes, agnum paschalem per modum sacrificij cujusdam, propriè dicti Deo oblatum, adeoque typum fuisse corporis & sanguinis dominici in Missa realiter Deo offerendi. Videatur Bellarmin. lic. 1. de Missa c. 7. integro. Nos I. consecutionis necessitatem negamus. Si enim agnum paschalem sacrificium esse concederemus, nondum tamen sequeretur in ipsa Eucharistia quoque sacrificandum esse. Quia asseverante Bellarmino loco adducto sect. 32. Eucharistia non à solo agno paschali, sed etiam à sacrificio Melchisedech & à Manna & ab alijs rebus in Testamento veteri figurata fuit: ideò non omnia, quæ in agno paschali fiebant, ad figuram Eucharistiæ pertinent, sed illa tantum, quæ non pugnant cum impletione aliarum figurarum: addimus nos, cum natura institutionis Eucharistiæ. Itaque probandum esset Bellarmino, Eucharistiam etiam in eo, quo agnus paschalis diceretur sacrificium, ab eo representatam esse. Addimus, quod *Alfonso à Castro*, lib. 4. advers. hæres. tit. Confessio. inquit, ex sensu mystico nunquam posse sumi argumenta convincentia. Debet igitur primò ex revelatione certum asse, rem talem esse, antequam qualitates typi ad eam accommodentur. II. Typi nominati cum antitypo, seu agni paschalis cum Missa pugnantiam notamus. Agnus paschalis ratione causæ efficientis*

An si agni paschalis sacramentum esset sacrificium, etiam propter ea, quæ successit, eucharistia sacrificium sit?

§. 48.

efficientis à patribus familias immolabatur, non à consecratis tantum sacerdotibus: *sacrificium Missæ* à solis sacrificulis. *Agnus paschalis*, ratione causæ formalis, interficiebatur, adeoque cruenta quadam ratione divino usui admovebatur. *Missæ* incruentum dicitur sacrificium. Cruenta insuper mactatio *agni paschalis* incruentam comestionem antecessit. Ex sensu Pontificiorum in prima *missa* hoc factum non est. In *agni paschalis* immolatione semper consequebatur multitudinis comestio. In *missalis sacrificij* oblatione, contra. In *agni paschalis* oblatione ad manducandum, sanguis separatim usurpabatur, in eoque representabat geminam, ut vocant, speciem Eucharistiæ. In *sacrificij missatici* consecratione non semper usurpatur hoc. *Agnus paschalis*, ratione loci, in privatis domibus præparabatur & comedeatur. *Missale sacrificium* nunquam ita confici debet. Item *agnus paschalis* consumi & comedi poterat etiam nullo participante sacerdote. *Missatici sacrificij* essentia consistit in sacerdotis consumptione, inquit *Bellarminus* l. 1. de *Missæ*, c. 27. etiamsi nulla consumptio accedat. *Agnus* semel tantum immolabatur, idque cruentè, non & cruentè & incruentè. *Christus* secundum Papistas & incruentè & cruentè offertur. *Agnus paschalis* totus erat comedendus, nihil de eo reponendum. *Sacrificium Missæ* reponitur & adoratur. III. *Typi hujus ad figurandam Missam inconvenientiam observamus.* Si enim missam consideremus, immolatio in ea est obscurissima & vix subtilissima disquisitione deprehendi potest: quidam Pontificiorum eam in consecratione & transmutatione panis in vinum collocant: quidam in oblatione corporis & sanguinis per expressa verba: quidam in fractione & commixtione sacramenti: quidam in consumptione ejusdem. Vide hanc disputationem cum suis contri bulibus apud *Bellarminum*, l. 1. cap. 27. & adde *Ægidium Conink* Jesuitam de Sacram, q. 83. art. 1. dub. 5. p. 312. At-

Ecc 3-

qui

§. 49.

qui mactatio agni paschalis evidentissima est & luculentissima. At verò sic antitypus esset obscurior typo, umbra clarior adumbrato! quod absurdum. Adhuc illud in primis agnus paschalis adumbravit, quod antitypicè erat pars materialis cœlestis in sui manducatione sive historicè sive fiduciali complexu censenda. Quod piis V. T. in agni paschalis sacramentali manducatione, tanquam cœleste bonum suo modo agno paschali, conjunctum, erat considerandum, id agnus paschalis propriè & primò adumbravit. Arqui aliquod in missa incruentum sacrificium hoc non erat. Neque enim tale juxta agni paschalis manducationem vel cogitabant. Porro, quanquam in agni paschalis sacramento, aliqua mactatio contingat propter ipsius rei in sacramento usurpandæ naturam, quæ nisi mactata comedi nequit, non tamen propterea in Eucharistia etiam analogæ aliqua mactatio esse debet. 1. quia in circumcisione etiam, cui successit baptismus, est cruentatio aliqua circumcidendi, quæ tamen in baptismo omittitur. 2. quia ratio semper repetita in sacramento paschali mactationis est animalis vivi necessaria usurpatio, quod toties quoties comedendum, prius est mactandum: in sacramento autem Eucharistico illa iterandæ mactationis ratio cessat, quia Christi in cruce mactatio & retrò & porro est valentissima & sufficientissima. IV. *Agni paschalis celebrandi aliquam actionem sacrificialem fuisse non concedimus.* Nam 1. sacrificium propriè dictum, requirit sacerdotem propriè dictum: inquit *Bellarmin.* l. 1. de Missa, cap. 2. §. His ergò rejectis. At *agnus paschalis*, plerisque Pontificiis asserentibus, à Patribus familiâs mactabatur: imò nullibi certâ lege hoc alijs non patribus familias interdicitur. 2. *Sacrificium* propriè dictum, altare certum requirit. Altare, inquit *Bellarmin.* lib. 1. de Miss. cap. 2. & sacrificium relativa sunt. Oblatio, *agni paschalis* nullum requirit altare. 3. *Sacrificium* propriè dictum

§. 50.
*An agnus
paschalis
an sacrifici-
um propriè
dictum*

dictum ritu sacrificiali concepto offerebatur, quem Levitici sacerdotij delineatio præscribit. Ritus ejusmodi offerendi circa *agnum paschalem* consecrandum nullus est adhibitus. 4. Nullum *sacrificium* verum, legitimum, Deo placens in ægypto poterat fieri. Ex, 8, 26. confer in eum locum disputationem *Pererij* in Ex. p. 264. Atqui *agni paschalis* mactatio in ægypto peragebatur. 5. *Sacrificijs* ex animalibus Deo factis, adeoque agnis etiam marutinis & vespertinis imponebantur peccata populi, quæ ita expiabantur divina ordinatione. Hoc in *agni paschalis* consecratione non fiebat. 6. *Sacrificia* nulla sive adurebantur sive comburebantur igne profano, sacer & coelitus immissus, posteaque in sanctuario conservatus requirebatur. *Agnus paschalis* culinari igne assabatur. *Sacrificia* ratione *formæ & finis*, inquit *Bellarmin.* l. i. de Missa cap. 4. *dividuntur in tria genera, in holocausta, hostias pro peccato, hostias pacificas.* Holocausta offerebantur propriè in reverentiam divine Majestatis & idè tota cremabantur, ut resoluta in vaporem tota sursum ascenderent, in signum, quod quicquid habemus, DEI sit. Atqui agnus paschalis hujus ordinis sacrificium non est. *Hostie pro peccato dicebantur eæ, quæ offerebantur pro expiatione peccati & hæ partim cremabantur, partim à sacerdotibus in ipso atrio sancto manducabantur.* Rursus agnus paschalis nec hujus ordinis sacrificium est. *Hostie pacificæ partim cremabantur, partim manducabantur à sacerdotibus, partim ab ijs, qui donaverant.* Neque in hanc classẽ sacrificiorum agnus paschalis collocandus. Judice igitur *Bellarmino* sacrificium non est agnus paschalis. 8. Accedat huc *Alf. Toftati Episcopi Abulensis* disputatio contra hanc sententiam Pontificiorum, dicentium, agnum paschalem fuisse propriè dictum sacrificium. Ea est *Comment. ad Num. 9. quæst. 34. pag. 104. Respondendum est, inquit, quod agnus paschalis non erat propriè sacrificium, cum non sit vel sub hostia*
pro

pro peccato, vel sub hostia pacifica, vel sub holocausto, sed vocabatur largè sacrificium, quia habebat aliquas proprietates sacrificij. I. quia adipēs agnorum immolatorum in phasē cremabantur super altare. Ex. 33. Et ita videtur esse causa, quare Deus jussit fieri phasē solū in loco, ubi est sanctuarium. Deut. 16. ut ibi possent cremari adipēs agnorum immolatorum. II. conditio similitudinis est, quia sicut nemo poterat comedere de sacrificijs nisi mundus esset, & arcebatur etiam ab ingressu sanctuarij, ita & de agno paschali, nemo poterat comedere nisi mundus. III. quia sicut sacrificia non poterant fieri, nisi in loco sanctuarij, & si aliquis alibi faceret, merebatur mortem, ita non poterat phasē celebrari nisi in loco sanctuarij. IV. quia sicut carnes sacrificiorum cremabantur, vel secundum totū, vel quantum ad aliquid, ita carnes agni paschalis cum residua essent, cremabantur igne, non tamen cremabantur in igne altaris, sed in alio quodam igne profano. V. similitudo potest esse, quantum ad causam jubentem. Omne enim carnes, quas Iudaei comdebant, aut propter seipsos ut delectarentur, comdebant, aut ut Deum colerent. Si manducarent carnes aliquas propter præceptum Domini, observabantur in illis ceremoniæ tam ex parte immolatorum animalium, quàm ex parte comedentium. Ex Deut. 12. & ista vocantur ibi largo modo holocausta: sed sic erat de agno paschali, quod in eo observari debebant ceremoniæ, & propter Deum immolabatur. E. includebatur nomine holocaustorum generaliter dictorum, &c. Agnus igitur paschalis aliquas tantum similitudinis conditiones cum sacrificijs habet, non autem propriè dictum sacrificium est. Quomodo igitur Missæ sacrificium ex ejus analogia probabitur. V.

§. 51.

Vocabulorum אֶדְוֶה, זֶבַח, ὁλοκαύστος usum attendimus. Dicitur in sacris agnus paschalis Corban, Zebach, oblatio, sacrificium, sed malè Bellarminus exinde colligit, agnum paschalem esse sacrificium propriè dictum, quanquam absolute ita dicatur. Nam I. ipse Bellarminus fatetur, Corban

πρὸς φθ.

προσφορὰν generalius nomen esse, & oblationes etiam non sacrificiales denotare. 2. Confirmat hoc omnium, quide natura ipsius vocabuli scripserunt, consensus, qui volunt eo notari, quicquid vel Deo vel hominibus donatur. Unde LXX, semper verterunt δῶρον. & quamplurimis locis ad res non sacrificatas accommodant. Unde Neh. 13, 30. δῶρον ἑλαιῶν oblatio lignorum. Unde Num. 31, 50. vocat δῶρον τὸ τοῦ θ' χρυσόν, καὶ ἀργύρον, καὶ ψέλλον, καὶ δακτύλιον, καὶ σκελὴν, καὶ ἱμῆτιον. Unde Num. 7. sæpissimè oblationes principum dodecadis vocantur δῶρον. Unde ipsum etiam gazophylacium Hierosolymitanum θησαυροφυλάκιον vocatur, Mat. 27, 6. Luc. 21, 4. Mar. 12. Unde etiam explicatur locus Mar. 7, 9. Et facit huc consideratio radicis, quæ est רבך & notat *appropinquare, accedere sive Deo, sive hominibus*. 3. רבך, quod agno paschali tribuitur, Ex. 12, 26. LXX. interdum per *hælis*, nunc per *θυσία*, nunc per *θύμα*, iterum per *θύλαμα*, & *θύμασμον*, & *θύμαστωμα*, & *θύμα* & *θύμα*, tandem per *θύμα* reddunt, Gen. 31, 54. Ex. 23, 18. Eccl. 40, 41. 2. Reg. 10, 26. Esd. 6, 3. Ex. 10, 25. 2. Par. 33, 3. Amos 5, 25. Ezech. 20, 28. Elias notat duobus locis in lege Gen. 31. & Num. 22. & 1. Reg. de Adonia, radicem רבך non sumi de mactatione hostiarum. Nomen ipsum etiam convivium denotat, 1. Sam. 16, 3. & 5. רבך. Targum, רבך ad convivium, 1. Sam. 9, 17. ubi Targum quoq. vertit רבך cibum: adde v. 12. Iacob. 3, 5. ubi Græcus habet, *in die στυγνῆς*, Arabs vertit, רבך *mactationis convivialis*. Et רבך etiam tribuitur Pythionissæ, 1. Sam. 28, 24, quando ex vitulo Sauli convivium preparavit. 4. Marc. 14, 12. dicitur *τάχα ἴδον*. Atqui hoc verbum non semper mactationem sacrificialem denotat. Matth. 22, 4. Luc. 15, 23, 27. Iob. 10, 10. Act. 10, 13. Itaque tamdiu in generali sensu manendum, donec ex natura rei ipsius doceatur, specialem esse usurpandum. 5. Itaque fabo dicit Bellarminus, *Chemaitium* negare, agnum paschalem non

Effuisse

fuisse aliquatenus typum Eucharistiæ. Hoc enim tantum negat Chemnirius, quod agnus paschalis ratione mactationis fuerit typus Eucharistiæ. Neque hoc aliquis ex Veteribus Dd. quos Bellarminus, ut magna volumina scribat, coacervat, tradit; manent omnes in illius mactationis ad sacrificium crucis accommodatione. Reberat aliquis:

§. 52. *Differentiam esse inter sacrificia legalia, statuta, ordinaria, quotidiana, Leviticis ceremoniis & circumstantiis persone sacerdosalis ac loci designati circumscripta, & inter sacrificia extraordinaria, ante legem usurpata, ad liturgiam Leviticam non adstricta, cujusmodi fuerunt sacrificia cum omnia ante legem, tum Manoe Danite Iud. 13, 19. Eliæ Gileadite 1. Reg. 18. 31. utrumque extra solennem locum. Liquere, Agnum paschalem non esse sacrificium propriè dictum in priori sensu. Resp. 1. Agnus paschalis est actus divinitus mandatus, in Ecclesia Israelitica exercendus ordinarius. Si est sacrificialis actus, est sacrificiū ordinarium. 2. Sacrificia aliqua fiebant extra formam liturgiæ Leviticæ, ea jam posita, sed non nisi peculiaris *παρὰ τὴν ἑξουσίαν* & ad evidentem aliquam veræ religionis declarationem, aut benignitatis in Ecclesiam divinæ contestationem. Ut est Manoe & Eliæ. Sed quæ sub moderamine liturgiæ israeliticæ aut Leviticæ statuta & perpetuata fuerunt, illa legibus illius erant adstricta: quæ igitur legibus ejus erant aliena pro sacrificiis propriè dictis censenda non sunt. 3. Sacrificia ex informatione Patriarcharum divinitus accepta celebrata habebant omnino præfationem & analogiam ad Leviticæ sacrificiales sanctiones, sicut ratione administrantis, ignis, & eorum, quæ maximè sunt essentialia. Cultus enim legalis non in totum novuserat, sed ut plurimum recollectio quædam institutorum Patriarchis patefactorum, & ad terram promissam adstrictio. 4. Agnus paschalis, quia in aditu terre promissæ revelatus est, non potest ab illis legibus secludi, quibus*

quib^{us} in deserto postea populus Israeliticus circumscriptū erat. Si sacrificium fuit propriè dictū, illis legibus circumscriptum erit. At ab illis abstrudit, s. Non tantum ordinaria sed etiam anniverſaria, non quotidiana tantum, sed & ſolennia inter ſacrificia legalia cōputanda ſunt. Reſerat quis II. *Agni paſchalis maclationē fuiſſe ſacrificiālē actū, colligi ex appellatione expreſſa, qua vocatur אֶזְרָא Ex. 12, 17. et ſi enim, verbum אֶזְרָא & אֶזְרָא latè ſignificet quamlibet maclationem, tamen nomen אֶזְרָא non facile reperias aliter, quam de ſacrificio uſurpatum, præſertim hoc in loco ubi ſpecialis ad Dominum relatio inſinuat in אֶזְרָא Ex. 12, 27. Sic Num. 9, 7. dicitur, cur prohibemus אֶזְרָא oblationem noſtram offerre Domino? Sap. 8, 9. *ἡ δὲ ἱερωσύνη τοῦ πατρὸς ἡμῶν*: quod B. Lutherus ad agnum paſchalem remotis ægyptiis ſacrificatum accommodat. Reſponſum iam extat §. 31. rat. 5. Illa ſpecialis relatio ad Dominum non eſt præciſè ſacrificiālis. Non ſequitur, eſt oblatio, ſive ſacer apparatus Domino: E. eſt ſacrificiālis apparatus. Poſteſſe ſacer apparatus, Domino, quia ſit in memoriam Domini, ad gloriam Domini. Et quia illa verba אֶזְרָא אֶזְרָא ſe referunt ad actus in antecedentibus latè deſcriptos, quoniam illi nullum ſacrificium propriè ſic dictum in ſe includunt, ex ſolo nomine אֶזְרָא ſacrificium aliquod propriè dictū inferri nequit. Lutherus *ἡ δὲ ἱερωσύνη* præſtit nobis etiam uſitato & correſpondente Germanico verbo, quod pro ampliſſitudine Græci verbi etiam extendendum eſt. Reſerat quis III. *typicam relationem: eſſe agnum maclatum extra controverſiam typum evidentiffimum crucifixi Chriſti, Ioh. 19, 36. 1. Cor. 5, 7. itaque & agni maclationem eſſe typum crucifixionis, ac ut victimæ rationem iſta habet, ita & hanc eam in ſe comprehendiffe.* Reſp. omninò etiam in maclatione agnum paſchalem eſſe typum maclationis Chriſti, ſed non maclationis ſub illo formali ſacrificiāli conſideratæ, verum in reſpectu generationis & quatenus eſt illivinitus ordinata quedam præparatio ad manducatio-*

Hf 2

nem

nem & fruitionem. Reperat quis IV. *Sacrificium propriissimè & specialissimè dictum esse actum ritumve externum verba Dei definitum, in quo soli Deo res aliqua sensibilis & permanens, consecratur destinaturque & acta offertur ac mutatur in odorem suavis.* At tale sacrificium agnum paschalem dici posse. Resp. illa verba *soli Deo* esse ab ambiguitate purificanda. Si enim notent causam finalem, definitio erit imperfecta. Omnes enim actus religionis soli Deo fiant tanquam fini ultimo & supremo. Si verò terminum formalem designent, nego minorem. Ut res consideretur clarius, dicimus, in omni actu religionis, siue sacrificialis sit, siue sacramentalis, siue laetiae cuiusvis alterius, est tendentia quaedam inter duos terminos formales, à quo & ad quem, Deum scilicet, & hominem. Ubi terminus formalis à quo Deus est, & ad quem homo, & res aliqua sensibilis nomine & iussu Dei selecta cum re insensibili unitur & homini, ceu termino formali ad quem, confertur, non sacrificium est, sed sacramentum. E contra, ubi terminus formalis à quo homo est & ad quem Deus, & res aliqua sensibilis nomine & iussu Dei selecta, Deo soli, ceu termino formali ad quem praesentatur, sacrificium est, non sacramentum. Licet enim etiam aliquando ex re illa Deo praesentata *aliquid* homini propter communionem aliquam cum Deo tribuatur, ceu fructus sacrificij, tamen haec non pertinet ad essentiam sacrificij. Sic sacrificium illud magnum est Catholicum, tollens peccata mundi, JESUS CHRISTUS, Deo totum oblatum & ita consummatum est: peculiare verò est & ad sacrificij rationem non pertinet, quod postea partes sacrificij, Corpus & sanguis Salvatoris, in S. Coena sint homini concessæ. Pertinet enim hoc ad communionem cum Deo, ceu fructus sacrificij. Et sic etiam in V. T. *καὶ οὖν οἱ θυγαῖρες αὐτοῦ* reddebantur offerentes. 1. Cor. 10. Agnus paschalis totus cedebatur in usum hominis. Tendentia inter duos terminos

terminos ita comparata est, ut terminus à quo formalis Deus sit, cuius iussu segregatus agnus, & preparatus. & post in hominum usum sacramentalem consecratus atque immutatus est. Homo igitur est terminus formalis ad quem. Itaque mactationem & sanguinis effusionem communem habet agnus paschalis cum sacrificijs animalium, inque eo typus est Christi, sed quia terminus formalis ad quem deficit, propriè dictis sacrificijs accenterì nequit. Et ex ea causa post Lyram ad cap. 19. Num. & alios, Dn. D. Franzius Scholæ sacrific. disp. 12. thes. 87. & seqq. pronunciat de Vaccarussa, quod sacrificium propriè dictum non sit, Regebat quis V. ad locum Ex. 3. 26. *quem ratione 4. paucis annotavimus: non ius sacrificandi in aegypto, sed sceleritatem sacrificantium in eo notari.* Resp. Non una est ratio, ob quam sacrificare in aegypto non licere, asserit coram Pharaone Moyses. Una est mandatum divinum. v. 27. altera est aegyptiorum impuritas, in quorum sinu atque complexu Deus noluit sua sacrificia exponi. Tertia denum est aegyptiorum crudelitas. Hinc Moysis verba non volunt, non esse iutū, sed non esse rectum כִּי עֲשִׂיתָ כִּי עֲשִׂיתָ Eam loquendi formam planius expressam habemus Gen. 41, 32. כִּי עֲשִׂיתָ כִּי עֲשִׂיתָ paratū est verbū à Domino. Conf. Deut. 13, 14. Psal. 78, 37.

FINALIS CAUSA sacramenti agni paschalis variè explicatur. Rabbinì dicunt, *finem instituti sacramenti fuisse, ut aegyptica superstitio de Deo sub forma arietis colendo deleretur, & ne mira israelitarum liberatio arietis syderi, quod illo anni tempore inibat Sol, adscriberetur.* Placent ista non parū Lyrao & P. Burgenfi. Sed vanissima sunt. Nos duos potillimum ejus fines confirmabimus I. *quod fuerit medium salutis & gratiae divinae communicandae efficax.* Negant hoc Calviniani, qui sacramentorum officium ultra significationem non extendunt. Negant Pontificij, qui statuunt, V. T. sacramenta

§. 53.

Fff 3

cx

ex opere operantis prodesse, tanquam actum aliquem obædientie divinitus imperatum, & ejus præstatione ad præstantem meriti fructus resultat. Negant Photiniani, qui fideles V. T. intellexisse mysterium redemptionis Christi, in N. T. revelatum, negant, adeoque negant, etiam agnum paschalem tanquam typum aliquem Christi mactandi pro genere humano divinam aliquam efficaciam ex ordinatione DEI habuisse. Nos pro fine nostro demonstrando erroribus indicatis sequentia opponimus fundamenta.

§. 54. *Primò, ex rei sacramentaliter offerendæ denominatione.* Ad pascha celebrandum agnus divinitus destinatus fuit & quidem masculus, anniculus, perfectus. Atqui ita selecta agni mactatio in sacrificium Deo, erat jam in scholis Patriarcharum sanctis nota, & usurpata tanquam figura immolandi pro peccatis Christi, *Apo. 13. 8.* Vi hujus affirmationis Apocaiypticæ tam certò in Messiam defixos habuerunt oculos, quando agnos sive in sacrificijs, sive in sacramentis immolarunt, ac si Christum ipsum immolassent fideles V. T. Quando igitur similiter agnum in paschali celebritate mactandum, & quidem tam accuratâ observatione earum circumstantiarum, quas Patriarchæ observaverunt, viderunt, intellexerunt, sibi eandem promissionem Evangelicam hic in sacramento offerri, quam illi in sacrificio divinitus imperato considerarunt.

Deinde, ex sanguinis separatione & adspersione. Sanguis sacrificialis in V. T. separabatur ab animalibus mactatis & in sacrificijs Deo dedicabatur, nunquam autem comestebatur, ob hanc unam rationem, quia Christi sanguinem denotabat purificantem, *1. 5. 9.* in & adspersio sanguinis denotabat adspersionem sanguinis Christi, *1. Pet. 1. 2. Conf. Heb. 9. 13. 19. 21 - c. 10. 22.* Ubi notandum imprimis argumentum, quo nititur Paulus *c. 9. 23.* dicens Christum semel in primo suo adventu se obrulisse & sanguinem suum effudisse, propter infinitam suæ oblationis perfectionem & *partim quod si* ve ad.

ve ad dispersionis pretiositatem: nisi enim hoc esset, oportu-
isset eum frequenter pati ab *origine mundi*. At quomodo
hoc sequeretur, si perfectio & pretiositas passionis domi-
nicæ & ad dispersionis tam sancti sanguinis non etiam sub V.
T. & fide cognita & operosa atque efficax fuisset. Sanè o-
pus haud fuisset, Christum frequenter pati ab origine
mundi, si quis eum venisse diceret, ut sæpe offerat semet-
ipsum, nisi illa oblatio suimet ipsius etiam ab origine mun-
di fidelibus cognita & amplexu fuisset necessaria. Quia
ergo tam perfecte & pretiosè semel mortuus est & sangui-
nem effudit, ut non oportuerit frequenter eum pati, etiam
ab origine mundi, sequitur effusionem ad dispersionemque
sanguinis Christi ad ipsam originem mundi usque perti-
gisse sua utilitate. Quis ergo neget, eam tam pretiosam ad-
spersionem, sanguinis sacrificialis & hujus sacramentalis
adspersione, ipsis fidelibus ob oculos positam & fide appre-
hendendam expositam fuisse. Præsertim cum illa sangui-
nis ad postes & superliminare adspersio pro non necessaria
haberi posset, nisi hoc mysterium adumbrasse dicamus.
Neque enim Deus, neque angelus percussor hoc visibili
sanguinis adpersi signo ad dignoscendos ab ægyptiis Isra-
elitas opus habuerunt. *Tertio ex promissione Evangelica* §. 56,
verbis institutionis annexa, Contineatur illa sub commina-
tione, *Ex. 12, 15. & Num. 9, 13. Et qui ipse mundus & in via*
non fuerit, & cessaverit facere pascha, excidetur anima ipsa &
populus suus, quia appropinquationem Domini non accedere se-
cit in tempore statuto suo: peccatum suum portabit vir ipse. Hoc
excidium diversimodè intelligitur a quibusdam. *Quidam*
enim exterminium illud intelligunt, quando quis præmaturâ
morte præventus obijt diem suum, hoc est, circiter annum qua-
dragesimum secundum. Alij, quando quis moritur sine liberis,
nullam post se relinquens posteritatem: sed Hebræi quidam ex-
cidium ita intelligunt, notante Fagio ad Exod. 12. quasi talis
homo

homo non debeat habere partem futuri seculi, intelligentes per animam, animam immortalem, quam alio nomine animam supremam nuncupant. Abenezra annotavit, se in tota scriptura sacra invenire viginti tres locos, in quibus Deus כרת exterminium comminatur his, qui transgrediuntur praecepta negativa: juxta verò praecepta affirmativa, ubi aliquid fieri precipitur, tantum inveniri כרת circa praeceptum circumcisionis & paschatis ritè celebrandum. Quod sine dubio propterea fit, ut scirent Deo fideles, sublimioris ordinis & officij esse illas ceremonias, & excelsius quid indigitare. Itaq; sicut *Deut.* 18, 19. & *Act.* 3, 23. dicitur, omnis anima, quæ non audierit Prophetam illum (Christum intelligit) exterminabitur, & tamen simul etiam indicatur, cum qui audierit illum Prophetam, promissionum sanctæ communionis & æternæ beatitudinis fore participem, ita in hac sacramentali interminatione simul promissio vitæ æternæ involvitur. Hinc locum *Act.* 3, 23. Glossa interl. exponit de exterminatione à plebe spiritali & sorte sanctorum, atque Deo. Lyranus de sorte sanctorum: Glossa Ordin. de ejectione extra terminos beatitudinis. Sic quemadmodum, quando de circumcissione dicitur, *Gen.* 17. *Masculus, cujus præputij caro circumcisa non fuerit, peribit de populo suo*, simul indicatur ex adverso promissio communionis illius Evangelicæ promissionis, *Gen.* 17, 7. *Ero Deus tuus & seminis tui post te*, quæ quoad litteram non fuit solius peculiaris protectionis & gubernationis (ut Bellarm. l. 1. c. de Ess. sacr. c. 17. contra seipsum l. 5. de Amiff. Grat. & Stat. pecc. cap. 18. sect. 4. explicat. Paræus Comm. in Gen. p. 1128 in medio relinquit, de corporali, an spiritali exterminio sermo sit.) sed etiam gratiæ divinæ promissio, ut collat. ex prophetica explanatione, *Jer.* 11, 4. *Hos.* 1, 9. *Ruth.* 1, 16. *Psal.* 144, 15. *Joh.* 8, 54. 2. ex Christi expositione, *Matth.* 22, 31. 32. 3. ex Pauli declaratione, *Rom.* 4, 11. *Gal.* 3, 14. 15. 16. 4. ex oppositione. Ut enim esse

esse sine Deo notat esse extra gratiam Dei justificatoris & salvatoris, Eph. 2, 12. ita habere Deum suum notat ejusdem gratiosam inhabitationem. Et quemadmodum, quando Joh. 3, 5. dicitur, *nisi quis renatus fuerit ex aqua & spiritu, non potest introire in regnum Dei*, simul dicitur regenerationem ex aqua & Spiritu patefacere introitum in regnum coelorum, sic quando dicitur, *qui cessaverit facere pascha, excidetur anima ipsius*, simul innuitur, spiritualis implantatio in Deum per sacramentum paschale collata. *Quarto ad appropinquationis naturam.* Dicitur Num. 9, 13. Idem excidendum eum, qui in paschate celebrando negligens fuerit, *quia appropinquationem Dei non fecit accedere*. In Hebræo habetur רבן. Nullibi autem in toto V. T. excepto hoc loco, dicitur, aliquem esse exterminandum, excidendum aut perituum, si רבן non obtulerit aut præstiterit. Itaque specialis aliqua appropinquatio per agnum paschalem figurabatur & applicabatur, propter cuius intermissionem, tanquã rei ad salutem summè necessariæ extermiini animæ è sanctorum communione sequatur. Et hujus sine dubio antitypus explicantur, Heb. 10, 22. quando dicitur, Appropinquandum Deo μετ' ἀληθινῆς καρδίας ἐν πληροφῳίᾳ πίστεως, ἔμφαντι συνείδησιν καὶ καρδίᾳ ἀπὸ συνειδήσεως πνεύματος. Et c. 12, 22. quando dicitur, pervenistis seu appropinquastis σιναίῳ (Syrus habet hoc loco רבן רבן אֲדָרָבָה רבן appropinquavit, unde רבן appropinquatio, quod usurpatur, Num. 9, 13.) Σιών ὅρει καὶ πύλαι αὐτῆς ζῶντες, &c. Παρουσίᾳ (Syrus habet אֲדָרָבָה & ad conventum. Vox אֲדָרָבָה est Ex. 12, 3. in institutione paschatis) καὶ ἐκκλησίᾳ πρωτοτόκων, &c. καὶ αἵματι ἱερουργίας. Digitum intendit ad appropinquationem Hierosolymitanam, civitatem Dei, ad pangyres & coetus Pascha celebrantium & postes atque superliminaria sanguine conspergentium. *Quinto ad peccati portandionem.* Dicitur Num. 9, 13. peccatum suum הוֹשֵׁן הַזֶּה יִשָּׂא portabit vir ipse: Portare peccatum est re-

§. 57.

§. 58.

Ggg

um

um permanere culpæ admissæ & poenarum debitarum ferrepondus, *Lev.* 5, 1. c. 17, 16. c. 19, 8. c. 20, 17. 19. 20. c. 24, 15. *Num.* 15, 21. *Ezech.* 14, 10. c. 18, 19. 20, &c. Quod etiam per inputationem peccati Aaroni, Sacerdotibus, Prophetis, hirco emissario, &c. tanquam typis Christi tribuitur, *Exod.* 28, 28. *Lev.* 10, 17. c. 16, 22. *Num.* 18, 1. & 23. *Ezech.* 4, 4. De Christo autem *Es.* 53, 4. 11. dicitur, quod ipse mundi iniquitates portet, *Conf. Ioh.* 1, 29. Ubi vocab. אָוִן *Num.* 9. usurpatum quoque reperitur, Syris אָוִן Iraque sensus est. Qui agnum paschalem cum consideratione antitypi agni portantis peccata mundi manducat, is non in sua persona portabit, sed portatorem habebit Christum, *Heb.* 13, 8. Qui verò medium hoc agni manducandi contemserit, ipse in sua persona אָוִן הָאֵשׁ portabit peccata ipsum damnationi sempiternæ addictura. *Sexto ab ossium comminationis interdicto*, *Joh.* 19, 36. dicitur ἐγένετο δὲ ταύτα, ἵνα ἡ γερουσία παύσῃ. *Exod.* 12, 46. *Num.* 9, 12. ἐσοὺν ἐ συνεμβόται αὐτοῦ. *Lorinus Iesuita*, *Num.* 9. p. 299. fitetur, intendisse simul Spiritum S. illud aliud significare de Christo. *Galatin.* lib X. de Arcan. Cathol. Verit. c. 6. p. 546. quendam *Kalbe Cabanam* introducit, qui longè ante Christi nativitatem vixisse dicitur, qui *Exod.* 12, 46. de corpore Messiae non dividendo exponit. Sine dubio respicitur ad *πρωτογενέλιον*, *Gen.* 3, 15. ubi Messias promittitur contritor capitis & substantiæ regni Satanici, non autem, nisi in calcaneo, adeoque sine destructione corporis, conterendus. Ea insignis promissio electæ genti in non comminutis ossibus agni paschalis exhibebatur. Itaque illa non comminutio ossium agnorum fuit radiatio quædam mystica veteribus considerandum messiam exhibens. Unde etiam 1. *Cor.* 5, 7. pascha dicitur immolatum Christus. Quod nomen ipse non nisi à continuata sua per agnos paschales adumbratione habet. Et quia *Ioh.* c. 19, v. 36. dicitur, scripturam de non com-

minuendis ossibus in Christi passione fuisse impletam, necesse est, ad plenitudinem sensus sacri à Spiritu sancto intenti id quod de Christo dicitur pertinuisse. At verò quicquid sive literaliter, sive mysticè nobis exhibet Christum, ut patientem pro nobis & pro nobis agnum, id promissionem Evangelicam efficacem gratiæ & salutis nobis applicat. *Septimo à Moysi exemplo.* Hebr. 11, 28. dicitur de Moise, quod *τίςτις τὴν οὐρανὸν τὸ πᾶν καὶ τὴν γῆν ἀνέβλεψεν τὸ αἷμα τοῦ υἱοῦ τοῦ ἀνθρώπου.* Ea sc. fide, qua *μὴ ζῶντα πλοῦτον ἤγαστο ὅτι ἐν Αἰγύπτῳ θυσιασίων τὸν ἐνεδίσκειν τὴν γῆν.* Ea fide, quæ erat ἀνάκλησις εἰς τὴν μετὰ πάσας εὐχὰς, γ. 26. Quia igitur Moyses consideravit τὴν ἐνεδίσκειν τὴν γῆν in illo suo ex Ægypto exitu, adeoq; passiones pro se in plenitudine temporis subeundas, quarum fiduciali complexu thesauros Ægyptiacos deseruit & sprexit, contemplatus est etiam in illustrissima paschatis figura radiantia lineamenta Evangelicarum promissionum. *Octavo, ex descriptione sacramentorum V. T. generali,* Col. 2, 27. Hebr. 8, 5. & c. 10, 1. vocantur *σκιά καὶ ὑπόδειγμα τῶν μελλόντων ἀγαθῶν καὶ ἐπαγγελιῶν.* Umbra & delineatio live exemplar futurorum & cœlestium bonorum. *Umbra autem omnis ad verum exemplar aliquid refertur,* Eul. math. 1. 6. Eth. c. 3. p. 286. *Et sicut umbra in naturalibus fit ex oppositione alicujus corporis ex opposito solis positi,* Thom. Aq. 1. meteor. lect. 5. p. 19. ita in spiritualibus ex opposita representatione corporis ipsius. *Umbra sunt radiales & spirituales imagines, quæ resultant ex lumine.* Mars. Ficinus in Sophist. Plat. c. 36. p. 1293. *& quasi naturam aliquam habent ad res attinentem.* Hesych. *Σκιά ὁπρῶτα τὸ σῶμα τοῦ ἀνθρώπου ὅτι ὑπόδειγμα* pro documento apud Xenophontem, pro exemplo apud Polybium, pro exemplari apud Laertium sumi ut. *Infinus* in q. 64. Quæst. & Resp. ad Orth. p. 333. *Jonam* vocat ὑπόδειγμα ἀφ' οὗ τῆς τῆς Σωτῆρος ἐν τῷ τάτῳ τελεμῆς παρρησιῶν. Et sunt sacramenta V. T. ita umbræ & exemplaria, ut sint etiam signacula τῶν μελλόντων καὶ ἐπαγγελιῶν, Rom. 4.

§. 60.

§. 61.

Ggg 2

II. In

11. In quibus cum sacrificiorum pulcherrima doctrina *dies Christi* videtur, *Iob. 8, 56*. Et sunt sacramenta τῶν μυστηρίων, ἡ ἑβραϊστῶν, initialiter non nobis, sed ipsis V. T. fidelibus. Itaque non nobis, sed ipsis adumbrant, exemplariter exhibent, representant corpus promissionum coelestium. Si itaque coelestium promissionum efficacia per umbras & exemplaria fidelibus non fuit exhibita & suo modo applicata, tunc respectu fidelium V. T. ille umbrarum & exemplarium apparatus totus esset frustraneus. Itaque pascha tanquam nobilissimum exemplar divinæ redemptionis efficax omnino typus fuit. *Nonò à loco paschalis immolationis*. Diximus supra, ibi ubi Dominus se singulariter manifestavit, & demum in ipsa civitate templo Dei sacrata debuisse pascha celebrari. Nimirum ibi conspiciendum præbatur vel tabernaculum admirabile, quod nullas habuit fenestras: itaque indicavit, umbras sacrificiales vigere usque ad patefactionem Christi. Vel templum admirandum, in quod auditores nulli intromissi fuerunt: itaque significavit, expectari aliquem ista umbrosâ ceremonia interea representatum. *Franz. Disp. 4. Sacrif. th. 88. & seq.* Hinc post exilium suum extra Palæstinam Judæi agnum paschalem non immolant. Ejus rei ipsi varias dant causas. Vide *Alfons. Tostat. ad Ex. 12. quæst. 44*. Atqui nulla alia solida ratio dari potest, cur Deus non in Africa, aut Europa, sed intra angustos Judææ fines solum, & tandem intra ipsa mœnia Hierosolymorum voluerit sacramentum paschale celebrari, nisi quia cum reliquis typis, quibus in agno paschali mysteria Christi representabatur, etiam locum consentire volunt, in quo tantorum beneficiorum tam antrosum, quam retrorsum, proficientium præstandum esset meritum. *Conf. Franz. Disp. 7. sacrif. tota. Decimo à Rabinorum attestatione. Eugubinus C. 12. Ex. & post eum Masius Comm. in Josuam pag. 92. Hoc, inquit, unum addam memorabile sanctè, quod in Thalmude scri-*
ptum

§. 62.

§. 63.

ptum reperi, ubi de anni principio disputatur, celebrem fuisse
 & veterem opinionem apud priscos Iudeos, qui dies vertentis
 anni Israelitis fuisse libertatis Egyptiaca initium, eundem i-
 psis fore initium libertatis, quam essent à Messia recepturi. De
 agni in formam crucis ad aslationem expansione ex Iustino
 supra diximus. Et de triplicitate adspargilli hyssopici, Tri-
 nitatis imagine. Vide ad cap. 12. Exodi verba Cabalistarum
 apud *Fazium* Comm. in Targum Onkelos. Unde consen-
 tientes docent, adventum Messia omnes ceremonias abla-
 turum. *Galat.* lib. 1. de arcan. Catholic. Verb. ex libro
 Exposit. in Eccles. adducit, p. 552. *Rab. Hixkiam*, qui legem
 Mosaicam coram lege Messia vanitatem vocat. p. 553. *Rab. Ben-*
zumam, qui ait, futurum esse, ut Israel in diebus Messia non fa-
 ciat memoriam exitus ex Egypto. & p. ead. Sapientes, qui ce-
 remonias Israeliticas, accidens, mysteria Messia, substantia vo-
 cant. & p. 560. Cabalistarum sententiam, qui dicunt, instituta
 Mosaica esse propter serpentis venenum in Adamum immissum
 & Messia veniente istud venenum cessaturum. Undecimò à
Turcarum ritu. Mahomet duplex pascha instituit, maiuscu-
 lum, quod ipse Behiram Elkabir & minusculum, quod Be-
 hiram Elzaguer vocat. Prius celebratur semper Neome-
 nia Schevval. alterum autem in X. Dulchagia mensis ulti-
 mi. Intervallum menses duo solidi, dies decem. Pascha
 maiusculum vulgus illius impurae & ridiculae sectae vocat
 etiam Behiram Arraphoth. Is est mons non multum di-
 stans ab oppido Mecha, apud quem peregrinantes vota su-
 scipiunt solennia minusculi illius pascharis: Unde etiam il-
 lud pascha Cazilar Behiram vocatur. Cazi enim Turcis di-
 cuntur peregrinantes voti rei: *Benjamin Tudclensis* in Iti-
 ner. p. 63. Celebrant autem Judaizantes Sarraceni pascha
 in memoriam arietis ostensi Abrahamo in sacrificium lo-
 co filij Isaac. Fuisse autem hunc typum cognitum Christi
 dubitare nefas est. Duodecimò, à Prophetarum opere. Dicitur

§. 64.

§. 65.

Ggg 3

Act.

*Act. 10, 43. Omnes Prophetas testimonium perhibuisse de remissione peccatorum per Christum in tempore promerendam, 1. Pct. 1, 10, 11. eos inquisivisse & magna diligentia scrutatos fuisse salutem, investigavisse etiam in quod aut quale tempus portenderit spiritus Christi, prædicens passionem Christi & gloriam. Hæc testificatio & investigatio Prophetica de redemptoria passione Christi facta est in salutem fidelium V. T. qui in venturo consolationis fundamenta quæsierunt. Unde desiderium scrutandi tempora natum. Fecerunt autem id Prophetæ & inter eos princeps Moyses non tantum vaticinijs & dictis, sed etiam imaginibus & factis. Itaq; pulcherrimum illud institutum paschale, quod cœlitus acceperat Moyses, ita sine dubio etiam consideratum fuit, tanquam testimonium remissionis Christo mediatore impetrandæ & tanquam vestigium investigandi passionem Christi à Spiritu sancto inibi representatas. Sed de hac re fusè D. Gerh. Tom. 4. L. C. ap. 548. usque ad pag. 623. Hic autem magno numero introduci possent Patres, qui hunc agni paschalis typum longè excellentissimum ad significandum redemptionis nostræ mysterium in cruce judicant. Illorum dicta coacervare nolumus: sensum expressit *Alfonsus Tostatus, Abulensis Episc.* ubi nullam plane mentionem sacrificij cujuscumque incruenti ab hac figura representati facit. Com. in Ex. cap. 12. quæst. 50.*

§. 66. II. *Quod sit sigillum promissionum divinarum.* Hic finis ex superiori fluit. Si enim agni paschalis legitima participatio fuit efficax medium salutis conferendæ & confirmandæ, erit sine dubio instar visibilis cujusdam sigilli, quod verbo jam ante per prædicationem inscripto cordibus quasi characterem certitudinis respectu nostri imprimat. Quo observato quinque argumenta *Bellarmini*, quæ lib. 1. de Sacram. cap. 14. contra hanc sententiam facit, corruunt: qui etiam ex analogia reliquorum sacramentorum, *Gen. 17,*

II Rom. 4. 11. 1. Pet. 3. 21. 1. Joh. 5. 8. convelluntur. Adde quod Ex. 12. 3. ipse sanguis paschalis dicatur esse in signum, non temporalis tantum liberationis, sed spiritualis inprimis redemptionis, quam sanguis paschalis instar monumenti cuiuspiam illustris adumbrabat. Huc accedit, quod Sap. 8. 6. dicatur, Israelitas fuisse letatos, ἀσφαλῶς οὐδὲν οὐκ ἐπὶ τῷ δόξῃ. ὁ γὰρ κρυπὴ ἐκείνου δόξῃ πῦρ ἀγαθὸν καὶ τῆς δεξιότητος οὐκ ἐκείνου δίδωτο. Huc referendæ Philonis Judæi meditationes de animæ paschate, lib. de congressu querendæ erud. gratia p. 343. & de paschate, ὅταν ἡ ψυχὴ τὸ μὲν ἀλογοντάει ἀπομαθῇ μελετῇ, τὴν δὲ εὐλογον ἐν παθῶν ἐκείνῃ παύσῃ. lib. de herede divin. pag. 396. & de paschate, ὅταν ἀπερδίασθῃ ἡ ψυχὴ καὶ προθυμῇ συνένεον χερσὶν ὁ νόμος τῆς δὲ ἀπὸ τῶν παθῶν ἀμεταστρεπτὴ ποιῆται διδασκίαν, καὶ τὴν πρὸς τὴν οὐρανὴν θεὸν ἐν χειρὶ. Vide de hoc etiam sine Cl. Gerhard. T. 4. a. p. 657. ad p. 677. Alios fines ad quos hoc sacramentum ordinatum est, lubentes hic prætermittimus.

His finibus repugnat I. pronunciatum Jesuiticum, de diversa consideratione Christi ut JUDEX est & ut AGNUS. Christoph. Mayer Jesuit. in Octo Controv. pag. 14. ita loquitur. Quando sacræ literæ loquuntur de salute ista, quam Christus AGNUS reconcilians peccatores in hac vita confert, tum eam fidei & gratiæ, & non operibus nostris, tanquam mercedem deberi volunt: quia salus hac à Christo agno & gratis nobis confertur & omnibus etiam iis, qui nullam unquam legem servaverunt, nec ullum unquam in vitâ suâ bonum opus fecerunt, dummodo tamen hic cum verâ fide ac peccatorum suorum penitentia ad Christum agnum accedant. Quando verò sacræ scriptura versatur circa officium Christi JUDICIS, vel agit de regno celorum aut salute vitæ æternæ conferendâ nobis in alio seculo a Christo judice, cum ibi gratuita reconciliationis & adoptionis in filios Dei amplius locus non sit, idèò tunc nihil aliud auditur, quam secundum opera, prout gessit, secundum laborem propri-

§. 67.

68. *proprium, &c. fidei verò mentio nulla omnino fit, nisi qua vel ipsa etiam ut opus coronam assequitur.* Hæc sententia 1. duplicem facit justificationem, unam coram Christo agno, alteram coram Christo iudice. 2. duplex tribunal, unum Christi agni, alterum iudicis. 3. duplicem viam salutis, unam ad Christum agnum, alteram ad eundem iudicem. 4. misericordiæ à Christo agno nobis communicatæ coram Christo iudice negat efficaciam. 5. Christi agni reconciliationem non valere coram Christo iudice sufficienter statuit. 6. adoptionem in filiorum Dei ius coram Christo iudice non amplius locum habere dicitur. 7. vitam æternam nobis propter *quædam* per modum hæreditatis contingere negat. 8. Meriti Christi amplitudinem ad Christum agnum tantum adstringit. 9. Satisfactionem Christi tollit cum Photinianis. Si enim Christi agni adoptio & antecedenter satisfactio coram Christo iudice locum non habet, non est satisfactio. Satisfactio enim iudici Deo debetur. 10. Finem incarnationis evertit. Hic enim finis fuit *incorporatio*, ut haberemus Mediatorem, coram quo in iudicio Dei consistere contra iram Dei possemus. 11. Divellit officia Christi. Quos enim Christus in hac vita, ut sacerdos & agnus ferens peccata & intercessor & rex gratosus sibi & Deo reconciliavit, eos dicit hæc sententia seposito officio sacerdotali & regio gratoso ex rigore iustitiæ iudicatum iri. Atqui solatium fidelium est, quod sacerdotem suum sint habituri iudicem. 12. Negat media salutis esse media salutis: aut agninam peccatorum tolerantiam in Christo esse medium salutis. Si enim non locum habent ista coram Christo iudice, ubi finaliter salutis sententia fertur, ad quem ordinata sunt maximè, neque in hac vita & nullibi sunt media salutis. Repugnat scripturæ, quæ Christum in throno iudiciario ut agnum describit. *Apoc. 5, 6. 8. 12, 13, cap. 6, 1, 16, c. 7, 9, 19, 14, 17, cap. 12, 11. c. 13, 8, 11. cap. 14,*

cap. 14, 1. 4. 10. cap. 15, 3. cap. 17, 14. cap. 19, 7. 9. cap. 21, 9. 14. 22. 23. 27. cap. 22, 1. 3. *Ioh.* 5, 24. Tollitur igitur Jesuitica distinctio, & concluditur, Christum in iudicio etiam extremo pijs agnum fore.

II. Figmentum idololatricum *de agnis Dei*. Notum est quomodo ex balsamo & cerâ mundâ agnos conficiant Pontifices Romani, quos consecratos passim aut dono aut pretio communicant hominibus. Nolumus repetere, quæ passim apud nostros Theol. de ijs referuntur. Illud tantum annotamus, quod de AGNIS DEI à Pio V. benedictis refert *Bzovius* de Pontifice Romano cap. 39. pag. 319. sub titulo. *Mirabilia benedictorum agnorum à Pio V. teste D. Paulo Aemilio Sanctorto, agnum Pij V. in Tyberim injectum ejus exundationem sedavisse. teste Petro Locatello, agnum Pij V. maris tempestatem tranquillasse, & navigantes à naufragio præservasse. Teste Horatio Perono, eundem à submersione quorundam liberasse. Teste Laurentia Artemisia, eundem levasse exquisitum dolorem manus ferida & bullienti aqua perfusa & manum curasse. Teste Johanne Serpa, eundem à præsentissimo pugionis ictu mirabiliter gestatorem suum liberasse. Teste Ioh. Jac. Gymnasio eundem in ignem injectum incendium restinxisse, & à sclopeto ictos illos conservasse. Vide perorantem* §. 67.
Bzovium. At I. unde hæc effecta agnorum Dei à Pontifice præparatorum? Nisi aut facta aut magica esse velint, ostendant divinis revelationibus conforme principium. 2. Quæ impietas est, negare, sacramentum agni paschalis fuisse efficax medium communicandæ salutis & sigillum gratiæ, & contra cercis illis formis, neque institutionem neque promissionem Dei habentibus, ista miracula tribuere, & quasi sigilla immunitatis laudare? Sed hæc de agni paschalis sacramento sufficiant.

Addi potuissent varia *ιστορικά*. I. *An omnia paschata,* §. 71.
quorum V. T. meminit, debito modo celebrata fuerint? & quot
libl scriptura

scriptura recensentur tractant Abulensis Ex. 12. & Num. 9. & Lev. 23. Lorinus in Numeros pag. 288, & 302. D. Gerhard. T. 4. p. 791. II. Quot paschata in ministerio Christi occurrant? Quidam quinque recensent. Gerb. Merc. in Chronol. Joseph. Scaliger de emend. Temp. p. 516. Casaub. in Exerc. AntiBaron. pag. 440. Calvisius Chronol. pag. 173. Helv. tab. Chron. quatuor recensent alij, quos sequitur Cl. Gerhard. Harmon. Cont. part. 2. pag. 1070. & seq. III. An Christus cum Iudeis pascha suum ultimum celebraverit? statuunt ita Alcuinus, Gerson, Toletus, Baronius, Barradius, Bellarminus, l. 4. Euchar. c. 8. An die XIII. Nisan celebraverit pascha. adeoque diem legitimum anticipaverit? statuunt ita Origenes, Epiphanius, Chrysostomus, Theophylactus, Euthymius, Cedrenus & Graeci recentiores communiter. An tandem Iudei paschatos festum in diem sequentem Sabbati rejecerint propter traditionem Majorum, ne duo magna Sabbata concurrerent, sive feria sexta, in quam eo anno Luna 14. mensis primi incidebat, juxta legis constitutionem pascha celebraretur? Christus autem strictè, rejectis traditionibus, ipsa divina institutionis die pascha suum celebraverit? Affirmant Lucidus, Pavinus, Stöfflerus, Buntingus, Liveleus, Calvisius, Casaubonus Exerc. 16. sect. 13. & seq. prolixè. Ex Pontificiis Theologis Hentenius in Euthymium, Gagneus in Johann. Iansenius Concord. cap. 128. Salmeron Tom. 9. cap. 4. Maldonar. in Matth. 16. Ex nostris ferè omnes & post omnes Cl. Gerhardus Harmon. Continuat. part. 2. pag. 1086. & c. cap. 266. IV. De varijs controversijs paschalibus, quas discutit Joseph. Scaliger de Em. Temp. p. 138. 144. & seq. Baronius Tom. II. ed. Antv. pag. 134. 138. 158. Tom. III. Ed. Rom. pag. 286. 287. 288. 251. 256. 490. 491. Tom. IV. Ed. Antv. pag. 361. Tom. V. pag. 90. 251. 408. Adde Niceph. Callist. pag. 226. 227. 384. 394. 751. 752. 753. 754. Ambrosium Ep. 83.

83. &c. & alios ex historia Ecclesiastica. *Bellarminus* Tom. 2. *Controversi*, pag. 362. *Calvilius*, lib. 2. c. 16. Sed Hæc omnia brevis instituti excludit. Concludamus igitur angelicarum myriadam elogio Apocal. 7. vers. 12. Ἀξίον ἐστὶ τὸ ἀρνίον ἱσταμένον καθεύειν τὴν δύναμιν καὶ τὴν σοφίαν καὶ τὴν ἰσχύον καὶ τὴν καὶ δόξαν καὶ ὑλοζίαν.

SYNOPSIS

Totius de Missa tractationis & de Agno paschali Dissertationis, quæ connexio opusculi ostenditur.

Placet synoplice mysterium missæ, disputatione Liturgica Herberi palliatam, de regere, & fundamentorum Herberianorum do. decadem examinare. E qua primum est. *Omnis religio sive ex lumine naturæ docet, sive ex institutione propria præcipit divino cultui annexum visibile & externum aliquod, idque continuatum sacrificium, E. Christiana quæque religio tale desiderat. Id autem est missa. c. 1. §. 1. & 2. Respondemus I. negando universalitatem majoris. §. 3. II. negando, lumen naturæ esse fundamentum instituendi sacrificii. Primo, quia hoc est opus voluntatis divinæ: §. 4. deinde, quia lumen naturæ non instituit sacerdotes: §. 5. tertio, quia soli scripturæ sacre hoc convenit: §. 6. quarto, quia lumen naturæ est corruptum: §. 7. quinto, quia sacrificia à lumine naturæ instituta Deo displicuerunt: §. 8. & 9. Sexto, quia Ethnici ad Deum revelantem sua sacrificia retulerunt: §. 10. septimo, quia Ethnici quidam contemserunt sacrificia: §. 11. Octavo, quia sacrificia Ethnica possunt ad mysterium Judaicæ Ecclesiæ reduci: §. 12. III. negando Patriarchas ante Moysen ex lumine naturæ sacrificare doctos esse: 1. quia ad divinam revelationem id referri posse non ne-*

Hbb. 2. gat.

gat Pererius, Capnio, Conincius: §. 13. 14. 2. *quia*, Vi-
 guerius ad internum saltem sacrificium nos à natura obli-
 gari vult. §. 15. 3. *quia* sacrificia pertinent propriè ad Evan-
 gelium divinitus revelatum, §. 16. 4. *quia* sacrificia coele-
 sti igne comburebantur. §. 17. 5. *quia* in statu integritatis
 non fuissent sacrificia. §. 18. 6. *quia* Patriarchæ sacrificijs
 adjunxerunt doctrinam passionis CHRISTI à sacrificijs fi-
 guratam. §. 19. 7. *quia* alios fidei articulos è sacrificijs eli-
 cuerunt. §. 20. 21. 8. *quia* ex fide obtulerunt. §. 22. 9. *quia*
 omnia sacrificia legitima, qualia illa fuerunt, divinitus in-
 finita sunt, fatente Valent. §. 23. 10. *quia* in vita æterna,
 ubi lumen naturæ gloriosius, nulla futura sunt sacrificia. §.
 24. 25. 11. *quia* sacrificia illa in ordinarijs conventibus fie-
 bant. §. 26. *quia* non licuit patribus illis luminis nativi
 impulsu instituere consilia perfectionis. §. 27. 12. *quia* sub
 aliquo testamento obtulerunt. §. 28. 14. *quia* juxta A-
 quinatem sacrificia illa figurarunt Christum. §. 29. 15. *quia*
 hac ratione introduceretur fides implicita Cretensis, de
 qua §. 30. 16. *quia* non necessarium est, ut quia corporei su-
 mus, corpoream rem divinæ majestati offeramus. §. 31. 17.
quia locus Hebræ, 7. nil huc facit. §. 32. 18. *quia* non omni,
 qui pro Deo agnoscitur, illico sacrificium externum offe-
 rendum, §. 33. IV. *Negando*, à natura cultus Mosæici vale-
 re argumentum ad conjungendum sacrificium continu-
 um visibile cum omni religione: idque §. 34. 35. 36. 37. 38.
 39. 40. 41. 42. 43. 44. V. *Defendendo* contra Jesuitas, Sa-
 crificium crucis esse unicum & verum Christianæ religio-
 nis sacrificium, idque per §. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53.
 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. VI. *Probando*, sacrificium mis-
 sæ non posse cum religione Christiana conjungi, quia in-
 jurium est sacrificio Christi in cruce præstito. §. 62. 63. idq;
 1. *quia* non applicat sacrificium crucis. §. 64. 65. 66. 67. 2.
quia addere conatur aliquid sacrificio crucis. ib. 3. *quia* si-
 ve finitæ sive infinitæ virtutis esse dicatur, missa tamen
 morti

morti Christi detrahit. §. 68. 69. 4. *quia* non eo modo applicat quomodo verbum, sacramenta, fides. §. 70. 5. *quia* statuitur missam in finitæ dignitatis fuisse ante sacrificium crucis. §. 71. 6. *quia* Christus in missa non est primarius sacerdos, §. 72. 7. *quia* magisterium Christi & sacerdotale officium violat. §. 73. 74. 75. 8. *quia* æternitatem sacrificij crucis lædit. §. 76. 9. *quia* Photinismo subsidium struit. §. 77. 10. *quia* facit Christum sacerdotem secundum ordinem Aaronis, §. 78. 11. *quia* imperfectionem Nov. Testamenti parit. §. 79. 12. *quia* denuò occidit Christum. §. 80. 13. *quia* panaceum est, non idem cum sacrificio crucis, §. 81. 82. 83. 14. *quia* singularis illi adscribitur propitiandi virtus. §. 84. 15. *quia* singularis est traditio corporis & fusio sanguinis. §. 85. 16. *quia* frustillatim partitur sacrificium crucis. §. 86. 17. *quia* a bonitate ministri accipit vigorem. §. 87. 18. *quia* illi adscribitur veteris sacerdotij abolitio. §. 88. 19. *quia* ei soli vis uniendi cum Deo vindicatur. §. 89. 20. *quia* habet hypothesen contrarias communioni sub unâ, quam consentaneam sacrificio crucis autumant. §. 90. 21. *quia* impedit communicationem Christi in cœna. §. 91. 22. *quia* negat mortis Christi veritatem. §. 92. 23. *quia* nihil gratiæ divinæ habet. §. 94. 24. *quia* evertit æqualitatem personarum Trinitatis. §. 94. 25. *quia* labefaciat sessionem Christi ad dextram. §. 95.

CAPITE II. Herberus definit sacrificium, quod sit actio, quæ exprimitur ac definita sui institutione refertur ad cultum externum latræ Deo in divina excellentiæ recognitionem certo ritu exhibendum ab eo, qui singulari delectu a cæterorum hominum cœtu ad id muneris assumptus est: seu quod sit mutatio, quæ res humanis usibus subducta mystico ritu velut in Dei possessionem tam quoad usum, quam quoad substantiam transcribitur ad supremam ejus in omnia contestandum dominatum. Resp. I. hac definitione posita Missam non esse sacrificium: §. 1. 2. 3. II, nec sacrificium crucis hoc modo esse

270
sacrificium. §. 4. III. contradicere Herberum alijs Jesuitis in ministro sacrificij constituendo. §. 5. IV. in causa efficiente legitimè nominanda. §. 6. V. in causa finali. §. 7. VI. in institutionis divinæ requisito. §. 8. 9. Deinde Herberus *antiquitatem* missæ in *originatione* vocabuli quærit. Putat autem cum alijs quibusdam esse Hebræum: §. 10. quod refutant Bellarminus Cardinalis, Vasquez, Matth. Galenus, Casaubonus, quorum verba sunt §. 11. Ostenditur autem insuper *pugna Pontificiorum*, super derivatione Latina Missæ: *Quidam* enim dici volunt, quod oblatio & preces ad Deum mittantur. §. 12. *Quidam*, quod angelus coelitus missus sacrificio adstet & id deferat. §. 13. 14. 15. *Quidam*, quod Christus per transubstantiationem quasi de novo mittatur. §. 16. *Quidam*, quod dimittatur populus. §. 17. 18. Non esse autem antiquissimum hoc vocabulum huic rei accommodatum testimonio I. C. Bulengeri & Bellarmini probo. §. 19. 20. Deum Mauzim habere magnam cum Missa affinitatem, §. 21. 22. & 23. docent.

CAPITE III. Bellarminum & alios secutus Herberus habet fundamentum pro Missa ex analogia Christi & Melchisedeci depromptum. *Quia enim Christus est sacerdos secundum ordinem Melchisedech, in ordine autē Melchisedeci est sacrificium panis & vini, ideoque Christi sacerdotium quoque habebit sacrificium panis & vini.* §. 1. 2. 3. 4. Respondemus ad hoc fundamentum I. *textum* Hebræicum eiusque varias translationes partim ex Psalmo *proponendo*, unde elucescit illico, sacrificium panis & vini in ordine Melchisedechi non fuisse. §. 5. 6. II. *consequentiam negando*, quæ est, si in sacerdotio Melchisedeci fuit sacrificium panis & vini, etiam in sacerdotio Christi, quod secundum ordinem illius est, debere esse panis & vini sacrificium: posse enim alio modo compensari sacrificium panis & vini, si vel maximè in ordine illo fuisse tale quid concesserimus. §. 7. 8. & 10. III. Theologiam symbolicam & typicam non esse argumenta-

mentativam, nisi adsit clara litera, quæ hic deest. §. 11. 12.
 13. 14. 15. IV. *Circumstantias textus* in Genesi reclamare
 sacrificio Missæ. 1. *quia* si ita urgeatur exacta & in externis
 quoque rebus facta consonantia typi cum re, Christus etiã
 sub speciebus animalium offerendus esset. §. 16. 2. *quia* se-
 queretur Christum etiam esse sacerdotem secundum ordi-
 nem Aaronis. §. 17. 18. 19. 3. *quia* transsubstantiatio. §. 20.
 21. 22. 4. ablatio calicis. §. 23. 5. Vicariatus universalis
 Pontificis. §. 24. 25. 6. Ipsa Missa. §. 26. 27. 28. 7. Vis illi-
 us propitiatoria. §. 29. 30. 8. Ieiunium ad eandem necessa-
 rium. §. 31. 32. 33. 34. 9. mixtura vini cum aqua. §. 35. 36.
 37. 38. tollitur ex hoc typo, pressius & ultra scopum Apo-
 stolicum examinato. 10. *quia* inferretur, necessario Chri-
 stum ipsum in prima cœna sacrificasse, quod multi Ponti-
 ficij negant. §. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 11. sequeretur, Chri-
 stum tantum in sua persona sacrificasse panem & vinum,
 nec id hodiè agendum. §. 45. 46. 47. V. melchisedechus
 à Patribus & Pontificijs creditur fuisse Semus, Noachi fili-
 us. §. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62.
 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. Credibile igitur est, non usum
 fuisse illum alio sacrificij genere ab iis, quibus reliqui Patri-
 archæ coluerunt Deum. §. 70. VI. *Quis* panis & vinum
 non sacrificandi, sed reficiendi & gratulatoria dona offe-
 rendi animo prolata sunt; ut circumstantiæ textus: §. 71.
 Clemens Alexandrinus. §. 72. Cyprianus. §. 73. 74. 75. 76.
 Athanasius. §. 77. Epiphanius. 78. 79. 80. Ambrosius. 81.
 Chrysostomus. §. 82. Eucherius. §. 83. Damascenus. 84. Hay-
 mo. 85. Euthymius. 86. Lombardus. 87. Cajetanus. 88. Cla-
 rius. §. 89. docent. Nec valet aliquid Heiberi objectio. §.
 90. refutatur enim a Pererio. §. 91. & Ribera. 92. 93. VII.
Panis & vini significato frequenter in sacris literis *omne ci-*
borum genus intelligitur: non igitur probatur, Genesi. 14.
 panem & vinum exclusivè oblarum esse: quod deducitur
 §. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107.
 108.

108. 109. 110. 111. 112. VIII. Soph Pasuk, quod est inter
 verba, & erat sacerdos Dei altissimi, & verba, & benedixit ei
 non ita illa separat, ut posteriora priorum rationem non
 continere possint. §. 113. quia puncta & accentus reus in-
 ventum statuunt Bellarminus. §. 114. Salmeron. §. 115. 116.
 117. Senensis. 118. Jac. Parem. §. 119. Possevinus. 121. Hunt-
 laeus. §. 122. cum Calv. Morrentino, Drusio, alijs. §. 223.
 contra Marcum Marinum in arca Noë in præfat. pag. 4. ed.
 Ven. & rationes positas. §. 125. 126. 127. 128. IX. Quia Chri-
 stum cum Melchisedech Paulus in oblatione panis & vi-
 ni non comparavit, ideoque nulla est. §. 129. 130. 131. 132.
 Idque quia Franciscus etiam Turrianus. §. 133. 134. & Sal-
 meron. §. 135. & Ribera. §. 136. rationes Herberi, quas præ-
 terit omissioni Paulinæ, refellunt aut elevant. Idque agno-
 vit Arias. §. 137. 138. 139. X. Benedictio, qua Melchisedecus
 excepit Abramum, adeò sufficiens est causa, cur Melchise-
 dech dicatur Sacerdos, ut aliâ opus non sit. §. 140. 141. 142.
 143. 144. 145. ubi notandus circulus, quem hic cum Corn.
 à Lapide plerique committunt Jesuitæ. §. 146. XI. Pluri-
 ma absurda onerant Jesuitas, in quæ illabuntur, dum nimis
 comparationem inter Melchisedecum & Christum exten-
 dunt, 1. Vocare enim cruentum Christi sacrificium co-
 guntur otiosum. §. 147. 2. N. T. imperfectum efficiunt. §.
 148. 3. Christum imperfectè secundum ordinem Melchi-
 sedeci sacerdotem ajunt. §. 149. 4. Paulum peregrinæ ad
 sacrum textum additionis reum agunt. §. 150. 5. In pane &
 vino excellentiam sacrificij Melchisedeci constituunt. §.
 161. Jobum contra domesticos autores ἀγίασμα ποιῶν faciunt.
 §. 154. & Eliam. §. 155. Taxant nostros, quod vocabulum
 sacerdotis in principis quidam traducant, §. 156. quod ta-
 men etiam ex ipsis Oleaster fecit.

CAPITE IV. Herberus ex Daniele de jugi sacrificio va-
 ricinante missam colligit illamque unicam per jugè sacrifi-
 cium intelligendam pugnat. Resp. I. Contradicit sibi Her-
 berus

bernus dum vaticinia Danielis ad literam de abominatione
 desolationis in fine mundi futura accipit, & tamen aboli-
 tionem jugis sacrificij figuram desolationis vocat. §. 1. 2. 3.
 II. Contradicit sibi Bellarminus: alibi enim ad Antichri-
 stum misse abolitorem vaticinia hæc accommodat: alibi
 ea illuc traducenda negat. §. 4. III. Vox jugis, licet ad sacri-
 ficiū solenne Judaicum matutinum & vespertinum ac-
 commodetur, tamen in N. T. non necessario ad sacrificiū
 externum transfertur, sed notat omnem Ecclesiæ cultum.
 Ille autem non est missa. §. 5. 6. 7. 8. 9. IV. Nec antiquitas
 sana & sincera hæc loca ad missam traducit. §. 10. V. Jesui-
 tæ autem ex supposititiâ antiquitate fictitium Hippolytum
 accersunt. §. 11. quem ipsi reprobant. §. 13. 14. 15. qui etiam
 hic illis examusim non faveat. §. 16. VI. Juge sacrificium,
 cujus meminit Daniel, omnino abolebitur. Missam autē
 omnino aboleri est contra Ecclesiæ perennitatem & im-
 marcescibilem florem à Jesuitis jactatum. §. 17. 18. 19. VII.
 Ipsi Jesuitæ hoc de loco mirifice variant, nutant. §. 20. 21.
 22. 23. VIII. Qui juge sacrificium tollet, idem non ama-
 bit. Antichristus amat missam: Est enim idem, qui Ponti-
 fex: quod ex collatione Antiochi doceo. §. 24. 25. 26. 27. 28.
 29. 30. 31. 32. IX. Tempus illud, quo persecutio circa juge
 sacrificium præfiguratum duratura est, & in quo abolebi-
 tur, vitiose assignatur. §. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. X. Si
 missa per juge sacrificium intelligeretur, & id tempore à Je-
 suitis definito aboleretur, diei novissimæ tempus infallibi-
 liter constaret. §. 41. 42. 43. XI. Ait Herberus, missam abo-
 lendam, & Evangelium tamen persliturum & soniturum
 in urbe usque ad exitum ejus. E. non spectat missa ad Evan-
 gelij prædicationem, nec proinde est juge sacrificium. §. 44.
 45. XII. Figmentum etiam est, quod de duobus testibus
 Enocho & Elia pro Missa & Evangelio pugnaturis recenset
 Herberus, ut late probat Alcasar. §. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52.
 53. 54. 55. 56. XIII. Totus discursus Herberi summam

percurritur, locis Danielis, Origenis & Augustini vindicatis, §. 57. 58. XIV. Porismata Herberi refelluntur, ostendendo Lutheri prædicationem esse eam, quæ ab Antichristo debuit prius destrui. §. 49. & conatum tollendi missam non esse Antichristianum. §. 60.

CAPITE V. De oblatione munda Malachiae primò indicatâ Herberus differit, eamque ad missam suffulciendam trahit. Resp. I. Novit Herberus, quid Magnus apud ipsos Theologus & in linguis doctissimus Arius Montanus, quid Isidor. Clarius Episcopus, quid Vatablus de hoc loco judicent, quam alieni sint ab eo ad missam transferendo, videatur c. 5. §. 1. 2. 3. 4. 5. 6. quid Chaldaeus Paraphr. Rabbi David Kimhi, R. Abraham, R. Salomon, & Hugo Cardinalis de eo statuant. §. 6. II. Falsum esse, quod vocabulum mincha absolutè positum semper externum, visibile & proprium sacrificium notet, probo §. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. III. Alia est minchæ, alia missæ ratio, si earundem compositionem intuiti fuerimus. §. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. IV. Mincha sub accidentibus involuit suam naturam substantiam: missæ symbola non ita. §. 23. 24. 25. V. Inusitatum non est per typos V. T. spiritualia sacrificia N. T. explicari §. 26. 27. 28. 29. 30. VI. Incensum improprie explicandum est. Quidni & mincha? §. 31. 32. 33. 34. VII. Missæ non congruit universalitas loci, in quo oblatio munda futura. §. 35. 36. 37. 38. VIII. Evidens est, Judæos reprehendi, quod oblationem mundam non adornaverint sanctissimo Numini. Itaque oblatio munda non est missa §. 39. 40. 41. 42. IX. Munditia hic equidem in sacrificijs spiritualibus requiritur: non tamen absoluta: §. 43. 44. 45. X. Bellarminus ait, potuisse Eucharistiæ sacrificium absque præsentia corporis Christi conservari, quaeritur autem an etiam tum munda futura fuisset? §. 46. 47. 48. 49. 50. XI. Frequentissima est in missa contaminatio, ait id Coucil. Tridentinum, §. 51, Bellarminus, §. 52. est in missa de-

sa deceptio. §. 53. in ventrem dejectio, §. 54. 55. incantatio.
§. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. XII. Nulla è missa in Christum
fuit gloria, §. 63. 64. 65. 66. 67. XIII. Fit in ea intoxicatio:
§. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. XIV. Locus Johann. 4.
quem cu parallelum vaticinio Malachiae producunt, non
agit de adoratione Missaticâ. §. 77. 78. 79. XV. Sancti Pa-
tres locum illum nequaquam de Missa intelligunt, §. 80. sed
applicant illum vel ad spirituale precum sacrificium: ut
Clemens Romanus, de cuius tamen scriptis dubitatur: ib.
martialis Episcopus Lemovicensis, cuius tamen Epistola
etiam supposita. §. 81. Cyprianus §. 82. Tertullianus §. 83.
Irenæus §. 84. Eusebius Cæsar §. 85. Theodoretus §. 86. vel
ad prædicationem Evangelij, ut Tertullianus §. 87. Hiero-
nymus §. 88. Chrysosthomus, Augustinus, Cyrillus, §. 89.
vel de gloria, laudibus, hymnis, §. 90. Tertullianus, Irenæ-
us, Athenagoras, Basilus, §. 91. Eusebius, Theodoretus,
Petrus Galatinus, §. 92. XVI. Discursus Simonis Felicis,
Herberi, Henrici, Cornelij à Lapide ex h. l. examinantur
§. 93. Corollarium Herberi refellitur §. 94.

CAPITE VI. Quod è verbis Institutionis proferunt
Jesuitæ & ex ijs Herberus pro Missa fundamentum, id nul-
lum esse, deduximus I. *ex eo*, quod ipsorum adversariorum
quidam fateantur, ea per se sumta non convincere hoc.
Si autem verba institutionis, in quibus sedes est articuli
hujus, per se sola non convincunt, quid de alijs locis statue-
mus? aut quid solidi ex hoc loco depromemus? vide §. 1.
2. 3. 4. II. *ex eo*, quod incertum dicant ipsi Pontificij, an
Christus ipse in prima cœna sacrificarit. Unde igitur per
suadebimur, ut in alijs cœnæ Dominicæ solennibus sacri-
ficemus I §. 5. 6. III. *ex eo*, quod disputant adhuc inter se,
quorum voculam *hoc* referre velint & ita nondum certi
sint, quid sacrificandum, §. 7. IV. *Ex eo*, quia verbi *facite*
Jesuiticam interpretationem saniores Pontificij repudiant
§. 8. 9. 10. V. *ex ipsa collocatione* & sede verbi *facite*, §. 11.

VI. *ex Bellarminiana tergiversatione*, quæ malæ causæ in-
 dicina. §. 12. VII. *ex inconstantia* & contrarietate Salme-
 ronis, quam exhibet in verbo facite ad oblationem sa-
 crificialem arctando & non arctando. §. 13. 14. VIII. *ex*
iterata Salmeronis circa idem verbum *confusione*. §. 15. IX.
ex instituti per verbum facite sacerdotii *nullitate*. §. 16. 17.
 18. 19. 20. X. *ex eo*, quod quidam Missæ fundamentum
 quærent in benedictione, in qua nullum esse alij conten-
 dunt. §. 21. 22. 23. 24. XI. *ex contraria* & dissentiente be-
 nedictionis Dominicæ *explicatione*. §. 25. 26. 27. 28. XII.
ex eo quod quidam in ritu crucis Missæ præsidium quærent,
 cuius tamen novitatem alij detegunt. §. 29. XIII. *ex eo*,
 quod quidam ex fractione Dominica eliciunt actum mis-
 salem, cui alij ex eadem secta resistunt. §. 30. 31. XIV. *ex eo*,
 quod adhuc hodie de verbis differunt consecrationis, in
 qua tamen missæ constat essentia. §. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39.
 XV. *ex objecti intuitu*, ad quod verba CHRISTI dirigun-
 tur. §. 40. 41. 42. XVI. *ex eo*, quod transubstantiatio non
 habet fundamentum in verbis Insti: quæ tamen est supre-
 mum missæ fulcrum. §. 43. 44. 45. XVII. *ex eo*, quod dissen-
 tiunt Pontificij in explicandis verbis, datur, vel dabitur,
 funditur, vel fundetur. Ea enim quidam ad Missam tra-
 hunt, quidem ad crucem. §. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53.
 XVIII. *ex diligenti fractionis Dominicæ consideratione*. §. 54.
 55. 56. 57. 58. 59. 60. XIX. *Ex eo*, quod quidam in cœna in-
 stitutum esse testamentum novum contendunt, quidam
 negant. §. 61. 62. 63. 64. XX. *ex remissionis peccatorum na-*
tura, ad quam Missa nil agit §. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. XXI.
ex inconsiderata & inconstanti inquisitione, quâ in commemo-
 ratione Dominica Missam venantur. §. 72. 73. 74. 75.
 76. XXII. *ex collatione cœnæ* cum baptismo, qui sacramen-
 tum tantum est, non sacrificium, licet mortem Christi re-
 præsentet. Ubi vide pugnas. §. 77. 78. 79. XXIII. *ex ma-*
ctationis missaticæ nullitate. §. 80. 81. XXIV. *ex collatione*
 cœnæ

coenæ Emmaunticæ cum Eucharistia. §. 82. XXV. ex uni-
versali omnium missarum incertitudine. §. 83. 84. 85. XXVI.
ex fundamentorum Herberi examine, in quo Tertullianus
§. 50. Epiphanius §. 91. Ambrosius §. 92. Cyprianus §. 93.
Alexander I. Papa §. 99. vindicantur & explicantur, Locus
Luc. XXII. 19. explicatur §. 91. Vasquez Herbero oppo-
nitur §. 94. Simon Felix refellitur §. 95. 96. 97. 98.

CAPITE VII. Herberus ex liturgia Apostolica, quæ A-
ctor. 13. v. 2. commemorata, Missam exculperè conatur.
§. 1. & 2. secutus alios antecessores suos, §. 3. Malè. Nam I.
sive Novum Testamentum in tuearis, vox *εὐχαριστία* sola nisi-
piam sacrificium externum & visibile notat. §. 4. 5. 6. 7.
II. nec illud in patrum monumentis usurpatur ita. §. 8. III.
Nec ita capiunt scholæ Philosophorum. §. 9. IV. Jurispru-
dentum stylus huc pariter non inclinatur. §. 11. V. Reclamat
etiam Syrus cum alijs Interpp. §. 12. VI. Et aliud suadent
circumstantiæ textus. §. 13. 14. 15. 16. 17. VII. Lorinus et-
iam id fatetur. §. 18. & Sanctius. §. 19. & Justinianus. ibid.
& Lintrensis. §. 20. VIII. nec hoc probat discursus Claudij
à Sanctis, qui proponitur §. 21. & refellitur §. 22. expositis
Canonibus Apostolico §. 23. Gangrensi §. cod. testimonio
Ignatii, itidem: IX. nec hoc probant vulgò concumulatæ
& ostentui habitæ liturgiæ, Jacobi est supposititia. §. 24. 25.
26. 27. nec probat Missam §. 28. Marci est adulterina. §. 29.
30. 31. 32. Petri est conficta, quod probatur Lindani discursu
pro ea confutato §. 33. nec probat Missam §. 34. Basilij
est commentitia, §. 35. & Chrysostomi, §. 36. X. rationes
Herberi summatim percurruntur §. 38. Idem de reliquis ju-
diciū esto, quæ recentius orbi Christiano obtruse.

CAPITE VIII. Ex altari ad Hebr. cap. 13. celebri, & men-
sis 1. Cor. 10. collatis octavum habet fulcimentum Missæ
Herberus. Ita concludit. *Habemus altare: inquit Apostolus.
At hoc non potest esse aliud ab eo, in quo Missa fit. E. necessarium
etiam est sacrificium. Item: in mensis demoniorum sacrificia-*

690
bant Ethnici. E. in mensis Christianorum sacris etiam sacrificandum est. §. 1. 2. 3. 4. Respondemus I. Usi sunt Patres voce altaris, sed non in sensu nativo, verum translato. §. 5. 6. II. Mensa interdum significat altare: at non hinc §. 7. III. Fuerunt in Ecclesia Patriarchali & Israelitica altaria propriè sic dicta. At non ita in Ecclesia Christiana, §. 8. IV. Circumstantiæ textus 1. Cor. 10. non postulant aliquod sacrificium propriè sic dictum in Ecclesia Christiana mensis. §. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. V. Idem est Patrum iudicium. §. 20. VI. Nec altare Hebr. 13. à Paulo propositum est altare aliquod externum, sensile, ad sacrificia sensibilia destinatum. §. 21. 22. 23. 24. 25. VII. Non sunt altaria, qualia hodiè Pontificia habent Ecclesiæ, cœva Apostolis: ut nec templa: §. 26. 27. pater hoc ex Celsi objectione & Octavij responsione apud minutium: de qua fusè. §. 28. 29. 30. 31. VIII. Nec facit hinc discrimen inter aras & altaria. §. 32. 33. IX. Firmatur tota res testimonio Isidori Pelusiota. §. 34. X. examinatur autoritas Canonis Apostolici, Concilij Laodicensi, Gratiani, Jgnatii, §. 35. explicatur Laicæ communionis natura, §. eod. XI. Ridiculæ sunt rationes mutationis altarium ligneorum in lapidea. §. 36. XII. Lutheri explicatio Gen. 4. vindicatur §. 37.

CAPITE IX. Est occupatus in centuriatâ & seculari deductione consensus Patrum, quorum verba variè in fulcrum Missæ torta. Respondimus I. Patres nec posse nec velle normam sufficientem suis scriptis ad dijudicandas controversias sacras suppeditare, ex decem capitibus deducendo. §. 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. II. Nec ipsos Pontificios ubique stare autoritate Patrum ex duodecim fundamentis evincendo. §. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. III. Ipsos porro Patres multis suis hypothesibus sacrificio missatrico contradicere è duodecim articulis demonstrando. §. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. IV. Phrases Patrum primâ fronte sacrificium aliquod innuentes, non esse ad sacrificium Missæ illicò

illicò trahendas, sed ob decem causas ad sacramentum Eu-
charistiæ tantum referendas, ostendendo §. 27. 28. 29. 30.
31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. V. Supposititia Patrum scripta
pro genuinis à Pontificijs & Herbero venditata detegēdo,
ut est passio Andree, è qua tamē productum testimonium
adulteratum est à Pontificijs §. 39. 40. 41. 42. 43. Historia
Abdiæ Babylonici, è qua tamen producta testimonia nihil
valent, 44. Ignatij §. 45. Hygini & Pij J. §. 46. Felicis §. 47.
ubi de memorijs Martyrum §. eod. Ambrosij §. 47. Basilij
§. 48. Gregorij Nysseni §. 49. Cyrilli Hierosolymitani §. 50.
Optati Milevitani §. 51. Gaudentij Brixienlis §. 52. Augu-
stini, §. eod. Hieronymi §. 53. Rursus Augustini §. 54.

CAPUT X. Differit *Missam esse sacrificium propitiato-
rium*. Resp. I. Satis superioribus capitibus contra propiti-
antem missæ vim dissertatum est. II. Remissio peccatorum
est effectus non Missæ, sed sacrificij crucis. §. 1. 2. 3. 4. III. Pa-
tres nihil agunt pro Missæ propitiatoriâ vi. §. 5. IV. Ex Epi-
stola ad Hebræos non est fundamentum pro eâ. §. 6. V. Her-
berus sibi contradicit. §. 7. 8. 9. VI. Pugnant inter se de pro-
pitiatione, quidam ad pœnas temporales: quidam ad æter-
nas: quidam ad culpam venialem: quidam ad mortalem
eam extendunt: vide §. 9. 10. 11. 12. VII. Myriadem difficul-
tatum, quibus se involvunt, habet Ægid. Conincius, quæ
testatur de erronea dogmatis ineptitudine. §. 13. 14. 15. 16.
17. VIII. Imperfectior longè est propitiatio Missæ, etiam ut
à Pontificijs jactitatur, quam Jesuitica indulgentiaria, vel
sacramentalis. Cur igitur tantopere defenditur. §. 18. IX.
Negant sacrificium missæ omnia peccata expiare: & tamen
expiatoriam vim missæ derivant ex identitate hostiæ, quæ
in Cruce & missa est. §. 19. X. Eo absurdi delabuntur, ut di-
cant Missam etiam V. T. delicta expiassè. §. 20. XI. Eo usq;
extendunt suam missam, ut nec sacramenta sine eâ valere
statuant. §. 21. Quæ omnia absurdissima.

CAPITE XI, Heiberus ex eo, quod prisci
Patres

240
 prisci Patres sanctorum & defunctorum commemoratio-
 nem in sacra Eucharistiae solennitate fecerunt, concludit,
 in Missa pro sanctis & defunctis orandum esse. Resp. I. Pio
 sensu auspicatus, non divina lege ordinatus est ritus, quo
 Martyres gloriosi olim in solennibus Ecclesiae sacris, ut &
 alij de Ecclesia Christi eximie meriti commemorabantur:
 ob causas, quas habet §. 1. II. Non igitur id factum est ani-
 mo eos sacro & religioso cultu afficiendi. §. 2. 3. III. Nec
 Canonizatio hinc introducenda. §. 4. IV. Relinquimus i-
 gitur Henriquezij absurditatem, §. 5. V. Oblatio Judae ma-
 chabaei nil probat, ob causas, quas continet §. 6. VI. Nec
 est haereseos Aerianae argumentum, si quis neget missam
 pro defunctis offerendam. §. 7. 8. VII. Nec in genere pro
 defunctis in Missa olim oratum est, ut ij è purgatorio libe-
 rentur, sed ob causas, quas recenseo. §. 9. VIII. Unde Ter-
 tullianus §. 10. Epiphanius & ex Pontificijs Nogarola & Bel-
 larminus contra se §. 11. illum ritum non ad sacras literas,
 sed ad Ecclesiae statutum referunt. nec à veteribus Purgato-
 rium cogitatum est omnibus. §. 12. in eam rem largitur hy-
 pothesin quandam Salmeron & Bellarminus, quam refert
 §. 13. & 14. IX. Oblationem pro defunctis in purgatorio
 liberandis non probat Concilium *Vasense* §. 15. Carthagi-
 nense quartum. §. 17. Braccarense. §. 18. Valentinum. §. 19.
 Aurelianense. §. 20. Vormatienſe. §. 21. Triburienſe. §. 22.
 X. Nec juvat in subsidium vocare Græcos, quos aliàs ana-
 themate percutiunt Pontificij: ut docet §. 23. 24.

CAPUT XVII. Tria potissimum defendenda suscipit 1.
 Missarum privatarum antiquitatem, 2. Linguae latinae in
 sacris officiis occidentalium Ecclesiarum summam neces-
 sitatem. 3. Rituum superstitiosorum varietatem. Nos ad pri-
 mum caput I. disseruimus ex Henriquezio Jesuita de Mis-
 sa privatae monstrosa satis conditio. §. 1. 2. 3. II. refutavi-
 mus exemplum S. Luciani, qui cum sacram coenam humi à
 catenis pressus celebrasset, missam habuisse creditur priva-
 tam.

ram. §. 4. §. 6. *III.* Ambrosij huc non pertinere testimonium, ostendimus §. 7. §. 8. *IV.* Bellarmini testimonium adduximus, quo ille missas privatas expressum in antiquitate iusfragium habere negat. §. 9. *V.* Conjecturas Bellarmini promissarum privatarum stabilimento vanas esse deteximus §. 10. 11. 12. 13. Ad secundum caput, Respondimus I. Non idē solas illas tres linguas in apice crucis fuisse positas, ut unus earum necessarius in sacris indicaretur. §. 15. 16. 17. 18. II. Linguam Latinam non esse supremo loco positam. §. 19. *III.* Sanctum non proijci canib⁹, si sacra vulgari lingua celebrentur. §. 20. *IV.* Mutatio missalium futura nos à vernacularum linguarum usu absterre non debet. §. 21. 22. 23. *V.* Silentium & murmur non conservant majestatem sacrorum. §. 24. 25. 26. Ad tertium caput, de *ritibus missalibus*, diximus I. Ritus simpliciter non damnari, sed multitudinem & ineptissimam coaptationem eorum. §. 27. II. Pontificios ritus olere Ethnicismum. §. 28. ex Lilio Gyrardo, Polydoro Virgilio, Beato Rhenano, Jacobo de Voragine, Cornelio Agrippa, Jure Canonico Martino à Roa, Baronio & ipsa propiori collatione. §. 29. 30. 31. 32. *III.* Molem ineptissimam rituum premere Ecclesiam & veritatem §. 33. *IV.* Apostolos simplicitatis studiosos fuisse. §. 34. 35. Quam simplicitatem supremæ æterni Dei majestati consentientissimam nos hic imitati, Herbero nostro precamur devotè & finimus.

Appendix de Agno paschali præfatur de querela Justini Martyris, qui vult, ex Esdra ablatum testimonium, quod Christus sit pascha, §. 1. Sedem doctrinæ de agno paschali designat & ex Chaldaico producit, §. 2. Nominis pascha varietatem in scriptoribus notat, §. 3. Originem falsam removet §. 4. veram ponit, §. 5. ambiguitatem evolvit §. 6. abusum notat in Zvinglianis §. 7. in Pontificijs §. 8. Sacramenti agni paschalis causa efficiens principalis proponitur §. 9. ubi de oraculorum generibus & nominis ~~vari~~ singularitate

Kkk

diffe-

differitur. Causa ministerialis revelationis explicatur & quidem
 Moyses, de cuius appellatione, parentibus, excellentia §. 10. princi-
 patu & sacerdotio §. 11. morte & post mortem contingentibus §. 12.
 Aaron, cuius exemplaris abusus notatur contra Pontificios §. 13.
 Institutionis tempus, disquiritur quoad annum §. 14. materia ex-
 penditur §. 15. an etiam liceat usurpare hœdum? ibid. cur agnus
 institutione demandatus? ibid. Requisita agni memorantur §. 16.
 Actiones deducuntur circa agnum, & quidem I. Sumtio & segre-
 gatio §. 17. ubi quæritur, an hæc duntaxat in primâ celebratione
 paschali sit usurpata? §. 18. segregationis tempus §. 19. typus, §. 20.
 II. Macratio §. 21. ejus tempus, §. 22. unde mensium initium ca-
 piendum? An non in alium mensem à privatis indispositis possit
 differri? §. 23. An etiam ab universo populo? §. 24. Quid signifi-
 cent duæ vespere? §. 25. Quia vespere manducatum pascha? §. 26.
 27. Causa ministrans immolationis? §. 28. An à patribus familiæ
 facta agni paschalis immolatio? §. 29. Quis locus immolationis pri-
 mus? §. 30. Quis ordinarius? §. 31. Quid de sanguine agni factum?
 §. 32. Quid fascicul⁹ hyssopi? §. 33. Quid de illitione sanguinis juxta
 Alcalarem, §. 34. Quid Ægyptij in gregibus suis quotannis ad me-
 moriam exitus Israelitici fecerint? §. 34. An ritus illinendi ad pri-
 mum duntaxat pascha pertineat? §. 35. Quid III. assatio? §. 36. Mo-
 dus assationis & cur assatio præ elixatione electa? §. 37. IV. Come-
 stio, §. 38. Tempus comestionis §. 39. Esculenta in comedendo cum
 agno paschali conjungenda. Ubi de azymis §. 40. Quid lactuca a-
 mara? §. 41. Qui Comedentes? §. 42. An mancipia potuerint co-
 gi ad pascha? §. 43. An in deserto nati nec circumcisi ad pascha ad-
 mittebantur? §. 44. Comedentes succincti & calceati cur? §. 45.
 An etiam stantes? §. 46. An à qualitate agni paschalis seu typi ad
 sacramentū Eucharistiæ firma conclusio? §. 47. 48. 49. An agnus
 paschalis sacrificium sit? §. 50. 51. Quid habendum de rationibus,
 per quas sacrificium esse videri possit? §. 52. An agnus paschalis
 medium fuerit efficax salutis & communicanda divinæ gratiæ? §.
 53. quomodo id ex qualitatibus agni doceatur? §. 54. quomodo ex
 separatione & adspersione sanguinis? §. 55. quomodo ex promissi-
 one & comminatione institutioni annexa? §. 56. quomodo ex ap-
 propinquatione, quæ agni usui tribuitur? §. 57. quomodo ex por-
 tatione peccati? §. 58. quomodo ex omissione comminationis ossium? §. 59.
 quomodo ex intuitu Moysis & 60. quomodo ex natura sacramentorum V. T.
 §. 61. quomodo ex consideratione loci immolationis? §. 62. Quid attestentur
 Rabbinæ §. 63. Quid Turcæ retineant? §. 64. Quid Prophetarū concent⁹ de hoc
 agno? §. 65. An sacramentū agni paschalis, sigillū promissionū divinarū? §. 66. An
 Christus in justificatione prima agnus, in justificatione secunda & extremo ju-
 dicio non agnus, sed judex? §. 67. 68. Quid de agnis Dei habendum? §. 69. 70.
 Quæ historice quæstiones in hac materia incident? §. 71. Finis Synopsos.

INDICULUS AUTORUM VETERUM

& recentiorum in consideratione aut vindicatorum,
aut explicatorum, aut refutatorum, aut alijs
usibus adhibitorum.

A.	Anastafius Sinaita p.	B.
Abdias Babylonius p. 309.	350.	Balsamon p. 240. 256.
Aben Ezra p. 381.	Andradus p. 194.	Bandinus p. 46.
Acosta p. 145. 296.	Andreas Endamon 19-	Baronius p. 44. 71. 146.
Ado Tremenfis p. 71.	hannes p. 14.	156. 205. 282. 284.
Adrichomius p. 104.	Andreas passio p. 306.	309. 335. 336. 342.
Egyptius Continuus p. 8.	Andreas Vega p. 194.	Barradius p. 164. 204.
15. 30. 31.	Ansbertus p. 122.	210. 246. 298.
Albergonus p. 12.	Anselmus p. 395.	Bartholom. Fumus. p. 35
Albertus Argent. p. 161.	Antifiodarensis p. 152.	Basilus p. 181. 293. 316.
Albertus M. p. 202.	Antoninus p. 123. 153.	Beatus Rhenanus p. 270
Albinus Flaccus p. 45.	159.	340.
354.	Antonius de Molina p.	Becanus p. 118. 147.
Aliafar p. 114. C. f. 119.	246.	Beda p. 216. 217. 311. 398
392.	Arboreus p. 104.	Bellarminus p. 4. 9. re-
Aliatus p. 246.	Aretas p. 122.	futatur 10. 13. 16. 18.
Alexander ab Alexan-	Arias M. p. 99. 133. 295.	19. 24. 25. 29. 30. 34.
dro p. 370.	Armacanus p. 207.	35. 36. 37. 42. 44. 54.
Alexander Halensis p.	Arnobius p. 349.	63. 84. 89. 90. 106.
153. 207. 358.	Athanasius p. 78. 293.	141. 150. 164. 215. de
Alexander I. Papa p.	294.	verbi Deiefficacia p.
254. 358.	Athenagoras p. 181. 294	221. 223. 255. 282. de
Alfonfus a Castro p. 55.	299.	Lata communione
64. 65. 71. 217. 295.	Athenens p. 359.	p. 88. 295. 307. 331.
333. 404.	Augustinus ep. 49. p. 13.	359. 361. 404.
Alfonfus de Tostato p.	de heres. p. 19. q. V. &	Benedictus Iustinianus
46. 74. 371. 407.	N. T. p. 71. l. 21. sent.	p. 75. 195. 203. 216.
Algerius p. 138.	p. 128. del. Malach. 1.	242. 277.
Aliaxus p. 141. 207.	p. 178. 179. 276. 292.	Benedictus Paris p. 135.
Aloysius Legionensis p.	203. 256. 314. 320.	Benjamin Tudelensis p.
Aloysius Lipomani p.	Manuale p. 326. 351.	421.
307.	353.	Bennius p. 295.
Ambrosius p. 79. 229.	Aureolus p. 123.	Bergomas p. 161.
295. 315. 335. 349.	Arguannus p. 73.	Bernhardus Abbas p.
		156. 293.

Bernhard. Lascmburg. p. 19
 Bessarion p. 139. 203.
 Biel p. 141. 153. 203. 223. 225
 Billius p. 296.
 Bisicola p. 111.
 Blondellus p. 236.
 Blondus p. 161.
 Bodinus p. 154.
 Bonaventura p. 10. 358.
 Bevinus p. 164.
 Bozins p. 237.
 Bristo p. 164.
 Brulifer p. 153.
 Budaeus p. 113.
 Bulengerus p. 47.
 Burgensis Ioh. p. 153.
 Buseus p. 111. 256.
 Buxtorfius p. 383.
 Bzovius p. 58. 162. 376. 425.
 C.
 Cabasilus p. 313.
 Casareus Arelatensis p. 230.
 Casareus Heisterb. p. 154.
 Cajetanus p. 7. 19. 74. 82.
 195. 202. 216. 295.
 Calvisius p. 426.
 Campianus p. 295.
 Canisius p. 111.
 Canones Apostolorum p.
 247. 273. 286.
 Canus p. 42. 295. 325.
 Capnio p. 101. 246.
 Caponsachius p. 123.
 Carbonarius p. 76.
 Carleton p. 362.
 Carolus M. p. 293.
 Casalins p. 194. 325.
 Casanbonus p. 45. 240. 426
 Cassander p. 390.
 Catharinus p. 123. 207. 325.
 Cerdovenfis p. 46. 101. 325.
 Christoph. à Castro p. 134.
 143.
 Chronicon. Saxon. p. 161.
 Chrysostomus de Melchis. p.
 80. 109. de I. Malach. p. 176.
 270. 292. 293. 311. 353.
 Claudius Espencans p. 309.
 Claudius de Sainctes p. 43.
 388.
 Clemens Alex. p. 77. 299.
 377.
 Clemens Romanus p. 164.
 293. 397.
 Codomannus 366.
 Concilia
 Agathense p. 332.
 Antyrannum p. 246.
 Aurelianense p. 332.
 Aurelianense III. p. 290.
 Braccarense p. 332.
 Cartharinense p. 290.
 Carthaginense III. p. 331
 Carthaginense IV. p. 332.
 Chalcedonense p. 404.
 Constantinopol. in Trul
 lo 253. 290.
 Eliberinum p. 290.
 Ephesinum p. 240.
 Gangrense p. 248.
 Laodiceum p. 290.
 Matisconense p. 398.
 Nannetense p. 335.
 Sardicense p. 290.
 Toletanum p. 336.
 Toletanum I. p. 290.
 Triburienae p. 332.
 Tridentinum p. 151.
 193. 203.
 Varsense p. 331.
 Valentinum p. 322.
 Wormatiense p. 332.
 Copus p. 164.
 Cornel. à Lap. p. 62.
 Corpus Can. p. 88. 310.
 359. 397.
 Costerus p. 401.
 Cottonus p. 237.
 Covarruvius p. 246.
 Crantzins p. 161.
 Cunnus p. 70. 389.
 Cuspinianus p. 161.
 Cyprianus p. 77. 169. 230.
 292. 299.
 Cyrillus Alex. p. 196. 281.
 292. 293. 367.
 Cyrillus Hierosolym. p. 180.
 318. 350.
 D.
 Damascenus p. 80. 295.
 Decius p. 116.
 Decretales Epp. p. 234. 235.
 Delrio p. 358.
 Demochares Monachiaceus
 p. 43. 246.
 Diogenes Laertius p. 314.
 Diodorus Siculus p. 366.
 Dionysius Arcopagita p.
 294. 350.
 Dionysius Carth. p. 104. 233.
 Dionys. Halicarn. p. 313.
 Dominic. à Soto p. 42. 325.
 Drusus p. 93. 392. 403.
 Durandus p. 35. 45. 132.
 140. 203.
 Durandus Mimatenfis p.
 46. 151. 207. 258.
 Durantus p. 737. 246.
 289.
 Dureus p. 295.

Ederns

E.
 Ederus p. 123.
 Egnatius p. 161.
 Eufingreinus p. 161.
 Eufingerus p. 123.
 Elmenhorstius p. 330.
 Epiphanius p. 70. 72. 78.
 226. 292. 311. 330.
 350. 359. 394.
 Erasmus p. 296.
 Eftius p. 195. 202. 203.
 213. 278.
 Etymologicum. Gr. M. p.
 367.
 Evagrius p. 397.
 Eucherius Lugdunensis p.
 71. 80. 299.
 Eusebius Casareensis p. 173.
 182. 281. 284. 299.
 312. 359.
 Eusebius Emiffenus p. 108.
 Eustrathius p. 419.
 Euthymius Zigabenus p. 80. 210.
 F.
 Fagius p. 101. 420.
 Falco p. 263.
 Felician. Capitonius p. 71. 74.
 Felinus p. 116.
 Felix p. 59. 62. 64. 66. 69.
 231. 232. 233. 307.
 Felix III. Papa p. 252. 310.
 Ferdinandus Ponzetius p.
 47. 291.
 Ferrariensis p. 46. 194.
 Fevardentius p. 194.
 Ficinus p. 419.
 Franciscus Georgius Vene-
 tus p. 392.
 Francolinus p. 389.
 Eranzius p. 420.

Fanceius p. 366.
 G.
 Gagneus p. 84.
 Galatinus p. 183. 421.
 Gareti p. 71. 168.
 Gaudentius Brixienfis p.
 319. 396.
 Gaultherius p. 318.
 Gelafius Cyprianus p. 300.
 Genebrardus p. 44.
 Gennadius p. 71.
 Gentianus Herretus p. 333.
 Georgihemius p. 398.
 Gerhardus p. 376. 426.
 Germanus Constantinopo-
 litanus p. 333.
 Gerson p. 46. 153. 295.
 Gomez p. 116.
 Granatensis p. 145.
 Gregorius M. p. 84. 252.
 395.
 Gregorius Nazianzenus p.
 293. 300. 304. 353.
 Gregorius Nyffenus p. 208.
 293. 316.
 Gregorius Turon. p. 104.
 Gregor. Valentianus p. 10.
 12. 15. 27. 38. 40. 42.
 88. 98. 120. 153. 194. 325.
 Gretferus p. 363. 393.
 Guido Carmelita p. 65.
 Gyraldus p. 339.
 H.
 Hassenreffer p. 358.
 Hardingus p. 153. 296.
 Haymo p. 80.
 Heervvartus p. 116.
 Henriquez p. 7. 34. 35.
 36. 38. 42. 47. 150. 325.

329. 334.
 Herberstein p. 145.
 Hesychius p. 367. 397. 419.
 Heurnius p. 389.
 Hieronymus p. 70. 175. 292.
 320. 397.
 Hieronymus ab Oleastro p.
 104. 396.
 Hieronymus Balbus p. 46.
 Hieronymus Lauretus p. 55.
 Hieronymus Niger p. 149.
 Hilarus p. 123. 292.
 Hippelytus p. 109.
 Hugo de S. Caro 104. 204.
 Hugo de S. Victore p. 45. 152.
 Hunnius p. 115.
 Hunnius p. 85. 93. 214.
 215. 216. 218. 222.
 I.
 Iacob Meyerus p. 159.
 Iansenus p. 123. 223.
 Ieremias Constantinopol.
 p. 398.
 Ignatius p. 249. 284. 286.
 310. 383. 388.
 Inguen p. 153.
 Innocentius I. p. 290.
 Innocentius III. p. 65. 145.
 704. 207.
 Iohannes a Lovanio p. 307.
 Ioh. de la Haye p. 212. 295.
 Iohannes Diaconus p. 311.
 Iohannes Hesselius p. 309.
 Iosephus p. 348. 351. 374.
 Iovius p. 116.
 Irenaeus p. 113. 170. 292. 349.
 Isidorus Clar. p. 82. 134. 231.
 Isidorus Hispal. p. 104.
 Isidor. Pelusiota p. 285. 311.
 Ivellus p. 109.

kkk 3

125

Inflinus Mart. p. 180. 299.
 310. 345. 391. 396.
 K.
Keckermannus p. 355.
Kimichi p. 384. 396.
Kirchmannus p. 314.
 L.
Lactantius p. 281. 395.
Lalins p. 157.
Ledesma p. 46. 325.
Leo Magnus p. 277. 375.
Leonardus de Vrino p. 163.
Leonardus Marius p. 291.
Leo Thufcus p. 262.
Iesius p. 120.
Lindanus p. 168. 252. 225.
Lipfius p. 116.
Liturgia Basilij p. 267.
Chrysoftomi p. 269.
Iacobi p. 251.
Marci p. 215.
Petri p. 252. usq. ad 267.
Lizaraeus p. 123.
Lombardus p. 45. 81. *cujus*
originis? *ibid.*
Lorichius p. 47.
Lorinus p. 19. 242. 246.
 289. 361.
Lucius p. 152.
Ludovic. de la Cerdas p. 289.
Lutherus p. 291. 358.
Lyra p. 73.
 M.
Macarius p. 299.
Machiavellus p. 115.
Magalianus p. 389.
Maldonatus p. 25. 124. 295.
 296. 401.
Maivenda p. 122.
Mandevilla p. 145.
Margarinus de la Bigne 166.
Mariana p. 291.
Marsilius p. 10. 203. 35.
Martialis Lemovicen. p. 167.
Martinus a Roa p. 341.
Martinus Polonus p. 159.
Massonius p. 355.
Matthaeus Galenus p. 45.
Mayerus p. 423.
Mayronius p. 153. 207.
Mercerus p. 87.
Mourisse p. 44.
Minutus Felix p. 280.
Mombritius p. 308.
Monceius p. 363.
Montacutius p. 194.
Mortonus p. 295.
Moses Meridencus p. 299.
Musculus p. 401.
Mussatus p. 163.
Mussus p. 296.
 N.
Natal. Beda p. 325.
Nayarrus p. 32. 44.
Naclerus p. 161.
Nebrißensis p. 349. 351. 359.
Nicephorus p. 335. 397.
Nicetas p. 398.
Nicetas Setronius p. 305.
Nicol. Casanus p. 19. 234.
Niem p. 115.
Nodynus p. 368. 403.
Nogarola p. 330.
 O.
Occam p. 140.
Odo Cameracensis p. 204.
 207.
Oecumenius p. 277.
Onkelos p. 347.
Onufrius Panvinus p. 282.
Optatus Milevitanus p. 276.
 285. 218. 350.
Origenes p. 70. 109. 127.
 280. 286. 292. 300. 397.
Ostorodus p. 29. 216.
 P.
Pagninus p. 371. 391.
Paludanus p. 153.
Pamelius p. 246. 285. 289.
Pantusa p. 67.
Parcus p. 355. 416.
Paulinus Nolanus p. 336.
Paulus Apost. p. 315.
Paulus Burgenfis p. 368.
Paulus. Emilius Sanctorius
 p. 425.
Pausanias p. 314.
Pererius p. 8. 11. *ref.* 69. 72.
 74. 82. 84. 275. 351. 372.
Pereñius p. 168. 237. 325.
Perionius p. 104. 346. 348.
Petrus Blesensis p. 368.
Petrus Comest. p. 104.
Petrus Damian. p. 104.
Petrus de Natalibus p. 309.
Petrus Lopez p. 383.
Petrus Soto p. 20.
Petrus Suavis Polanus p.
 67. 193.
Philastrius p. 19.
Philemon p. 7.
Philippus Presbyter p. 104.
Philo p. 348. 350. 351. 388.
 403. 423.
Phrygio p. 161.
Pius p. 112.
Picus Miradula p. 295. 360.
Pierius Valerius p. 370.
Pigghius p. 194.
Pineda p. 104.

Pintus

Pintus p. 114. 246.
 Pistorius p. 355.
 Platina p. 146. 159. 258.
 Plator p. 56.
 Polihivi p. 419.
 Polydorus Patavinus p. 154.
 Polydorus Virgilius pag. 9.
 281. 340.
 Pontanus Iovianus p. 154.
 Possennius p. 93. 110. 133.
 315.
 Primasius p. 122. 299.
 Procius Cosentinus p. 259.
 Procopius Gazans p. 73.
 Prosper p. 104.
 R.
 Rabanus Maurus p. 47. 104.
 Rambert p. 354. 365.
 Raynaldus p. 318.
 Rhodiginus p. 400. & 1.
 Ribera 83. 58. 2-7. 351. 361.
 Richardus de Mediavilla p.
 47. 46. 8. 113.
 Richman p. 237.
 Rosvinius p. 194.
 Rossinus p. 216. 333.
 Rupertus Tuit. p. 104. 318.
 369. 391.
 S.
 Salmeron p. 78. 12. 33. 42.
 66. 67. 90. 98. 141. 144.
 149. 197. 198. 199. 202.
 216. 223. 211. 218. 221.
 224. 225. 124. 331.
 341. 342. 343. 344. 345.
 Sandoval. p. 310.
 Scaliger p. 366. 381. 383.
 356. 399. 426.
 Sebastianus p. 141.
 Scudalio p. 29.
 Siordia p. 246.
 Sedulius p. 104. 277.
 Selden p. 389.
 Seldius p. 117.
 Seneca p. 6.
 Serarius p. 119. 355. 370.
 372. 388. 396. 401.
 Seripandus p. 67.
 Sirlorus Card. p. 261.
 Sixtus Senensis p. 54. 71.
 110. 250. 295.
 Soeraces p. 552.
 Soresadus p. 152. (376.
 Staphilonus p. 116. 164. 237.
 Stella p. 121. 235. 295.
 Steuinius p. 116. 420.
 Strabus Fuld. p. 122.
 Strada p. 162.
 Strabus p. 440.
 Stumpfius p. 161.
 Suarez p. 10. 120. 124. 193.
 Sarius p. 157. 107. (196.
 Sylburgius p. 346.
 Sylvester Prutius p. 46.
 Syriacus p. 290.
 T.
 Tacitus p. 366.
 Tannet p. 47. 56. 224.
 Terentia ad. Ind. p. 77 ad. 6.
 Terentius p. 170. 180. 181. 182.
 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840. 841. 842. 843. 844. 845. 846. 847. 848. 849. 850. 851. 852. 853. 854. 855. 856. 857. 858. 859. 860. 861. 862. 863. 864. 865. 866. 867. 868. 869. 870. 871. 872. 873. 874. 875. 876. 877. 878. 879. 880. 881. 882. 883. 884. 885. 886. 887. 888. 889. 890. 891. 892. 893. 894. 895. 896. 897. 898. 899. 900. 901. 902. 903. 904. 905. 906. 907. 908. 909. 910. 911. 912. 913. 914. 915. 916. 917. 918. 919. 920. 921. 922. 923. 924. 925. 926. 927. 928. 929. 930. 931. 932. 933. 934. 935. 936. 937. 938. 939. 940. 941. 942. 943. 944. 945. 946. 947. 948. 949. 950. 951. 952. 953. 954. 955. 956. 957. 958. 959. 960. 961. 962. 963. 964. 965. 966. 967. 968. 969. 970. 971. 972. 973. 974. 975. 976. 977. 978. 979. 980. 981. 982. 983. 984. 985. 986. 987. 988. 989. 990. 991. 992. 993. 994. 995. 996. 997. 998. 999. 1000.

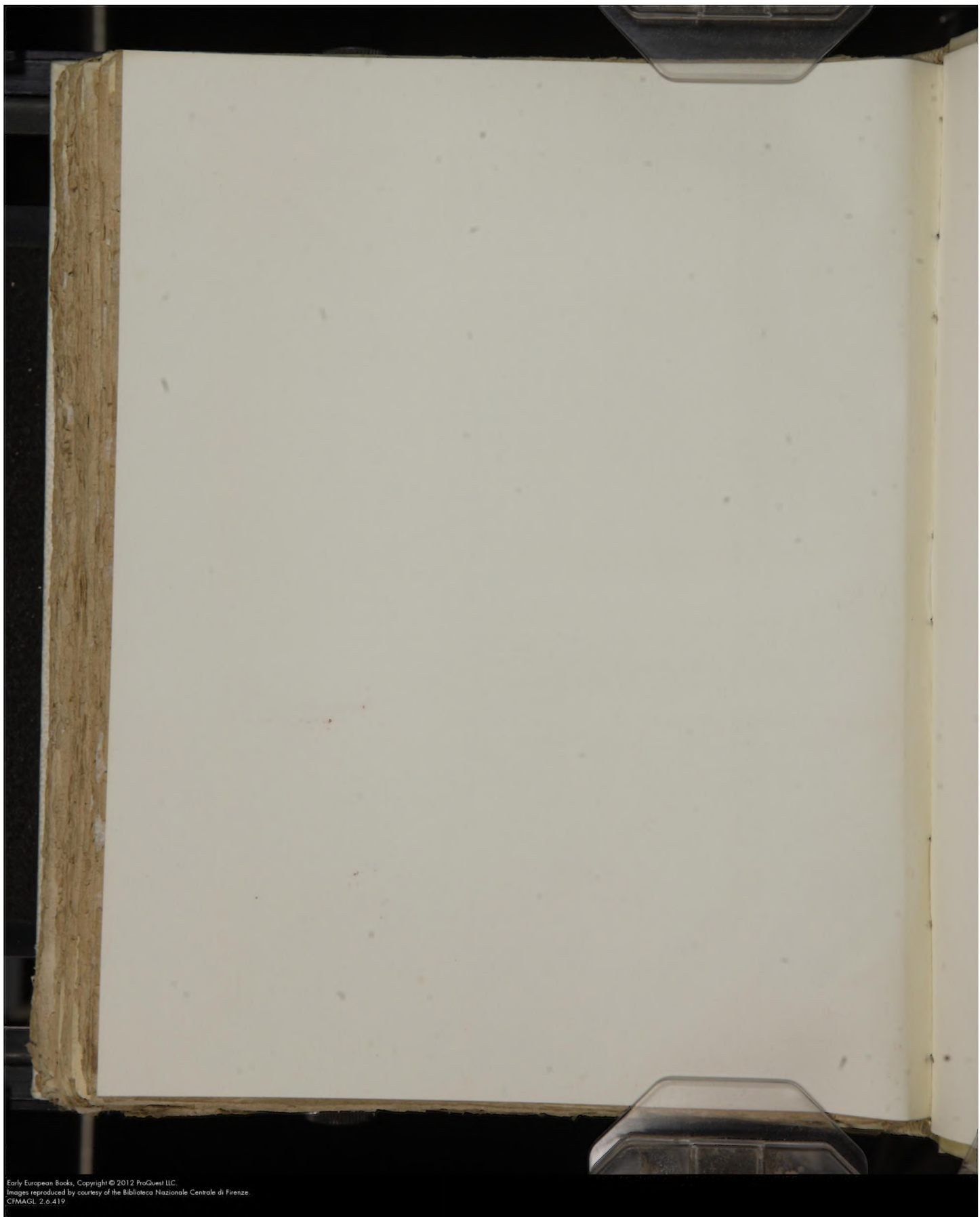
INDEX PRÆCIPUORUM S. SCRIPTURÆ DICTORUM
 quæ in Mysaria Mille & Dissertatione de Agno Paschali
 aut vindicantur aut illustrantur.

GENESIS.	XIV. 18. cap. 3. 1060.	VI. 20. p. 413.	XXXIII. 12. p. 218.
III. 11. p. 11. 418.	XVII. 7. p. 416.	II. 26. p. 413.	LEVITIC.
IV. 2. p. 8. 370. 4. p. 11.	XLVI. ult. p. 389.	XII. 101. diff. p. 347.	II. 1. p. 137.
V. 24. p. 123. 124.	EXODI.	& seq. 46. p. 234.	NUME-

NUMEROR.	XCIX, 6. p. 361.	<i>seq. per tot cap. 6.</i>	18. p. 412.
IIIX, 2.4. 25. p. 238.	CX, 4. c. 310 tot.	MARCUS.	XI, 2.4. p. 233. & c.
IX, 5. p. 378.	CXLI, 2. p. 135.	XIV, 22. & c. cap.	6. tot. 18. 284
v. 13. p. 415. 417.	ECCLESIASTÆ.	6. tot.	XV, 2.9. p. 311.
XXVI, 19. p. 359.	X, 10. p. 86.	LUCAS.	II. CORINTH.
DEUTERON.	SAPIENTLÆ.	I, 2. p. 239.	XI, 2.4. p. 357.
XVI, 1. p. 353.	IIIX, 9. p. 411.	23. p. 247.	PHILIPPENS.
6. p. 385.	6. p. 423.	XXII, 19. cap. 6. tot.	II, 25. 30. p. 239.
XIIIX, 19. p. 416.	XHX, 21. p. 238.	& pag. 227.	COLOSS.
XXV, 2. p. 357.	SYRACIDES.	XXIV, 28. p. 223.	II, 27. p. 419.
JOSUÆ.	XLIV, 15. p. 124.	JOHANN.	II. ad TIMOTH.
XIV, 10. p. 365.	II. MACCABÆ.	III, 5. p. 1417.	III, 16. p. 5.
JUDIC.	III, 3. p. 238.	IV, 23. p. 164.	ad HEBRÆOS.
XIII, 19. p. 410.	IV, 14. p. 238.	V, 6. p. 315.	VII, 3. p. 15. 26. p. 375
XIX, 19. p. 86.	XII, 43. 44. p. 329.	XIII, 5. p. 315.	IIIX, 5. p. 419.
REGUM. I.	ESAIÆ.	XIX, 36. p. 234 411.	IX, 25. p. 239. 414.
XIIIX, 1. p. 362. 410.	XXVI, 14. p. 371.	418.	X, 11. p. 235. 1. p. 419.
REGUM II.	LIII, 4. II. p. 418.	ACTORUM.	22. p. 414. 417.
II, 11. p. 123.	LXVI, 20. p. 136.	III, 15. p. 137.	XI, 2. p. 11.
VII, 9. p. 362.	JEREMIÆ.	23. p. 416.	6. p. 11.
IX, 13. p. 362.	XV, 1. p. 363.	IV, 12. p. 15.	28. p. 419.
I. PARALIPOM.	EZECHIEL.	VII, 37. 358.	XII, 22. p. 417.
XLII, 1. p. 238.	XXIX, 20. p. 238.	X, 9. p. 137.	XIII, 10. p. 272.
XV, 30. p. 237.	DANIEL.	43. 44. 22.	cap. 8. tot. 278.
XXIII, 3. p. 238.	IIIX, 12. 13. p. 105.	XII, 4. p. 352.	I. PETRI.
II. PARALIPOM.	& f. per tot c. 4.	XIII, 2. cap. 7. tot.	I, 2. p. 414.
XXX, 4. p. 237. 379	IX, 29. p. 105. & f.	XIV, 12. p. 17.	10. p. 422.
XXXI, 2. p. 238.	XI, 39. p. 47. 48.	ad	19. p. 471. 414.
XXXV, 3. p. 238.	105. & seq.	ROMANOS.	APOCALYPSIS.
8. p. 255.	MALACHIE.	VI, 3. 4. p. 222.	VI, 9. p. 278.
JOB.	I, 11. cap. 5. tot.	XI, 16. p. 238.	VII, 4. p. 333.
De Iobi genealogia	IV, 5. p. 124.	XV, 4. p. 5. 16. p. 100	IIIX, 3. p. 279.
ad cap. 1. p. 103.	MATTHÆUS.	I. ad CORINTH.	XI, 3. p. 122.
PSALMI.	XXIV, 15. p. 105.	V, 5. p. 411. 413.	XIII, 13. p. 271.
XX, 8. p. 220.	XXVI, 17. p. 352.	IX, 20. p. 239.	14. p. 51.
XCV, 8. p. 135.	26. 27. p. 192. &	X, 9. cap. 8. tot.	

F I N I S.







005647239

